

Nota van inlichtingen 2 - ERP-systeem

28 februari 2023



Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2 inzake de aanbesteding 'ERP-systeem' van Tomingroep.

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Juridisch	GIBIT, Pagina 11, artikel 10.1 sub III	Opdrachtgever geeft aan dat leverancier tot ten minste tot 2 jaar na datum van Acceptatie Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie. Inschrijver heeft het verzoek om dit aan te passen naar 1 jaar.	Niet akkoord.
2.	Inhoud	PvE 116: Relaties die debiteur en crediteur zijn	Binnen de software oplossing van Inschrijver is een relatie óf een debiteur óf een crediteur. Dit houdt in dat als een relatie zowel debiteur als crediteur is, de relatie zowel als leverancier als als klant in het pakket moet worden geregistreerd. Uiteraard zijn ze in het systeem gekenmerkt als debiteur/klant of als crediteur/leverancier. Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?	Als dit de voorgestelde oplossing is, is dat akkoord. Dit speelt wanneer de klant materialen toelevert en dus de klant ook leverancier is. Dit vindt vaak plaats. Voorkeur is 1 nummer maar voorgestelde werkwijze is ook werkbaar en dus akkoord.
3.	Inhoud	PvE 025: Aantal entiteiten / financiële administraties	Hoeveel entiteiten/financiële administraties zijn er? Betreft dit vier bedrijven: Groen, Schoonmaak, Industrie, Detachering? Of zijn er meer financiële entiteiten per categorie? Oftewel, hoeveel zelfstandige financiële administraties moeten worden gevoerd in de oplossing?	8 administraties. Binnen administraties kunnen wel meerdere activiteiten zitten (bijv. Tomingroep BV bevat Groenvoorziening, Verpakken, Retail, en Detachering). Deze worden echter op kostenplaats niveau via rapportages onderscheiden.
4.	Inhoud	PvE 127 en Nvl vraag 10: Calculaties	Ondanks dat Inschrijver kennis heeft van de branche en een redelijk beeld heeft van hoe calculaties gedaan worden binnen Tomin Groep zou het voor een goede inschrijving zeer wenselijk zijn dat Inschrijver een tweetal voorbeelden ontvangt van calculaties die Tomin Groep maakt. Inschrijver kent namelijk een andere opzet dan Opdrachtgever beschrijft: De standaard functionaliteiten voorzien in stuklijsten (waarvan bewerkingslijsten impliciet onderdeel zijn) en WBS (maar werkt hierbij met deliverables en activiteiten). Om te toetsen of de gewenste oplossing binnen de standaard-functionaliteiten past of dat hiervoor maatwerk en/of additionele software vereist is, is het van belang dat Inschrijver een goed beeld heeft van de calculaties. Dit heeft namelijk invloed op de inschrijfprijs. Daarnaast is het ook van belang voor een goede demo.	Zie de calculatievoorbeelden die zijn bijgesloten bij deze Nota van inlichtingen.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			Vraag: Zou Opdrachtgever alsnog willen overwegen om een tweetal (voorbeeld) calculaties of rekenmethodes te delen?	
5.	Proces	Mogelijkheid tot verplaatsen van demo's en interviews	De demo's en interviews staan nu gepland op 27 en 29 maart. Deze data vallen precies binnen de vakantieperiode van een tweetal sleutelfunctionarissen van Inschrijver welke een rol zullen hebben tijdens de demo's en interviews. Is Opdrachtgever akkoord om de demo's en interviews te verplaatsen naar bijvoorbeeld week 14 (03-04 t/m 07-04)?	6 april wordt als extra dag toegevoegd aan de momenten voor het geven van de demonstratie en het interview.
6.	Inhoud	PvE 553	Opdrachtnemer benoemt graag dat een mobiel device de leesbaarheid en schaalbaarheid van haar oplossing lastig kan maken. Wel heeft Opdrachtnemer voor het frontoffice deel van haar oplossing de beschikking over een app die beperkte functionaliteiten heeft. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?	Akkoord.
7.	Inhoud	PvE 553	Opdrachtnemer kan geen garantie geven van correcte werking van haar (frontoffice deel van de) oplossing op Safari indien dit niet binnen een Microsoft Windows omgeving wordt gebruikt. Is dat acceptabel voor Opdrachtgever?	Ja, is acceptabel.
8.	Inhoud	PvE 545	Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever toe te voegen de reactietijden en oplostijden vallen binnen de bereikbaarheidsuren van de helpdesk. Graag de visie daarop van Opdrachtgever.	De tabel in het document dient als voorbeeld. Het betreft geen eis, maar een wens. De invulling van Inschrijvers van wens 545 zal op een schaal worden beoordeeld. In de toelichting dient Inschrijver aan te geven of diensten, oplostijden en reactietijden binnen of buiten kantoor tijden doorlopen zodat ook kan worden meegenomen of incidenten met een hoge(re) prio buiten de reguliere tijden opgepakt worden wat van toegevoegde waarde kan zijn voor opdrachtgever en meeweegt bij de beoordeling.
9.	Inhoud	PvE 544/545	Opdrachtnemer verzoekt oplostijden weg te nemen bij gevallen van prioriteit 3 of 4 en dus ruimte te bieden voor reeds gedeponeerde stelling dat niet alles zal worden aangepast wat Opdrachtgever indient binnen het ticketsysteem van Opdrachtnemer. Tevens kan de oplossing gezocht moeten worden bij de software leverancier en als deze de aanpassing maakt is dat op zijn vroegst in een eerstvolgende maandelijkse servicepack, maar dat is afhankelijk van de prioriteit en de oplosbaarheid ook geen zekerheid. Graag de visie hierop van Opdrachtgever.	De tabel in het document dient als voorbeeld. Het betreft geen eis, maar een wens. De invulling van Inschrijvers van wens 544 en wens 545 zal op een schaal worden beoordeeld. We begrijpen de mogelijk beperkte invloedssfeer op de software leverancier.
10.	Inhoud	PvE 541	Opdrachtnemer is van mening dat een incident bij Opdrachtgever, niet per definitie een incident bij Opdrachtnemer of diens leverancier is. Het kan en in zo zijn dat een incident vanuit perspectief van Opdrachtnemer niet kan worden opgelost daar het functioneel bepaald is en zo hoort te werken, terwijl het voor Opdrachtgever een onvolkomenheid is. Die	Wij realiseren dat dit soms kan zorgen voor lastige situaties. Het partnerschap dat we aangaan en het regelmatig en op het juiste niveau overleggen zal zorgen voor een pragmatische kijk en aanpak.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			discussie is onmogelijk op te lossen daar de leverancier van een software oplossing niet gehouden kan worden aan een verandering van haar product in dit soort situaties. Graag de reactie hierop van Opdrachtgever.	Opdrachtnemer dient wel te zorgen dat wijzigingen in functionaliteit bekend worden via "release notes" waardoor opdrachtgever in staat is de inrichting te controleren op een correcte werking binnen de gestelde tijd waarin ICT prestatie onderhouden dient te worden. Daarnaast verwachten we een inspanning om in die gevallen een "work around" aan te dragen.
11.	Inhoud	PvE 541	Opdrachtnemer stelt voor de prioriteit samen te bepalen, in de praktijk is Opdrachtnemer anders afhankelijk van de stemming of inschatting van de Opdrachtgever terwijl in sommige gevallen alternatieven voor handen zijn en soms zelfs de software vanuit de leverancier moet worden aangepast. Het is niet werkbaar als hier niet in redelijk overleg samen mag worden bepaald welke urgentie en impact iets heeft, dus niet alleen door Opdrachtgever. Graag de reactie hierop van Opdrachtgever.	Wij realiseren dat dit soms kan zorgen voor lastige situaties. Het partnerschap dat we aangaan en het regelmatig en op het juist niveau overleggen zal zorgen voor een pragmatische kijk en aanpak.
12.	Inhoud	PvE 540	Opdrachtnemer neemt aan dat het voor wijzigingsverzoeken om extra wensen in te vullen die binnen deze aanbesteding niet zijn uitgevraagd, voor kosten van Opdrachtgever zijn. Dit kan immers nieuwe software licenties, SAAS cloud oplossingen en dienstverlening tot gevolg hebben die in de basis niet door deze inschrijving zijn gedekt. Graag de visie hierop van Opdrachtgever.	Deze aanneme is correct als deze wijzigingen niet configurabel zijn binnen de op dat moment beschikbare functionaliteit. De kosten voor de configuratie/training zijn dan inderdaad voor opdrachtgever. Evenals licenties voor modules ed. Wel dient opdrachtnemer zich te realiseren dat er (door)ontwikkeling van bestaande functionaliteit en borgen wetgeving wordt verwacht. Hier kunnen geen extra kosten voor in rekening worden gebracht. Wanneer er meerdere klanten een verwachting van (nieuwe)functionaliteit hebben zou men verwachten dat dit wordt opgenomen in de basis en tevens gekeken naar een evenredige verdeling van de kosten tussen de verschillende klanten.
13.	Inhoud	PvE 539	Het systeem van Opdrachtnemer kan, zonder verdere toevoegingen van extra klantenportaalvoorzieningen, enkel voorzien in MFA op de aan het Azure AD domein gekoppelde gebruikers van Opdrachtgever. De toegang van klanten tot bepaalde van haar informatie kan via een klantenportaal, maar dan is daar geen beschikking over MFA. a) Is dit akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, wil Opdrachtgever haar visie delen op het inzetten van een speciale door Opdrachtnemer te leveren portalen oplossing die separaat is maar uiteraard wel zeer geschikt waarbij MFA via een eenmalige code mogelijk wordt? b) Opdrachtnemer kan haar ERP deel van de oplossing niet aan derden ter beschikking stellen als deze niet via een Azure AD connectie verlopen (middels Citrix receiver). Wel het processen deel van de oplossing. Dit zou echter wel kunnen (kostenverhogend) met een Azure AD aan de kant van	A: Akkoord - Opdrachtnemer dient zich wel te realiseren dat security eisen in de meeste brede zin steeds strenger worden en dat de verwachting is dat men nadenkt over het toevoegen van deze functionaliteit in de standaard. B: Akkoord - Inschrijvers mogen er bij de beantwoording vanuit gaan dat sprake is van een Azure AD connectie bij derden

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			Opdrachtnemer, die dan door gekoppeld moet worden vanuit het Azure AD van Opdrachtgever. Graag de reactie van Opdrachtgever hierop?	
14.	Inhoud	PvE 537	Opdrachtnemer neemt aan dat Opdrachtgever akkoord is met (eventueel) uitbreiden van groepen aan de zijde van Opdrachtgever, als dit de inrichting door Opdrachtnemer ten goede komt (ook gebruikersgemak, mogelijkheid applicaties toe te wijzen aan selecte groepen, etc.) Is Opdrachtgever daartoe in staat en is Opdrachtgever akkoord?	Akkoord. Vermelden bij toelichting.
15.	Inhoud	PvE 531/534/537	Opdrachtnemer kan haar omgeving ontsluiten op basis van Microsoft Azure Active Directory en kan dan Single Sign On en Multi Factor Authenticatie op haar oplossing voor Opdrachtgever borgen. a) conform eis 531, Opdrachtgever dient dan akkoord te zijn voor inzet van deze route, gekoppeld aan haar eigen Microsoft Azure Active Directory. Is dat akkoord er op basis van die eis? b) het is voor Opdrachtnemer de enige manier om de gevraagde ontsluiting op basis van de gestelde eisen (SSO sowieso, ,maar daardoor ook MFA automatisch). Wil Opdrachtgever dat meenemen in haar beoordeling van sub a) of afzien van de MFA eis? c) deze oplossing vereist ook dat binnen het platform van Opdrachtgever gebruik mag worden gemaakt van Citrix receiver. Dat dient dan voor de gebruikers van (een deel van) de oplossing ter beschikking te zijn via welke men verbinding legt met het platform van Opdrachtnemer. Is dit akkoord?	A: Akkoord B: Als de medewerker als is gecontroleerd aan de MFA binnen de omgeving van opdrachtgever dan volstaat SSO naar de omgeving van Opdrachtnemer. Indien medewerker via de beoogde Citrix omgeving moet inloggen dan geldt datzelfde mits omgeving van Tomingroep (ip-reeksen). Komt iemand van buiten deze reeksen dan zal MFA alsnog afgedwongen moeten worden met een koppeling vanuit Opdrachtgever naar Opdrachtnemer. C: Akkoord - verzocht wordt duidelijk te maken welke van onze TO BE via de web portals gaat en wat via de back-end (Citrix) ontsloten wordt.
16.	Inhoud	PvE 531	Volgens Opdrachtnemer valt een eventueel Microsoft Azure of Amazon AWS platform door deze eis af. Kan Opdrachtgever dit bevestigen? Zo niet, wat is de zienswijze van Opdrachtgever dan?	Nee. Voor Microsoft en Amazon zijn er beide mogelijkheden om dit in Europa te hosten.
17.	Inhoud	PvE 527	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat Opdrachtgever de kosten betaalt voor een jaarlijkse pentest, dat deze met andere woorden door een door Opdrachtgever wordt belegd bij een door haar te kiezen partij en de kosten, inclusief de gewenste begeleiding door medewerkers van Opdrachtnemer. Is deze aanname correct? Zo niet, wil Opdrachtgever dan toelichten hoe zij het wel ziet?	Deze aanname is correct. De partijen die de omgeving van de Opdrachtgever host zal hier vermoedelijk ook al (deels) in voorzien. Echter dient rapportage dan gedeeld te worden met opdrachtgever. Zoals eerder aangegeven, wordt security steeds belangrijker en worden de eisen aan omgevingen en Datacenters steeds hoger (denk daarbij aan ISAE 3402). Daarin worden de door ons genoemde testen als standaard voorzien als onderdeel van een veel breder pakket van bescherming van gegevens in de hele keten.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
18.	Inhoud	PvE 517	De te bieden oplossing is voldoende schaalbaar en voorziet in een jaarlijkse groei van 5% in gebruikersaantallen. Dit betekent echter wel dat de gebruikerskosten jaarlijks stijgen ten opzichte van de oorspronkelijke inschrijfprijs. De jaarlijkse abonnementskosten worden immers aangepast aan deze gebruikersaantallen. Is Opdrachtgever hiervan op de hoogte en is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Akkoord. Bij de inschrijving dient in het prijzenblad uitgegaan te worden van de aantallen die zijn opgenomen bij vraag 6 van Nota van inlichtingen 1, ongeacht of het key users zijn of niet. Op het moment dat het aantal gebruikers toe- of afneemt zullen de jaarlijkse kosten voor het gebruik van het systeem met een gelijk percentage toe- of afnemen waarbij als peildatum telkens 1 januari wordt genomen voor het jaar dat volgt.
19.	Inhoud	PvE 517	Op basis van deze eis interpreteert Opdrachtnemer een maximale databasegroei van 5% per jaar. Alles daarboven neemt Opdrachtnemer dan niet in de berekeningen mee en beschouwt Opdrachtnemer als nader overeen te komen waarvoor Opdrachtnemer na goedkeuring door Opdrachtgever de prijs van het platform mag verhogen. Is dat ook de zienswijze van Opdrachtgever?	Niet akkoord, kosten kunnen meegroeien en dalen met het aantal gebruikers zie vraag 18.
20.	Inhoud	PvE 516	Het is voor Opdrachtnemer onmogelijk vooraf toezeggingen te doen op de respons van (met name) rapporten. Niet omdat het systeem dat Opdrachtnemer levert "traag" zal worden ervaren maar omdat het altijd mogelijk is dat bepaalde database uitvragen zeer intensief zijn, afhankelijk van de wensen van Opdrachtgever die nu vooraf nog niet bekend zijn. Opdrachtnemer vraagt soepelheid op dit gehele artikel.	516 is een wens. Op het moment dat u een overigens niet nader gedefinieerde soepelheid verwacht van Opdrachtgever stelt u in zekere zin voorwaarden aan Opdrachtgever waardoor u niet zondermeer aan deze wens voldoet en u dus deze wens met NEE dient te beantwoorden. Indien u toch een JA invult en u stelt de beperkende voorwaarde rond soepelheid wordt deze wenst toch als NEE gewaardeerd.
21.	Inhoud	PvE 514/515	a) Opdrachtnemer kan alleen volledige restores uitvoeren. Door onderlinge samenhangen is het onmogelijk een deel terug te zetten en een ander deel niet. Voldoet dit voor Opdrachtgever? Vandaar ook dat het niet zinvol is onder normale omstandigheden 7 dagen terug te gaan (retentie). Daarom stelt Opdrachtnemer aanvullende voor dat Opdrachtgever akkoord gaat met een retentie van bijvoorbeeld 3 dagen. b) Daarbij merkt Opdrachtnemer op dat de oplossing die ze biedt aan Opdrachtgever, voor back-ups een beveiliging heeft voor ransomware aanvallen, zodat om die reden 7 dagen ook niet nodig is. Hoe kijkt Opdrachtgever daar tegenaan?	514/515: Het is akkoord alleen volledige restores uit te voeren met een retentie van 7 dagen ongeacht of sprake is van een beveiliging voor ransom aanvallen. Op welke wijze Inschrijver dit organiseert is aan hem, mits aan het voorgaande wordt voldaan.
22.	Inhoud	PvE 504	Opdrachtnemer neemt aan dat als Opdrachtgever aan de slag wil met nieuwe gewenste functionaliteiten, Opdrachtnemer daartoe een implementatievoorstel mag doen en afhankelijk van goedkeuring daarvan (en dus budget beschikbaar) deze geïmplementeerd worden op kosten van Opdrachtgever.	Voor de hulp bij inrichting/configuratie en opleiding is dat akkoord. Wel dient documentatie ed. geleverd te worden bij het aanbieden van nieuwe functionaliteiten waardoor opdrachtgever kan toetsen in hoeverre de eigen rol kostenverlagend kan werken of zelfs kan vervallen.
23.	Inhoud	PvE 501	Opdrachtnemer levert een backoffice en een frontoffice applicatie. Deze applicaties integreren met data, maar de administratieve processen voor de backoffice vinden binnen een daartoe geschikte oplossing plaats en procesinrichtingen verlopen via een gespecialiseerde webapplicatie. Voldoet dit volgens Opdrachtgever?	Dit voldoet.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
24.	Inhoud	PvE 546	Opdrachtnemer kan voorzien in de rapportages. Opdrachtnemer vraagt zich af of de rapportages per kwartaal kunnen worden aangeleverd, gezien deze ook per kwartaal besproken worden (PvE 547) Is dit akkoord? Zo niet, graag de zienswijze van Opdrachtgever.	Dit wordt op een schaal beoordeeld aan de door opdrachtnemer geboden mogelijkheden. Het is wenselijk als de rapportages vaker beschikbaar zijn dan per kwartaal immers dat is de wens, bijvoorbeeld in een portal/ticketsysteem waardoor er sneller kennis genomen kan worden van de uitgevraagde situaties. De beoordeling op onderdelen hiervan kan leiden tot een eerder overleg dan de kwartaal bespreking.
25.	Inhoud	PvE 543	De Opdrachtnemer kent diverse communicatiemogelijkheden binnen haar Helpdesk. Hiervan zijn een Klantenportaal, mail en telefoon onderdeel. Telefonisch is Opdrachtnemer maandag tot en met donderdag bereikbaar van 8:30-17:30 uur en op vrijdag van 8:30-17:00 uur. Is een bredere telefonische openstelling echt noodzakelijk of kunnen telefoontjes wachten tot 8:30? Een bredere telefonische openstelling leidt immers tot extra kosten. Is Opdrachtgever akkoord met de telefonische openstelling vanaf 8:30 uur?	Akkoord. De eis wordt aangepast naar minimaal 08.30 tot 17.00 op werkdagen.
26.	Inhoud	PvE 542	".. Opdrachtgever bepaalt de prioriteit van een verstoring.." Opdrachtnemer bepaalt binnen haar SLA de prioriteit van een incident op basis van Impact en Urgentie. In PvE 544 biedt u zelf een voorbeeldoverzicht van een dergelijke prioriteitentabel. Inschrijver is vanzelfsprekend bereid deze ten behoeve van de Inschrijving in te vullen. Is Opdrachtgever bereid om na eventuele gunning een dergelijke tabel met Opdrachtnemer gezamenlijk op te maken en in te vullen?	542 is een eis (het is aan Opdrachtgever om impact en urgentie te bepalen immers die heeft er hinder van), verder zie vraag 9 o.a. rond 544 Na gunning, kan in detail besproken worden hoe en door wie er gehandeld mag worden in bepaalde situaties (bijv. opdrachtnemer moet een specifiek team aanwijzen die dergelijke meldingen mag doen ed.)
27.	Juridisch	GIBIT 21.1	Leverancier ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?	1. De audit zal niet zonder dat daartoe aanleiding is worden uitgevoerd. Daarbij is het niet mogelijk dat Opdrachtgever zich op voorhand beperkt tot 1 keer jaar. 2. Opdrachtgever kan zelf een partij aanwijzen doch is bereid hierover in overleg te treden. Zij wenst niet afhankelijk te zijn van uw instemming aangezien dit de voorgang kan belemmeren.
28.	Juridisch	GIBIT 20.12	Leverancier acht de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook kan gaan om 'medeschuld'. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid?	Akkoord.
29.	Juridisch	GIBIT 20.11	Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.	1. Het is een uiterste termijn, waarbij de mededeling tot ontbinden in de regel eerder zal liggen dan de ontbinding zelf. Daarbij zal Opdrachtgever ernaar streven een kortere termijn in acht te nemen, echter het kan nodig zijn dat Opdrachtgever eerst maatregelen moet treffen om de continuïteit
			Leverancier is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect	

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?	van de eigen bedrijfsvoering te waarborgen waar tijd voor nodig is. De termijn blijft gehandhaafd. 2. Niet akkoord, dat is op dat moment ter beoordeling en afhankelijk van de specifieke situatie.
30.	Juridisch	GIBIT 20.10	Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel: Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.	Akkoord met tekstvoorstel voor zover de (kwaliteit van de) geleverde prestaties zelf niet ter discussie staan, waarbij een betalingstermijn van 30 dagen in alle gevallen blijft gelden.
31.	Juridisch	GIBIT 17.8	Leverancier acht deze bepaling niet redelijk aangezien het gaat om een 'beweerdelijke' schending die nog niet is komen vast te staan. Daarnaast kan de aansprakelijkstelling op onjuiste gronden zijn gebaseerd. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?	Niet akkoord. Beweerdelijk dient te worden gelezen dat de schending aannemelijk is op basis van de aangeleverde informatie, waarbij Opdrachtgever in principe en voor zover mogelijk en toegestaan deze informatie met u zal delen zodat de bewering van derde kan worden gestaafd en/of eventueel weerlegd. Opdrachtgever is daartoe niet verplicht doch dit zal in de regel ook in haar eigen belang zijn.
32.	Juridisch	GIBIT 17.5	Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen? Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid? Leverancier stelt voor artikel 13.3 en 13.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel toevoegen: Op deze vrijwaring zijn de beperkingen van aansprakelijkheid als genoemd in artikel 13.3 en 13.4 van toepassing.	1. Niet akkoord. Opdrachtnemer dient deze bepaling door te leggen aan de eventuele eigenaar / fabrikant. 2. Niet akkoord. Als inschrijver bent u aansprakelijk voor het geheel. 3. Niet akkoord. Beperkingen kunnen niet op dergelijke inbreuken worden getolereerd.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
33.	Juridisch	GIBIT 17.4	Leverancier doet niet bij voorbaat afstand van zijn persoonlijkheidsrechten, die van zijn werknemers of derden, maar maakt daarover graag per geval concrete afspraken. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Maatwerk is gemaakt voor en betaald door Opdrachtgever waarmee ook de rechten overgaan. Het betreft enkel het deel maatwerk en geldt niet voor standaardsoftware.
34.	Juridisch	GIBIT 17.3	Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen?	Wij kunnen niet instemmen met voorwaarden die ons niet bekend zijn.
35.	Juridisch	GIBIT 15.5	Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen? Daarnaast stelt leverancier voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen? Tekstvoorstel: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding. De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding.	1. Het boetebedrag wordt verlaagd tot maximaal € 25.000,- per overtreding. 2. Niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid de boete te verrekenen met een eventuele schadevergoeding.
36.	Juridisch	GIBIT 15.2	Leverancier ziet graag een maximum aan deze termijn in plaats van een minimum gelet op de boetebepaling in artikel 15.5. Bent u bereid de zin 'tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst' te vervangen door 'tot maximaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst'?	Omdat een minimum termijn van 2 jaar onbepaald is zullen we de termijn stellen op 5 jaar na afloop van de Overeenkomst.
37.	Juridisch	GIBIT 14.2	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan.	Ja.
38.	Juridisch	GIBIT 14.1	Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 13.2 t/m 13.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	De precieze dekking van de beroeps en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering is aan Inschrijver, immers hij is verantwoordelijk voor zijn eigen risico's, ook als deze niet verzekeraar zijn. De beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering dien wel qua bedragen te voldoen aan de in de Aanbestedingsleidraad gestelde eisen.
39.	Juridisch	GIBIT 13.6	Hoewel Leverancier bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is	U stelt voor dat als u geen belastingen e.d. betaalt, Opdrachtgever daarvoor aansprakelijk moet zijn boven een bepaald bedrag (althans u

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			wat leverancier betreft niet akkoord. Leverancier stelt voor artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel: Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings-en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Leverancier, komen ten laste van Leverancier. Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt. Op deze vrijwaring zijn de voorgaande beperkingen van aansprakelijkheid van toepassing.	Opdrachtgever niet vrijwaart) en u verwacht dat de Aanbestedende dienst met een dergelijk voorstel instemt. Niet akkoord.
40.	Juridisch	GIBIT 13.5	Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 en 13.4 vallen. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel: De in dit artikel bedoelde beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.	Niet akkoord.
41.	Juridisch	GIBIT 13.4	Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	Zie vraag 47.
42.	Juridisch	GIBIT 13.3	Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van € 1.250.000,- per	Niet akkoord.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?	
43.	Juridisch	GIBIT 13.2	Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?	Niet akkoord.
44.	Juridisch	GIBIT 4.2	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? Tekstvoorstel: Toevoegen: In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld.	Niet akkoord.
45.	Juridisch	GIBIT 4.1	Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? Tekstvoorstel: Toevoegen: In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld.	Niet akkoord.
46.	Inhoud	PvE	Programma van eisen en wensen Alle tabs Opdrachtgever maakt onderscheid in ja/nee wensen en schaalwensen, waarop Inschrijvers een antwoord en/of toelichting dienen te geven. Daarnaast zijn er knockout criteria benoemd. Hiervan is niet duidelijk in hoeverre Inschrijver hierop toelichting dient te geven. In de instructieregel van het Programma van eisen en wensen staat namelijk vermeld dat Inschrijver slechts de blauw gemarkeerde velden dient in te vullen.	Alleen waar sprake is van een blauw gemarkeerd veld dient een toelichting te worden gegeven. In andere gevallen achterwege laten. De Aanbestedende dienst kan later eventueel om een toelichting ter verificatie vragen.
47.	Juridisch	GIBIT	GIBIT Pagina 12, artikel 13.4 Opdrachtgever geeft aan dat de aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen	De Aansprakelijkheid als bedoeld in 13.4 wordt gehalveerd.

Nr.	Categorie	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Gaat opdrachtgever akkoord met het aanpassen van de aansprakelijkheid naar 400k per gebeurtenis en een totale aansprakelijkheid van 1.2mln?	
48.	Contract	GIBIT	GIBIT Pagina 13, artikel 15.5 Opdrachtgever geeft aan dat de partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding. Is Opdrachtgever bereid om de boete te matigen tot € 25.000,-?	Zie vraag 35.
49.	Contract	Overeenkomst	Concept -Dienstverleningsovereenkomst Pagina 7, artikel 14.7 en 14.8 Inschrijver heeft het verzoek om deze artikelen niet van toepassing te verklaren, aangezien indexatie het recht van leverancier moet zijn, nu is het op basis van wederzijds goedvinden. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Indien het indexatievoorstel voldoet aan de voorgeschreven werkwijze, zal Opdrachtgever akkoord gaan met het voorstel.