

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Programma van eisen, eis 196	"Aanbestedende dienst wenst te allen tijden te beschikken over het meest recente datamodel. Het is voor leverancier ondoenlijk om deze ten alle tijden in zijn volledigheid beschikbaar te stellen. Vanzelfsprekend worden aanpassingen op het datamodel wel in release etc. beschreven. Is aanbestedende dienst bereid om deze eis aan te passen naar het initieel beschikbaar stellen en aanpassen van het datamodel? En dit via documentatie kenbaar te maken aan aanbestedende dienst?"	Aanbestedende Dienst gaat akkoord met de initiële beschikbaarstelling van het datamodel en het nadien kenbaar maken van wijzigingen middels documentatie .
2	Inhoud	Programma van eisen, eis 144	Leverancier is op dit moment druk bezig met de WCAG2AA. En vindt dit uiteraard zeer belangrijk. Het kost wel tijd om volledig aan de richtlijnen volgens de WCAG te voldoen. Leverancier vraagt dan ook de datum waarop leverancier aan de richtlijnen moet voldoen aan te passen naar uiterlijk 31-12-2024. Uiteraard doet leverancier er alles aan om zo snel mogelijk aan deze richtlijnen te voldoen.	Eis 144 wordt als volgt aangepast: De gehele ICT-oplossing voldoet uiterlijk op 31-12-2024 aan de vigerende toegankelijkheidseisen van de Rijksoverheid (EN 301 549 van Standaardisatie Forum) en ontwikkelt mee met aanpassingen in die eisen. (...)
3	Inhoud	Programma van eisen, eis 142	Leverancier ondersteunt alle standaardbrowsers behalve Apple Safari. Is dit akkoord voor aanbestedende dienst?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
4	Inhoud	Programma van eisen, eis 68	Op welke portalen doelt u hier?	Aanbestedende Dienst laat het nadrukkelijk vrij aan Inschrijvers om 1 of meerdere portalen danwel vergelijkbare functionaliteit aan te bieden. Met Eis 68 is bedoeld te zeggen: bovenstaande eisen gelden voor alle portalen die worden aangeboden door Inschrijver. Tevens zullen alle toekomstige portaalfunctionaliteiten die worden aangeboden door inschrijver, aan bovengenoemde eisen moeten voldoen.
5	Juridisch	Gibit 2020, art. 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende Dienst kan hiermee niet akkoord gaan in het licht van de tot standkoming van een evenwichtige overeenkomst. Wel wordt op basis van uw argumentatie het artikel als volgt aangepast: (...) met dien verstande dat (gedeeltelijke) ontbinding van de Overeenkomst in ieder geval mogelijk is bij het meer dan twee meetperiodes of opgeteld een minimale tijdsduur van 3 maanden achtereenvolgens niet halen van dezelfde servicelevels conform de ServiceLevelAgreement en / of tekortkomingen van de Leverancier in het naleven van deze ServiceLevelAgreement en er hierdoor productiebelemmering ontstaat in het overeengekomen gebruik van de ICT-oplossing op basis van de Aanbestedingsdocumenten, specifiek het Programma van Eisen. Dit in alle redelijkheid en billijkheid en na gelegenheden tot herstel van het verzuim. Eventueel in de ServiceLevelAgreement bedongen maatregelen laten de overige rechten van Opdrachtgever onverlet, waaronder begrepen het recht om naast de maatregel de door hem geleden verwijtbare schade te verhalen (...)
6	Juridisch	Gibit 2020, art. 7.5, 8.9 en 20.10	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Aanbestedende Dienst heeft uw argumentatie reeds ondervangen door artikel 3.16 in de hoofdovereenkomst op te nemen: (...) Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn indien deze niet expliciet en rechtstreeks verband houden met deze ontbinding.
7	Juridisch	Hoofdovereenkomst, 3.10	Leverancier is blij om te vernemen dat u de aansprakelijkheid reeds verlaagd heeft. De verlaging is momenteel ook onderwerp van gesprek voor de GIBIT 2023 waar de aansprakelijkheid verlaagd wordt naar 4 keer de Jaarvergoeding, bent u bereid om hierop aan te sluiten? Kunt u daarbij zekerheidshalve bevestigen dat deze aansprakelijkheidsbeperking ziet op alle aanspraken, uit welke hoofde dan ook, behalve de gevallen zoals opgenomen in artikel 13.5 GIBIT?	Aanbestedende Dienst wenst niet te bevestigen wat reeds in de GIBIT 2020 staat beschreven. Indien hierin eventuele bezwaren bestaan, dient Inschrijver dit in inlichtingenronde 2 bekend te maken met een heldere reikwijdte van dit verzoek. Om in uw behoefte tegemoet te komen past Aanbestedende Dienst de aansprakelijkheid als volgt aan: GIBIT 2020: artikel 13.4 wordt als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan acht maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
8	Juridisch	Hoofdovereenkomst, 5.5	Het is onredelijk van ons te verlangen dat wij negatief bewijs leveren, namelijk dat een dergelijk gebrek niet aan ons is toe te rekenen. Wanneer u meent dat een leverancier tekort is geschoten is het gebruikelijk dat u dient te bewijzen dat een gebrek aan ons toerekenbaar is. Daarom verzoeken wij u deze bepaling te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT. Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?	Aanbestedende Dienst gaat ervanuit dat inschrijver verwijst naar: 3.2. GIBIT 2020: artikel 5.5 wordt als volgt aangevuld: (...) De bewijslast hiertoe zal in voorkomende gevallen in beginsel bij de Opdrachtgever liggen. Aanbestedende Dienst wijst op het feit dat op de GIBIT wordt afgewegen in het voordeel van inschrijver, door de bewijslast hiermee bij de Opdrachtgever naar te leggen.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Juridisch	Hoofdovereenkomst, 3.1 & 5.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Leverancier stelt daarom de volgende wijziging voor: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 5.2 van de hoofdovereenkomst stelt: De Implementatie dient uiterlijk op 31-12-2023 te zijn voltooid. Deze datum is fataal. Dit is daarmee de enige fatale datum die in schrift wordt vastgelegd en in beginsel geldt. Artikel 3.1 stelt dat Leverancier wordt toegestaan eerdere tussentijdse opleverdata in het implementatieplan voor te leggen aan Aanbestedende Dienst zodat voldoende herstelbaarheid bestaat, voor verzuim op basis van een gestelde fatale datum in treedt. Hiermee is het aan Leverancier zelf eventuele risico's ten aanzien van genoemde fatale datum zelf te mitigeren. Voor aanbestedende Dienst is het behalen van deze fatale datum cruciaal voor haar continuïteit.
10	Juridisch	Hoofdovereenkomst, 2.2	De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen die voortvloeien uit het bestek een garantie moet worden afgegeven. Hierbij maakt u geen onderscheid in het gewicht van de verschillende normen waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan, wat ook afbreuk doet aan de werking van een (specifieke) garantieverplichting. Inschrijver begrijpt dat u wilt dat aan alle normen wordt voldaan. Hiertoe is inschrijver ook verplicht zonder dat zij voor iedere verplichting een garantie moet afgeven. Bent u derhalve bereid deze bepaling als volgt aan te passen: "Leverancier dient er voor te zorgen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020, de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen, behorende bij GIBIT 2020, versie 2021-1 en in de in artikel 1.2. genoemde documenten"? Zo niet, kunt u bevestigen dat Inschrijver bij een eventuele tekortkoming wel eerst een redelijk termijn gegund krijgt om alsnog na te komen alvorens zij in verzuim geraakt en dat deze tekortkomingen onder de aansprakelijkheidsbeperking vallen en een beroep op overmacht mogelijk is?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw voorstel en stelt dat de garanties die zij vraagt proportioneel zijn t.a.v. de gestelde opdracht. Eventuele tekortkomingen die zich kunnen voordoen tijdens de opdracht en maatregelen hieromtrent zijn reeds uitvoerig vastgelegd in GIBIT 2020, evenals bijbehorende aansprakelijkheidsclausules en overmachtsdefinities. Aanbestedende Dienst wenst hierop niet af te wijken, mede gezien de reikwijdte van uw verzoek onbepaalbaar en onduidelijk is.
11	Inhoud	Aanbestedingleidraad, 6.2.2	U gaat uit van een total cost of usage voor een periode van 13 jaar terwijl de initiële looptijd slechts 5 jaar bedraagt en de (maximaal aantal) verleningen voor leverancier onzeker zijn. Bent u daarom bereid om met betrekking tot de cost of usage aan te sluiten bij de initiële periode van 5 jaar en (indien van toepassing) de Fictieve uren-afname hier ook naventant aan te wijzigen?	Aanbestedende Dienst beoogt een langdurig partnership aan te gaan, daarmee is het de intentie van aanbestedende Dienst in geval van een vruchtbare samenwerking 13 jaar van de looptijd te genieten. Uiteraard is dit door aanbestedende Dienst niet op voorhand te garanderen. Dit geldt evenredig voor de Inschrijver waarvoor ook de wederkerigheid voor opzegging in de hoofdovereenkomst is ondergebracht. De wegings- en beoordelingsystematiek van het prijscomponent is hierbij het meest passend.
12	Juridisch	Aanbestedingleidraad, 5.4.2.2	Met het vereisen van een ISO 9001: 2008 of 2015 certificering geeft u aan dat u waarde hecht aan gecontroleerd kwaliteitssysteem. Door het vragen van een certificaat van een onafhankelijke certificerende instantie kunt u deze kwaliteit borgen. Leverancier merkt echter op dat u ook akkoord gaat met een beschrijving van de 'volgende' onderwerpen. Het is leverancier niet duidelijk wat u daarmee bedoelt en waar u deze aan toetst, maar bovendien kan hierdoor sprake zijn van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel en kan dit (nog belangrijker) resulteren in schijnveiligheid voor de gemeente. Ook uit recente jurisprudentie blijkt dat dergelijke eenzijdige verklaringen niet als gelijkwaardig aan een onafhankelijke certificering worden beschouwd. Bent u derhalve bereid om net als bij uw eis met betrekking tot de ISO 27001;" als gelijkwaardig te erkennen een ander keurmerk en / of een verklaring, uitgebracht door een onafhankelijke instantie die voldoet aan de Europese normenreeks voor certificering, waarmee de Inschrijver aantoonbaar volledig te voldoen aan de gestelde Eisen die ten grondslag liggen aan het gevraagde certificaat", zo niet kunt u dit toelichten in het kader van het transparantie- en gelijkheidsbeginsel?	Aanbestedende Dienst hecht inderdaad waarde aan een kwaliteitssysteem t.a.v. deze opdracht, maar stelt nadrukkelijk dat het bezitten van een ISO 9001: 2008 of 2015 certificaat hiertoe niet is vereist. Inschrijvers kunnen ook op beschreven alternatieve wijze aantonen te voldoen aan de kwaliteitsvereisten. Aanbestedende dienst ziet certificering als een middel maar niet het doel. Daar deze eis voor alle potentiële aanbieders gelijkmatig wordt gesteld is er geen relevantie en/of afbreuk aan het transparantie- en/of gelijkheidsbeginsel.
13	Juridisch	Aanbestedingleidraad, 5.4.2.2	Wij zijn blij te vernemen dat u de gebruikelijke certificeringsstandaarden in onze branche ook serieus neemt. De door u gevraagde certificaten zien op de informatiebeveiliging en het kwaliteitsmanagementsysteem waar het vanzelfsprekend van belang is dat uw contractspartij en niet een onderaannemer die slechts een gedeelte van opdracht uitvoert voldoet; kunt u daarom bevestigen dat zowel de hoofdaannemer als de onderaannemer zelf aan deze certificeringen moet voldoen op het moment van inschrijven? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Aanbestedende dienst heeft reeds in de leidraad vastgelegd dat het beroep op draagkracht ten aanzien van ISO 27001 wordt toegestaan, te weten de leverancier die de rekencentraservices van de Inschrijver verzorgt voor de aangeboden ICT oplossing. Hierover is de leidraad niet expliciet genoeg ten aanzien van ISO 9001: 2008 of 2015, of het overhandigen van een beschrijving van het kwaliteitssysteem. Aanbestedende Dienst staat het niet toe hiervoor een beroep op draagkracht te doen.
14	Juridisch	Aanbestedingleidraad, 5.4.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 5.3.3, en haar moedermaatschappij diensentgevolg ook geen UEA hoeft in te vullen?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen.
15	Inhoud	Aanbestedingleidraad, 4.4.	Is de aanname van Leverancier correct dat een inschrijver bij inschrijving aan deze vereisten moet voldoen?	Aanbestedende Dienst kan dit bevestigen. Voor de helderheid wordt in het licht van voorbenoemde antwoorden onderdeel 2 van de opsomming als volgt aangepast: Eén kopie van een ISO 9001:2008 / 2015-certificaat, of vergelijkbaar, of een beschrijving van het kwaliteitssysteem van de inschrijvende organisatie (zie Aanbestedingsleidraad, § 5.4.2.)

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Juridisch	Aanbestedingleidraad, 2.7	U stelt dat de aangeboden ICT-oplossing verdere innovatie en vernieuwingen van de dienstverlening van Werkmaatschappij 8KTD moet faciliteren, waarbij begrippen als vooruitstrevendheid in haar bedrijfsvoering en dienstverlening en self-service vanuit een reële kosten-batenanalyse centraal staan". Is de aanname van leverancier correct dat dit ziet op de onderhoudsverplichting zoals bedoeld in artikel 8 GIBIT? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit, maar stelt tegelijkertijd dat een enkele verwijzing naar dit artikel niet sluitend is. De aanbestedingsdocumenten in totaliteit en de volledige aanbieding die inschrijvers zullen doen, zijn het correcte kader voor alle genoemde doelstellingen.
17	Juridisch	Programma van eisen, eis 197	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen service-levels. Kunt u daarom bevestiging dat de SLA van Leverancier van toepassing is, dan wel dat deze in de concretiseringsfase nader vorm wordt gegeven?	Aanbestedende Dienst stemt in met het toepasselijk zijn van de SLA van Inschrijver, mits deze ten minste voldoet aan de gestelde vereisten in de aanbestedingsdocumenten. Aanbestedende Dienst verwijst concreet naar Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 202. Aanbestedende Dienst kan de Eisen niet richtinggevend laten zijn omdat de reikwijdte hiervan voor Aanbestedende Dienst onbepaalbaar is. Ook wenst zij de transparantieregels van aanbesteden voor alle Inschrijvers te respecteren.
18	Contract	Hoofdovereenkomst, 12.2 onder a	Deze bepaling kan in strijd zijn met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel. Nu onduidelijk is wanneer van een overlap precies sprake is. Het zou niet redelijk zijn dat wanneer u (bijvoorbeeld) een overeenkomst te laat opzegt dit voor rekening en risico van de zittende leverancier komt. Temeer leverancier met een bepaalde inschrijver schijnbaar de meest economische inschrijving heeft gedaan. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat deze bepaling komt te vervallen?	Aanbestedende Dienst is van mening dat de intentie van dit artikel volledig helder is en er aldus geen sprake is van overlappende oude en nieuwe contracten aangaande hetzelfde onderwerp van 1 en dezelfde leverancier. Mede omdat alle huidige overeenkomsten aangaande dit onderwerp op 31-12-2023 verlopen is uw beschreven situatie bovendien fictief. Aanbestedende Dienst acht het daarom niet nodig om dit artikel aan te passen.
19	Contract	Hoofdovereenkomst, 12	Het door u gehanteerde facturatieschema is niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Enmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en; - 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% verschuldigd vanaf levering van de licentiesleutels. Waarbij: o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; o 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt). - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening (licenties worden direct aangevraagd).	Aanbestedende Dienst wenst uitdrukkelijk niet de facturatie van eenmalige kosten aan te passen omdat het door u gedane voorstel de mogelijkheid voor gefaseerde Livegang miskent. Op basis van het implementatieplan kunnen meerdere Livegangen worden vastgesteld die de basis zijn voor deze facturatie, zoals reeds beschreven. Aanbestedende Dienst heeft beoogd met de onderdelen B,C en D, een evenwichtig facturatieschema t.a.v. periodieke kosten op te stellen. Met B wordt tegemoet gekomen aan de kosten die inschrijver voor voorhand dient te maken voor deze opdracht. Hosting- en beheerkosten en kosten van derdenprogrammatuur worden hierbij volledig vergoed mits deze kosten expliciet en aantoonbaar kenbaar worden gemaakt. Daarmee is in de onderdelen 2 en 3 van uw argumentatie ten aanzien van Periodieke kosten reeds voorzien. Aanbestedende Dienst gaat met uw eerste argumentatie ten aanzien van Periodieke kosten, niet akkoord. Aanbestedende Dienst stelt dat de beschreven regeling voldoende compensatie biedt voor de eventueel door u te maken kosten. Aanbestedende dienst wenst voor het restant van de periodieke kosten enkel te betalen wanneer de ICT oplossing in gebruik is voor productieve doeleinden conform het overeengekomen gebruik van de aanbestedingsdocumenten.
20	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, 6.2.1	Leverancier begrijpt dat u rekening wenst te houden met mogelijk toekomstige kosten, maar de door u opgegeven fictieve uren-afname acht leverancier niet realistisch. In de inschrijfprijs zitten immers ook de kosten verwerkt van de wensen die onderdeel zijn van de inschrijving; wanneer een inschrijver voldoet aan meer wensen zal u de komende jaren ook minder 'additionele' dienstverlening nodig hebben. Door het hanteren van één gelijke fictieve vergoeding, wordt een leverancier die aan veel wensen voldoet, met een daarbij horende prijs, benadeeld ten opzichte van een leverancier die met minder wensen inschrijft wat leverancier in strijd acht met het gelijkheidsbeginsel. Wij willen u daarom verzoeken om dit onderdeel uit het prijzenblad te schrappen. Uiteraard zal leverancier bij het aanbieden van additionele dienstverlening een concurrerend voorstel doen. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende Dienst wenst nadrukkelijk afspraken te maken over de vergoedingen/tarieven gedurende de looptijd van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst heeft met een hoog realiteitskarakter het aantal uren per rol, zoals opgenomen in het prijzenblad, berekend en vastgesteld. Ondanks dat aanbestedende Dienst op voorhand geen garanties kan geven op afname, acht zij het opgenomen aantal uren allerminst als fictief. Om het door leverancier benoemde nadeel, welke aanbestedende Dienst, als zeer gering mogelijk acht, weg te nemen, worden de fictieve uren-afname inzake de rol consultant bijgesteld naar 500 uren en Functioneel beheer naar 1000 uren. Bijgevoegd gewijzigde bijlage 3 Prijzen- en tarievenblad.
21	Contract	Hoofdovereenkomst	Aanbestedende dienst wil graag aan de concept hoofdovereenkomst een artikel toevoegen. Het volgende artikel wordt toegevoegd: Artikel 4.9 Wanneer de samenwerking tussen de gemeentes gedurende de looptijd van deze Overeenkomst op welke wijze dan ook wordt beëindigd, dan zijn de gemeente(n) verplicht om ieder voor zich een vergelijkbare Overeenkomst als onderhavige met Odrachtnemer aan te gaan voor de levering van de ICT prestatie , Odrachtnemer is verplicht een dergelijke Overeenkomst met de gemeente(s) aan te gaan. Onderhavige overeenkomst komt dan te vervallen.	