

Aanbesteding: Intermediaire dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Flevoland
Referentie: VRFGV2022-EA-31

Toelichting:

Aanbestedende Dienst heeft naar aanleiding van de vragen en antwoorden in de Nota's van Inlichtingen de aangepaste concept Raamovereenkomst (versie 1.1) toegevoegd aan de map 'Aanbestedingsdocumenten'.

Ref.nr. **Onderwerp:**
40 Verduidelijkingsvraag, Nota van Inlichtingen vraag 26

Vraag:

U geeft in uw beantwoording aan dat er van werving en selectie niet of nauwelijks sprake is geweest. Wat is uw doelstelling betreffende deze brokeraanbesteding? Wat is de gewenste verhouding tussen aanvragen met werving en selectie en aanvragen zonder werving en selectie? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Mogelijk heeft Aanbestedende Dienst vraag 26 niet juist geïnterpreteerd waardoor er onduidelijkheid is over het antwoord op die vraag en de vraag die Inschrijver naar aanleiding van het antwoord op vraag 26 stelt.

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 25 is een overzicht van ingehuurd functies (aantallen) niet beschikbaar, omdat in de huidige situatie de inhuur van personeel boven schaal 9 niet structureel geborgd is en inhuur ad-hoc plaatsvindt. In de huidige situatie wordt er geen gebruik gemaakt van een intermediair en wordt elke aanvraag (indien het inhuur betreft) conform het inkoopbeleid aanbesteed. Dit betekent concreet dat, afhankelijk van de geraamde waarde van de aanvraag, één of meerdere organisaties en/of ZZP-ers worden uitgenodigd voor het indienen van een inschrijving/aanbieden van een kandidaat.

De doelstellingen van de VRFGV aangaande deze aanbesteding zijn beschreven in paragraaf 2.2 van het Beschrijvend Document. In paragraaf 2.3 is de scope van de Opdracht beschreven en in paragraaf 2.4 heeft Aanbestedende Dienst de omvang van de Opdracht (in Euro's) vermeld om Inschrijver een indicatie geven van de omvang van de Opdracht. Aanbestedende Dienst begrijpt de vraag van Inschrijver m.b.t. de gewenste verhouding voor onderhavige Opdracht, omdat elke Aanvraag voor de inhuur van personeel boven schaal 9 bij Opdrachtnemer zal worden uitgezet.

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag, Nota van Inlichtingen vraag 15

Vraag:

Inschrijver heeft hier toegelicht dat Inschrijver de facturen van leveranciers en zzp'ers altijd binnen 30 dagen betaald ongeacht of Opdrachtgever de factuur betaald. Dit heeft natuurlijk ook effect op eis 51 en 53. Zie hieronder onze toelichting:

- Eis 51: Wij betalen iedere dag facturen omdat wij leveranciers en zzp'ers altijd binnen 30 dagen betalen.

- Eis 53. Wij betalen leveranciers en zzp'ers dus niet op basis van ontvangst van Opdrachtgever/Aanbestedende Dienst, maar op basis van de vervaldata (30 dagen) vanuit het aanmaken van de factuur door de leverancier of zzp'er. Bent u bereid om ook hierover tijdens de implementatie nadere afspraken te maken? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst is bereid om hierover tijdens de implementatie nadere afspraken te maken.

Beantwoord op: 30-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

42

Onderwerp:

Verduidelijkingsvraag, Nota van Inlichtingen vraag 5

Vraag:

U geeft hier het volgende aan: "In de situatie dat een Inhuurkracht langer dan 12 kalendermaanden werkzaam is op een Opdracht bij de VRFGV dient Opdrachtnemer de fee te verlagen." Het is de ervaring van Inschrijver dat het verlagen van de fee gebruikelijk is bij inhuuraanvragen waarbij Opdrachtnemer de werving en selectie heeft verzorgd. Kunt u bevestigen dat een verlaging van de fee alleen van toepassing is op aanvragen waarbij Opdrachtnemer de werving en selectie heeft gedaan? Zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

In alle gevallen doet Opdrachtnemer werving en selectie, ook in de gevallen dat er een Netwerkkandidaat wordt aangedragen. Dit betekent dat Opdrachtnemer in alle gevallen na 12 maanden de fee dient te verlagen.

Beantwoord op: 30-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

43 Vervolgvrage op vraag 20 / 32 (nvi 1)/ aantal A4

Vraag:

U geeft aan dat GC-3 nu 4 A4 mag bevatten. Hiernaast geeft u bij vraag 32 aan dat er een A3 mag worden toevoegd. Kunt u bevestigen dat we voor de beantwoording van GC-3 4 A4 mogen gebruiken én 1 A3?

Antwoord:

Voor de uitwerking van GC-2 (en dus niet GC-3) mag Inschrijver 3 A4 (tekst) en 1 A3 (schematische weergave wervings- en selectieproces) gebruiken.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 6 (nvi 1)/ Migratie

Vraag:

U geeft aan dat er van migratie geen sprake is. Hoe wenst u om te gaan met de huidige/lopende inhuurovereenkomsten? Neemt Inschrijver deze wel over of heeft u de wens dat deze doorlopen (tot een eventuele verlenging of beëindiging)?

Antwoord:

Aangaande bestaande inhuur zal een sterfhuis constructie worden toegepast. Er zal dus geen sprake zijn van migratie.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Prijs

Vraag:

nschrijver is op basis van het advies 659 van de CvA van mening dat er gekozen is voor een onjuiste beoordelingssystematiek. Evenals in de casus behorende bij het advies vanuit de CvA is de fee van inschrijver een gunningscriterium. Echter evenals in advies 659 is de fee slechts een klein onderdeel van de "out of pocket kosten", kortom de feitelijke prijs. Een inschrijver met een hogere fee zou in de praktijk ook prima tegen een lagere prijs kunnen leveren ivm een inschrijver met een hogere fee. Er zijn immers meer factoren die de feitelijke prijs bepalen zoals het uurtarief van kandidaten waar inschrijvers ook een invloed op hebben. Dit zowel in de keuze voor de kandidaat die voorgesteld wordt als ook in de onderhandeling

met een kandidaat. De hoogte van de fee zegt derhalve niks over wat de EMVI is.

Er zijn betere alternatieven die daadwerkelijk tot EMVI leiden voorhanden. Bijvoorbeeld de systematiek die RVO hanteert bij alle grote overheidsaanbestedingen voor ICT professionals. Inschrijver verzoekt om het gunningsmodel vwb fee als gunningscriterium aan te passen zodat deze in niet indruist tegen het advies vanuit de CvA.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst stelt vast dat de vraagsteller deze vraag/klacht niet heeft gesteld in de eerste termijn voor het stellen van vragen. De vraagsteller stelt de vraag in de tweede termijn. Deze termijn is echter louter bedoeld voor het stellen van vervolgvragen. Aanbestedende Dienst verwijst u naar het gestelde in paragraaf 3.5 Aanbestedingsleidraad. In deze paragraaf is opgenomen dat vragen of opmerkingen die niet gaan over de direct daaraan voorafgaande Nota van Inlichtingen, in beginsel niet worden beantwoord. Dat is slechts anders als dat naar mening van Aanbestedende Dienst tot disproportionele situaties zou leiden.

Van een vervolgvraag is in casu geen sprake. Aanbestedende Dienst is van oordeel dat het proportionaliteitsbeginsel niet noodzakelijkerwijs met zich meebrengt dat zij de gestelde vraag thans nog beantwoordt. Desondanks zal Aanbestedende dienst de vraag proforma beantwoorden, ook gelet op het advies van de CvAE waarnaar vraagsteller verwijst (Advies 659). Aanbestedende dienst behoudt zich evenwel alle rechten voor, waaronder het voeren van een Grossmann-verweer mocht het op dit punt tot een kortgeding komen.

Aanbestedende dienst handhaaft het gunningsmodel en stemt niet in met het verzoek om het gunningsmodel aan te passen. De Aanbestedende dienst is van oordeel dat het toegepaste gunningsmodel het beste aansluit bij de Opdracht waarvoor de Aanbestedende Dienst heeft gekozen (en waarvoor zij ook mocht kiezen). Immers, de te contracteren Opdrachtnemer gaat feitelijk een 'marktplaats' voor inhuur beheren en de te betalen fee is de vergoeding voor deze dienstverlening. Het is dan ook logisch om de beoordeling van de Inschrijvingen te verrichten op basis van de vergoeding voor de Opdrachtnemer voor die werkzaamheden. De Opdrachtnemer wordt voor zijn werkzaamheden niet betaald vanuit het tarief dat de Toeleverancier en/of ZZP'er in rekening brengt en het staat Toeleveranciers en/of ZZP'ers vrij om samen te werken met meerdere intermediaire dienstverleners. Het daarom in de ogen van de Aanbestedende Dienst niet logisch, noch passend, om de tarieven van de Toeleverancier en ZZP'er onderdeel te maken van de kwalitatieve beoordeling. Daar kiest de Aanbestedende Dienst in ieder geval niet voor.

Aanbestedende Dienst heeft alternatieve gunningsmodellen en/of contractvormen beoordeeld (raamovereenkomst met meerdere opdrachtnemers, RVO-model. Etc.), maar is tot de conclusie gekomen dat

deze niet passend zijn bij de wensen van de (interne) opdrachtgever. Deze alternatieven behelzen daarnaast ook het risico in zich dat de Aanbestedende Dienst de Opdracht niet aan de economisch meest voordelige Inschrijving gunt.

Aanbestedende dienst heeft het risico dat zij met de gekozen methodiek niet gunt aan de economisch meest voordelige Inschrijving tot het maximale gemitigeerd. Aanbestedende Dienst heeft onder andere de volgende maatregelen genomen:

- De fee is niet van doorslaggevend belang. Doordat kwaliteit voor 85% meeweegt, ligt het zwaartepunt in het gehanteerde gunningsmodel op de kwaliteit van de dienstverlening.
- Door de volledige onafhankelijkheid van Opdrachtnemer (Minimumeis 18) is / blijft de te verrichten dienstverlening en de daarbij behorende fee zuiver en transparant.
- In aanvulling op de 2e bullet heeft Aanbestedende Dienst aanvullende Minimumeisen genomen die zien op transparantie in het proces/de opbouw van de Contracttarieven, zie onder andere Minimumeis 13, Minimumeis 20 en Minimumeis 49.

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud