

Nota van Inlichtingen nr 1 aanbesteding Aannemerselectie Broeckland College te Breukelen. d.d. 20 september 2022

nr.	Inschrijver	Verwijzing (pag./par./art.)	Vraag	Antwoord
1.	Anoniem	selectieleidraad pag.11, referentie 2	Gezien de te realiseren vierkante meters BVO (6700m2) lijkt ons een grotere referentie meer passend. Bent u bereid de totale opdrachtsom bij te stellen voor deze referentie van maximaal € 10.000.000,- naar € 15.000.000,-?	We zijn bereid de bovengrens bij te stellen naar €15.000.000,- en de ondergrens naar € 6.500.000,- voor de totale opdrachtsom
2.	“	selectieleidraad pag 11, referentie 1	Bent u bereid om de bovengrens van deze referentie bij te stellen naar € 6.000.000,00?	We zijn bereid de bovengrens bij te stellen naar €6.000.000,- voor de totale opdrachtsom
3.		Paragraaf 5.2 sub b	Wordt in paragraaf 5.2 sub b) een bereidheidsverklaring verwacht? Zo ja wat dient dan het bedrag te zijn? Want een aanneemsom is nog niet bekend en dus is 5% lastig vast te leggen. Wat verwacht u hier exact?	In deze fase van de aanbesteding is deze verklaring nog niet nodig.
4.	“	Paragraaf 5.3	Par. 5.3: wat wordt hier verwacht? Verwacht OG een document voor de aantoning van de Nederlandse taal of iets anders?	In een volgende fase wordt o.a. een presentatie verwacht van de betrokken leidinggevende voor dit project. Bij deze presentatie wordt verwacht de Nederlandse taal te spreken.
5.	“	Paragraaf 5.4	Par. 5.4: wat voor kwaliteitssysteem verwacht OG? Is het niet beter om direct te verwijzen dat OG hier het ISO 9001:2015 certificaat verwacht	Verwacht wordt dat u aantoonbaar beschikt over een systeem van kwaliteitsborging.
6.	“	Paragraaf 5.3	Par. 5.5 sub 2 Referentieprojecten: hier worden 2 referentieprojecten gevraagd maar in par. 5.2 worden er 3 gevraagd.	Er wordt bedoeld 2 referentieprojecten, zoals beschreven op blz. 11.

			Wat is nu de bedoeling?	
7.	“	Selectieleidraad blz.13	R1 (blz. 13 bovenaan): bij referentieproject 1 wordt aangegeven dat het 2 bouwlagen moet hebben maar dat staat niet in par. 5.5 sub 1. Wat is nu juist? Wat aan te houden?	Voor referentieproject 1 wordt verwacht dat het een gebouw is dat uit twee bouwlagen bestaat.
8.	“	Paragraaf 5.6	Par. 5.6: in de tabel staat bij Referentieproject 2 dat er max 20 punten zijn te behalen maar in R2 (onderaan pag. 13 staat dat het max 15 punten is. Wat is nu juist?	Juist is 20 punten. Bij de beoordeling wordt “uitstekend” gekoppeld aan 20 punten.
9.	“	Par. 5.5 sub 2	Par. 5.5 sub 2 Referentieprojecten: hier worden 2 referentieprojecten gevraagd maar in par. 5.3 worden er 3 gevraagd. Wat is nu de bedoeling?	Zie het antwoord op vraag 6.
10	„	Selectiecriterium bedrijfsfilosofie	In de beoordeling van de bedrijfsfilosofieën moeten gegadigden opgave doen van meerwaarde voor de uitvoering van werken. Kunt u per onderdeel aangeven welke betekenis de aanbesteder geeft aan de meerwaarde voor de uitvoering van werken. Er ontbreekt een objectief kader.	Het objectieve kader staat beschreven bij de beoordeling, blz. 9-12. Ieder van de vier aspecten van de bedrijfsfilosofie staan daar beschreven met een objectief beoordelingsschema erbij.
11.	„	Gunningscriteria	In de aankondiging is aangegeven dat u gaat gunnen op de Economisch meest voordelige inschrijving (laagste prijs). Wij treffen in de aankondiging en de selectieleidraad geen motivering voor de keuze van de laagste prijs De selectieleidraad benoemt geen gunningscriterium. Er staat geen laagste	De door ons te hanteren definitie van EMVI is, zoals vastgesteld in 2016: 1. Laagste prijs 2. Laagste levenskosten 3. Beste prijs-kwaliteitverhouding We selecteren derhalve niet enkel op laagste prijs maar, zoals bovenstaand omschreven conform de BPKV.

			prijs, geen beste prijs-kwaliteitsverhouding en ook geen opgave van concrete gunningscriteria. Daarom is het niet duidelijk of u echt op laagste prijs gaat gunnen of iets anders in gedachten heeft. Wij vragen u daar duidelijkheid over te geven. De Aanbestedingswet en het ARW 2016 schrijven voor dat de aankondiging het gekozen gunningscriterium beschrijft en alle nadere gunningscriteria als wordt gegund op beste prijs-kwaliteitsverhouding. Gunt u op laagste prijs, dan heeft u voldaan aan dit voorschrift maar moet u nog wel een motivering geven. Is het uw intentie om ook kwalitatieve gunningscriteria toe te passen, dan moet u deze zo spoedig mogelijk, en in ieder geval voor het indienen van de aanmeldingen, kenbaar maken. In dat geval zal ook een rectificatie nodig zijn van de aankondiging. Volledigheidshalve wijzen wij u op adviezen 482 en 515 van de Commissie van Aanbestedingsexperts.	In de bijlage, “beoordelingscriteria fase 2 Broeckland College”, staat gedetailleerd beschreven hoe beoordeeld wordt in de 2^e fase, de gunningsfase.
12.	„	Aanbestedingsreglement	Verzoek om aanpassing: Aanbestedingsreglement Gevraagd resultaat: Het ARW 2016 van toepassing verklaren Op pagina 4 van de selectieleidraad is het ARW 2012 van toepassing verklaard. Dit reglement	Het ARW 2016 verklaren we nu van toepassing

			mag bij Europese procedures niet meer worden toegepast vanwege de in 2016 doorgevoerde aanpassingen in de Aanbestedingswet. Deze zijn wel opgenomen in het ARW 2016. Wij vragen u te bevestigen dat u het ARW 2016 toepast op deze aanbesteding.	
13.	„	Verzoek om aanpassing Referentieproject 1 en 2	In artikel 5.3 worden referentieprojecten gevraagd waarmee de gegadigde moet aantonen dat hij voldoende bekwaam is. Daarbij wordt verwezen naar artikel 5.5.2. waar twee referenties worden gevraagd. Beide referentieprojecten moeten bouwkundig, de werktuigkundige installaties, de elektrotechnische installaties en infrastructuur omvatten en bovendien moeten zij voldoende raakvlakken met de voorliggende bouwopgave aantonen. Op blad 12 van de selectieleidraad zien wij twee relevante verschillen tussen de beide gevraagde referentiewerken: andere, inmiddels aangepaste, bedragen en de verplichting dat referentieproject 2 minimaal twee bouwlagen moet aantonen. Op blad 13 staat echter bij beide referentieprojecten het vereiste van minimaal 2 bouwlagen vermeld. Er resteert dan een onbegrijpelijk verschil van bedragen, want de opdracht kent	Uit de minimeis van de twee referentieprojecten wordt het onderdeel infrastructuur geschrapt. Voorts mogen ook niet schoolgebouwen met voldoende raakvlakken en een minimumgrootte van 6000 m2 bvo worden gebruikt als referentieproject. De financiële omvang van de twee referentieprojecten passen we nogmaals als volgt aan: Referentie 1: Vanaf 3.000.000,- Referentie 2: Vanaf € 6.500.000,- Een referentieproject mag slechts één keer gebruikt worden. M.a.w. U heeft twee verschillende referentieprojecten aan te leveren. Het onderdeel Infrastructuur wordt geschrapt als minimeis uit de beide referenties.

			slechts één omvang. Frappant is ook dat een uitgevoerd werk met een financiële omvang tussen 6 miljoen euro (was 5 miljoen euro) en 6,5 miljoen euro (was 6 miljoen euro) te groot is voor referentie 1 en te klein voor referentie 2. Het stellen van een maximum in een minimumeis is overigens discutabel. Wij treffen geen motivering die deze afwijking deugdelijk onderbouwt. De beide referenties moeten voldoende raakvlakken hebben met de omschrijving van het Broeckland College (zie blz. 4). Op deze bladzijde treffen wij de kenmerken nieuwbouw, school en 6.700 m2 bvo. Het kenmerk nieuwbouw is al in de minimumeis opgenomen. Derhalve zijn onze vragen of u alleen scholen als referentie accepteert of ook andere gebouwsoorten en wat het minimum m2 bvo is. Eisen aan inschrijvers moeten objectief en transparant zijn. Daarom vragen wij u hier duidelijk in te zijn. Tot slot merken wij op dat de infrastructuur rond een gebouw vaker separaat wordt opgedragen dan dat zij onderdeel uitmaakt van de bouwopgave. Het is gangbaar gebruik dat deze werkzaamheden worden uitbesteed aan gespecialiseerde infrabouwers. In de selectiecriteria	
--	--	--	--	--

			geeft u aandacht aan duurzaamheid, BIM en Lean. De verplichte aanwezigheid van infrastructuur in de minimumeis kan ertoe leiden dat gegadigden niet de referentieprojecten kunnen voorleggen waar deze aspecten het beste uit de verf komen. Wij geven u daarom in overweging het onderdeel Infrastructuur uit de minimumeis referentie 1 en 2 te schrappen en met een separate eis te bestrijken.	
	„	Selectiecriteria referentiewerken	Artikel 5.3 van de selectieleidraad omvat de minimumeis dat gegadigde referentieprojecten overlegt die zijn ervaring met het realiseren van een in omvang vergelijkbaar gebouw aantonen. Daarbij wordt verwezen naar artikel 5.5.2. waarin de selectiecriteria zijn vermeld waarop deze referentiewerken worden beoordeeld. Daarin treffen wij bij de kwalificaties voldoende, matig en slecht, beschrijvingen die indiceren dat het referentieproject niet voldoet aan de minimumeis dat de referentie voldoende raakvlakken moet hebben. Dit roept de vraag op wat de status is van de referentieprojecten. Zijn zij minimumeis én selectie criterium of alleen selectie criterium? In dat laatste geval zijn de gekozen kwalificaties goed te plaatsen. Niet geschikte referenties	Er wordt bedoeld 2 referentieprojecten, zoals beschreven op blz. 11. Referentieproject 3 is niet van toepassing. De status van de twee referentie projecten is enkel bedoeld als selectie criterium.

			leiden tot een lage score en niet tot directe uitsluiting. Is het wel uw voornemen om alleen partijen toe te laten met referentiewerken die aan de minimumeisen voldoen, dan zullen de formuleringen van de voornoemde kwalificaties moeten worden aangepast. Een andere mogelijkheid kan zijn dat u de referentiewerken alleen toetst aan kenmerken die buiten de minimumeisen staan, Dan spitst de beoordeling zich toe op toegepaste duurzaamheid, BIM en Lean, en eventuele andere zaken die u daarin wenst te betrekken. In de beschrijving van selectie criterium Referentieproject 2 treffen wij verwijzingen naar een niet bestaande referentie 3. Kunt u aangeven wat u hiermee bedoelt? Tot slot nog een opmerking over de toetsing op de mate van vergelijkbaarheid met het project. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft meerdere malen geoordeeld dat het geven van een hogere score naarmate het referentieproject een groter aantal overeenkomende kenmerken bevat afwijkt van de richtlijnen in de Gids Proportionaliteit over correcte selectiecriteria. Meer is niet altijd beter. Bovendien is niet duidelijk welke maatstaven gehanteerd	
--	--	--	--	--

			worden voor het in hoge mate overeenkomen. Het uitgangspunt dient te zijn dat alleen noodzakelijke (minimumeis) en evident functionele (selectiecriteria) combinaties van bekwaamheden mogen worden gevraagd. In advies 393 van de Commissie van Aanbestedingsexperts zijn de kaders compact en helder beschreven. Wij verzoeken u de selectiecriteria zo te formuleren of in te richten dat daaraan wordt voldaan.	