

Aanbesteding: Realisatie Regiowinkel op kavel D van PI Vught te Vught
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 23214

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Inschrijvingsbiljet

Vraag:

De scope betreft 2 fases. de ontwerpfase vanaf VO+ en de realisatiefase. Kunt u bevestigen dat er een totaalprijs moet worden ingediend voor deze 2 fases samen? Zo ja, dienen wij dan de realisatieprijs te baseren op het VO+?

Antwoord:

Dit is correct. Op het inschrijvingsbiljet komt alleen de inschrijvingsom te staan, en dat is voor de gehele opdracht. Deze inschrijvingsom dient u inderdaad te baseren op het VO+.

Beantwoord op: 16-06-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Aansprakelijkheid

Vraag:

Aansprakelijkheid vormt een belangrijke overweging voor aannemer bij de overweging om tot inschrijving over te gaan. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken? Zo ja, bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: aannemer is te allen tijde behoudens opzet en/of bewuste roekeloosheid enkel aansprakelijk voor zaak en/of letselschade tot een bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar waarbij zuivere vermogensschade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, vernemen wij graag een motivatie en een alternatief.

Antwoord:

Nee, de stelling dat de aansprakelijkheid onbeperkt zou zijn is onjuist. Dat volgt uit uitspraken van de rechtbank den Haag (5 oktober 2016) en uit de adviezen van de Commissie van Aanbestedingsexperts.

In de toelichting bij de Gids Proportionaliteit wordt opgemerkt dat aansprakelijkheid die op geen enkele wijze is gelimiteerd, vermoed wordt niet proportioneel te zijn. Daarmee wordt bedoeld op de situatie dat een opdrachtnemer ook aansprakelijk wordt gehouden voor een tekortkoming in

de uitvoering van diens opdracht indien – in afwijking van het Burgerlijk Wetboek – de toerekenbaarheid ontbreekt. De limitering in BW is gelegen in de vereisten voor de vestiging van toerekenbaarheid en causaal verband. Nu de regeling in het bestek geen regeling bevat die het BW te boven gaat en de aansprakelijkheid bovendien is gelimiteerd per gebeurtenis, is er geen spraken van een disproportionele eis. Het feit dat in bepaalde gevallen indirecte gevolgschade niet door een verzekering wordt afgedekt is geen reden om opdrachtnemer hiervoor te vrijwaren.

Voor zover uw vraag gaat over de zuivere vermogensschade als gevolg van het niet beschikbaar zijn van de gebouwfuncties vallen de gebruikers en bezoekers onder de Staat en worden als zodanig niet gezien als derden. De kans dat derden, niet zijnde de Staat, schade claimen is gelet op de aard van het werk gering. Bij voldoende maatregelen tot risicobeheersing zal de Staat zich terughoudend opstellen bij enige stagnatie in haar proces, behoudens het geval opzet of grove schuld.

Gelet op deze opdracht ziet opdrachtgever geen bijzondere risico's die op de voorhand aanleiding geven tot een specifieke regeling. Opdrachtgever is ten alle tijden bereid om te bezien hoe specifieke risico's die u signaleert in gezamenlijk overleg tot een minimum beperkt kunnen worden.

Beantwoord op: 14-06-2022
Label: Juridisch