

Aanbesteding: Het leveren van Microsoft licenties (EA, CSP) en de bijbehorende dienstverlening en de bijbehorende dienstverlening via een LSP
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beoordeling

Vraag:
Vindt er een consensus beoordeling plaats?

Antwoord:
Nee, de beoordelaars hoeven geen consensus te bereiken

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Programma van Eisen E04

Vraag:
De eis van 1 uur responstijd met 4 uur oplostijd is in onze ogen geen realistische eis. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst de eis aan te passen naar 4 uur responstijd en een oplostijd van een werkdag?

Antwoord:
Nee, de gemeente wenst wendbaar te blijven waarmee binnen gestelde tijd licenties beschikbaar moeten zijn

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Programma van Eisen E03

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de beschikbaarheid binnen 4 uur van licenties alleen geldt voor CSP licenties?

Antwoord:
Nee, deze geldt voor alle afgenomen licenties

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
4 **Onderwerp:**
Algemeent/ LSP Status

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de inschrijver zelf over een LSP status dient te beschikken?

Antwoord:
Ja, zoals vermeld in de leidraad dient dit het geval te zijn.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
5 **Onderwerp:**
Programma van Eisen E.10

Vraag:
Microsoft contracten worden afgesloten met vaste prijzen. Zolang de contractperiode loopt zullen deze prijzen dan ook niet naar beneden of naar boven bijgesteld kunnen worden. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee, de contracten EA, CSP en de opties dienen conform het EA contract en het VNG Framework behandeld te worden.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
6 **Onderwerp:**
Programma van Eisen E.04

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst specificeren welke componenten binnen de scope van de Servicedesk vallen?

Antwoord:
Binnen de scope vallen alle werkzaamheden die in het Pve zijn genoemd mbt de servicedesk en alles wat de inschrijver in het kader van de wensen invult

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Programma van Eisen E.03

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat binnen het portaal zowel cloud als on-premise producten zichtbaar dient te zijn?

Antwoord:
Alle producten, die onder de overeenkomst worden afgenomen, dienen binnen het portaal zichtbaar te zijn

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Facturatie

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de gegadigde rechtstreeks dient te factureren?

Antwoord:
De facturering dient conform de LSP status mbt gemeentelijke overheid afgehandeld te worden.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:
Wat is de looptijd van de huidige Enterprise Agreement?

Antwoord:
Zie de verwijzing in de leidraad. De datum voor een nieuw contract is 1 april 2023

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz 30, E02

Vraag:

Hoeveel assets omvat de scope van de gevraagde dienstverlening? Graag ontvangen wij gespecificeerd overzicht van de volgende zaken;

o aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops)

o aantal virtuele werkplekken

o aantal Zero/Thinclients

o aantal fysieke servers

o aantal virtuele servers.

Antwoord:

Aantallen werkplekken/servers etc zijn niet relevant voor deze opdracht. De wel relevante aantallen zijn opgenomen in het Prijzenblad.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz 30, E02

Vraag:

Welke softwareleveranciers wil de aanbestedende dienst opnemen in de dienstverlening?

Antwoord:

De uitvraag is voor een LSP Microsoft en geen andere software leveranciers.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz 30, E02

Vraag:

Hoeveel gebruikers zijn er bij aanbestedende diensten?

Antwoord:

Zie de uitvraag van het aantal licenties in het Prijzenblad

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, blz 30, E02

Vraag:

Welke werkzaamheden rondom compliancy en inzicht gebruik zijnde licenties voeren aanbestedende diensten zelf momenteel uit?

Antwoord:

De gemeente voert nu zelf geen werkzaamheden rondom compliancy uit voor de producten in scope van deze aanbesteding. De gemeente wenst van de inschrijver te vernemen hoe compliancy geborgd gaat worden

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad blz 31, Wens A en Prijzenblad

Vraag:

Maken aanbestedende diensten reeds gebruik van een software asset management tool? Indien dit niet het geval is, wensen aanbestedende diensten deze af te nemen? Indien dit niet het geval is, verzoekt gegadigde u de eis rondom compliancy en in gebruik zijnde licenties te schrappen als eis. Indien aanbestedende dienst dit wel wenst, dan verzoekt gegadigde hiervoor ruimte op te nemen in het prijzenblad daar deze kosten niet te verdisconteren zullen zijn in het opslag percentage.

Antwoord:

Nee, de gemeente Amersfoort gebruikt zelf geen SAM-tool. De eis en het Prijzenblad blijven ongewijzigd.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad blz 30, E02

Vraag:

Aanbestedende dienst wenst advies rondom compliancy en in gebruik zijnde licenties, om compliancy te kunnen bepalen dient er inzicht te zijn in gebruik van Software. Hoe wordt op dit moment software gebruik gemeten door aanbestedende diensten?

Antwoord:

Conform de eisen van een EA en CSP contract en conform het Frame work

VNG

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage F Concept Overeenkomst artikel 8.9

Vraag:

Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij Microsoft. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van Microsoft. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van Microsoft. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen Microsoft en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, zoals uit de overeenkomst reeds helder blijkt zijn op de Microsoft licenties zelf enkel de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 2 van toepassing. Een aanpassing zoals door inschrijver verlangd, treft derhalve geen doel. Immers dit artikel is niet van toepassing op de licenties zelf.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage F Concept Overeenkomst artikel 4.6

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids

Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

De boeteclausule is bedoeld als prikkel tot nakoming waar de aansprakelijkheidsclausule ziet op verdeling van aansprakelijkheid in het geval er sprake is van een tekortkoming of een andere grondslag voor schadevergoeding. Het Burgerlijk Wetboek biedt ook de mogelijkheid een boetebepaling op te leggen naast een schadevergoeding. Dat het in strijd is met proportionaliteit volgt aanbestedende dienst dan ook niet. Gezien het voorwerp van de opdracht (Microsoft licenties) en de aard van de opdracht (primaire processen binnen de organisatie) zijn de contractvoorwaarden door aanbestedende dienst weloverwogen en afgestemd op de onderhavige opdracht.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Bijlage F Concept Overeenkomst artikel 3.4, 8.5, 9 en artikel 10

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst en privacy bepalingen. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst of het van toepassing verklaren van privacy bepalingen is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige(raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval Microsoft persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de aanvraag naar Microsoft, echter in de Microsoft voorwaarden staan al privacy bepalingen en een verwerkersovereenkomst opgenomen. Derhalve kan gegadigde niet op voorhand akkoord geven dat Microsoft (en de verwerker van de persoonsgegevens) de verwerkersovereenkomst en de privacy bepalingen accepteert. Gegadigde verzoekt u derhalve om de artikelen niet

van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Er hoeft geen verwerkersovereenkomst te worden afgesloten. Artikel 3.4, 8,5, 9 en 10 van de concept-overeenkomst vervallen.

Beantwoord op: 17-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage F Concept Overeenkomst artikel 3.3

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst “in beginsel onder gelijkblijvende voorwaarden” specificeren? Microsoft contracten worden afgesloten met vaste prijzen. Zolang de contractperiode loopt zullen deze prijzen dan ook niet naar beneden of naar boven bijgesteld kunnen worden. Mocht er gedurende de verlenging een nieuw Microsoft contract (renewal) moeten worden afgesloten geldt de Microsoft prijslijst van dat moment, hier heeft de aanbieder geen invloed op.

Antwoord:

Dit houdt in dat verlengd wordt onder dezelfde voorwaarden als in de Overeenkomst zijn opgenomen. Dit artikel borgt dat aanbestedende dienst de Overeenkomst alsnog kan verlengen wanneer bijvoorbeeld een opvolgende aanbesteding niet tijdig tot een gunning leidt of een opvolgende implementatie niet succesvol is.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage F Concept Overeenkomst artikel 3.2

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) tweemaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 3 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.2 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Niet akkoord. De keuze of al dan niet wordt verlengd is een eenzijdige

beslissing van de aanbestedende dienst. Het is voor inschrijver duidelijk wat de maximale looptijd van de Overeenkomst is. Hiermee kan rekening worden gehouden.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage F Concept Overeenkomst artikel 1.2

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 1.2 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Alle wijzigingen die uit de nota's van inlichtingen volgen worden in de Overeenkomst verwerkt, dit geldt ook voor de hieruit voortvloeiende afwijkingen van de Algemene voorwaarden. De inschrijving is een (nadere) invulling van de Aanbestedingsdocumenten en prevaleert niet indien hierin van de Aanbestedingsdocumenten wordt afgeweken. Specifieke aspecten uit de Inschrijving zoals prijzen worden in de Overeenkomst opgenomen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Hoofdstuk IV GIBIT (Addendum GIBIT)

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat deze bepalingen niet van toepassing zijn ter zake de in deze aanbesteding verzochte leveringen. Indien de aanbestedende dienst dit niet kan bevestigen, verzoekt gegadigde om dit toe te lichten.

Antwoord:

Hoofdstuk IV gaat over Maatschappelijk verantwoord ondernemen. Hiermee wil aanbestedende dienst ondervangen dat inschrijver zich bewust is van (o.

a.) de in Nederland gangbare normen en waarden op sociaal maatschappelijk gebied. Verdere eisen hieromtrent kunnen in de aanbestedingsstukken zijn opgenomen (zoals bijvoorbeeld SROI, paragraaf 6.5 van de leidraad). Aanbestedende dienst ziet niet in waarom deze bepalingen uit het addendum niet van toepassing zouden zijn, nu dit hoofdzakelijk verwijst voor verdere uitwerking naar de aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Artikel 32.1 & 32.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. Microsoft is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door Microsoft geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u deze Eis buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Niet akkoord, zoals uit de overeenkomst reeds helder blijkt zijn op de Microsoft licenties zelf enkel de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 2 van toepassing. Een aanpassing zoals door inschrijver verlangd, treft derhalve geen doel. Immers dit artikel is niet van toepassing op de licenties zelf.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, deze bepaling is niet disproportioneel. Hierbij verwijst

gemeente eveneens naar artikel 8.10 van de overeenkomst. Aanvullend maakt de gemeente terughoudend gebruik van haar bevoegdheid om daadwerkelijk audits uit te voeren. Indien er bij aanbestedende dienst gerede twijfel aanwezig is, behoudt zij zich het recht voor om wel een onafhankelijke audit uit te laten voeren.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Artikel 15.4 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.4 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Zie voor het hanteren van een boeteclausule naast aansprakelijkheidsbepalingen het antwoord op vraag 17. Daarnaast ziet de boetebepaling van artikel 15.4 enkel en alleen op de schending van geheimhoudingsverplichtingen. Een schending van de geheimhouding valt niet meer ongedaan te maken. Deze boete is beperkt in omvang, proportioneel in omvang gezien de koppeling aan de Vergoeding en het voorwerp van de opdracht en komt niet in de plaats van het recht op schadevergoeding. Het artikel komt derhalve niet te vervallen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

In de laatste zin van artikel 13.4 GIBIT is opgenomen dat ten aanzien van de vrijwaring de beperking van aansprakelijkheid niet van toepassing is. Dit achter wij onredelijk, daar de beperking van aansprakelijkheid verband houdt met onze tarieven, verzekeringspremies etc. Een onbeperkte aansprakelijkheid is onverzekerbaar en/of zou leiden tot exorbitant hoge premies. Derhalve verzoeken wij u om in deze laatste zin het woord "niet" te verwijderen. Indien u niet hier mee kunt instemmen, vragen wij om een toelichting?

Antwoord:

Inschrijver stelt dat er sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid, hier is aanbestedende dienst het niet mee eens. Hiermee miskent inschrijver de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de omvang van schades. Het artikel zal niet worden aangepast.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Artikel 13.2 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis

(conform bijlage F concept overeenkomst) met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"Niet akkoord. De aansprakelijkheid is in artikelen 13.1 en 13.2 reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade. Het bedrag van 5.000.000 euro per gebeurtenis in artikel 13.2 wordt conform het addendum aangepast naar 1.125.000 euro.

Al hetgeen verder in de voorwaarden is opgenomen ten aanzien van het vervallen van de beperkingen van aansprakelijkheid en boetes blijft in stand. Boetes komen niet in de plaats van het recht op schadevergoeding. Alle boetes zijn bepaalbaar in omvang en wanneer deze worden opgelegd. Hierbij is eveneens duidelijk wanneer handelen/nalaten van Leverancier leidt tot oplegging van een boete.

Voor wat betreft de stelling van inschrijver dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent inschrijver hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de omvang van schades.

"

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat deze gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst (inclusief de genoemde optiejaren) Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie. Een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; Microsoft. Immers, Microsoft heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 10.1 niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door Microsoft welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).

Antwoord:

De ICT prestatie waar deze aanbesteding en de overeenkomst op ziet is breder dan het enkel en alleen (door)leveren van Microsoft licenties. Hierin is eveneens een deel dienstverlening opgenomen. Voor de licenties zelf gelden andere voorwaarden en is de GIBIT niet van toepassing, zie hiervoor artikel 2 van de overeenkomst. Voor de rest van de ICT prestatie, de dienstverlening van de leverancier, geldt de GIBIT en dus ook dit artikel van de GIBIT wel. Het artikel vervalt niet.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Artikel 8 GIBIT

Vraag:

De correcte afhandeling van de levering van onderhoud, support en ondersteuning wordt door gegadigde verzorgd. Echter, artikel 8 van de GIBIT behelst voornamelijk verdergaande verplichting dan enkel levering. Zo staat in artikel 8.1 'verricht Leverancier Onderhoud aan de ICT Prestatie tegen de in de Overeenkomst beschreven vergoeding'. Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren.

Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Microsoft heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support en ondersteuning daarop. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met Microsoft in het geval van onderhoud, support en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Echter, het daadwerkelijke onderhoud, support en de ondersteuning op de licenties c.q. gebruiksrechten wordt verzorgd door Microsoft onder de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde zal de toepasselijke licentie- en onderhoud- en contractvoorwaarden ter beschikking stellen. Derhalve verzoeken wij u enkel een inspanningsverplichting op te nemen om op correcte wijze te faciliteren dat u van Microsoft het juiste onderhoud, support en ondersteuning geleverd krijgt.

Antwoord:

De ICT prestatie waar deze aanbesteding en de overeenkomst op ziet is breder dan het enkel en alleen (door)leveren van Microsoft licenties. Hierin is eveneens een deel dienstverlening opgenomen. Voor de licenties zelf gelden andere voorwaarden en is de GIBIT niet van toepassing, zie hiervoor artikel 2 van de overeenkomst. Voor de rest van de ICT prestatie, de dienstverlening van de leverancier, geldt de GIBIT en dus ook dit artikel van

de GIBIT wel. Het artikel vervalt niet.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

De scope van de opdracht is omschreven in de aanbestedingsstukken en de Overeenkomst. Zoals ook in artikel 5 GIBIT staat, is de situatie open gelaten dat de ICT Prestatie zoals omschreven in de aanbestedingsstukken /Overeenkomst naar zijn aard niet geïmplementeerd kan worden. Het artikel zal dus niet buiten toepassing verklaard worden, nu het artikel zelf al een mogelijkheid regelt dat er mogelijk geen sprake van is.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Artikel 4.1 & 5.5 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (Microsoft). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"Niet akkoord, het is aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat de niet-nakoming van haar verplichtingen niet voor haar rekening komt. Indien een vertraging het gevolg is van handelen van derden dan is het aan Leverancier om dit met onderbouwende argumenten helder en concreet te stellen. De einddatum (per fase) betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd. Er is dus geen sprake van het gegeven dat alle termijnen fatale data zijn. Daar waar sprake is van fatale termijnen is geen noodzaak tot ingebrekestelling, in overige gevallen zal de Leverancier in gebreke gesteld worden alvorens er sprake kan zijn van verzuim.

Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren. "

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Artikel 3.1 GIBIT

Vraag:

Deze vraag ziet toe op de offerte geldigheid van nader onder de raamovereenkomst af te sluiten opdrachten niet op de gestanddoeningstermijn van de inschrijving.

Een offerte geldigheid van 90 dagen is niet gebruikelijk binnen de software markt. Gegadigde acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft. Doordat Microsoft de prijzen van producten soms wel maandelijks kan wijzigen is het voor gegadigde niet haalbaar om een offerte geldigheid voor een dergelijk lange periode te garanderen. Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om (i) de standaard offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 30 kalenderdagen en (ii) in het geval van een specifieke nadere opdracht (waarbij er sprake is van een wisselkoers) de offerte geldigheid aan te passen naar maximaal 14 kalenderdagen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. In de aanbestedingsdocument is helder en concreet opgenomen op welke wijze de prijs tot stand komt na gunning. Er dient ingeschreven te worden met de Microsoft prijslijst van oktober 2022. Artikelen 4.2 en 4.3 geven concreet weer hoe de uiteindelijke prijs wordt vastgesteld. Gezien de voorwaarden van Microsoft zoals opgenomen in het Framework VNG worden de prijzen niet gedurende de looptijd van de overeenkomst aangepast, deze staan vast.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Artikel 2.3 & 19.1 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door Microsoft en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende Microsoft meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 en de aanbestedingsstukken). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Niet akkoord, zoals uit de overeenkomst reeds helder blijkt zijn op de Microsoft licenties zelf enkel de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 2 van toepassing. Een aanpassing zoals door inschrijver verlangd, treft derhalve geen doel. Immers dit artikel is niet van toepassing op de licenties zelf.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad paragraaf 7.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de beoordelingsverhouding prijs/kwaliteit te herzien. Aanbestedende dienst geeft aan dat het uitgangspunt van deze aanbesteding de huidige invulling van de Enterprise Agreement en de Cloud Solution Provider is wat E3 en E5 licenties en aanvullende producten en licenties betreft. De prijs is belangrijk maar daarnaast vraagt aanbestedende dienst dienstverlening m.b.t. SAM, een Servicedesk en een webportal. Aanbestedende dienst heeft er veel belang bij als deze dienstverlening op een kwalitatief hoogwaardige wijze wordt ingevuld waarin inschrijver kan optreden als partner van aanbestedende dienst. Dit zal aanbestedende dienst in de toekomst kosten besparen waardoor het doel van 'laagste prijs' wordt behaald. De huidige beoordeling van de wensen heeft een nivellerend effect zodat de 30% kwaliteit een nog kleiner aandeel krijgt t.o.v. de 70% prijs. Met de huidige beoordeling kan inschrijver onvoldoende het verschil maken. Daarom verzoekt aanbestedende dienst de beoordeling te wijzigen in 70% kwaliteit, 30% prijs. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee, de verhouding tussen prijs en kwaliteit blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, SROI

Vraag:

Mag inschrijver de invulling van de SROI verplichting doen met een externe partij (stichting)?

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.2.

Vraag:

Inschrijver acht het disproportioneel dat inschrijver eventuele vertaalkosten voor haar rekening moet nemen. Immers, wie bepaalt of een document vertaald moet worden? Daarnaast loopt men het risico bij een vertaling dat zaken anders worden geïnterpreteerd. Inschrijver verzoekt aanbestedende

dienst deze eis te verwijderen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Technische documenten die alleen in het Engels beschikbaar zijn, behoeven niet vertaald te worden. Voor documenten die alleen andere talen dan Nederlands en Engels beschikbaar zijn, dient inschrijver op verzoek van de opdrachtgever op zijn kosten een vertaling te laten maken. Opdrachtgever zal alleen verzoeken tot vertaling indien het een Nederlandse vertaling van het betreffende document noodzakelijk is voor beoordeling van de inschrijvingen of voor de uitvoering van de levering en dienstverlening.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Er zitten 80 dagen tussen gunningsmoment en de start van het contract. Indien een Change of Channel Partner uitgevoerd moet worden, dan dienen dit minimaal 90 dagen te zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de planning hierop aan te passen.

Antwoord:

Er is geen sprake van een Change of Channel Partner. De 90 dagen blijven ongewijzigd.

Beantwoord op: 17-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 9, wens C

Vraag:

Om een zo compleet en helder mogelijk beeld te geven wat inschrijver aanbestedende dienst te bieden heeft, verzoekt inschrijver om het maximale aantal A4 op te hogen naar maximaal 4 A4. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad blz 30 E02

Vraag:

Inschrijver zal alles in het werk stellen om gemeente Amersfoort te adviseren zodat zij 100% compliant is. Echter berust de verantwoordelijkheid van compliancy bij gemeente Amersfoort zelf. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord, compliancy-verantwoordelijkheid mbt via inschrijver aangeschafte licenties blijft bij inschrijver

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 9, wens B

Vraag:

Om aanbestedende dienst een compleet beeld te geven van alle functionaliteiten van het webportal en om dit concreet te maken door het gebruik van illustraties heeft inschrijver mogelijk meer ruimte nodig. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst het maximum aantal pagina's op te hogen naar maximaal 7 A4. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het aantal pagina's wordt verhoogd naar maximaal 5 A4.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 9, wens A

Vraag:

Om aanbestedende dienst een zo compleet en helder mogelijk beeld te geven wat inschrijver kan bieden, heeft inschrijver mogelijk meer ruimte nodig en verzoekt zij aanbestedende dienst het maximale aantal A4 op te hogen naar max. 6A4. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 7.1.

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad komt naar voren dat duurzaamheid een belangrijk thema is voor aanbestedende dienst. Net als aanbestedende dienst heeft inschrijver duurzaamheid hoog in het vaandel. In het kader van duurzaamheid vraagt Inschrijver of ondertekening van de stukken kan volstaan met een digitale handtekening middels Adobe Sign. Volgens de website van Acrobat Adobe Sign zijn elektronische handtekeningen rechtsgeldig, vertrouwd en bindend. Op grond van de eIDAS-verordening (Verordening betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten) is elk type e-handtekening rechtsgeldig en afdwingbaar. Alleen een specifiek type handtekening, een “digitale handtekening”, heeft echter dezelfde status als een handgeschreven handtekening. Zodra documenten zijn ondertekend via Adobe Sign, ontvangt degene die om een handtekening gevraagd heeft een audit report met alle informatie. Documenten kunnen na ondertekening ook niet meer gewijzigd worden. Inschrijver wil vragen om de rechtsgeldige ondertekening via Adobe Sign toe te staan binnen deze aanbesteding vanwege bovenstaande en ook met het oog op het voor beide partijen belangrijke thema ‘duurzaamheid’. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Ja, een digitale handtekening via Adobe Sign volstaat.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 6.4.1.

Vraag:

Klopt de aanname dat het referentieformulier niet ondertekend hoeft te worden door referent?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 5.5.

Vraag:

Aanbestedende dienst verzoekt de inschrijving in Word of in een doorzoekbaar PDF in te dienen. Wat bedoelt u met een doorzoekbaar PDF?

Antwoord:

De term 'doorzoekbaar' vervalt.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.4

Vraag:

Een gestandsdoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de softwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u de gestandsdoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen, gerekend vanaf inschrijving

Antwoord:

Nee, de gestandsdoeningstermijn blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 6.5.

Vraag:

Inschrijver vindt SROI een belangrijk onderdeel van aanbestedingen en neemt haar verantwoordelijkheid hierin. Echter, 2% van de opdrachtsom is in het geval van deze aanbesteding disproportioneel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de SROI verplichting van 2% van de opdrachtsom naar 2% van de marge te wijzigen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Nee, de eis blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.1. Planning

Vraag:

Inschrijver heeft mogelijk vervolgvragen naar aanleiding van de antwoorden uit de NvI. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom om een tweede NvI op te nemen in de planning. Graag uw reactie.

Antwoord:

Op voorhand wordt niet voorzien in een tweede Nota van Inlichtingen. Indien geïnteresseerden naar aanleiding van de antwoorden in de eerste Nota van Inlichtingen vragen hebben waarvoor een antwoord noodzakelijk is voor het uitbrengen van een passende inschrijving, dan kunnen deze vragen gesteld worden via de Berichtenservice van TenderNed. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor vragen niet te beantwoorden.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Microsoft licenties en LSP Microsoft definitief, 4.1 Tijdschema aanbestedingsprocedure, pag. 9

Vraag:

Om inschrijvers de mogelijkheid te geven om eventuele vragen te stellen over de eerste Nota van Inlichtingen, verzoeken wij u om een tweede vragenronde toe te voegen en de planning hierop aan te passen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 47

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage F Concept Overeenkomst Dienstverlening lsp, artikel 4 lid 6.

Vraag:

Het is geheel onduidelijk hoe u de omvang van de boete definieert. Om onduidelijkheden in de aanbestedingsprocedure te voorkomen, verzoeken wij u dit aan de hand van een voorbeeld toe te lichten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Aanbestedende dienst hecht veel waarde aan een betrouwbare partner. Het aanbieden van beloften via de emvi-criteria, het daarmee verwerven van de opdracht en niet nakomen van deze beloften onderschrijft niet de

betrouwbaarheid van de gecontracteerde partner. Het is aan Inschrijvers om plannen in te dienen die ze ook daadwerkelijk nakomen in plaats van een rooskleurig plan. Rekenvoorbeeld emvi-beloften niet nakomen Wens A waarbij leverancier een Goed (8) heeft gescoord en een vergoeding heeft aangeboden van € 10.000,- per jaar:

Minimale boete = $8 * (40\% \text{ van } 10.000) = 32.000$ euro

Maximale boete = $10 * (40\% \text{ van } 10.000) = 40.000$ "

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage D Gibit, artikel 13 lid 3

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale Aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 27.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Microsoft licenties en LSP Microsoft definitief, 6.5 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarde: Social Return on Investment. Pag. 18

Vraag:

U eist dat bij deze aanbesteding 2% van de gefactureerde opdrachtsom dient ingezet te worden voor SROI. Inschrijver is van mening dat (zie ook art.

1.10 lid 1 jo. lid 2 sub h Aw 2012) de gemeente Amersfoort voorwaarden aan de opdracht kunnen stellen die uitsluitend in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht (ic. het leveren van Producten). Dit principe is nader uitgewerkt in par. 3.5.6 van de Gids Proportionaliteit, die de gemeente op grond van art. 1.10 lid 4 jo. lid 3 Aw 2012 in acht dient te nemen.

Ook in het advies 166 (r.o 6.5 en verder) van de Commissie van Aanbestedingsexperts is met betrekking tot opdrachten welke toezien op de levering van Producten overwogen dat Social Return niet (althans slechts zeer moeilijk) toepasbaar is op levering van Producten, maar beperkt dient te blijven tot de levering van diensten.

Inschrijver verzoekt gemeente Amersfoort om de SROI eis te beperken tot 2% van de omzet gerelateerd aan de uitgevraagde diensten in onderhavige opdracht. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

De eis blijft ongewijzigd. Opdrachtgever ziet wel degelijk mogelijkheden voor inzet SROI op een van de manieren zoals dit in de leidraad is omschreven. Indien u wenst, kunt u ook voorafgaand aan uw inschrijving hierover al contact opnemen met het WerkgeversServicePunt van de gemeente via socialreturn@amersfoort.nl

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Microsoft licenties en LSP Microsoft definitief, 8. Programma van Eisen, Eis 4

Vraag:

U eist dat Inschrijvers te allen tijde de Microsoft licenties leveren aan de Gemeente Amersfoort conform het vigerende "Framework VNG". Het huidige "Framework VNG" zal per 30-11-22 gaan verlopen en momenteel onderhandelt Microsoft met de VNG over de herziening van de voorwaarden. Kunt u bevestigen dat zodra de nieuwe VNG voorwaarden bekend zijn dat deze prevaleren boven de "oude" VNG voorwaarden

Antwoord:

Ja, zoals weergegeven betreft het de 'vigerende Framework VNG'. Dus bij vervanging van het Framework, gelden de voorwaarden zoals in het dan geldende (het vigerende) Framework opgenomen. Er is geen sprake van het prevaleren van de nieuwe over de oude. Op het moment dat het Framework door een nieuwere versie is vervangen, is er geen sprake meer van een

'oudere' waar nog juridische waarde aan wordt toegekend.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Microsoft licenties en LSP Microsoft definitief, 8. Programma van Eisen, Eis 4

Vraag:

U eist dat Inschrijvers een servicedesk bieden dat als aanspreekpunt dient voor alle uit de overeenkomst voortvloeiende werkzaamheden. Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken wij u om de definitie "Servicedesk" duidelijk te definiëren.

Antwoord:

De servicedesk is het aanspreekpunt voor gebruikers van de diensten die we afnemen, waar we onder andere terecht kunnen met onze vragen die door de servicedesk afgehandeld worden.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Microsoft licenties en LSP Microsoft definitief, 9. Programma van Wensen, pag. 31 & Bijlage C Prijzenblad LSP herzien

Vraag:

Is onze aanname juist dat de aangeboden diensten van de inschrijvers in de 3 kwaliteitsvragen (Software Asset Management, Webportal en Servicedesk) dienen opgenomen te zijn in de prijs, te weten het Opslagpercentage Dienstverlening van de LSP?

Antwoord:

ja, zie paragraaf 7.3.1 van de aanbestedingsleidraad

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Deze aanbesteding gaat over de aanschaf van Microsoft licenties. Betreft het

uit te voeren Software Asset Management alleen Microsoft?

Antwoord:

Het betreft alle licenties die via inschrijver worden aangeschaft

Beantwoord op: 17-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Software Asset Management

Vraag:

"1. Heeft de gemeente al een actief SAM programma?
2. Kan de gemeente aangeven en onderbouwen wat er gedurende de laatste contractperiode is gedaan aan SAM?
3 Heeft de opdrachtgever op dit moment een ingerichte SAM-tool? Zo ja, kan de gemeente aangeven welke tool dit is en welke kosten hiermee gemoeid zijn?
4 Kan opdrachtgever middels een cijfer van 1 tot 5 aangeven waar men zich bevindt qua volwassenheidsniveau?
(Uitleg niveaus:
1. Ad Hoc: Geen programma. Geen inzicht
2. Reactief: Beperkt inzicht. Reactief handelen op risico's
3. Georganiseerd: Beter inzicht. Support vanuit stakeholders. Aangewezen licentie/contract beheerder. Hoofdprocessen ingeregeld.
4. Pro actief: Veel inzicht. Weinig risico's. Volledig support vanuit organisatie.
5. Geoptimaliseerd: Volledig inzicht. Alles processen ingeregeld. Zelfsturende organisatie.) "

Antwoord:

1 Nee.
2 Opdrachtgever acht deze vraag niet relevant voor deze aanbesteding.
3 Nee.
4 Opdrachtgever acht deze vraag niet relevant voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 17-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage C Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad is geen rekening gehouden met professioneel software asset management (Eis E02). Graag regels toevoegen voor prijzen

professioneel software asset management.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 54

Beantwoord op: 17-11-2022

Label: Inhoud