

Nota van Inlichtingen behorende bij:

Europese Openbare Aanbesteding 22.241-SD- Vervangen kunstgrasvelden Edam-Volendam

Nota van inlichtingen nummer :	2
Datum:	10-11-2022

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de inschrijvingsleidraad.
De gestelde vragen (nr. **0** tot en met **00**) zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterlijke datum inschrijving:	30 november 2022 / 10:00 uur
---------------------------------------	-------------------------------------

Historie

Nota van inlichtingen 1 bevatte vraag	1 tot en met 33
Nota van inlichtingen 2 bevatte vraag	34 tot en met 37

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1.	Bijzondere uitvoeringsvoorwaarden	SROI	Aanbestedingsdocument 22.241-SD-Vervangen kunstgrasvelden E-V def 3.5 Bijzondere uitvoeringsvoorwaarden Er dient een SROI-verplichting te worden voldaan van 5% van de opdrachtwaarde. Echter bestaat de opdrachtwaarde voor een heel groot deel uit leveranties van materialen waardoor het percentage voor de SROI verplichting van 5% buiten proportioneel hoog is. Kan er worden ingestemd de SROI-verplichting van 5% te voldoen op de loonsom van de opdrachtwaarde in plaats van op de algehele opdrachtwaarde?	Daar kunnen wij mee instemmen. Om dit te kunnen realiseren en om dit te kunnen monitoren, zal bij inschrijving op de “nadere opdrachten” dan wel de loonsom separaat moeten worden vermeld.
2.	Vervolg op aanbesteding	Minicompetities	Aanbestedingsdocument 22.241-SD-Vervangen kunstgrasvelden E-V def 5. De gunning Worden de velden in de minicompetitie allemaal apart aanbesteed in de minicompetitie? Of zijn hier nog combinaties mogelijk?	In de minicompetities zijn combinaties mogelijk, aangezien de nadere opdrachten afhankelijk zijn van de tijd waarin ze kunnen plaatsvinden. U kunt ook de “Locatiebeschrijving” voor de indeling benaderen. Vooralsnog...minicompetitie 1 betreft de velden A en B bij EVC en veld 7 bij RKAV, realisatie in 2023. Minicompetitie 2 betreft Veld 2 bij RKAV en veld A bij VV Oosthuizen, realisatie in 2024
3.	Subgunningscriteria	Beoordeling	Aanbestedingsdocument 22.241-SD-Vervangen kunstgrasvelden E-V def Worden de ingediende plannen van de verschillende inschrijvers anoniem beoordeeld? En zo ja, hoe wordt dit aangetoond?	Wij beoordelen o.b.v. de informatie die ons wordt verstrekt middels de inschrijving. Niets meer en niets minder. Ons projectteam is professioneel genoeg om de beoordeling juist, volledig, transparant en zonder vooroordelen te doen. Wij eisen daarom geen anonimiteit inzake de teksten voor de kwaliteitsonderdelen.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
4.	Beoordeling gunningscriteria	Aantal partijen	Aanbestedingsdocument 22.241-SD-Vervangen kunstgrasvelden E-V def Vermeld wordt dat met de top 3 een raamovereenkomst wordt gesloten. Echter in de leidraad staat te lezen dat men op zoek is naar 2 tot 4 partijen voor een raamovereenkomst. Is er een definitieve minimale en/of maximale hoeveelheid partijen vastgesteld voor de raamovereenkomst?	Zoals in de “inkoopstrategie” is beschreven, is het doel om 2 tot 4 inschrijvers te contracteren middels een raamovereenkomst. In paragraaf 5.2 is abusievelijk opgenomen dat met de “top 3” een raamovereenkomst wordt gesloten, het betreft een “top 4”. Wij houden een minimale hoeveelheid partijen aan van 2.
5.	Bijlage 6	Technische vraag	Bijlage 6 Locatiebeschrijving renovatie kunstgrasvelden 2.3 Activiteiten veld 2 in hoofdlijnen Waarom dient de lava onderbouw te worden vervangen?	Het afschot van het veld is door zetting/inklinking is zodanig groot geworden dat alleen uitvullen met lava niet mogelijk is. Omdat het lava rubber bevat is besloten om de onderbaan van zand uit te vullen en de lava volledig te vervangen.
6.	Vervolg op aanbesteding	Minicompetities	Aanbestedingsdocument 22.241-SD-Vervangen kunstgrasvelden E-V def 1.6 Procedure na gunning U vermeldt hier dat er per jaar een bestek wordt geschreven voor het rooveren van de velden, de mini competitie gaat dus niet per veld maar is een raamovereenkomst per jaar?	De minicompetities zullen gaan over nadere opdrachten (zie ook het antwoord op vraag 2) die uitgezet worden in tijd. De nadere opdrachten zijn niet afhankelijk van het kalenderjaar waarin ze worden uitgezet. Zoals in het antwoord op vraag 2 al beschreven, kunnen het ook combinaties zijn, waarbij meerdere velden in de nadere opdrachten worden opgenomen.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
7.	Vervolg op aanbesteding	Planning m.b.t. het vervangen van de velden	Raamovereenkomst Planning Kunt u aangeven welk veld in welk jaar vervangen gaat worden?	zie antwoord vraag 2
8.	Subgunningscriteria	Onzekerheid m.b.t. de nadere opdrachten	Par. 5.1, subgunningscriteria 1: Als gegadigde dienen wij onze aanpak voor meerdere velden te beschrijven, terwijl in paragraaf 2.8 is aangegeven dat er minimaal 2 partijen gecontracteerd worden binnen deze raamovereenkomst. Op welke wijze wenst Aanbesteder dat gegadigde omgaat met deze onzekerheid van verdeling van werkzaamheden, bij het beantwoorden van subgunningscriterium 1?	Zoals beschreven in het aanbestedingsdocument wordt aan 2 tot 4 inschrijvers een raamovereenkomst gegund. Dit om mee te dingen naar de nadere opdrachten, zoals beschreven in paragraaf "1.2 Inkoopstrategie" en alinea 2 van paragraaf "5.1 Subgunningscriteria". De partij die middels beschrijving van de verschillende kwalitatieve gunningscriteria wint, wint een raamcontract. Het onderscheid in kwaliteit wordt in het vervolg, middels de minicompetities, beloont middels een fictieve korting op de inschrijfsom, conform de beschrijving op pagina 20 van het aanbestedingsdocument. Inschrijvers kunnen dus ook meerdere nadere opdrachten winnen, wanneer de inschrijfsom min de fictieve korting, beter is dan de overige inschrijvers. Wij zien niet in waarom inschrijvers hier onzekerheid aan ontleen.
9.	Subgunningscriteria	Welke velden (Locatiebeschrijving)	Par. 5.1, subgunningscriteria 1: In de tabel op pagina 21 geeft u aan "Start- en einddata van de vervanging van de 3 velden worden vastgesteld." Welke 3 velden bedoelt u? Kunt u deze expliciet aangeven?	dit betreffen de 3 velden die in 2023 worden aangelegd: Veld A en B EVC en veld 7 RKA.V. Zie "Bijlage 6 Locatiebeschrijving renovatie kunstgrasvelden", welke is bijgevoegd bij deze aanbesteding.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
10.	Algemeen	SROI beleid	SROI bijlage. Op de website van de gemeente vonden wij het SROI beleid. Kun wij aannemen dat deze leidend is en deze boven uw beschrijving in het document gaat?	Deze aanneme is correct, waarbij u ook het antwoord op vraag 1 kunt meenemen.
11.	Beoordeling	Fictieve korting	Par 5.2 de huidige uitleg van 'de fictieve korting op de aanneemsom wordt gerelateerd aan het totaal aantal punten ...' maakt het onnodig complex en ingewikkeld en zal resulteren in weinig onderscheid. Het op deze manier relateren van fictieve korting aan de gunningscriteria betekent dat wij niet gaan inschrijven op deze aanbesteding. Indien de opdrachtgever dit eenvoudiger maakt en aanpast in 'de fictieve korting op de aanneemsom wordt gerelateerd aan de ranking op basis van het totaal aantal punten ...' en aangevuld wordt met 'waarbij de eerste in ranking 9% fictieve korting en de laatste geselecteerde 0% fictieve korting heeft op de inschrijfsom. Bij eventueel 3 geselecteerde partijen heeft de 2de 4,5% fictieve korting en bij het maximum van 4 geselecteerde partijen heeft de 2de 6% en de 3de 3% fictieve korting' zullen we zeker inschrijven. Wil de opdrachtgever deze veréenvoudiging en het toedelen van de fictieve korting overwegen en aanpassen zodat wij kunnen inschrijven?	nee, de methodiek blijft ongewijzigd. De gekozen methode voor bepaling van de fictieve korting is naar onze mening niet onnodig ingewikkeld. Het risico is aanwezig dat er weinig onderscheid zit tussen de inschrijvers waardoor de fictieve kortingen die worden toegepast bij de minicompetities dicht bij elkaar zitten. We zijn van mening dat toekenning van een verschil van 4,5% korting bij een minimaal verschil in kwaliteit niet terecht is. Wel besluiten wij middels deze Nota van inlichtingen om de terzijdelegging pas bij een puntenaantal van totaal 400 of minder plaats te laten vinden. Verder passen wij de range in de "voorbeeldtabel" op bladzijde 20 paragraaf 5.1 ook o.b.v. dit beluit aan. Betreffende nieuwe tabel voegen wij bij deze NVI.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
12.	Beoordeling	Beschrijving	In par. 5.2 geeft u in de tabel met beoordelingen bij ieder rapportcijfer aan “voldoet [...] aan ervaring/kennis/kunde/aanpak ...”. Het voldoen aan ervaring, kennis en kunde lijkt meer te passen bij het aantonen van de geschiktheidseisen (waarbij ook referentieopdrachten worden aangeleverd) dan bij de gunningscriteria waar vooral om een specifieke aanpak voor dit project wordt gevraagd. Hoe ziet u dit onderdeel van de beoordeling voor u? Kunt u de onderbouwing van de rapportcijfers aanpassen zodat deze beter aansluiten op de gevraagde informatie in de gunningscriteria?	Uw opmerking is juist. Ik snap uw verwarring m.b.t. de beoordeling op “ervaring/kennis/kunde/aanpak”. Deze zouden kunnen worden gelezen als “geschiktheidseisen” m.b.t. de inschrijvers. Middels deze weg maken wij kenbaar dat beoordeling niet op basis van de woorden “ervaring/kennis en kunde zal verlopen” Het is ons doel om middels de teksten die voortkomen uit de verschillende gunningscriteria te kunnen opmaken hoe de opdrachten worden uitgevoerd. Waarop we beoordelen staat beschreven in de tekst m.b.t. de verschillende gunningscriteria.
13.	Beoordeling	Wat is voldoende	In par. 5.2 geeft u aan “* Bij een onvoldoende beoordeling/of bij een score lager dan 2 zal de inschrijving terzijde worden gelegd en komt deze in geen geval voor gunning in aanmerking.”. De term “onvoldoende” komt niet terug in de tabel erboven, waar de ranking is: Uitstekend, goed, voldoende, matig, slecht. Wat bedoelt u met onvoldoende? Is dat alles beneden voldoende (i.e. matig en slecht), of enkel slecht? Of moeten we hiervoor naar de “rapportcijfers” kijken en is alles beneden een 5,5 onvoldoende?	De tekst die onder de tabel staat in paragraaf 5.2 is juist. Alles onder de 2 per afzonderlijk gunningscriterium is onvoldoende en wordt terzijde gelegd. Verder gaan wij wel met u mee m.b.t. het totaal aantal punten waarop terzijde wordt gelegd. Dit wijzigen wij middels deze NVI naar een totaal aantal van 400 punten. Zie ook het antwoord op vraag 11.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
14.	Beoordeling	Wat is voldoende	Par. 5.2. Een inschrijver komt niet meer in aanmerking voor gunning wanneer: de inschrijving als onvoldoende wordt beoordeeld (zijnde 0?), een score lager dan 2 op een onderdeel of een totaalscore lager dan 600. Klopt dit? Dit zou namelijk betekenen dat wanneer een inschrijver op elk onderdeel een voldoende (cijfer 4) behaalt, een inschrijver alsnog ter zijde wordt gelegd.	Ja, dat klopt, in onze beoordeling worden de cijfers gerelateerd aan percentages, welke weer relateren aan de punten. Verder, zie het antwoord op vraag 11 en vraag 13. Het totaal aantal punten waarop terzijde wordt gelegd is bijgesteld naar 400 punten.
15.	Beoordeling	Aantal punten	Par 5.2 U stelt "Dit behaalde cijfer wordt vermenigvuldigd met het maximaal aantal punten dat per gunningscriterium kan worden behaald." Op deze wijze kunnen 10.000 punten gehaald worden. Wij nemen aan dat u hier de wegingsfactor bedoelt ipv het maximaal aantal punten?	er kunnen maximaal 1000 punten worden behaald. Het behaalde cijfer op een gunningscriterium wordt vermenigvuldigd met de wegingsfactor welke voor dat gunningscriterium wordt gehaald. Voorbeeld: inschrijver behaalt het cijfer 8 op het onderdeel planning. de wegingsfactor op dit onderdeel is 30. De inschrijver scoort $8 \times 30 = 240$ punten op dit onderdeel
16.	Beoordeling	consensus	Par 5.2. Klopt onze aanname dat het consensus-overleg bedoeld is om een ranking te krijgen in de beoordelingen?	Nee, de consensus is om te bereiken dat de beoordeling gedragen wordt door het hele team. Drie weten meer dan één. In overleg worden dus de cijfers van de verschillende inschrijvers, nádat individueel is beoordeeld, met elkaar besproken, waarna het eindcijfer wordt vastgesteld.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
17.	Beoordeling	Aantal punten	Par 5.2. Is onze aanname correct dat de stukken alleen beoordeeld kunnen worden met een 10,8,4,2 of 0? Ook na consensus in het consensusoverleg heeft de inschrijver een van deze rapportcijfers op een onderdeel.	Die aanname is correct.
18.	Beoordeling	Doel	Par. 5.1, subgunningscriteria 1, 2 en 3: Bij alle drie de subgunningscriteria geeft u als beoordelingsaspect aan “Verwachte effectiviteit en bijdrage aan het doel”. In de tekst is geen duidelijk doel aangegeven. Kunt u bij ieder criterium expliciet aangeven welke doel u voor ogen heeft waar wij een bijdrage aan moeten leveren?	Bij elk subgunningscriterium staat in de 2e alinea het doel omschreven. Bij planning bijvoorbeeld is het doel dat vervanging van de kunstgrasvelden goed moeten worden ingepast met het speelseizoen. Als in het plan van aanpak een effectieve bijdrage wordt beschreven op dit doel wordt dit beter beoordeeld
19.	Beoordeling	Puntentelling	In par. 5.1 geeft u een tabel met de gunningscriteria, wegingsfactor en max aantal punten. Dit maximum aantal punten komen niet overeen met de punten zoals opgenomen in de tabellen met de uitleg over de verschillende subgunningscriteria eronder. Kunt u de puntentelling verduidelijken?	In beide tabellen is het maximaal aantal te behalen punten 1000. Zie voorbeeld onder kolom 1 “punten”, welke als maximaal aantal punten 1000 aangeeft en kolom 3 van de “GC-tabel”, waarin het “Max aantal punten” staan. In de tekst onder de tabellen is per vergissing de wegingsfactor als “max. aantal punten” aangegeven. Deze moeten idd. met 10 worden vermenigvuldigd.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
20.	Geschiktheidseisen/technische vaardigheden	referentieopdracht	Par. 4.2, geschiktheidseis Nr 4: Kunt u bevestigen dat er voor iedere kerncompetentie één referentieopdracht mag worden ingediend, dus maximaal 2 referentieopdrachten om aan eis 4 te voldoen? In de tekst is nu beschreven dat er één referentieopdracht dient te worden aangeleverd waarin beide kerncompetenties zijn vervat, en dit lijkt ons niet juist.	Wij hebben geen bezwaar tegen het indienen van een referentieopdracht per kerncompetentie. Wanneer in een referentieopdracht de twee kerncompetenties samen komen, is dat ook goed. Wij beogen hiermee, conform de aanbestedingswet, dat eventuele nieuwe spelers op de markt ook een kans moeten krijgen in te schrijven.
21.	Beoordeling	Puntenaantal en eventuele afwijziging	Par 2.8, U geeft aan dat u 2 tot 4 bedrijven wenst te selecteren, in hoofdstuk 5 noemt u 4 inschrijvers. In 5.2 noemt u een top 3 van partijen. Kunt u aangeven hoeveel partijen geselecteerd worden? En kunt u aangeven hoe u omgaat met de situatie waarin maar 1 of 2 partijen boven de 600 punten scoort?	Zie antwoord op vraag 4.
22.	Gunningscriteria	Planning	U vraagt het goed inpassen van de vervanging van de kunstgrasvelden binnen het seizoen. Wij nemen aan dat we enkel voor de velden voor 2023 dit SMART kunnen omschrijven en dit voor dit stadion van de uitvraag voldoende is.	Ja, met betrekking tot subgunningscriterium 1 (Planning) is uw aanname correct.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
23.	Concretiseren opdracht	infill	U vraagt de nieuwe kunstgrasvelden te voorzien van TPE infill. Bent u in het kader van de recente ontwikkelingen m.b.t. microplastics en de uitfasering hiervan de komende jaren nog steeds voorstander van. Of zijn natuurlijke infill zoals kurk ook toegestaan ?	Andere infill dan TPE is niet toegestaan
24.	Geschiktheidseisen/technische vaardigheden	referentieopdracht	Is het correct dat in deze lijst mist: - Model referentie opdracht incl. tevredenheidsverklaring	Wij menen met bijlage 5 Format referentieopdracht hierin te hebben voorzien. De tevredenheidsverklaring kan worden bijgevoegd/bijgeschreven.
25.	Geschiktheidseisen	Code verantwoord marktgedrag	U vraagt een Code Verantwoord Marktgedrag certificaat of gelijkwaardig. Wat is de meerwaarde hiervan en bedoelt u precies met ondertekening van dit certificaat ? Dit hoeft niet bij deze inschrijving te worden ingediend ?	De Code Verantwoord Marktgedrag is een code, middels welke de inschrijver verklaart dat werknemers sociaal en juist worden behandeld en betaald. Omdat uw werkzaamheden specialistisch zijn, de markt m.b.t. werknemers krap is waardoor marktwerking voldoende zou moeten zijn, laten wij deze eis vervallen.
26.	Geschiktheidseisen	Code verantwoord marktgedrag	Code Verantwoord Marktgedrag. Zover wij kunnen vinden is er geen officiële certificering voor deze code het volstaat dus om het code document te ondertekenen?	Zie antwoord op vraag 25.



Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
27.	Concretiseren opdracht	infill	U geeft aan dat er in de nieuwe velden TPE infill moet worden toegepast. U geeft verder geen omschrijving van de kwaliteit van de toe te passen TPE. Wij adviseren u een minimale kwaliteitsnorm aan te geven. U zou bijvoorbeeld een minimale bulk density kunnen vragen van 750 kg/m3 voor solid TPE om zo te voorkomen dat er mindere kwaliteit van solid TPE's kan worden toegepast alsook de eis dat het materiaal voldoet aan de REACH norm "safety for toys"	Bij de minicompetities wordt de contractvorm traditioneel, met een RAW-bestek. Hierin worden de infill eisen zoals materiaal, kleur, vorm, korrelgrootte volumegewicht en overige richtlijnen waaronder REACH omschreven

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
28.	Indexering/kosten	indexering	U omschrijft: Opdrachtnemer gebruikt de relevante (materiaal)specifieke CBS-index in de berekening. Helaas is het momenteel niet zo makkelijk hoe moeten wij omgaan met alle niet in de index meegenomen variabele kosten die per levering anders uitpakken zoals: Actuele toeslagen diesel, energie en laagwater welke bijvoorbeeld op betonwaren worden doorberend en voor een deel in de index (energie toeslag is voor een vast deel in de prijs opgenomen en een ander deel variabel zijn per levering. Laagwater en diesel toeslagen worden altijd bepaald iop het moment van leveren). Dergelijke toeslagen worden op verschillende producten op dergelijke wijze bepaald en doorbelast en kunnen dus niet in de index zijn meegenomen. Hoe hiermee om te gaan alleen de index volgen kan de lading m.b.t. de totale kostenstijgingen in veel gevallen niet dekken.	De manier van aanbesteden met raamcontracten, waarbij de prijsstelling pas relevant is wanneer de nadere opdracht via minicompetitie in de markt wordt gezet, is juist bedoeld ter ondervanging van betreffende prijsstijgingen. De doorlooptijd tussen offerte en uitvoering is hierdoor tot het minimum beperkt.
29.	Indexering/kosten	indexering	Wij gaan er vanuit dat u met de passende indexeringsmethodiek de RAW en UAV methodiek bedoelt.	De CBS GWW index is (aangezien het een RAW overeenkomst is) van toepassing. Leidend principe is dat prijswijzigingen het eerste jaar na opdrachtverlening niet worden verrekend. Daarna vindt verrekening plaats op basis van de betreffende index.

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
30.	Gunningscriteria	duurzaamheid	U hecht veel waarde aan duurzame oplossingen, maar dit beperkt zich tot op heden in duurzame gebruik brandstof, CO2 reductie in het werk, maar hoe wordt de specifieke duurzaamheidscriteria beoordeeld? M.a.w. in hoeverre staat de gemeente open voor verregaande duurzame oplossingen in zowel proces als product en hoe wordt dat dan SMART beoordeeld, b.v. middels een MKI score? Graag uw toelichting hierop.	Er zijn nog andere maatregelen dan brandstof en CO2 reductie die kunnen worden ingezet om bij te dragen aan duurzaamheid. Het is toegestaan om maatregelen op basis van MKI SMART te maken. Duurzaamheidsoplossingen worden doorgaans beoordeeld o.b.v. “gezond verstand” en aantal maatregelen met impact die een verschil kunnen maken.
31.	Gunningscriteria	Hoeveel pagina's	Dient er 1 Plan van Aanpak ingediend te worden met daarin 3 gunningscriteria of verwacht u 3 losse Plannen van Aanpak?	Wij verwachten per gunningscriterium een los plan, aangezien wij menen drie verschillende aspecten van uw vakgebied uit te vragen.
32.	Gunningscriteria	Hoeveel pagina's	Mag er aan het Plan van Aanpak een voorblad toegevoegd worden?	Zoals per gunningscriterium aangegeven houden wij een maximaal aantal pagina's aan van 2 A4, waarnaast maximaal 1 grafische bijlage in A3 mag worden bijgevoegd. Uw voorblad zou dus één van de A4 kunnen zijn.



Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
33.	Inkoopstrategie	Hoeveelheid raamcontracten	In het Aanbestedingsdocument staat onder zowel 1.2 Inkoopstrategie als 2.8 Mededeling van de gunningbeslissing beschreven dat het doel is met 2 tot 4 inschrijvers te contracteren middels een raamovereenkomst. Waarbij onder 5 De gunning beschreven staat dat er met de 4 inschrijvers met de meeste behaalde punten een overeenkomst wordt gesloten. In 5.2 Beoordeling staat vervolgens dat met de top 3 een raamovereenkomst wordt gesloten. Kunt u verduidelijken met hoeveel inschrijvers er een raamovereenkomst wordt gesloten?	Zie antwoord op vraag 4.
34.	Beoordeling	Wat is voldoende	• Klopt het dat als je 1 keer een goed (score 8) en twee keer een voldoende (score 4) scoort op de gunningscriteria, men niet voor gunning in aanmerking komt? Dit staat namelijk gelijk aan 520 of 560 punten en voldoet daarmee niet aan de benoemde drempel van 600 punten (onderaan pagina 23 Aanbestedingsdocument).	Zoals in vraag 11, 13, 14 en 15 al is verwoord, hebben we het totaal aantal wat als “voldoende” wordt gezien, en dus niet terzijde wordt gelegd, verlaagd naar 400 punten. 2x een 4 en 1x een 8 is (dus al) genoeg om in aanmerking te komen voor een raamovereenkomst. Onvoldoende is een totaalscore die lager dan 400 punten is.



Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
35.	Beoordeling	Wat is voldoende	Aanvullend staat onder de beoordelingstabel (pagina 23 Aanbestedingsdocument) het volgende: "Bij een onvoldoende beoordeling/of bij een score lager dan 2 zal de inschrijving terzijde worden gelegd en komt deze in geen geval voor gunning in aanmerking.". In de tabel staat de term 'onvoldoende' niet benoemd. Wij gaan ervan uit dat onvoldoende overeenkomt met de waardering 'Matig, score 2'. Klopt dit?	Dat klopt, zie tevens het antwoord op vraag 34
36.	Beoordeling	Lineaire bepaling korting	Bij Nadere opdrachten wordt een fictieve korting toegepast op basis van de behaalde score van de kwalitatieve gunningscriteria van deze aanbesteding. Klopt het dat de korting lineair wordt bepaald (bijvoorbeeld bij het behalen van 860 punten een fictieve korting van 5,85%)?	Dat klopt. De korting wordt lineair berekend.

37.	Aanbestedingsleidraad	Duidelijk overzicht met de documenten bij inschrijving	Kunt u een duidelijk overzicht toezenden, welke documenten u verwacht die wij insturen bij inschrijving?	De documenten die wij verwachten bij inschrijving: Vanuit Hoofdstuk 4 Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen (pagina 16 aanbestedingsdocument): • GVA niet ouder dan 2 jaar • Verklaring Belastingdienst niet ouder dan 6 maanden • Uittreksel KvK niet ouder dan 6 maanden, met daarop de handtekening van de bevoegde bestuurder, welke tevens mag tekenen voor de later af te geven prijzen inzake de Nadere opdrachten • Kopie voorblad polis bedrijfs-/beroepsaansprakelijkheidsverzekering (zie pagina 17 aanbestedingsdocument) Bovenstaande documenten kunnen ook binnen 7 dagen na het voorgenomen gunningsbesluit worden aangeleverd (zie planning op pagina 7 van het aanbestedingsdocument). • Referentieopdracht, onderbouwd met een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever (pagina 18 aanbestedingsdocument) • Omschrijving m.b.t. subgunningscriterium 1 Planning (zie pagina 21 aanbestedingsdocument) • Omschrijving m.b.t. subgunningscriterium 2 Duurzaamheid (zie pagina 21 aanbestedingsdocument)
-----	-----------------------	--	--	--

Nr	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
				• Omschrijving m.b.t. subgunningscriterium 3 Omgevingsmanagement (zie pagina 22 aanbestedingsdocument) • Uniform Europees Aanbestedingsdocument, ondertekend.