

1e Nota van Inlichtingen behorend bij de aanbesteding Vervanging Financieel Systeem van de gemeente Amersfoort
Gepubliceerd op 16 december 2022

Ten gevolge van een 2e wijziging in de kerncompetenties (zie vraag 19), is de planning aangepast. De nieuwe planning luidt:

- * Publiceren 1e Nvl 19 december 2022
- * Uiterste datum voor het indienen van vragen voor de 2e Nvl 30 december 2022 23.59 uur
- * Publiceren 2e Nvl 19 januari 2023
- * Sluitingsdatum kluis 30 januari 2023 om 12.00 uur

Ref.nr	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en	Bedoelt u met deze eis ook een volledige omgeving/uitwijk? Bent u akkoord dat voor een volledige omgeving/uitwijk het herstel binnen 24 uur is?	Gemeente is akkoord met het voorstel van leverancier. De eis is aangepast naar binnen 24 uur.
5	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 52	Kunt u deze eis nader toelichten?	Als uitbreiding op eis 17 wil de gemeente vanuit het werken onder architectuur als opdrachtgever inzicht in: a) het gebruik van gekoppelde derdenprogrammatuur binnen de oplossing (bijv. voor rapportage, opslag of document generatie of ondertekening). b) De standaard aangeboden & ondersteunde koppelvlakken die met de oplossing worden meegeleverd (bijv. een koppeling met office365 of key2belastingen) zodat de gemeente deze kan overwegen bij veranderingen in het ICT landschap.
6	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 21	Naast ISO 27001 is inschrijver ook ISO 9001 gecertificeerd, waarmee aangetoond wordt dat alle processen worden geborgd en ge-audit, zowel intern als door externe partijen, en wat gebruikelijk is als vergelijkbare verklaring van een onafhankelijke partij. Kan inschrijver de ISO 270001 en ISO 9001 certificering overleggen om te voldoen aan deze eis?	Gemeente is in beginsel akkoord met overlegging van het certificaat maar wil zich het recht blijven behouden om zelf audits te kunnen initiëren.
7	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en	Het is inschrijver onduidelijk wat opdrachtgever met deze eis wenst te bereiken. Kunt u dit aan de hand van voorbeelden toelichten?	Gemeente volgt de richtlijnen van BNG bank, zie kopje batchformaat (https://www.bngbank.nl/Online-bankieren/betalingsverkeer/productinformatie/Standaard-Euro-incasso)
8	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en	Binnen onze oplossing worden verplichtingen automatisch omgezet naar transitorische boekingen. Voldoen we hiermee aan de eis? Zo niet, dan graag toelichten middels een voorbeeld.	Uw toelichting voldoet nu niet aan de eis. Transitorische boekingen gebruikt de opdrachtgever vooral bij memorialen, niet alleen bij verplichtingen. Ons voorbeeld: Vooruit te betalen posities, nog te betalen posities, nog te ontvangen, vooruit te ontvangen.
10	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 235	De ervaring bij onze gebruikers is dat twee posities voor de BTW voldoende is in relatie tot de wijze waarop de BTW verwerkt wordt in ons financiële systeem. Is dit akkoord?	Gemeente kan instemmen met een aantal van twee posities.
11	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en	In onze oplossing is het mogelijk om de aangifte BTW voorlopig of definitief te draaien. Is deze werkwijze akkoord?	Akkoord.
12	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 279	Voor realtime bevraging maken wij gebruik van Cognos. De rapportages in Cognos kunt u zelf samenstellen net zoals bij Power BI zodat u functioneel dezelfde mogelijkheid heeft. Tegelijkertijd werken wij toe aan realtime ontsluiting voor andere oplossingen. Gaat u akkoord met het aanpassen van deze eis naar het gebruik van Cognos voor uw rapportages?	Voor operationele rapportages en dashboarding is het aan de leverancier om deze als onderdeel van de oplossing aan te bieden (inclusief het beheer) - waarmee Cognos een optie. Voor stuur/managementinformatie blijft de gemeente bij de eis dat de oplossing moet kunnen (gaan) koppelen/data uitwisselen met externe BI oplossingen - nu of binnen een maximum termijn van 2 jaar.

13	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en	Kunt u aangeven welke logging u hier bedoelt?	De logging van E334.
14	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 349	Om de koppeling met NAW-gegevens op één plek te kunnen monitoren/beheren adviseren wij u om de koppeling met de Kamer van Koophandel via uw datadistributiesysteem te laten verlopen. Onze oplossing sluit aan op uw datadistributiesysteem op basis van de standaard StUF-BG 3.10. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Gemeente gaat akkoord met het voorstel van vragensteller.
15	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 375	Inschrijver hanteert een SLA, afgestemd met haar Gebruikersvereniging, met eigen definities voor impact en urgentie en daarmee de prioriteitsbepaling. Wij verzoeken u daarom deze eis aan te passen. Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: "Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Opdrachtnemer toetst deze. De prioriteit wordt door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit behandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking".	Gemeente gaat niet akkoord met het aanpassen van deze eis.
16	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 325	Naast ISO 27001 is inschrijver ook ISO 9001 gecertificeerd, waarmee aangetoond wordt dat alle processen worden geborgd en ge-audit, zowel intern als door externe partijen, en wat gebruikelijk is als vergelijkbare verklaring van een onafhankelijke partij. Kan inschrijver de ISO 270001 en ISO 9001 certificering overleggen om te voldoen aan deze eis?	Gemeente is in beginsel akkoord met overlegging van het certificaat maar wil zich het recht blijven behouden om zelf audits te kunnen initiëren.
17	Inhoud	Bijlage C – prijzenblad	Wat verstaat u onder een basistraining?	Dit wordt omschreven in de eis 379.
18	Inhoud	Bijlage C – prijzenblad	Kunt u de diverse groepen gebruikers nader specificeren en daarbij aangeven welke werkzaamheden zij verrichten?	• Eight users: Raadplegen en goedkeuren facturen/budgetten/rapportages/financiële gegevens. • Key-users: Primaire gebruikers met extra verantwoordelijkheden zoals het bepalen van de inrichting van de applicatie tijdens implementatie en aanspreekpunt zijn rondom wijzigingen in de inrichting van de applicatie en het beheren van stamgegevens. • Endgebruikers: Primaire gebruikers van de applicatie. • Functioneel beheerders: Inrichten van de applicatie, doorvoeren van wijzigingen in de applicatie.
19	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Par. 6.4.1 Referentie	Mag de referent ook een gemeenschappelijke regeling zijn met meer dan 100.000 inwoners of een gemeente met meer dan 80.000 inwoners?	De kerncompetenties worden wederom aangepast en aldus geformuleerd: 1 Ervaring met het leveren van een cloud-oplossing en/of een on-premise oplossing voor een financiële applicatie. 2 Ervaring met het implementeren van een cloud-oplossing en/of een on-premise oplossing voor een financiële applicatie. • Het referentieproject dient uitgevoerd te zijn in een gemeente met minimaal 80.000 inwoners of een provincie; • Het referentieproject voor kerncompetentie 1 is uitgevoerd in de afgelopen 3 kalenderjaren; Het referentieproject voor kerncompetentie 2 is uitgevoerd in de afgelopen 5 kalenderjaren. • Het referentieproject is afgerond uiterlijk op de datum van indienen van de inschrijvingen; • De inschrijver heeft aantoonbaar en verifieerbaar de kerncompetentie verricht.

20	Inhoud	Bijlage I Hoofdstuk 2.1 verplichte	U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?	Gemeente is akkoord met het laten vervallen van deze eis.
21	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Par. 6.6.2	Wij verzoeken u de eis van het verstrekken van de op pag. 21 genoemde vier documenten, waaronder de concerngarantieverklaring, alleen van toepassing te verklaren indien inschrijver een beroep doet op de middelen van haar holding om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen en het vervullen van de opdracht. Er is in het geval dat inschrijver geen beroep doet op haar holding immers geen enkele reden om de holding te betrekken bij deze procedure. Bovendien brengt dit met zich mee dat deze verplichting enkel geldt voor Inschrijvers die onderdeel zijn van een concern. Dat zou impliceren dat u een extra zekerheid wenst te verkrijgen van inschrijvers met een holding ten opzichte van andere inschrijvers. Bent u daartoe bereid?	Niet akkoord, het gaat erom dat als een werkmaatschappij niet kan voldoen aan de verplichtingen, dan naar de bovenliggende holding gestapt kan worden. Een 2:403-verklaring voldoet hiertoe. Er is geen sprake van ongelijke behandeling, immers deze eis geldt voor alle inschrijvers die onderdeel zijn van een concern.
22	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Par. 6.5 Bijzondere uitvoeringsvoor waarde: Social Return on Investment	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Dit is toegestaan mits de opleiding past binnen een van de bouwblokken zoals genoemd in paragraaf 6.5.
23	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 1.1/ Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 1.1	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 1.1 als volgt aan te passen: Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat..... ". Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, het is aan leverancier om programmatuur te leveren welke gebruikt kan worden voor het doeleinde waarvoor zij is aangeschaft. De geformuleerde garanties in artikel 1.1 zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie is onacceptabel. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan leverancier om opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.

24	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 1.3 / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 1.2	Het is redelijk en gebruikelijk om algemene voorwaarden (de Amersfoortse Oplegger en GIBIT 2016) in rangorde boven de Inschrijving van Opdrachtnemer te plaatsen waarbij de rangorde dan als volgt wordt (specifiek gaat boven algemeen): i. Dit document; ii. De verwerkerovereenkomst; iii. Programma van eisen, zoals laatstelijk gewijzigd bij de nota van inlichtingen (Bijlage 3); iv. De Service Level Agreement (Bijlage 8); v. Implementatieovereenkomst en Proces-verbaal (Bijlage 9), waarbij deze laatste prevaleert boven de eerdere; vii. Aanbestedingsdocumenten, zoals laatstelijk bijgesteld aan de hand van de nota's van inlichtingen (Bijlage 6); vii. Prijzenblad (Bijlage 7a); viii. de Amersfoortse Oplegger GIBIT (juni 2018) (Bijlage 1); ix. de GIBIT 2016 (Bijlage 2); x. De door Leverancier aan Opdrachtgever uitgebrachte Inschrijving van [datum] en het verificatieverslag d.d. [datum], waarbij geldt dat documenten van latere datum prevaleren (Bijlage 7). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. De voorwaarden gelden onverkort tenzij hier in de overeenkomst van wordt afgeweken. Daar waar in de nota's van inlichtingen van de GIBIT wordt afgeweken wordt dit verwerkt in de overeenkomsten voordat deze ondertekend worden. Wel wordt het Programma van eisen in de rangorde verplaatst naar boven de GIBIT. De inhoud van het Programma van eisen prevaleert boven de inhoud van de algemene voorwaarden.
25	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie	Kunt u bevestigen dat artikel 4.1 na gunning, in onderling overleg, afgestemd wordt?	Correct, artikel 4.1 wordt in beginsel op basis van de inschrijving ingevuld en in onderling overleg aangevuld met nadere mijlpalen en oplevermomenten.
26	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 4.3	Kunt u bevestigen dat alleen de datum van implementatie (1 januari 2024) een fatale termijn is?	Dat is correct, met dien verstande dat uit de indiening van de inschrijving eveneens fatale termijnen kunnen voortvloeien. Dat is afhankelijk van de inschrijving van de winnende inschrijver. Indien daarin bijvoorbeeld in het implementatieplan verschillende mijlpalen als fatale termijn/deadline zijn aangemerkt, dan worden deze aan het contract toegevoegd. Immers op dat moment heeft de leverancier de opdracht verworven door zelf <u>specifieke termijnen/data/deadlines te noemen</u> .
27	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 5.7	Drie maanden is een ongebruikelijk lange periode, zeker gezien leverancier pas na integrale Acceptatie de volledige periodieke kosten kan factureren. Wij verzoeken u dit termijn aan te passen naar 1 maand. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het uitgangspunt is dat de Acceptatieprocedure wordt uitgevoerd, de periode zoals genoemd in artikel 5.7 is een vangnetbepaling. Gemeente wijst er op dat Integrale Acceptatie leidt tot beëindiging van de Implementatieovereenkomst en start van de Dienstverleningsovereenkomst. Deze overeenkomst dient gedurende de Acceptatieprocedure nader te worden ingevuld en door beide partijen te worden ondertekend. Periodieke kosten kunnen onder de Implementatieovereenkomst niet worden gefactureerd, dit kan enkel <u>onder de Dienstverleningsovereenkomst</u> .

28	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 7.3 / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 9.5	Met dit artikel geeft u aan dat u naast opgelegde boetes ook de volledige schade wilt kunnen claimen en daarnaast het recht wenst te behouden op zowel ontbinding als nakoming. Wij begrijpen uw standpunt, echter gaat dit voor ons als opdrachtnemer erg ver en is het niet redelijk om "dubbel gestraft" te worden. Wij stellen daarom de volgende wijziging voor: "In afwijking van artikel 6:92 lid 2 BW, treden opgelegde boetes niet op in plaats van schadevergoeding, maar zal het deel van het schadebedrag dat het boetebedrag overschrijdt aanvullend kunnen worden geclaimd. Daarnaast blijft het recht bestaan op ontbinding van de overeenkomst of nakoming van de verplichtingen" Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het doel van een boete en nakoming/schadevergoeding zijn niet gelijk. Er is geen sprake van dubbel straffen. De bepaling is vooraf bekend bij inschrijvers en boetes zijn rechtstreeks het gevolg van handelen dan wel nalaten van de leverancier in zijn contractuele verplichtingen. Eveneens geeft het artikel opdrachtgever geen recht op zowel nakoming als ontbinding. Immers als gekozen wordt voor ontbinding is er geen sprake meer van een verplichting om na te komen. Het artikel geeft ook helder aan 'het recht op ontbinding of nakoming van de verplichtingen'.
29	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 7.4 / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 9.6	Indien Aanbestedende Dienst van oordeel is dat zij schade lijdt, kan zij daarvoor een vergoeding vragen binnen de kaders van de tussen partijen overeen te komen mate van aansprakelijkheid. Om daarnaast nog een boete te vorderen is buitensporig. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om geen boetes op te leggen, of deze op zijn minst in mindering te brengen op een eventuele vergoeding van schade. Als aanbestedende dienst al over gaat tot het opleggen van boetes, dienen zij overigens redelijk te zijn. De alhier genoemde berekening lijkt dat geenszins te zijn. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze te matigen.	Niet akkoord, deze boetebepaling ziet expliciet op het niet-nakomen van het aanbod welke leverancier in zijn inschrijving heeft gedaan en op basis waarvan leverancier feitelijk als eerste in de ranking is geëindigd. De bepaling houdt rechtstreeks verband met de overeenkomst. De omvang van de boete is beperkt tot de vergoeding zoals aangeboden en gerelateerd aan het behaalde cijfer en de wegingsfactor van de betreffende wens. Het is aan leverancier om de beloften die hij in zijn inschrijving heeft gedaan waar te maken. Indien hij dit niet doet, dient hij hier ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Immers de beloften hebben wel geleid tot gunning van een opdracht. Op het moment van inschrijving weet leverancier welke jaarlijkse vergoeding/implementatievergoeding hij aanbiedt, eveneens zijn de maximale scores en de wegingsfactoren in de aanbestedingsdocumenten opgenomen en dus vooraf bekend.
30	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 10.6 / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening	U beperkt de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken 4 x de hoogte van de vergoeding per jaar?	De aansprakelijkheid wordt niet beperkt naar aantal gebeurtenissen. Opdrachtgever heeft geen invloed op Leverancier en de aansprakelijkheid is reeds beperkt aangezien sprake dient te zijn van toerekenbaar tekortschieten van de Leverancier. Indien Leverancier de ICT prestatie naar behoren uitvoert en niet toerekenbaar tekortschiet is er ook geen sprake van aansprakelijkheid. De schade is beperkt tot vier maal de (jaarlijkse) vergoeding per gebeurtenis. Enkel als vier maal de vergoeding hoger is dan 1.250.000 euro geldt dit laatste bedrag als maximering.
31	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 10.7 / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening	Opdrachtgever wijkt hier ten nadele van Leverancier af van artikel 13.3 van de GIBIT. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u derhalve bereid dit artikel te schrappen?	Schade als gevolg van onrechtmatige daad wordt afgehandeld conform artikel 6:162 BW, deze wordt niet gelimiteerd. Het is onredelijk dat opdrachtgever schade uit onrechtmatige daad voor leverancier voor haar rekening zou moeten nemen. Voor wat betreft de stelling van de vraagsteller dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent vraagsteller hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de omvang van schades.

32	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 11.4b / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 16.4b	Hier staat: "De verantwoordelijke medewerkers maken met de Leverancier afspraken over welke persoonsgegevens versleuteld dienen te worden verwerkt en met welke technische hulpmiddelen en standaarden de encryptie wordt uitgevoerd." 1) Het is zeer onwenselijk om "afspraken te maken over welke persoonsgegevens versleuteld dienen te worden". Alle persoonsgegevens zijn herleidbaar naar een persoon en moeten vanuit de AVG daarom al versleuteld worden opgeslagen. 2) Leverancier maakt gebruik van bewezen standaard encryptie-technieken en conformeert zich daarbij aan ISO 27001. Het is voor een leverancier niet werkbaar om mogelijk per klant een andere encryptie-techniek toe te passen. 3) Leverancier levert een SaaS-dienst waarbij uitzonderingen op encryptie niet mogelijk zijn. Wij verzoeken u om deze redenen de bovengenoemde zin te schrappen.	Gemeente is akkoord met het voorstel van leverancier met dien verstande dat de oplossing voldoet aan de informatiebeveiligingseisen E326 t/m E332 in het PvE en de in de PSA opgenomen standaarden omtrent encryptie (lees TLS).
33	Contract	Bijlage E Overeenkomst Implementatie 11.5 / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 16.5	Op grond van dit artikel is verwerker onbeperkt aansprakelijk - niet alleen voor schade, maar ook voor ieder nadeel. Een onbeperkte aansprakelijkheid is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is Bent u derhalve bereid: 1) Het woord "nadeel" uit dit artikel te schrappen? 2) Aan te geven dat de beperking van de aansprakelijkheid zoals in artikel 10.6 van de Overeenkomst Implementatie en artikel 14.8 van de Overeenkomst Dienstverlening onverkort van toepassing is? 3) U verwijst naar artikel 13.4 GIBIT (GIBIT 2020). Kunt u bevestigen dat u hier naar artikel 13.2 (GIBIT 2016) verwijst?	Niet akkoord, het is aan Leverancier om als Verwerker te voldoen en dit waar nodig ook op te nemen in haar overeenkomsten met subverwerkers. Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid aangezien het gaat om aansprakelijkheid op basis van het niet nakomen door leverancier of het buiten instructies van opdrachtgever handelen. Daarnaast geeft 11.5 onder c helder aan dat ook matigingen van opgelegde boeten worden doorgelegd. De verwijzing naar artikel 13.4 GIBIT 2016 - boete door overheidstoezichthouder - is wel juist.
34	Contract	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 3.2	Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien (10) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, de keuze of al dan niet wordt verlengd is een eenzijdige beslissing van de Opdrachtgever. Het is voor inschrijver duidelijk wat de maximale looptijd van de overeenkomst is, hiermee kan rekening worden gehouden.
35	Contract	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 9.3	Kunt u bevestigen dat het facturatieschema na gunning, in onderling overleg, nader afgestemd wordt?	Correct, met dien verstande dat het hierbij enkel gaat om de jaarlijkse vergoeding.

36	Contract	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 13.3	Opdrachtgever wijkt hier ten nadele van Leverancier af van artikel 22.5. van de GIBIT. Het is ondoenlijk om alle benodigde werkzaamheden in het exitplan te hebben opgenomen; er kunnen zich altijd situaties voordoen die Opdrachtnemer van te voren niet had kunnen voorzien. Bent u alsnog bereid aan te sluiten bij artikel 22.5 GIBIT waarbij dit artikel ook voorziet in die situatie dat er sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Leverancier?	Niet akkoord, de GIBIT betreffen algemene voorwaarden. De overeenkomst en aanbestedingsstukken geven de voorwaarden weer. Het exitplan wordt door leverancier opgesteld binnen de gestelde kaders en wordt kosteloos uitgevoerd. De leverancier staat hierbij enkel voor zijn eigen kosten, niet voor de kosten aan de zijde van opdrachtgever of de opvolgende leverancier. Daarnaast worden door de leverancier wel de kosten in rekening gebracht die het gevolg zijn van niet-voorzien omstandigheden of aantoonbare nalatigheid van opdrachtgever. De gemeente is van mening hiermee een balans te hebben gevonden die de langdurigheid van de opdracht reflecteert.
37	Juridisch	Bijlage D2 Amersfoortse Oplegger GIBIT 9.3	Het stellen van een bankgarantie door opdrachtgever heeft voor opdrachtnemer tot gevolg dat de liquiditeitspositie kan worden aangetast en er kosten moeten worden gemaakt. Bent u bereid de bankgarantie te schrappen?	De bankgarantie wordt enkel verlangd wanneer leverancier vooruitbetaling verlangd. Wanneer leverancier voor de jaarlijkse vergoeding geen factureringsschema voorstelt waarin de gehele jaarlijkse vergoeding of 70% van de implementatievergoeding vooraf betaald moet worden dan is dit artikel niet van toepassing.
38	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 3.5	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is.	Artikel 3.5 wordt gezien artikel 3.6 beperkt door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. De essentie en het doel van uw vraag ontgaat gemeente dan ook.

39	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 4.1	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd (artikel 4.3 van de overeenkomst).
40	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 4.2	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	De bepaling dient gelezen te worden in samenhang met artikel 6:265 BW en dus dient de reden voor ontbinding in redelijke verhouding te staan tot de gevolgen van ontbinding, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is. Voor de prestaties die niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden, geldt de plicht deze te betalen (artikelen 6:271-273 BW). Hierbij zal waar mogelijk wegens reeds gedane betalingen in eerste instantie hiermee worden verrekend. Echter zoals blijkt uit de inhoud van artikel 4.2 GIBIT is dit artikel beperkt door de inhoud en reikwijdte van de onderhavige aanbesteding. Er is geen sprake van een risicoanalyse die na totstandkoming van de Overeenkomst wordt uitgevoerd.
41	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 5.4	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Op het moment van inschrijving is het artikel niet onbepaalbaar. Alle documenten en informatie inzake het Applicatielandschap wordt aan inschrijver beschikbaar gesteld, alle normen en eisen staan vast en zijn bekend bij inschrijvers alsmede de inhoud en reikwijdte van de opdracht/ICT Prestatie. Indien gedurende de looptijd van de overeenkomst blijkt dat er wijzigingen in het landschap worden doorgevoerd die niet voorzienbaar waren, worden de kosten op basis van de vastgelegde tarieven beschouwd.

42	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 7.4	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord, met dien verstande dat de tekortkoming de gevolgen van ontbinding rechtvaardigt, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is (artikel 6:265 BW). Voor de prestaties die niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden, geldt de plicht deze te betalen (artikelen 6:271-273 BW). Het recht op schadevergoeding blijft bestaan naast de ongedaanmakingsverplichtingen en ontbinding. Op Leverancier blijft te allen tijde de plicht rusten om Gebreken te herstellen. Gebreken zullen - ongeacht hun omvang - in de weg staan aan integrale Acceptatie en dus aan het recht op betaling van de Vergoeding.
43	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 8.9 sub i)	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":	Niet akkoord, de geformuleerde garanties zijn in de aanbestedingsstukken voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie dat bijvoorbeeld enkel Personeel ingezet wordt dat over de benodigde vaardigheden en kwalificaties beschikt, is onacceptabel. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.
44	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 8.11 sub ii)	U vraag om een cloud applicatie. Het kenmerk van cloud is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een applicatie afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	Zoals reeds blijkt uit de dienstverleningsovereenkomst in artikel 14.4, vervalt artikel 8.11 GIBIT.
45	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 10.1 aanhef	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord, het is aan Leverancier om de ICT prestatie te leveren welke gebruikt kan worden voor het doeleinde waarvoor zij is aangeschaft. De geformuleerde garanties in de aanbestedingsstukken zijn voldoende ingekaderd en niet onredelijk. Een maximale inspanning in plaats van een garantie is onacceptabel. Het niet naleven van een garantie kan een reden voor toerekenbare tekortkoming zijn, maar daarvoor is een ingebrekestelling noodzakelijk. Aanbestedende dienst is zich uiteraard bewust van de complexiteit van ICT Prestaties, een fout zal ook niet direct leiden tot een ingebrekestelling. Het is aan Leverancier om Opdrachtgever proactief te informeren over 'fouten' en de oplossing daarvan.
46	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 10.2	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.	Niet akkoord. Zoals artikel 10.2 reeds stelt is het aan Leverancier om aantoonbaar te maken dat er in een dergelijke situatie er geen beroep kan worden gedaan door Opdrachtgever op de garantiebepalingen omdat er sprake is van een Gebrek die niet terug te voeren is op een aan Leverancier toe te reken oorzaak. De bewijslast hieromtrent rust op Leverancier. De motivering dient in ieder geval helder en concreet gestaafd te worden met onderbouwende argumenten. Deze onderbouwing kan gelegen zijn in een verwijzing naar niet door de Leverancier geleverde Programmatuur.

47	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 12.3	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?	In de onderhavige aanbesteding wordt geen maatwerk gevraagd doch standaardprogrammatuur. Echter indien de gemeente gedurende de looptijd van de overeenkomst maatwerk opdraagt en betaald, dan is dit artikel van toepassing en is dus sprake van een "aanvulling".
----	-----------	-------------------------------	---	--

48	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 13	De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijs, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.	Het Nederlandse recht kent niet de begrippen directe en indirecte schade, dit zijn begrippen die zijn ontleend aan het Angelsaksisch recht - waar het begrip directe schade overigens wel gevolgschade omvat. De aansprakelijkheid is in artikelen 13.1 en 13.2 reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade. Het bedrag van 5.000.000 euro per gebeurtenis in artikel 13.2 is in de overeenkomst aangepast naar 1.125.000 euro, hetgeen overeenkomt met de gestelde geschiktheidseisen. Schade als gevolg van onrechtmatige daad wordt afgehandeld conform artikel 6:162 BW, deze wordt niet onder de limitering van artikel 13.2 geschaard. Al hetgeen verder in de voorwaarden is opgenomen ten aanzien van het vervallen van de beperkingen van aansprakelijkheid en boetes blijft in stand. Boetes komen niet in de plaats van het recht op schadevergoeding. Voor wat betreft de stelling van inschrijver dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent inschrijver hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de omvang van schades.
49	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 17.4	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikelid niet van toepassing verklaren?	In de onderhavige aanbesteding betreft het geen maatwerk doch standaardprogrammatuur. Een noodzaak voor aanpassing van dit artikel is er dan ook niet.
50	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 17.5	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikelid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?	Correct.

51	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovereenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.	Niet akkoord, met dien verstande dat gedeeltelijke ontbinding uiteraard enkel kan worden toegepast indien gedeeltelijke ontbinding gezien de aard en het voorwerp van de ICT prestatie ook mogelijk is. Aangezien het niet uitgesloten is dat inschrijvers modules aanbieden, wordt gedeeltelijke ontbinding niet uitgesloten.
52	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Zoals bij inschrijver bekend worden tot stand gekomen overeenkomsten slechts in zeer uitzonderlijke gevallen vernietigd, hetgeen ook is bevestigd door de Hoge Raad in haar arrest van 18 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2638). De gemeente zal enkel na een daartoe aanhangig gemaakte rechterlijke procedure over kunnen gaan tot toepassing van dit artikel. Aan de ingrijpende gevolgen waar inschrijver naar verwijst, wordt in het artikel reeds tegemoet gekomen daar de gemaakte kosten en in redelijkheid voor de toekomst aangegane verplichtingen voor vergoeding in aanmerking komen. Uiteraard zal gemeente dit artikel niet lichtzinnig toepassen en staat het haar ook vrij dit artikel pas toe te passen na uitspraak van een rechterlijk vonnis inzake vernietiging van de overeenkomst.
53	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord, met dien verstande dat dit enkel ziet op reeds betaalde facturen. Het gegeven dat de gemeente een factuur heeft ontvangen maar nog niet betaald, maakt niet dat er sprake is van een voor beëindiging verschuldigd geraakte betaling. Immers het is mogelijk dat de gemeente de factuur niet betaald omdat zij van mening is dat Leverancier daar geen recht op heeft gezien de reden van beëindiging.
54	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	De onderhavige opdracht ziet op dienstverlening welke essentieel voor de bedrijfsvoering van de gemeente is. Gegevens die in de applicatie zijn opgeslagen dienen voor gemeente raadpleegbaar te zijn en te blijven. Dit is slechts anders op het moment dat alle gegevens in een opvolgende applicatie zijn opgenomen. Op dat moment kan Opdrachtgever aan haar wettelijke verplichtingen voldoen zonder een beroep te doen op de latende Leverancier voor de toegankelijkheid van de betreffende gegevens. Artikel 22.7 geeft reeds aan dat de kosten voor de voortzetting in onderling overleg worden vastgesteld, indien derdenprogrammatuur leiden tot hogere kosten dient Leverancier dit tijdig en in ieder geval tijdens het opstellen van het exitplan aan te geven, onder overlegging van documentatie van de derdenleverancier.
55	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 22.9	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.	Niet akkoord. Leverancier is voor het doen van een inschrijving bekend met deze bepaling en kan hier ook rekening mee houden in haar afspraken met derden/toeleveranciers.
56	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord, het uitgangspunt is de kosten voor deze werkzaamheden door opdrachtnemer worden verricht. Er is geen reden voor een omgekeerde bewijslast. Eveneens is opdrachtnemer van beide contractpartijen het beste in staat om te voldoen aan deze bewijslast. Opdrachtgever heeft hier, behoudens het laten uitvoeren van audits, onvoldoende zicht op.
57	Juridisch	Bijlage B GIBIT 2016 art 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. In artikel 27.7 wordt de boeteclausule van artikel 15.4 analoog van toepassing verklaard op overtreding van artikel 27. Daar waar in artikel 15.4 gesproken wordt over 'geheimhoudingsverplichting' dient in een dergelijke situatie 'meldplicht' gelezen te worden.

58	Juridisch	Bijlage H Wachtkamerovereenkomst art 2	Bent u bereid de looptijd van de wachtkamerovereenkomst aan te passen naar 1 jaar? Na zo'n periode kunnen wij niet meer garanderen dat wij een toepassing nog (in z'n geheel) kunnen leveren, conform de specificaties van de aanbesteding?	Niet akkoord. De ondertekening van de wachtkamerovereenkomst valt ongeveer samen met de gunning van deze opdracht. Gezien de periode van implementatie en opvolgende dienstverlening, is een periode van twee jaar voor een wachtkamerovereenkomst redelijk. Immers indien de dienstverleningsovereenkomst wordt ontbonden, start met de leverancier in de wachtkamer het traject voor de implementatieovereenkomst. Het is niet waarschijnlijk dat binnen nu en drie jaar de toepassing niet meer geleverd zou kunnen worden. Immers er wordt door inschrijver een inschrijving ingediend voor een overeenkomst waar de toepassing gedurende maximaal tien jaar moet worden geleverd.
59	Inhoud	Bijlage M exitplan	De in bijlage M genoemde eisen voor het op te leveren exitplan gaan veel verder dan die genoemd artikel 22 van GIBIT. Gaat opdrachtgever akkoord met een exitplan conform GIBIT?	Niet akkoord, de GIBIT betreffen algemene voorwaarden. De overeenkomst en aanbestedingsstukken geven de voorwaarden weer. Het exitplan wordt door leverancier opgesteld binnen de gestelde kaders en wordt kosteloos uitgevoerd. De leverancier staat hierbij enkel voor zijn eigen kosten, niet voor de kosten aan de zijde van opdrachtgever of de opvolgende leverancier. Daarnaast worden door de leverancier wel de kosten in rekening gebracht die het gevolg zijn van niet-voorzien omstandigheden of aantoonbare nalatigheid van opdrachtgever. De gemeente is van mening hiermee een balans te hebben gevonden die de langdurigheid van de opdracht reflecteert.
60	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E 361	Voor onze oplossing geldt op dit moment dat deze webbased wordt ontsloten in uw lokale browser, waarbij we gebruik maken van een extra veilige VPN verbinding met uw hoofdlocatie. De functionaliteit wordt dan via uw bestaande thuiswerkplekoplossing aan uw gebruikers aangeboden, zodat uw gebruikers er overal gebruik van kunnen maken. Onze oplossing maakt voorlopig nog gebruik van een lokaal geïnstalleerde Java client (JRE). Gaat u akkoord met deze wijze van aanbieden?	Gemeente gaat hiermee akkoord zolang dit voor de gemeente niet leidt tot aanvullende (Oracle JRE) licentiekosten.
61	Inhoud	Bijlage I Hoofdstuk 2.1 verplichte standaard: Digitoegankelijk (EN 301 549 met WCAG 2.1)	U vraagt om een volledige oplossing die voldoet aan de digitale toegankelijkheidseisen. Dit is een ongebruikelijke eis voor een interne back-office applicatie. Het is gangbaar EN 301 549 en WCAG2AA alleen van toepassing te laten zijn op een burgerportaal. Kunt u toelichten waarom de EN 301 549 en WCAG2AA ook van toepassing dienen te zijn voor oplossingen die enkel en alleen intern wordt gebruikt? Wanneer u vasthoudt aan deze eis, sluit u mogelijk het grootste deel van de markt uit van deelname.	Deze eis wordt aangepast naar een inspanningsverplichting en wordt onderdeel van de periodieke evaluatie.

62	Inhoud	Bijlage I H2.1 verplichte standaard: SOC2 of ISAE 3402 + Bijlage E Overeenkomst Implementatie 11.4 d / Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening 16.4 d	Naast ISO 27001 is inschrijver ook ISO 9001 gecertificeerd, waarmee aangetoond wordt dat alle processen worden geborgd en ge-audit, zowel intern als door externe partijen, en wat gebruikelijk is als vergelijkbare verklaring van een onafhankelijke partij. Kan inschrijver de ISO 270001 en ISO 9001 certificering overleggen om te voldoen aan deze standaard?	Dit framework is een aanvulling op ISO27001 (primair gericht op informatiebeveiliging / BIO) en richt zich specifiek op risicobeheersing van processen die zijn uitbesteed. Vanuit de financiële wereld is het gebruikelijk om een ISAE 3402 verklaring aan te kunnen tonen en deze wil de gemeente ook overlegd krijgen.
63	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen, Eis 34	Het opleveren van de lv3 in JSON-formaat is momenteel in een pilotfase vanuit het CBS. Stemt opdrachtgever er mee in dat aanlevering in JSON-formaat pas een eis is als dit een vereiste is vanuit het CBS en tot die tijd aanlevering die nu plaatsvindt door het excel te uploaden bij het CBS volstaat?	Gemeente gaat hiermee akkoord onder de voorwaarde dat de leverancier JSON-formaat beschikbaar stelt zodra dit door CBS of door een andere instantie verplicht wordt gesteld, dan wel binnen een periode van 2 jaar.
64	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen, Eis 26	De gebruikersinterface inclusief alle help-functies van de Oplossing is volledig Nederlandstalig. De gebruikersinterface voor het technisch beheer is niet op alle onderdelen (volledig) nederlands. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan. En zo nee, toelichten waarom niet.	Akkoord.
65	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen, Eis 279	Voor het realtime koppelvlak met Power BI gaan wij er vanuit dat deze via API gerealiseerd wordt en dat er niet gevraagd wordt om realtime rechtstreekse toegang tot de database. Omwille van security vereisten is het niet mogelijk om dit een cloud oplossing toe te staan. Kunt u bevestigen dat het realtime koppelvlak met Power BI via API kan worden gerealiseerd?	Het werken met API's heeft de voorkeur van de gemeente. Voorwaarde is dat de gemeente deze kan consumeren in PowerBI en over realtime informatie kan beschikken.
66	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen, Eis 380	In onze implementatie filosofie dragen wij maximaal kennis over aan uw applicatiebeheerders en key users(kerngebruikers). Voor de overige gebruikers wordt het train de trainer principe toegepast. Is opdrachtgever akkoord met deze aanpak voor het trainen van de overige gebruikers?	Gemeente is niet akkoord met het voorstel van vragensteller. De reden daarvoor is dat de gemeente zo veel mogelijk ontzorgd wil worden.
67	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur 2.1 Toe te passen standaarden.	We herkennen de standaarden zoals deze in kader 2.1 worden beschreven. Het toepassen van deze standaarden kan per koppeling verschillen. Indien meerdere standaarden van toepassingen kunnen zijn, is het vertrekpunt dat leverancier en opdrachtgever samen bepalen welke standaard gevolgd wordt. Gaat opdrachtgever daar mee akkoord?	Gemeente is akkoord met dien verstande dat de leverancier eerst zelf een suggestie doet. Deze standaarden dienen opgenomen te worden in het definitieve implementatieplan.

68	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen, Eis 350	In eis 350 lezen wij dat alle koppelingen via een enterprise servicebus ESB gerealiseerd dienen te worden. In het document Bijlage I Project Start Architectuur zien wij de toepassing van een ESB echter niet terug komen. Kan opdrachtgever bevestigen dat koppelingen via een ESB dienen te worden gerealiseerd? En zo ja, kan opdrachtgever aangeven met welke ESB van welke leverancier er gekoppeld dient te worden?	Gemeente wil dat de oplossing mogelijkheden (functionaliteiten) biedt om te koppelen aan een ESB. Echter, de gemeente eist dit niet bij de aanvang van implementatie. Daarmee is het koppelen via "point-to-point" verbindingen, zoals beschreven in de PSA, leidend in de implementatie.
69	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen, Eis 353	Inschrijver neemt aan dat vanuit de opdrachtgever er ook een projectmanager op het project wordt ingezet. Gedurende de gehele implementatie wordt het project actief begeleid en beheerd door de projectmanager van Opdrachtgever en de projectmanager van inschrijver. Het projectmanagement voor de implementatie is daarmee een tussen beide partijen gedragen gezamenlijke verantwoordelijkheid. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is?	Projectmanagement is een gezamenlijke inspanning. De projectmanager van de leverancier is verantwoordelijk voor het tijdig en volledig behalen van alle eindresultaten.
70	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Vervanging Financieel Systeem / PVE par. 3.1 korte beschrijving van de opdracht	Op basis van onze best practice ervaring gaat Inschrijver uit van het vertrekpunt om conversie /data migratie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Door de data migratie te beperken tot actuele data wordt deze eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de data migratie eenvoudiger om uit te voeren. Is de Opdrachtgever hiermee akkoord?	Gemeente gaat akkoord met het voorstel van vragensteller.
71	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Vervanging Financieel Systeem par. 3.1 korte beschrijving van de opdracht	Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld voor de Publieke Sector dat aansluit op de door Opdrachtgever uitgevraagde inrichting en processen. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Op het model zijn nog aanpassingen mogelijk. Dit model (best practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Staat de Opdrachtgever open voor deze aanpak en implementatie van dit model?	Inschrijver kan haar beste-practice verwerken in haar implementatieplan. Hierbij wees de gemeente erop dat er geen strijdigheid is met het PVE.
72	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Vervanging Financieel Systeem par. 3.1 korte beschrijving van de opdracht	Kan de opdrachtgever bevestigen dat er 1 administratie dient te worden ingericht. Zo nee, kan opdrachtgever aangeven welke administraties dienen te worden ingericht en of daarbij het uitgangspunt van uniforme inrichting en processen kan worden gehanteerd?	Initieel zal door opdrachtgever één administratie worden ingericht. Opdrachtgever sluit niet uit dat in de toekomst meerdere administraties worden ingericht. Dit moet kunnen in de oplossing.

73	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en Wensen E17	Voor onze 100% Multi-tenant SaaS-oplossing wordt vanwege security redenen geen inzicht gegeven in gebruikte technieken, architectuur, systemen, hard- en software. Datamodel informatie is beschikbaar via APIs en bijbehorende documentatie. Opdrachtgever biedt ondersteuning daar waar vragen of onduidelijkheden daarover ontstaan. Is Opdrachtnemer daar mee akkoord?	Gemeente is niet akkoord. De gemeente wil functioneel inzicht in de dienst hebben. Uit welke functionaliteiten bestaat de volledige oplossing, welke modules worden gehanteerd, welke derdenprogrammatuur bevat het, hoe kan je deze ontsluiten en welke datamodel is van toepassing (overkoepelend over alle APIs). Op het moment dat de opdrachtgever deze informatie opvraagt is zij bereid om NDA te ondertekenen.
74	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Vervanging Financieel Systeem Par. 3.5 DPIA, uurtarief	Het all-in uurtarief van 100 euro inclusief btw is niet in lijn met de tarieven die inschrijver hanteert. De inzet van inschrijver wordt in rekening gebracht tegen de in het prijsformulier op te geven prijzen. Deze prijzen zijn gebaseerd op reële markttarieven. Is opdrachtgever daar mee akkoord?	Niet akkoord. Het gaat hierbij om het aanleveren van informatie tbv DPIA en het leveren van bijdrage hieraan. Hierbij worden geen eisen gesteld door de gemeente ten aanzien van de functie. De gemeente stelt alleen eisen aan de kwaliteit van de informatie en de bijdrage aan het proces. Een uurtarief van 100 euro inclusief BTW acht de gemeente redelijk.
75	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur 2.1 Toe te passen standaarden.	We merken op dat de hoeveelheid toe te passen standaarden afwijkt van wat er veelal bij vergelijkbare aanbestedingen wordt gevraagd. Kunt u toelichten hoe u tot deze opsomming bent gekomen?	De lijst aan standaarden is gedestilleerd uit diverse bronnen, waaronder de NORA en het forum standaardisatie, waarvan de links zijn opgenomen in paragraaf 2.1 van de benoemde bijlage
76	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur	U vraagt AdES Baseline Profiles als standaard voor Digitale handtekeningen. Inschrijver heeft geen eigen digitale handtekening in de oplossing maar kan wel koppelen met een partij die deze standaard aanbiedt (vb. DocuSign). Ben u hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?	Dit is akkoord mits de ICT prestatie derde apparatuur voldoet aan het PvE en binnen de prijs van het aanbod van leverancier inbegrepen is.
77	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur 2.1 Toe te passen standaarden.	Inschrijver maakt gebruik van Microsoft Azure als platform waarop de software draait. Microsoft Azure ondersteunt DNSSEC op dit moment nog niet, maar enkel DNS. De noodzaak voor DNSSEC kan verminderd worden door HTTPS/TLS te gebruiken in de applicaties, wat het geval is voor onze software. Is de opdrachtgever hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet.	Gemeente is hiermee akkoord.
78	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur 2.1 Toe te passen standaarden.	Inschrijver gebruikt TLS voor mailverbindingen. TLS encrypteert alvorens het bestand te versturen, wat een betere beveiliging is dan encryptie na het eerste contact in het geval van STARTTLS. Is de inschrijver hiermee akkoord. Indien niet, waarom niet?	Gemeente is niet akkoord. STARTTLS zorgt ervoor dat onbeveiligd SMTP-verkeer naar een mailserver alsnog over een met TLS versleutelde verbinding gaat lopen (door deze te upgraden) STARTTLS is daarmee een aanvulling op TLS - beide standaarden blijven noodzakelijk / een verplichtte eis voor deze uitvraag.
79	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur 2.1 Toe te passen standaarden.	Inschrijver kan gebruik maken van de mailserver van de opdrachtgever. SPF, DMARC en DKIM worden daarmee afgedekt.	Gemeente is niet akkoord met dit voorstel. De gemeente is over op Exchange Online. De huidige e-mail infrastructuur van de gemeente, welke deze standaarden realiseert, is "end-of-life".

80	Inhoud	Bijlage I Project Start Architectuur 2.1 Toe te passen standaarden.	U vraagt HTTPS en HSTS. Inschrijver biedt enkel HTTPS. Kan u de eis aanpassen naar 'HTTPS of HSTS'. Zo niet, waarom niet?	Gemeente blijft bij zijn eis. HTTPS is de versleutelde verbinding tussen client en server. HSTS is een mechanisme (subset of extra configuratie) die de client dwingt om het HTTPS protocol te gebruiken. Gemeente is niet akkoord met het voorstel.
81	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E13, techniek	De responsetijd van onze applicatie voor online functionaliteit / transacties is uitstekend maar is mede afhankelijk van factoren die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen zoals onder andere de aard van de opvraging (grote hoeveelheden data), netwerkverbindingen van de klant, andere gedragingen op het netwerk van de klant. Het is derhalve niet mogelijk om in alle gevallen de genoemde responsetijd te garanderen. Is Opdrachtgever bereid om deze eis overeenkomstig aan te passen?	De leverancier garandeert dat de Oplossing een acceptabele performance heeft voor 300 gebruikers tegelijkertijd. De responstijd wordt bepaald door drie domeinen: 1. Domein Leverancier: Waaronder de omgeving waarin de oplossing op de leverancier infrastructuur 'draait', inclusief firewalls, webserver, applicatie servers, database servers en storage. 2. Domein Opdrachtgever: waaronder het netwerk van Opdrachtgever, devices, firewalls, routers, switches, WAN/LAN, Wi-Fi en de inrichting die hierbij hoort. 3. Domein internet providers. Leverancier bewaakt de responsetijd van de oplossing binnen het eigen domein. Hierbij dient opgemerkt te worden dat 'responsetijd' een relatief begrip is. Het wordt mede bepaald door de aard van de handeling van een eindgebruiker; een eenvoudige schermwisseling kent een andere responstijd dan het uitvoeren van een rapportage bewerking op een groot aantal werknemers. Een goede responstijd voor een reguliere schermwisseling met een enkelvoudige transactie is tot gemiddeld 1 seconde. Onder deze handelingen vallen onder andere (maar niet uitputtend) het volgende: -Het starten van een nieuwe workflow. -Het tonen van een nieuw scherm. -Het zetten van een nieuwe status. -Het afronden van een taak, handeling en/of workflow. -Het tonen van de persoonlijke werkvoorraad. -Het aanpassen van een registratie.
83	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E39, archivering	Deze eis is gerelateerd aan Document management systemen. Opdrachtgever zoekt in deze aanbesteding naar een Financieel Administratie systeem. Welke specificaties uit de norm van toepassing zijn voor de inschrijver?	Gemeente laat deze eis, nummer E39, vervallen.
84	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E365	In een full Cloud omgeving wordt niet meer gewerkt met IP whitelisting. Om er voor te zorgen dat onze webapplicatie (SaaS) alleen voor medewerkers van de gemeente Amersfoort benaderbaar is koppelen wij onze IDS aan de Identity Provider van de gemeente Amersfoort. De Identity provider server van de gemeente Amersfoort krijgt via het OAuth/SAML protocol de volledige redirect 302 gegevens van degene die de omgeving wil benaderen. Op basis van deze gedetailleerde informatie besluit de Identity provider van de gemeente Amersfoort of de persoon, al dan niet in combinatie MFA, toegang krijgt bijvoorbeeld door het IP adres te controleren voor whitelisting en andere criteria. Is dit voor u akkoord?	Gemeente gaat hiermee akkoord.

85	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E361	Inschrijver gaat er vanuit dat een invoegtoepassing in Excel niet onder deze criteria valt. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Akkoord.
86	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E175	Kan Opdrachtgever het formaat van het export bestand aangeven?	csv en xls/xlsx
87	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E122	Oplossing van Inschrijver controleert automatisch op dubbele invoer van reeds bestaande unieke waarden zoals extern factuurnummer en crediteur. Bedrag is echter geen unieke waarde en kan voor verschillende facturen en crediteuren voorkomen, waardoor hier geen controle op plaats kan vinden. Wil Opdrachtgever deze eis aanpassen en 'bedrag' laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Gemeente is akkoord. De eis e122 wordt aangepast, bedrag is niet noodzakelijk.
88	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E27	Kan Opdrachtgever de functionaliteit Aanvraagformulieren nader toelichten inclusief eventueel een voorbeeld?	Onder aanvragen wordt onder andere bedoeld een aanvraagformulier voor het aanmaken van item binnen een boekingsdimensie, het wijzigen van gegevens van een relatie of het doen van een aanvraag voor het verzenden van een factuur. Aan deze voorbeelden dient een workflow gekoppeld te kunnen worden.
89	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E27	Kan Opdrachtgever een indicatie aangeven van het aantal te ontvangen en versturen e-facturen en PDF facturen op jaarbasis?	Gemeente geeft op basis van het jaar 2021 de volgende indicaties aan: -Inkoopfacturen zijn circa 25.000 stuks (circa 700 stuks nog via post). -Verkoopfacturen zijn circa 22.000 stuks. De verwachting is dat het kan stijgen als gevolg van het bouwen van en verhuizen naar het nieuwe stadhuis.
90	Inhoud	Aanbestedingsleidraad Vervanging Financieel Systeem Par. 4.1 Planning	Is Opdrachtgever bereidt om een bijgewerkte planning te verstrekken op TenderNed en als onderdeel van de Aanbestedingsleidraad? Dit om verwarring te voorkomen.	De planning in TenderNed staat is aangepast. Tevens treft u bovenaan deze NvI de actuele planning aan.
91	Inhoud	Bijlage M - Inleiding nr 7	"Opdrachtgever beschrijft dat het Exitplan tenminste één maal per kalenderjaar, of zo veel vaker als de opdrachtgever daar in redelijkheid om verzoekt, zal worden aangepast. Inschrijver begrijpt niet waarom u deze eis stelt en stelt u de volgende verandering voor: "" 7. Bij veranderende omstandigheden zal de opdrachtnemer het exitplan aanpassen na schriftelijke goedkeuring van de opdrachtgever, zodat het de dan bestaande situatie als uitgangspunt heeft. "" Gaat u akkoord met deze wijziging? Zo nee, kunt u dan toelichten wat u wenst te bereiken met het huidige artikel?"	Gemeente verwijst naar artikel 13 van de dienstverleningsovereenkomst. Daarin staat dat de leverancier verplicht is om het Exitplan bij te houden.

92	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E388, prioriteitsbepaling en reactie en oplostijd	"Inschrijver is specialist in de Nederlandse gemeente markt en volgt de marktontwikkelingen en Nederlandse wet- en regelgeving om haar klanten zo goed mogelijk te ondersteunen. Wij leveren een SaaS dienstverlening en Financieel systeem dat uitermate goed aanpasbaar en configureerbaar is. Hierdoor kunnen onze klanten zelf een deel van de rapportages en documenten die voortvloeien uit wetgeving zelfstandig aanpassen en doorvoeren. Het snel en effectief kunnen omgaan met veranderingen is één van de pijlers van onze productontwikkeling. Daarnaast kunnen zich wijzigingen voordoen die alleen door Opdrachtnemer kunnen worden doorgevoerd. Gelukkig is in dat geval onze ervaring tot nu toe dat in Nederland deze wijzigingen tijdig en met voldoende details worden aangekondigd door de overheid. Toch kan het voorkomen dat de regelingen zodanig aangepast gaan worden dat de eventuele inspanning aanzienlijk is. In dergelijke gevallen is de genoemde 1 maand voor inwerkingtreding in deze eis erg strikt. Aangezien het in het belang is van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer om over een kwalitatieve oplossing te blijven beschikken, wil Inschrijver de volgende wijziging voorstellen: ""Na bekendmaking van veranderende regelgeving zal Opdrachtnemer in alle redelijkheid zich inspannen om deze aanpassingen binnen 8 weken na inwerkingtreding beschikbaar te stellen. ""Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?"	Zoals de gemeente aangeeft worden wijzigingen in wet- en regelgeving meestal tijdig en met voldoende details aangekondigd door de overheid. In dat geval verwachten wij dan ook dat oplevering 1 maand voor inwerkingtreding haalbaar en redelijk is. Wanneer dit niet gehaald kan worden, dient er in overleg met gemeente een datum van oplevering afgestemd te worden.
93	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E375, prioriteitsbepaling en reactie en oplostijd	"Inschrijver levert een SaaS oplossing waarbij zij voor al haar klanten een standaard SLA hanteert inclusief reactie en oplostijden. Wij hanteren hierbij 4 prioriteiten maar met afwijkende omschrijvingen. Onze volledige SaaS dienstverlening, monitoring, rapportages en dienstverlening zijn hierop gebaseerd. Daarom is het voor Inschrijver onmogelijk om van deze standaard SLA af te wijken, aangezien hier eigen prioriteiten omschrijving, reactie en oplostijden zijn opgenomen die voor al onze klanten gelden. Hierin zijn alle verplichtingen voor de Leverancier in opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Hierop kunnen geen aanpassingen kunnen worden gemaakt omdat al onze monitoring, rapportages en dienstverlening hierop gebaseerd zijn om de dienstverlening aan onze klanten te kunnen waarborgen. Bent u bereid de SLA van Inschrijvers te hanteren en uw eis E375 te laten vervallen? "	Niet akkoord.
94	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E375, bepalen prioriteit	Inschrijver kent als onderdeel van haar SaaS dienstverlening een standaard proces voor het melden van incidenten en kan hier niet van afwijken. Wilt u daarom voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: "Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking."	Niet akkoord.

95	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E371	Inschrijver kent een standaard SLA waarbinnen drie verschillende service niveaus kunnen worden geboden. Inschrijver kan eventueel in overleg met Opdrachtgever 1 van de andere 3 service niveaus aanbieden, maar kan niet van haar standaard SLA afwijken. Is dit ook wat Opdrachtgever bedoelt heeft met eis 371? Zo ja, is aanname van Inschrijver dan juist dat een wijziging in het service level ook gevolgen heeft voor de jaarlijkse vergoeding die Opdrachtgever betaald? Zo nee, wat heeft Opdrachtgever dan bedoelt met deze is? Kunt u dat toelichten met een voorbeeld?	Gemeente heeft in eis 371 bedoelt dat een SLA mogelijk aangepast zou moeten kunnen worden, indien er bijvoorbeeld sprake is van gewijzigde wet- en regelgeving.
96	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E369	Opdrachtgever vraagt om een telefonische bereikbaarheid van de helpdesk van de Opdrachtnemer tijdens kantoortijden van 09:00-17:00 uur. Inschrijver kent een standaardprocedure voor het melden van een incident als onderdeel van haar SaaS dienstverlening. Deze procedure kenmerkt zich door het feit dat er groot belang wordt gehecht aan de volledigheid van informatie om het incident op een juiste wijze en met de juiste prioriteit op te pakken. Hiervoor maken wij gebruik van ons support portal. Bij het melden van een incident wordt daar gevraagd om alle relevante informatie zoals bijvoorbeeld stemafdrukken en eventuele foutmeldingen toe te voegen. Na het ontvangen van deze informatie kan onze inhoudelijk specialist deze beoordelen en eventueel nog om aanvullende informatie vragen, waar nodig zal dit telefonisch plaatsvinden. Accepteert u deze procedure, zo nee waarom niet?	Gemeente is niet akkoord met dit voorstel. Bij voorkeur zal gebruik worden gemaakt van door de leverancier geboden oplossing. Echter, in bijzondere situaties dient de mogelijkheid te bestaan tot telefonische bereikbaarheid.
97	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E366	Opdrachtgever vraagt om een telefonische bereikbaarheid van de helpdesk van de Opdrachtnemer tijdens kantoortijden van 09:00-17:00 uur. Inschrijver kent een standaardprocedure voor het melden van een incident als onderdeel van haar SaaS dienstverlening. Deze procedure kenmerkt zich door het feit dat er groot belang wordt gehecht aan de volledigheid van informatie om het incident op een juiste wijze en met de juiste prioriteit op te pakken. Hiervoor maken wij gebruik van ons support portal. Bij het melden van een incident wordt daar gevraagd om alle relevante informatie zoals bijvoorbeeld stemafdrukken en eventuele foutmeldingen toe te voegen. Na het ontvangen van deze informatie kan onze inhoudelijk specialist deze beoordelen en eventueel nog om aanvullende informatie vragen, waar nodig zal dit telefonisch plaatsvinden. Accepteert u deze procedure, zo nee waarom niet?	Gemeente is niet akkoord met dit voorstel. Bij voorkeur zal gebruik worden gemaakt van door de leverancier geboden oplossing. Echter, in bijzondere situaties dient de mogelijkheid te bestaan tot telefonische bereikbaarheid.
98	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E360	Inschrijver biedt een jaarlijkse systeemmeting aan waarbij het verschil in gebruik/licenties wordt bekeken. Volstaat dit voor opdrachtgever?	Ja, dit volstaat.
99	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E340	"Inschrijver laat ieder jaar door een gecertificeerd en gerenommeerd beveiligingsbedrijf beveiligingstesten (waaronder penetration tests) uitvoeren ten behoeve van al haar klanten. Daarnaast heeft en behoudt Inschrijver haar ISO27001 en ISAE3402 type II certificering waarvoor periodiek (jaarlijks) een audit wordt uitgevoerd. Vraag: Gaat u akkoord met deze invulling van uw eis?"	Gemeente gaat niet akkoord met deze invulling. Gemeente wil zich het recht behouden om op eigen initiatief een audit te verzoeken of uit te laten voeren.

100	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E325	"Inschrijver laat ieder jaar door een gecertificeerd en gerenommeerd beveiligingsbedrijf beveiligingstesten (waaronder penetration tests) uitvoeren ten behoeve van al haar klanten. Daarnaast heeft en behoudt Inschrijver haar ISO27001 en ISAE3402 type II certificering waarvoor periodiek (jaarlijks) een audit wordt uitgevoerd. Vraag: Gaat u akkoord met deze invulling van uw eis?"	Gemeente gaat niet akkoord met deze invulling. Gemeente wil zich het recht behouden om op eigen initiatief een audit te verzoeken of uit te laten voeren.
101	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen - E30	Het is Inschrijver niet duidelijk wat u hier bedoelt en wat u wenst te bereiken. Kunt u dit nader toelichten?	Gemeente bedoelt hiermee dat indien op genoemde datum 01-12-2023 één of meer onderdelen nog niet in productie kunnen worden genomen. Dergelijk uitstel kan uitsluitend na schriftelijke toestemming vooraf van de gemeente. De implementatie op een later tijdstip kan niet tot een aanvullende of hogere kosten zal leiden.
102	Inhoud	Bijlage E Overeenkomst Implementatie, art. 7.2. facturatieschema	"Inschrijver is van mening dat voor de implementatiekosten een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijk zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden een groot gedeelte van het werk vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom het volgende factureringsschema voor: - Bij aanvang Project: a. 15% van het bedrag voor Implementatie; - Bij in overleg te bepalen tussenmijlpalen in plan van aanpak: a. 60% van e bedrag voor Implementatie; - Bij akkoordverklaring van de test in de acceptatieomgeving: a. 15% van bedrag voor Implementatie; - Bij finale decharge: a. 10% van het bedrag voor Implementatie."	Niet akkoord. Het facturatieschema zoals thans is opgenomen is in overeenstemming met de GIBIT en kan niet als onredelijk worden aangemerkt. Voor 70% van de implementatiekosten wordt reeds gefactureerd aan de hand van een voor te stellen facturatieschema waarbij aangesloten dient te worden bij de verschillende mijlpalen. De overige 30% wordt na Integrale Acceptatie betaald.
103	Inhoud	Bijlage E Overeenkomst Implementatie, artikel1, overwegende dat, 6e bullet	Opdrachtgever stelt dat pas na de succesvolle implementatie de opvolgende Dienstverleningsovereenkomst wordt ondertekend. Inschrijver vind dit niet acceptabel en stelt voor deze Dienstverleningsovereenkomst gelijktijdig met Bijlage E te ondertekenen en dan in te laten gaan na acceptatie. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?	Niet akkoord. Een succesvolle implementatie en volledig werkende ICT prestatie is noodzakelijk om te starten met de dienstverlening. Indien de implementatie niet succesvol is of de ICT prestatie niet geaccepteerd kan worden, eindigt de overeenkomst en wordt niet overgegaan naar dienstverlening. Gedurende de acceptatieprocedure wordt de dienstverleningsovereenkomst nader ingevuld zodat deze direct na integrale acceptatie kan worden ondertekend.

104	Inhoud	Bijlage E Overeenkomst Implementatie, artikel 2.3	"Inschrijver is van mening dat voor de implementatiekosten een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijk zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden een groot gedeelte van het werk vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom het volgende factureringsschema voor: - Bij aanvang Project: 15% van het bedrag voor Implementatie; - Bij in overleg te bepalen tussenmijlpalen in plan van aanpak: 60% van het bedrag voor Implementatie; - Bij akkoordverklaring van de test in de acceptatieomgeving: 15% van het bedrag voor Implementatie; - Bij finale decharge: 10% van het bedrag voor Implementatie. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"	Niet akkoord. Het facturatieschema zoals thans is opgenomen is in overeenstemming met de GIBIT en kan niet als onredelijk worden aangemerkt. Voor 70% van de implementatiekosten wordt reeds gefactureerd aan de hand van een voor te stellen facturatieschema waarbij aangesloten dient te worden bij de verschillende mijlpalen. De overige 30% wordt na Integrale Acceptatie betaald.
105	Inhoud	Bijlage E Overeenkomst Implementatie, artikel 2.3	Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor benodigde updates, upgrades en implementatie. Inschrijver vindt het redelijk dat de eventuele implementatiekosten wel in rekening kunnen worden gebracht. Gezien de door de gemeente gewenste langdurige looptijd van de overeenkomst is het voor Inschrijvers onmogelijk om nu al rekening te houden met eventuele kosten van de implementatie van upgrades en updates die mogelijk over 9 jaar ter beschikking worden gesteld. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord, het gaat om een ICT prestatie op basis van SaaS. Updates en upgrades worden door leverancier voor alle afnemers beschikbaar gesteld. Het gaat bij updates en upgrades niet om geheel nieuwe modules of toevoegingen ten opzichte van de aangeboden ICT prestatie. Het is aan leverancier om zorg te dragen dat de ICT prestatie te allen tijde voldoet aan het Overeengekomen gebruik (en dus de wet- en regelgeving), indien zij dit zonder updates en upgrades kan doen is prima.
106	Inhoud	Bijlage E Overeenkomst Implementatie, artikel 2.3	Opdrachtgever stelt dat er geen extra kosten in rekening kunnen worden gebracht voor benodigde updates, upgrades en implementatie. Inschrijver vindt het redelijk dat dit alleen betrekking heeft op upgrades en updates van functionaliteit die bij aangaan van het contract onderdeel uitmaakte van de SaaS dienstverlening. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is correct. Het is aan leverancier om zorg te dragen dat de ICT prestatie te allen tijde voldoet aan het Overeengekomen gebruik (en dus de wet- en regelgeving), indien zij dit zonder updates en upgrades kan doen is prima.
107	Juridisch	Bijlage G Standaard- Verwerkersover- eenkomst- v2.4.4 bijlage 3	U verwijst naar div. artikelen van de GIBIT2020, hetgeen erg onduidelijk werkt, aangezien u integraal de GIBIT2016 + addendum van toepassing heeft verklaard. Wilt u dit in lijn brengen, aangezien het zeer onwenselijk en ongebruikelijk is om 2 verschillende sets algemene voorwaarden van toepassing te verklaren?	In bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst wordt verwezen naar GIBIT 2020. Bijlage 3 is niet van toepassing. De aspecten zoals in bijlage 3 opgenomen, zijn reeds in de hoofdovereenkomst en aanbestedingsstukken geregeld.
108	Juridisch	Bijlage G Standaard- Verwerkersover- eenkomst- v2.4.3 art 5.1	Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden, nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.	Niet akkoord. Onder verwijzing van het artikel 5.1 van de verwerkersovereenkomst willen wij uiterlijk binnen 24 uur geïnformeerd zijn over een vermoedelijke datalek.

109	Juridisch	Bijlage G Standaard- Verwerkersover- eenkomst- v2.4.2 art 4.3	Verwerker slaat haar persoonsgegevens op binnen de EER. Echter, is Verwerker een global organisatie dus indien er sprake is van incidenten of ander support, kan het zo zijn dat medewerkers buiten de EER deze incidenten afhandelen of support verlenen noodzakelijk voor de dienstverlening. Verwerker voldoet hierbij aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Het is niet mogelijk om u per verwerking, incident vooraf op de hoogte te stellen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om alle klanten vooraf te informeren. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord, met dien verstande dat de afspraken uit de artikels 4.3 en 4.5 van de verwerkersovereenkomst worden nageleefd. De verwerkersverantwoordelijke dient vooraf op de hoogte gesteld te worden.
110	Juridisch	Bijlage G Standaard- Verwerkersover- eenkomst- v2.4.1inleiding 2.3	U verwijst naar div. artikelen van de GIBIT2020, hetgeen erg onduidelijk werkt, aangezien u integraal de GIBIT2016 + addendum van toepassing heeft verklaard. Wilt u dit in lijn brengen, aangezien het zeer onwenselijk en ongebruikelijk is om 2 verschillende sets algemene voorwaarden van toepassing te verklaren?	In bijlage 3 van de verwerkersovereenkomst wordt verwezen naar GIBIT 2020. Bijlage 3 is niet van toepassing. De aspecten zoals in bijlage 3 opgenomen, zijn reeds in de hoofdovereenkomst en aanbestedingsstukken geregeld.
111	Juridisch	Bijlage D2 Amersfoortse oplegger GIBIT art 20.13	"In dit artikel is de relatie dat er sprake dient te zijn van een overmachtssituatie (zoals in het originele artikel) niet duidelijk. Kunt u het artikel herschrijven en dit duidelijk benoemen? "	Er is geen reden dit aan te passen. De juridische omschrijving van overmacht is het niet-toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de verplichtingen.
112	Juridisch	Bijlage D2 Amersfoortse oplegger GIBIT art 13.2	In artikel 10.6 van de Overeenkomst staat EUR 1.250.000 genoemd. Leverancier gaat ervan uit dat het lagere genoemde bedrag van EUR 1.125.000 geldt. Kunt u dit bevestigen en in de overeenkomst aanpassen?	Akkoord.
113	Juridisch	Bijlage D2 Amersfoortse oplegger GIBIT art 9.3 E	Het afgeven van een bankgarantie is overbodig, aangezien er voor Leverancier door haar holdingmaatschappij een 403-verklaring is verstrekt en Opdrachtgever geen risico loopt. Daarnaast is het verstrekken van een bankgarantie kostbaar voor Leverancier en ook om die reden niet acceptabel. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel?	De bankgarantie wordt enkel verlangd wanneer leverancier vooruitbetaling verlangd. Wanneer leverancier voor de jaarlijkse vergoeding geen factureringsschema voorstelt waarin de gehele jaarlijkse vergoeding of 70% van de implementatievergoeding vooraf betaald moet worden dan is dit artikel niet van toepassing.
114	Juridisch	Bijlage D2 Amersfoortse oplegger GIBIT art 4.6	Opdrachtnemer maakt voor e-facturering gebruik van derden. Kunt u hiervoor vooraf schriftelijke toestemming verlenen, aangezien Opdrachtnemer dit anders niet kan leveren en dus niet op deze aanbesteding kan inschrijven?	Inschrijver dient bij zijn inschrijving te vermelden van welke derden/onderaannemers hij gebruik maakt voor de uitvoering van de opdracht (via de UEA). Deze derden mogen voor de uitvoering van de opdracht worden ingezet.
115	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 16.5 sub c	Kunt u aan dit artikel toevoegen dat het dient te gaan om een verwijtbare handeling/toerekenbare tekortkoming van Leverancier?	Artikel 13.4 GIBIT geeft reeds helder aan dat het gaat om een toerekenbare tekortkoming van leverancier of een aan leverancier toerekenbare gedraging of nalaten. Artikel 16.5 onder c is slechts een aanvulling op dit artikel.

116	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 16.5 sub b	Dit artikel dient juist andersom te gelden, te weten dat Opdrachtgever Leverancier vrijwaart indien er schade of nadeel ontstaat door werkzaamheid van verwerker op instructie van Aanbestedende Dienst. Immers, Leverancier kan niet aansprakelijk zijn indien zij handelt conform instructie Aanbestedende Dienst. Wilt u dit artikel aanpassen?	Het artikel wordt aangepast, dit dient te zijn 'door handelen buiten de instructies van opdrachtgever'.
117	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 16.4 sub i	Wordt met "bevraging" "raadpleging" bedoeld? Zo nee, dan graag aangeven wat hiermee wel wordt bedoeld. Zo ja, dan kan Leverancier dit niet en bovendien is zij van mening dat dit voor een financiële applicatie ook niet noodzakelijk is. Bent u bereid het artikel aan te passen?	Met bevraging wordt inderdaad raadpleging bedoeld. In de eisen E333 t/m E342 worden uitgelegd waar de oplossing qua logging aan dient te voldoen. Gemeente is niet akkoord met de voorgestelde aanpassing.
118	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 16.4 sub h	Kunt u bevestigen dat de door Leverancier te maken kosten worden vergoed?	Nee, dergelijke werkzaamheden vallen binnen de reikwijdte van de opdracht en de verwerkersovereenkomst.
119	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 14.12	Alvorens Leverancier conclusies van een samenvatting van genoemde toetsing zal verstrekken aan Opdrachtgever dient zij vooraf een NDA te ondertekenen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord. Aan het artikel wordt toegevoegd 'Opdrachtgever tekent op verzoek van leverancier een NDA voor het ontvangen van de conclusies van de toetsing'.
120	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 14.9	Het is ongebruikelijk om deze grond aan dit artikel toe te voegen, aangezien deze grond algemeen is en derhalve voor discussies vatbaar. Opdrachtgever's rechten zijn thans voldoende gewaarborgd door de Overeenkomst en de GIBIT. Om die reden verzoekt Leverancier u dan ook om dit artikel door te halen.	Schade als gevolg van onrechtmatige daad wordt afgehandeld conform artikel 6:162 BW, deze wordt niet gelimiteerd. Het is onredelijk dat opdrachtgever schade uit onrechtmatige daad voor leverancier voor haar rekening zou moeten nemen. Voor wat betreft de stelling van de vraagsteller dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent vraagsteller hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de <u>omvang van schades</u> .
121	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 14.8	Hoewel u de aansprakelijkheid verder heeft beperkt vindt Leverancier deze nog steeds onredelijk hoog, aangezien dit artikel uitgaat van een beperking per gebeurtenis en niet per jaar. Het is daarentegen marktconform om de totale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de orderwaarde over de initiële looptijd. Om die reden stelt Leverancier voor het bedrag per gebeurtenis aan te passen naar 500.000 euro, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan 1.000.000 euro (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Mocht dit voor u niet acceptabel zijn dan is het waarschijnlijk dat Leverancier zich vermoedelijk niet zal inschrijven op deze aanbesteding.	De aansprakelijkheid wordt niet beperkt naar aantal gebeurtenissen of totale omvang. Gemeente heeft geen invloed op Leverancier en de aansprakelijkheid is reeds beperkt aangezien sprake dient te zijn van toerekenbaar tekortschieten van de Leverancier. Indien Leverancier de ICT prestatie naar behoren uitvoert en niet toerekenbaar tekortschiet is er ook geen sprake van aansprakelijkheid. De schade is beperkt tot vier maal de (jaarlijkse) vergoeding per gebeurtenis. Enkel als vier maal de vergoeding hoger is dan 1.250.000 euro geldt dit laatste bedrag als maximering. Het is onredelijk om van opdrachtgever te verlangen dat hij schade voor zijn rekening neemt terwijl deze aan leverancier toerekenbaar is. Het Burgelijk Wetboek geeft helder en concreet aan wanneer sprake is van toerekenbaarheid. In de overeenkomst wordt voor iedere vorm van aansprakelijkheid expliciet vermeld dat het gaat om toerekenbaarheid of buiten instructie van de opdrachtgever werken.

122	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 14.5	Verwerker verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Verwerkingsverantwoordelijke zal verwerker echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee verwerkingsverantwoordelijke bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien verwerkingsverantwoordelijke desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Verwerker heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens verwerker diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan verwerkingsverantwoordelijke dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die verwerker heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan verwerker verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door verwerker goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord, opdrachtgever is van mening dat genoemde bezwaren door inschrijver reeds zijn gewaarborgd in de GIBIT 2016 en de dienstverleningsovereenkomst
123	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 10.5	De verwijzing naar artikel 9.3 is onjuist. Welk artikel wordt hier bedoeld?	Hier wordt bedoeld te verwijzen naar artikel 16.4. Dit wordt aangepast.
124	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 9.6	Indien er onverhoopt sprake mocht zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier staan Opdrachtgever voldoende middelen ter beschikking (artikel 20 GIBIT) om daar tegenop te treden en uit hoofde daarvan kan Opdrachtgever evt. schadevergoeding vorderen. Een boete is derhalve dubbelop en niet acceptabel. Daarnaast kan een boete niet verschuldigd zijn op basis van een subjectieve beoordeling van Opdrachtgever, aangezien elke objectiviteit ontbreekt voor een dergelijke strenge maatregel. Om die reden verzoekt Leverancier tot doorhaling van dit artikel. Indien u daartoe niet bereid bent (hetgeen voor Leverancier aanleiding kan zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven) verzoekt Leverancier u het verschil tussen boete van minimale omvang en maximale omvang nader uit te leggen en het gegeven rekenvoorbeeld te verduidelijken, aangezien Leverancier deze niet begrijpt.	Niet akkoord, deze boetebepaling ziet expliciet op het niet-nakomen van het aanbod welke leverancier in zijn inschrijving heeft gedaan en op basis waarvan leverancier feitelijk als eerste in de ranking is geëindigd. De bepaling houdt rechtstreeks verband met de overeenkomst. De omvang van de boete is beperkt tot de vergoeding zoals aangeboden en gerelateerd aan het behaalde cijfer en de wegingsfactor van de betreffende wens. Het is aan leverancier om de beloften die hij in zijn inschrijving heeft gedaan waar te maken. Indien hij dit niet doet, dient hij hier ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Immers de beloften hebben wel geleid tot gunning van een opdracht. Op het moment van inschrijving weet leverancier welke jaarlijkse vergoeding/implementatievergoeding hij aanbiedt, eveneens zijn de maximale scores en de wegingsfactoren in de aanbestedingsdocumenten opgenomen en dus vooraf bekend.
125	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 9.5	Er is in dit artikel sprake van dubbele genoegdoening, hetgeen onredelijk en niet acceptabel is. Het is het één of het ander. Wilt u de zinsnede "in.....niet" doorhalen?	Niet akkoord. Het doel van een boete en nakoming/schadevergoeding zijn niet gelijk. Er is geen sprake van dubbele genoegdoening. De bepaling is vooraf bekend bij inschrijvers en boetes zijn rechtstreeks het gevolg van handelen dan wel nalaten van de leverancier in zijn contractuele verplichtingen. Eveneens geeft het artikel opdrachtgever geen recht op zowel nakoming als ontbinding. Immers als gekozen wordt voor ontbinding is er geen sprake meer van een verplichting om na te komen. Het artikel geeft ook helder aan 'het recht op ontbinding of nakoming van de verplichtingen'.

126	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 9.3	Welke vergoeding wordt hier bedoeld?	De totale vergoeding zoals opgenomen in het prijzenblad.
127	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 9.2	Opdrachtgever heeft reeds ingestemd met indexatie en ook de indexatienormering staat vast. Om die reden begrijpt Leverancier niet waarom zij dit 2 maanden van te voren dient door te geven. Daarnaast is dit ook niet mogelijk voor Leverancier, aangezien alle klanten gelijktijdig bericht ontvangen omtrent de jaarlijkse indexatie (meestal één maand vooraf) en Leverancier niet voor één specifieke klant een uitzondering kan maken. Dit is gewoonweg administratief niet mogelijk. Kunt u de eerste zin van dit artikel doorhalen?	Gemeente gaat akkoord met de aanpassing van twee naar één maand. Voor het overige blijft het artikel ongewijzigd.
128	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 7.3	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuus deployment betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Gemeente ziet geen reden het artikel aan te passen, wanneer de leverancier geen Upgrades levert dan zijn deze immers ook niet beschikbaar om te leveren.
129	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 2.3	Welke onderdelen bedoelt u hier?	Dat wordt vastgesteld aan de hand van het proces-verbaal en is vooraf niet bepaalbaar. Het ligt immers aan de gebreken/restpunten voor welke onderdelen geen kosten in rekening gebracht mag worden dan wel welke korting op de vergoeding wordt verleend.
130	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 1.2	De SLA is een specifiek document en dient om die reden in rangorde na de Verwerkersovereenkomst te worden opgenomen. Immers, specifieke documenten prevaleren boven algemene documenten, zoals de GIBIT. In de GIBIT of andere documenten zouden tegenstrijdige zaken kunnen staan t.o.v. de SLA. Kunt u ermee akkoord gaan dat de SLA in rangorde na de Verwerkersovereenkomst wordt opgenomen?	Niet akkoord. De SLA is en zal niet in strijd zijn met de bepalingen zoals opgenomen in de verwerkersovereenkomst, GIBIT en het programma van eisen.
131	Juridisch	Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening art 1.2	Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin tevens het onderhoud is geregeld?	Gemeente is akkoord met het gebruiken van de standaard/template van de leverancier met dien verstande dat de eisen, zoals geformuleerd in de PvE, worden opgenomen/verwerkt in de definitief overeen te komen SLA.
132	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 11.5 sub c	Kunt u aan dit artikel toevoegen dat het dient te gaan om een verwijtbare handeling/toerekenbare tekortkoming van Leverancier?	Artikel 13.4 GIBIT geeft reeds helder aan dat het gaat om een toerekenbare tekortkoming van leverancier of een aan leverancier toerekenbare gedraging of nalaten. Artikel 16.5 onder c is slechts een aanvulling op dit artikel.
133	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 11.5 sub b	Dit artikel dient juist andersom te gelden, te weten dat Opdrachtgever Leverancier vrijwaart indien er schade of nadeel ontstaat door werkzaamheid van verwerker op instructie van Aanbestedende Dienst. Immers, Leverancier kan niet aansprakelijk zijn indien zij handelt conform instructie Aanbestedende Dienst. Wilt u dit artikel aanpassen?	Het artikel wordt aangepast, dit dient te zijn 'door handelen buiten de instructies van opdrachtgever'.

134	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 11.4 sub i	Wordt met “bevraging” “raadpleging” bedoeld? Zo nee, dan graag aangeven wat hiermee wel wordt bedoeld. Zo ja, dan kan Leverancier dit niet en bovendien is zij van mening dat dit voor een financiële applicatie ook niet noodzakelijk is. Bent u bereid het artikel aan te passen?	Met bevraging wordt inderdaad raadpleging bedoeld. In de eisen E333 t/m E342 worden uitgelegd waar de oplossing qua logging aan dient te voldoen. Gemeente is niet akkoord met de voorgestelde aanpassing.
135	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 11.4 sub h	Kunt u bevestigen dat de door Leverancier te maken kosten worden vergoed?	Nee, dergelijke werkzaamheden vallen binnen de reikwijdte van de opdracht en de verwerkersovereenkomst.
136	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 10.7	Het is ongebruikelijk om deze grond aan dit artikel toe te voegen, aangezien deze grond algemeen is en derhalve voor discussies vatbaar. Opdrachtgever's rechten zijn thans voldoende gewaarborgd door de Overeenkomst en de GIBIT. Om die reden verzoekt Leverancier u dan ook om dit artikel door te halen.	Schade als gevolg van onrechtmatige daad wordt afgehandeld conform artikel 6:162 BW, deze wordt niet gelimiteerd. Het is onredelijk dat opdrachtgever schade uit onrechtmatige daad voor leverancier voor haar rekening zou moeten nemen. Voor wat betreft de stelling van de vraagsteller dat de aansprakelijkheid onbeperkt is, miskent vraagsteller hiermee de reikwijdte van het Burgerlijk Wetboek in de vaststelling van de <u>omvang van schades</u> .
137	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 10.6	Hoewel u de aansprakelijkheid verder heeft beperkt vindt Leverancier deze nog steeds onredelijk hoog, aangezien dit artikel uitgaat van een beperking per gebeurtenis en niet per jaar. Het is daarentegen marktconform om de totale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de orderwaarde over de initiële looptijd. Om die reden stelt Leverancier voor het bedrag per gebeurtenis aan te passen naar 500.000 euro, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan 1.000.000 euro (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Mocht dit voor u niet acceptabel zijn dan is het waarschijnlijk dat Leverancier zich vermoedelijk niet zal inschrijven op deze aanbesteding.	Niet akkoord, de aansprakelijkheid is voldoende beperkt. Geen van de GIBIT voorwaardenpakketten beperken de aansprakelijkheid tot eenmaal de orderwaarde over de initiële looptijd. De ICT prestatie ziet op een essentieel bedrijfsproces en toerekenbare niet-nakoming en schade die daaruit volgt valt binnen de risicosfeer van de leverancier. Het is immers ook de leverancier die invloed heeft op de wijze waarop hij zijn verplichtingen uitvoert en nakomt.
138	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 10.4	Verwerker verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Verwerkingsverantwoordelijke zal verwerker echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee verwerkingsverantwoordelijke bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien verwerkingsverantwoordelijke desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Verwerker heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens verwerker diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan verwerkingsverantwoordelijke dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die verwerker heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan verwerker verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door verwerker goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord, opdrachtgever is van mening dat genoemde bezwaren door inschrijver reeds zijn gewaarborgd in de GIBIT 2016 en de dienstverleningsovereenkomst

139	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 9.5	De verwijzing naar artikel 12.3 is onjuist. Welk artikel wordt hier bedoeld?	Hier wordt bedoeld te verwijzen naar artikel 11.4. Dit wordt aangepast.
140	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 7.4	Indien er onverhoopt sprake mocht zijn van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier staan Opdrachtgever voldoende middelen ter beschikking (artikel 20 GIBIT) om daar tegenop te treden en uit hoofde daarvan kan Opdrachtgever evt. schadevergoeding vorderen. Een boete is derhalve dubbelop en niet acceptabel. Daarnaast kan een boete niet verschuldigd zijn op basis van een subjectieve beoordeling van Opdrachtgever, aangezien elke objectiviteit ontbreekt voor een dergelijke strenge maatregel. Om die reden verzoekt Leverancier tot doorhaling van dit artikel. Indien u daartoe niet bereid bent (hetgeen voor Leverancier aanleiding kan zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven) verzoekt Leverancier u het verschil tussen boete van minimale omvang en maximale omvang nader uit te leggen en het gegeven rekenvoorbeeld te verduidelijken, aangezien Leverancier deze niet begrijpt.	Niet akkoord, deze boetebepaling ziet expliciet op het niet-nakomen van het aanbod welke leverancier in zijn inschrijving heeft gedaan en op basis waarvan leverancier feitelijk als eerste in de ranking is geëindigd. De bepaling houdt rechtstreeks verband met de overeenkomst. De omvang van de boete is beperkt tot de vergoeding zoals aangeboden en gerelateerd aan het behaalde cijfer en de wegingsfactor van de betreffende wens. Het is aan leverancier om de beloften die hij in zijn inschrijving heeft gedaan waar te maken. Indien hij dit niet doet, dient hij hier ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Immers de beloften hebben wel geleid tot gunning van een opdracht. Op het moment van inschrijving weet leverancier welke jaarlijkse vergoeding/implementatievergoeding hij aanbiedt, eveneens zijn de maximale scores en de wegingsfactoren in de aanbestedingsdocumenten opgenomen en dus vooraf bekend.
141	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 7.3	Er is in dit artikel sprake van dubbele genoegdoening, hetgeen niet acceptabel is. Het is het één of het ander. Wilt u de zinsnede "in.....niet" doorhalen?	Niet akkoord. Het doel van een boete en nakoming/schadevergoeding zijn niet gelijk. Er is geen sprake van dubbele genoegdoening. De bepaling is vooraf bekend bij inschrijvers en boetes zijn rechtstreeks het gevolg van handelen dan wel nalaten van de leverancier in zijn contractuele verplichtingen. Eveneens geeft het artikel opdrachtgever geen recht op zowel nakoming als ontbinding. Immers als gekozen wordt voor ontbinding is er geen sprake meer van een verplichting om na te komen. Het artikel geeft ook helder aan 'het recht op ontbinding of nakoming van de verplichtingen'.
142	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 5.5	Leverancier vindt de laatste zin onredelijk en stelt doorhaling voor. Immers, dit betreft kleine gebreken die ingebruikname van de ICT Prestatie niet in de weg staan, terwijl geen decharge wordt verleend en de Dienstverleningsovereenkomst niet wordt ondertekend en in werking treedt. Indien u hiertoe niet bereid bent kan dit reden zijn voor Leverancier om niet op deze aanbesteding in te schrijven.	Onduidelijk is op basis waarvan de vraagsteller concludeert dat er geen dienstverleningsovereenkomst wordt gesloten op het moment dat het kleine gebreken betreft. Gemeente wijst hierbij op artikel 2 van de dienstverleningsovereenkomst. Er wordt geen decharge voor het geheel verleend tot het moment waarop alle gebreken zijn hersteld, onduidelijk is waarom vraagsteller van mening is dat dit onredelijk is.
143	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 4.5	Leverancier vindt de laatste zin van dit artikel onredelijk en niet acceptabel. Immers, er dient voor Leverancier een nulpunt te zijn en nu blijft dit een open einde voor onbepaalde tijd, hetgeen niet werkbaar en niet acceptabel is. Wilt u deze zin doorhalen?	Het is onjuist dat dit een 'open eind voor onbepaalde tijd' is. Deze bepaling eindigt met het eindigen van de implementatieovereenkomst.
144	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 3.3	De verwerkersovereenkomst dient niet als een afzonderlijke overeenkomst te worden gezien, aangezien deze overeenkomst niet zonder de Overeenkomst kan bestaan. Immers, indien de Overeenkomst eindigt, neemt u geen SaaS-dienstverlening meer af en verwerkt Leverancier geen persoonsgegevens meer. Wilt u dit artikel om die reden doorhalen?	Nee, niet akkoord. Zie artikel 2.2 van verwerkersovereenkomst: Deze Verwerkersovereenkomst eindigt op het moment dat Verwerker de verwerking van Persoonsgegevens op grond van de Hoofdovereenkomst heeft beëindigd en de afspraken over het teruggeven en/of wissen van Persoonsgegevens zijn nagekomen.
145	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 2.3	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Gemeente ziet geen reden het artikel aan te passen, wanneer de leverancier geen Upgrades levert dan zijn deze immers ook niet beschikbaar om te leveren.

146	Juridisch	Bijlage E Overeenkomst Implementatie art 5.5	Is aannname van Inschrijver juist dat in het geval van kleine gebreken een acceptatie en ingang van de Bijlage P Overeenkomst Dienstverlening Concept Amersfoort niet in de weg staat? Zo nee, kunt u dan nader uitleggen wat u bedoelt met artikel 5.5?	Correct, echter is er dan nog geen sprake van Integrale Acceptatie. Gedurende een dergelijke periode zullen de overeenkomsten naast elkaar bestaan.
147	Juridisch	Bijlage M Exitplan art 2.11	Wilt u de boete maximeren tot een bedrag van EUR 10.000 in totaal?	Niet akkoord.
148	Juridisch	Bijlage M Exitplan art 2.11	2.11 Wilt u aan dit artikel toevoegen dat het dient te gaan om een 100% toerekenbare tekortkoming aan de zijde van opdrachtnemer en/of haar toeleveranciers?	Niet akkoord, er staat al duidelijk in het punt dat het om 'door toedoen' van de leverancier moet gaan. De toevoeging '100%' voegt niets toe en leidt enkel tot discussie. Het is aan leverancier om tijdig te reageren en gemeente aan te spreken op zijn verantwoordelijkheden.
149	Juridisch	Bijlage F Concerngaranti everklaring	Wat bedoelt u met “een heldere omschrijving van de organisatiestructuur”? Ons organigram spreekt nl. voor zich.	Een organigram volstaat.
150	Juridisch	Bijlage F Concerngaranti everklaring	Aanbestedende dienst kan een beroep op de concerngarantie doen ingeval van herhaald verzuim door inschrijver om een of meer materiële verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen, nadat aanbestedende dienst inschrijver hiervan schriftelijk op de hoogte heeft gesteld en een termijn van niet minder dan 60 kalenderdagen heeft gegund om een dergelijke materiële tekortkoming te verhelpen. Bent u bereid de concerngarantie conform aan te passen?	Gemeente past de concerngarantie niet aan. Uit de garantieverklaring blijkt reeds dat gemeente niet zo maar gebruik kan maken van de concerngarantie. Om gebruik te maken dient gemeente op het moment dat hierop een beroep wordt gedaan 'onder gelijktijdige overlegging van documenten waaruit genoegzaam blijkt dat inschrijver ondanks sommatie toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst'. Op het moment dat er reeds een sommatie aan inschrijver is gezonden, is ook reeds een mogelijkheid tot herstel geboden en is deze ongebruikt verstreken. Welke termijn voor herstel geboden wordt is afhankelijk van de aard en omvang van de tekortkoming.
151	Juridisch	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E7	E7: Verwerker slaat haar persoonsgegevens op binnen de EER. Echter is Verwerker een global organisatie dus indien er sprake is van incidenten of ander support, kan het zo zijn dat medewerkers buiten de EER deze incidenten afhandelen of support verlenen noodzakelijk voor de dienstverlening. Verwerker voldoet hierbij aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Het is niet mogelijk en onwerkbaar om u per verwerking, incident vooraf op de hoogte te stellen en eerst uw schriftelijke toestemming te verkrijgen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om alle klanten vooraf te informeren en toestemming te verkrijgen. Bent u akkoord dat door ondertekening van de Verwerkersovereenkomst u schriftelijk toestemming geeft voor de landen waar verwerker gebruik van maakt?	Akkoord, met dien verstande dat de afspraken uit de artikels 4.3 en 4.5 van de verwerkersovereenkomst worden nageleefd. De verwerkersverantwoordelijke dient vooraf op de hoogte gesteld te worden.
152	Juridisch	Bijlage O Programma van Eisen en	Hostingpartij (Microsoft Azure) heeft een vestiging in USA, maar deze heeft geen toegang tot persoonsgegevens, dus kunt u aangeven waarom dit van belang is?	Vanwege het risico dat de Amerikaanse overheid op basis van in USA geldende wet en regelgeving toegang kan vragen tot de data van de gemeente. Zie toelichting in eis 6 van het PvE.
154	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 27.7	Dit artikel dient te worden doorgehaald, aangezien de aansprakelijkheid reeds is geregeld in artikel 13 en specifiek voor deze materie in de Verwerkersovereenkomst. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, kunt u het artikel dan verduidelijken?, aangezien de verwijzing naar zowel artikel 13 als artikel 15.4 verwarrend is.	Niet akkoord, algemene voorwaarden prevaleren niet boven de overeenkomst. In de overeenkomst is de bepaling en omvang van de aansprakelijkheid nader geduid. Eveneens is de verwijzingen naar artikel 13 (aansprakelijkheid) en 15.4 (boete schending geheimhoudingsplicht) niet verwarrend. De aansprakelijkheid in het kader van AVG is in aanvulling op artikel 13 opgenomen in artikel 11.5 van de implementatieovereenkomst en artikel 16.5 van de dienstverleningsovereenkomst.
155	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 27.6	Voorstel: Aan dit artikel toevoegen: “voor zover de daarin opgenomen informatie betrekking heeft op Opdrachtgever”. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord, deze nuancering zal in de overeenkomsten onder het artikel 'overige voorwaarden' worden verwerkt.

156	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 22.9	Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De onderhavige opdracht ziet enkel en alleen op de gemeente Amersfoort. Indien en voor zover sprake zal zijn van overdracht aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit als deel van activiteiten van gemeente ziet deze overdracht enkel en alleen op de Prestatie en omvang van de opdracht voor de gemeente Amersfoort. De inhoud van de opdracht wordt hierbij niet inhoudelijk of wezenlijk gewijzigd.
157	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 22.5	Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: Tweede zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De bepalingen inzake exit zoals in de aanbestedingsstukken opgenomen, waaronder bijlage M 'Exitplan', zijn bepalend en worden gehandhaafd.
158	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De bepalingen waaraan het exitplan moet voldoen zijn opgenomen in bijlage M 'Exitplan'. Indien het standaard formaat van leverancier hieraan voldoet is dit prima. Er worden geen tarieven verrekend en de eerste versie van het exitplan dient binnen acht weken na gunning te worden aangeleverd. Gemeente is van mening dat een succesvolle samenwerking eveneens verlangd dat bij de start helderheid is over de <u>verantwoordelijkheden en rechten/plichten bij het einde van de samenwerking.</u>
159	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Voor de aanpassingen van artikel 21.1 GIBIT verwijst gemeente naar artikel 14.12 van de dienstverleningsovereenkomst.

160	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 20.10	Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Gemeente ziet geen reden dit artikel aan te vullen daar op dergelijke situaties het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Voor de prestaties die niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden, geldt de plicht deze te betalen (artikelen 6:271-273 BW).
161	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 20.9	"Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt"" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Niet akkoord, de formulering van artikel 20.9 komt overeen met het Burgerlijk Wetboek. Er is geen reden af te wijken van het Burgerlijk Wetboek op dit onderdeel.
162	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 20.3	Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Er is geen reden dit aan te passen. De gemeente sluit niet meerdere aparte overeenkomsten met de leverancier.
163	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 19.4 en 19.6	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Vanzelfsprekend zal Leverancier zorg dragen voor een juiste compatibiliteit met de Derdenprogrammatuur. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Gemeente ziet geen reden het artikel aan te passen, wanneer de leverancier geen Upgrades levert dan zijn deze immers ook niet beschikbaar om te leveren en zal de juiste compatibiliteit met Derdenprogrammatuur ook geen issue zijn.
164	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 17.7	"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Niet akkoord. Er is geen reden dit artikel nader te nuanceren. De reikwijdte is reeds in het artikel zelf afgebakend 'door leverancier aan opdrachtgever ter beschikking gestelde ICT prestaties, inbreuk maken'.

165	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 17.5 en 17.6	"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om de artikelen 17.5 en 17.6 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste drie zinnen van artikel 17.5 te schrappen en aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Niet akkoord, artikelen 17.5 en 17.6 zien op Overeenkomsten waarbij in het kader van de ICT prestatie programmatuur door leverancier specifiek voor opdrachtgever wordt ontwikkeld. Daarvan is bij onderhavige opdracht geen sprake. Het is niet noodzakelijk om bepalingen die naar aard reeds niet van toepassing zijn op de bij de ICT prestatie behorende overeenkomst buiten toepassing te stellen.
166	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 17.4	Inschrijver heeft hierop dezelfde opmerking als de opmerking bij artikel 12.3. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?	In de onderhavige aanbesteding betreft het geen maatwerk doch standaardprogrammatuur. Een noodzaak voor aanpassing van dit artikel is er dan ook niet.
167	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 15.4	"Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Niet akkoord. De boetebepaling van artikel 15.4 ziet enkel en alleen op de schending van geheimhoudingsverplichtingen. Een schending van de geheimhouding valt niet meer ongedaan te maken. Deze boete is beperkt in omvang, proportioneel in omvang gezien de koppeling aan de Vergoeding en het voorwerp van de opdracht en komt niet in de plaats van het recht van op schadevergoeding.

168	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 13.2	De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Leverancier stelt het volgende artikel voor. Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. Voorstel om de aanhef van het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal EUR 500.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.000.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	De aansprakelijkheid is in artikelen 13.1 en 13.2 reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade. Het bedrag van 5.000.000 euro per gebeurtenis in artikel 13.2 is in de overeenkomst aangepast naar 1.125.000 euro en betreft het maximale bedrag per gebeurtenis indien viermaal de jaarlijkse vergoeding tot een hoger bedrag leidt.
169	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 12.3	Dit artikel is in de huidige vorm niet acceptabel. De begrippen Updates en/of Upgrades zijn al nader uitgewerkt en Opdrachtgever heeft daarop recht indien Onderhoud is overeengekomen. Daarnaast verstrekt Leverancier geen ongedefinieerde aanvullingen om niet aan Opdrachtgever en andere gebruikers van Programmatuur (die bovendien geen contractuele relatie hebben met Opdrachtgever en Leverancier). Leverancier kan er dan ook niet mee akkoord gaan dat aanvullingen op bestaande programmatuur leiden tot kosteloze beschikbaarstelling aan derden. Dit zou het voor Leverancier bijzonder onvoordelig maken om te innoveren met betrekking tot eventuele nieuwe modules. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo niet, dan kan dit voor Leverancier reden zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven vanwege commercieel belang.	In de onderhavige aanbesteding betreft het geen maatwerk doch standaardprogrammatuur. Een noodzaak voor aanpassing van dit artikel is er dan ook niet. Het is niet noodzakelijk om bepalingen die naar aard reeds niet van toepassing zijn op de bij de ICT prestatie behorende Overeenkomst buiten toepassing te stellen.
170	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 7.4	Zowel schadevergoeding als herstel is dubbele genoegdoening. Het is het één of het ander. Voorstel: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Er is geen sprake van dubbele genoegdoening. Schade ziet op reeds gedane zaken en toerekenbare tekortkomingen, herstel ziet op het voldoen aan de verplichtingen naar de toekomst. Het is aan leverancier om zijn verantwoordelijkheden en verplichtingen na te komen en er zorg voor te dragen dat de ICT prestatie tijdig door opdrachtgever kan worden gebruikt waarvoor deze is verworven.
171	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 3.5	Van een Leverancier kan gevraagd worden dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van zijn eigen aangeboden oplossing. Van een Leverancier kan echter in redelijkheid niet worden verlangd dat hij een risicoanalyse uitvoert ten aanzien van de gevraagde ICT-oplossing door de Opdrachtgever. Daarvoor heeft de Leverancier immers niet de noodzakelijke technische-, functionele- en beleidsinformatie. Leverancier levert een oplossing gebaseerd op de wensen van de Opdrachtgever. Een inventarisatie zou door Opdrachtgever voorafgaand aan de uitvraag zelfstandig moeten worden uitgevoerd. Om die reden verzoekt Leverancier om dit artikel door te halen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Artikel 3.5 wordt gezien artikel 3.6 beperkt door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. De essentie en het doel van uw vraag ontgaat gemeente dan ook.

172	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E157	Kan Opdrachtgever deze eis nader toelichten? En kan daarbij ook aangeven worden in welke gevallen er wel en niet ontdubbeld moet worden? En volstaat een rapport?	Gemeente bedoelt met het ontdubbelen van debiteuren dat debiteuren die dubbel voorkomen in de oplossing kunnen worden samengevoegd, waarbij op één van beide debiteuren in de toekomst niet meer kan worden geboekt. Een rapport volstaat niet.
173	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 10.1 v	De ICT Prestatie binnen redelijke termijn zal voldoen aan verandering in relevante wet- en regelgeving en de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De ICT prestatie ziet op essentiële bedrijfsvoeringsprocessen en dient te allen tijde te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Het is aan leverancier om de wijzigingen in wet- en regelgeving in de gaten te houden en te zorgen dat de ICT prestatie blijft voldoen. Voor de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen geldt dat leverancier dient te voldoen aan de normen zoals deze bij de aanbestedingsstukken zijn beschreven.
174	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 10.1 iv	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van Opdrachtgever. Indien derden producten door de betreffende leverancier nog worden ondersteund, zoals bijvoorbeeld een database van Oracle of Microsoft en op enig moment een bepaalde versie van deze producten niet langer meer kan worden ondersteund kan Leverancier deze ook niet in samenhang met het Applicatielandschap garanderen. Om die reden verzoekt Leverancier u dit artikel als zodanig aan te passen dan wel dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord?	Uit de aanbestedingsstukken blijkt hoe het applicatielandschap van de gemeente eruit ziet. Hierbij gaat het uiteraard om de verantwoordelijkheid van leverancier in relatie tot hetgeen hij invloed op heeft dan wel kan hebben.
175	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 9.2 ii 2	Leverancier kan niet akkoord gaan met het voorgestelde factureringsschema m.b.t. 70% bij ingebruikname voor productieve doeleinden, omdat deze onduidelijk is en om die reden tot verwarring kan leiden. Bovendien kan Derdenprogrammatuur wel 100% bij levering gefactureerd worden. Om die reden stelt Leverancier het volgende voor: de woorden "bij ingebruikname voor productieve doeleinden" te vervangen door "na installatie". Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Het facturatieschema zoals thans is opgenomen is in overeenstemming met de GIBIT en kan niet als onredelijk worden aangemerkt. Voor 70% van de implementatiekosten wordt reeds gefactureerd aan de hand van een voor te stellen facturatieschema waarbij aangesloten dient te worden bij de verschillende mijlpalen. De overige 30% wordt na Integrale Acceptatie betaald.
176	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 9.2 i	Over de zinsnede "over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt" merkt Leverancier het volgende op. Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie (daar de strekking van dit artikel volgens de VNG is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden (Inschrijver heeft over dit artikel overleg gehad met VNG in verband met de interpretatie en doelstelling). Kunt u de juistheid van deze uitleg bevestigen?	De 70% wordt verwerkt in het facturatieschema zoals in artikel 7.2 weergegeven. Dit schema komt tot stand in onderling overleg tussen partijen en dient heldere en concrete afspraken gekoppeld aan specifieke momenten te bevatten.
177	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord, de periodieke vergoeding die voor de uitvoering van de ICT prestatie wordt betaald in onderdeel van de dienstverleningsovereenkomst. De dienstverleningsovereenkomst prevaleert boven de GIBIT.

178	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 9.2	"Inschrijver is van mening dat voor de implementatiekosten een betaal c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijk zou zijn. Inschrijver zou anders gedwongen worden een groot gedeelte van het werk vóór te financieren. Inschrijver stelt daarom het volgende factureringsschema voor: - Bij aanvang Project: a. 15% van het bedrag voor Implementatie; - Bij in overleg te bepalen tussenmijlpalen in plan van aanpak: a. 60% van e bedrag voor Implementatie; - Bij akkoordverklaring van de test in de acceptatieomgeving: a. 15% van bedrag voor Implementatie; - Bij finale decharge: a. 10% van het bedrag voor Implementatie. Gaat u hiermee akkoord?"	Niet akkoord. Het facturatieschema zoals thans is opgenomen is in overeenstemming met de GIBIT en kan niet als onredelijk worden aangemerkt. Voor 70% van de implementatiekosten wordt reeds gefactureerd aan de hand van een voor te stellen facturatieschema waarbij aangesloten dient te worden bij de verschillende mijlpalen. De overige 30% wordt na Integrale Acceptatie betaald.
179	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 8.11 i+ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuus deployment betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Voor de toepasselijkheid van artikel 8.11 GIBIT verwijst gemeente naar artikel 10.3 van de implementatieovereenkomst en artikel 14.4 van de dienstverleningsovereenkomst.
180	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 8.9 ii	In het algemeen dient het woord "tijdig" vervangen te worden door "binnen redelijk termijn". Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Met tijdig zoals bedoeld in dit artikellid wordt uiteraard bedoeld 'tijdig binnen de invloedssfeer van de leverancier'. Wanneer een andere leverancier van de gemeente niet meewerkt of niet tijdig levert, kan en zal dit leverancier niet worden tegengeworpen. Dat vloeit reeds voort uit de redelijkheid en billijkheid. Vervangen door binnen redelijke termijn voegt hier niets aan toe en creert enkel onnodige discussie over wat dan een redelijke termijn zou zijn.
181	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 8.7	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.6. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Een tekortkoming moet de gevolgen van ontbinding rechtvaardigen, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is (artikel 6:265 BW). In de SLA - die gedurende de implementatie definitief wordt gemaakt - kunnen concrete afspraken omtrent meetperiodes worden gemaakt. De bedoeling van deze bepaling is dat ontbinding van de overeenkomst(en) in ieder geval mogelijk is bij het herhaald en opeenvolgend niet halen van dezelfde service levels. Dit is opgenomen om uit de discussie te blijven of het niet halen van een service level altijd kwalificeert als tekortkoming met alle juridische gevolgen van dien. Het niet halen van een service level leidt dus niet tot ontbinding. Niet akkoord om deze bepaling te laten vervallen.
182	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 8.6	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?	Gemeente is akkoord met het gebruiken van de standaard/template van de leverancier met dien verstande dat de eisen, zoals geformuleerd in de PvE, worden opgenomen/verwerkt in de definitief overeen te komen SLA.

183	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 8.5	Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Met de nota van inlichtingen is het Programma van eisen in de rangorde verplaatst naar boven de GIBIT. De inhoud van het Programma van eisen prevaleert derhalve boven de inhoud van de algemene voorwaarden. Eis E369 komt reeds overeen met de vraag. De definitie zoals in de aanbestedingsleidraad opgenomen bij Werkdag geeft reeds helder aan dat erkende feestdagen niet als werkdag worden aangemerkt.
184	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Leverancier zal, binnen de mogelijkheden die Leverancier heeft, aantonen dat een niet geslaagde ketentest niet aan hem toerekenbaar is. De bewijslast dient binnen de mogelijkheden van Leverancier te liggen waarbij Leverancier niet verantwoordelijk is voor bewijslast waar Opdrachtgever verantwoordelijk voor is in relatie tot oorzaken binnen de totale keten. Mocht er sprake zijn van meerwerk dan zal Opdrachtnemer hier pas mee starten wanneer er overeenstemming is over de meerprijs en er uitdrukkelijke instemming is van Opdrachtgever. Eveneens kan enkel sprake zijn van meerwerk indien het niet slagen van de ketentest inderdaad niet toerekenbaar is aan Leverancier. Artikel 10.2 van de Implementatieovereenkomst heeft artikel 6.7 GIBIT als volgt aangevuld: "Eventuele termijnen, KPI's en Service levels worden opgeschort vanaf het moment van niet slagen van de ketentest althans gedurende voornoemd overleg. De hiervoor bedoelde opschorting vervalt met terugwerkende kracht indien blijkt dat het niet slagen van de ketentest aan Leverancier toe te rekenen is."
185	Inhoud	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 5.5	Zie de hiervoor gemaakte opmerkingen bij artikel 4.1. Fatale termijnen definiëren voor alle in een planning opgenomen leveringen is onredelijk. De overschrijding van een termijn door Leverancier kan in een voorkomend geval het gevolg zijn van het feit dat Opdrachtgever of derde partijen hebben nagelaten zelf tijdig of volledig de overeengekomen medewerking/informatie te verlenen. Uitgangspunt zal moeten zijn dat Leverancier of diens toeleveranciers bij overschrijding van termijnen een redelijke termijn krijgt/krijgen om alsnog eventuele gebreken en/of uitloop te herstellen, voordat Leverancier in verzuim is. Voorstel: "doch t/m fataal" verwijderen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd (artikel 4.3 van de overeenkomst). Uit de indiening van de inschrijving kunnen eveneens fatale termijnen voortvloeien (artikel 4.3). Dat is afhankelijk van de inschrijving van de winnende inschrijver. Indien daarin bijvoorbeeld in het implementatieplan verschillende mijlpalen als fatale termijn/deadline zijn aangemerkt, dan worden deze aan het contract toegevoegd. Immers op dat moment heeft de leverancier de opdracht verworven door zelf specifieke termijnen/data/deadlines te noemen. Er is geenszins sprake van een gegeven dat alle termijnen in de planning fatale termijnen zijn, dit volgt ook niet uit de aanbestedingsstukken.
186	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 5.4	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?	Artikel 5.4 ziet expliciet op de situatie waarin blijkt dat aanpassingen aan het applicatielandschap nodig zijn die leverancier niet in zijn inschrijving heeft opgenomen maar die de leverancier wel had kunnen dan wel behoren te voorzien. Het ziet niet op kosten die de leverancier maakt omdat het applicatielandschap onvoldoende is beschreven. Let wel, indien er aspecten op dit moment onduidelijk zijn, dient leverancier als zorgvuldig en goed geïnformeerd inschrijver hierover vragen te stellen.

187	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 5.1	Implementatie is per project en per leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord, het implementatieplan is een subgunningscriteria in de aanbesteding. Tevens beschrijven de aanbestedingsstukken helder en concreet de situatie bij de gemeente. Indien leverancier hier vragen over heeft of er onduidelijkheden bestaat, ligt het op zijn weg om hier als zorgvuldig en goedgeïnformeerde inschrijver vragen over te stellen. De implementatie is geen vast onderdeel van de ICT prestatie, maar noodzakelijk om te komen tot de ICT prestatie. Er wordt hier ook een losstaande overeenkomst voor gesloten. Na succesvolle implementatie wordt pas een dienstverleningsovereenkomst gesloten voor de ICT prestatie.
188	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 4.2	Het uitvoeren van een risicoanalyse behoort Opdrachtgever zelf te doen. Het risico wordt hier ten onrechte geheel bij de Leverancier gelegd. Zie ook de opmerking bij artikel 3.5. Voorstel: Dit artikel doorhalen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Artikel 3.5 wordt gezien artikel 3.6 beperkt door de inhoud, aard en omvang van de in de aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. Het is aan inschrijvers om een risicoanalyse uit te voeren om een passende inschrijving te kunnen doen. Het artikel wordt niet aangepast of doorgehaald.
189	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 4.1	"Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	De einddatum betreft expliciet een fatale termijn. Overige fatale termijnen worden expliciet benoemd en schriftelijk vastgelegd (artikel 4.3 van de overeenkomst). Uit de indiening van de inschrijving kunnen eveneens fatale termijnen voortvloeien (artikel 4.3). Dat is afhankelijk van de inschrijving van de winnende inschrijver. Indien daarin bijvoorbeeld in het implementatieplan verschillende mijlpalen als fatale termijn/deadline zijn aangemerkt, dan worden deze aan het contract toegevoegd. Immers op dat moment heeft de leverancier de opdracht verworven door zelf specifieke termijnen/data/deadlines te noemen. Er is geenszins sprake van een gegeven dat alle termijnen in de planning fatale termijnen zijn, dit volgt ook niet uit de aanbestedingsstukken.
190	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 1.31	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Bent u bereid deze definitie door te halen?	Gemeente ziet geen reden deze definitie door te halen. Wanneer de leverancier geen Upgrades levert dan hoeft dit niet te betekenen dat de definitie van Upgrades irrelevant is.

191	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 1.15	"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord, de definitie is helder en wordt thans ook in de GIBIT 2020 gehanteerd.
192	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 art 1.23	Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 2.1 van de implementatieovereenkomst is Overeengekomen gebruik nader afgebakend. Dit artikellid zal in de dienstverleningsovereenkomst gelijkluidend worden opgenomen.
193	Juridisch	Bijlage D1 GIBIT 2016 Art. 1.9	Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord, de definitie wordt gehandhaafd. Indien een storing gezien de inhoud van de aanbestedingsdocumenten leidt tot het niet voldoen aan de eisen, dan is er sprake van een Gebreke. Storingen die gezien de inhoud van de aanbestedingsdocumenten niet leiden tot het niet voldoen aan de eisen worden niet als Gebreke worden aangemerkt. De aanbestedingsdocumenten zijn helder over de gestelde eisen. Aanpassing van een definitie met onbepaalbare termen zoals 'substantieel' draagt niet bij aan duidelijkheid van verplichtingen tussen partijen.
194	Inhoud	Bijlage K	In de koptekst van document: Bijlage K - Realisatielijst wensen.xlsx, staat "Bijlage C" aangegeven. Is dit juist?	In de koptekst van dat document is per abuis Bijlage C genoemd. Dat moet inderdaad Bijlage K zijn.
195	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Kwaliteit - P25 -	Kan Inschrijver er van uitgaan dat met "E Privacy by Design" bedoeld wordt : "E Plan voor Privacy en Security by design" zoals genoemd op pagina 35?	Ja, uw aanname is correct.
196	Inhoud	Bijlage K en Prijzenblad - Realisatielijst wensen - P9	Achtergrond: Inschrijver dient in Bijlage K aan te kruisen welke wensen aangeboden worden als onderdeel van de inschrijving. In het prijzenblad wordt geen onderscheid gemaakt tussen eisen en wensen. Vraag: Is de aanname juist dat de prijsopgave betrekking heeft op de eisen inclusief de wensen waaraan Inschrijver kan voldoen? Zo nee, kan Opdrachtgever aangeven op welke wijze de prijsopgave voor de wensen dan dient plaats te vinden?	Ja, uw aanname is correct.

197	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Implementatieplan - P32 - Alinea 9	In welke mate werkt de benodigde inzet van de gebruikers en beheerders van de gemeente Amersfoort - met het juiste kennis- ervaringsniveau - door in de beoordeling (aantal punten) van Subgunningscriterium B Implementatieplan?	Als onderdeel van het 2e aspect van dit subgunningscriterium is gevraagd naar uw aanpak om de implementatie met zo min mogelijk inzet van de gemeente te realiseren en te borgen. Een beperktere inzet door de opdrachtgever maar met borging van het vereiste eindresultaat, helpt u aan een hogere score op dit onderdeel.
198	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E272	Heeft Opdrachtgever overwogen om de financiële applicatie te gebruiken voor het samenstellen van de begroting?	Ja, de gemeente heeft dit overwogen. Echter is besloten om dit buiten de scope te laten.
199	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E272	Wordt LIAS aangepast aan de dimensiestructuur van de financiële applicatie?	Stamgegevensbeheer en inrichting moet in de door u aan te bieden oplossing plaatsvinden. LIAS volgt de dimensiestructuur vanuit dit pakket.
200	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E222	Wat wordt bedoeld met boekingsperiode "kwartaal" en "jaar"?	12 periodes van een maand en 1 correctie periode.
201	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E171	Met welke payment provider werkt Gemeente Amersfoort?	Voor de eigen facturatie heeft de gemeente op dit moment geen payment provider.
202	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E171	Wordt hiermee bedoeld: Naar een mailadres van de debiteur en een intern mailadres?	De gemeente bedoelt hiermee dat de factuur verzonden moet kunnen worden naar meerdere ontvangers van de factuur, inclusief eventuele bijlagen.
203	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E158	Hoe verhoudt deze eis zich tot E157? Mag hier ook worden gewerkt met extra factuuradressen op dezelfde debiteur?	E157 is een andere eis. De gemeente bedoelt met de eis 158 dat bijvoorbeeld een bedrijf meerdere handelsnamen kan hebben die op één adres onder hetzelfde KvK-nummer geregistreerd zijn. De factuur moet echter worden verzonden met de juiste handelsnaam.
204	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E152	Wat voor rappellijst bedoelt opdrachtgever met deze eis ?	Gemeente bedoelt met rappellijst per budgetverantwoordelijke een overzicht voor het management van de geregistreerde, maar nog niet goedgekeurde inkoopfacturen.
205	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E141	Bedoelt Opdrachtgever met deze eis dat wanneer er een factuur in de workflow gaat, dat de goedkeurder een signaal krijgt ? Zo nee, kunt u dan toelichten wat u wel bedoelt?	Gemeente bedoelt met deze eis dat wanneer er een factuur in de workflow gaat, de goedkeurder een signaal krijgt.
206	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E119	Kan Opdrachtgever deze eis nader toelichten? En kan daarbij ook aangeven worden in welke gevallen er wel en niet ontdebeld moet worden? En volstaat een rapport?	Gemeente bedoelt met het ontdebelen van crediteuren dat crediteuren die dubbel voorkomen in de oplossing kunnen worden samengevoegd, waarbij op één van beide crediteuren in de toekomst niet meer kan worden geboekt. Een rapport volstaat niet.

207	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E86	Binnen processen waarbij het relevant is, is opdrachtgever in staat om de gegevens handmatig aan te passen. Bij enkele processen is dit ongewenst, omdat gemeentes moeten verantwoorden dat baten, lasten en balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Ons systeem biedt deze mogelijkheid niet om te voorkomen dat subadministratie en grootboek niet op elkaar aansluiten. Wat beoogd Opdrachtgever met deze eis?	Gemeente bedoelt hiermee dat indien sprake is van het wijzigen van bijvoorbeeld het rente-omslagpercentage de rente opnieuw berekend moet kunnen worden. Of aanpassen van kredietbedrag of doorschuiven (aanpassen startjaar afschrijvingen en rente). Indien de oplossing van leverancier voorziet in een oplossing waarmee de rente in zijn geheel kan worden tegengeboekt en vervolgens opnieuw wordt opgeboekt, voldoet leverancier aan deze eis.
208	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E79	Binnen processen waarbij het relevant is, is opdrachtgever in staat om de gegevens handmatig aan te passen. Bij enkele processen is dit ongewenst, omdat gemeentes moeten verantwoorden dat baten, lasten en balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Ons systeem biedt deze mogelijkheid niet om te voorkomen dat subadministratie en grootboek niet op elkaar aansluiten. Wat beoogd Opdrachtgever met deze eis?	Gemeente bedoelt hiermee dat indien sprake is van het wijzigen van afschrijvingstermijnen de afschrijving opnieuw berekend moet kunnen worden. Indien de oplossing van leverancier voorziet in een oplossing waarmee de doorboeking naar de exploitatie in zijn geheel kan worden tegengeboekt en vervolgens opnieuw wordt opgeboekt, voldoet leverancier aan deze eis.
209	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en	In deze eis spreekt de opdrachtgever van dienstjaar en van boekingsjaren. Wordt hier hetzelfde mee bedoeld of zit er verschil in ?	Gemeente bedoelt met dienstjaar en boekingsjaar hetzelfde.
210	Inhoud	Bijlage O Programma van Eisen en wensen E35	MT940 is het oude bestandsformaat voor digitale bankafschriften. Wij werken in onze oplossing met het moderne CAMT053 formaat. Is opdrachtgever akkoord om aan deze eis ook het CAMT053 formaat toe te voegen ?	Akkoord, aan deze eis wordt het CAMT053 formaat toegevoegd.
211	Inhoud	Bijlage C - Prijzenblad - Licentiekosten	Wat is het aantal FTE dat bij Opdrachtgever werkzaam is zodat dit meegenomen kan worden met de vaststelling van de licentieprijs.	Als u met aantal FTE's bedoelt het totaal aantal FTE binnen de gemeente Amersfoort, dan is het antwoord 1270. Als u bedoelt het aantal personen dat gebruik zal maken van de oplossing, dan zijn die aantallen op het Prijzenblad opgenomen. Mocht uw vraag anders bedoeld zijn, dan kunt u desgewenst een aanvullende vraag stellen tbv de 2e Nota van Inlichtingen.
212	Inhoud	Bijlage C - Prijzenblad - Groei aantal gebruikers	Aangeboden SaaS-oplossing werkt met licentiekosten per FTE. Leverancier heeft hierbij geen invloed op de kosten die daarmee gemoeid zijn. Is opdrachtgever bereid de eis voor kosteloze uitbreiding van 10% licentie te laten vervallen?	Nee, gemeente is niet akkoord met dit voorstel. Het is inschrijvers op voorhand helder wat de maximale uitbreiding van de opdracht zal zijn.
213	Inhoud	Bijlage C - Prijzenblad - Licentiekosten	De licentieprijs van de inschrijver wordt berekend op basis van het aantal FTE per jaar. Het prijzenblad voorziet hierin niet. Kan dit worden aangepast ?	Nee, gemeente is niet akkoord. Het prijzenblad wordt niet aangepast.
214	Inhoud	Bijlage C - Prijzenblad - aantallen gebruikers zijn fictief	Het lijkt Inschrijver redelijk dat er wel uit wordt gegaan van een minimumaantal gebruikers. Aangezien Inschrijver werkt met een integrale prijs zou dit anders betekenen dat Opdrachtgever het aantal gebruikers op enig moment zo ver terug kan brengen dat Inschrijver onder haar kostprijs dient te leveren. Inschrijver stelt daarom voor het minimale aantal users te stellen op 90% van de genoemde 450 users. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, gemeente is niet akkoord.
215	Inhoud	Aanbestedingsle idraad Vervanging Financieel Systeem, par.	Opdrachtgever geeft aan dat alle benodigde documentatie en communicatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een enkel technische document, als onderdeel van onze SLA, is alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Gemeente is akkoord.

216		Aanvulling vanuit de opdrachtgever	In het exitplan is aangegeven: "De opdrachtnemer zal op basis van de in dit document beschreven vereisten het exitplan opstellen en aanleveren bij de inschrijving."	Het exitplan hoeft niet bij de inschrijving ingediend te worden. De leverancier aan wie de opdracht wordt gegund, dient het eerste concept binnen acht weken na definitieve gunning in te dienen.
-----	--	------------------------------------	--	---