

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding "Vrijwilligersvacaturebank (NL-EN) en -academie" met kenmerk 20127001-PEP3.0



Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het aanbestedingsdocument. Nota van Inlichtingen 1 bevatte de vragen 1 tot en met 83. De gestelde vragen, 84 tot en met 94, zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen

Inschrijvingsdatum / tijd : 3 december 2020 / 10:00 uur

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Mededeling 1: de demonstratie zoals bedoeld in paragraaf 4.3.9 van de Aanbestedingsleidraad zal plaatsvinden op maandag 14 december in de middag.

Mededeling 2: Stichting PEP behoudt zich het recht voor met de als tweede geëindigde inschrijver een zgn. wachtkamerovereenkomst af te sluiten met het doel een 'reservespeler' te hebben voor het geval de als eerste geëindigde inschrijver/voorkeursleverancier voortijdig uitvalt. De wachtkamer-overeenkomst geeft het recht om de opdracht (voor de resterende duur) onder de oorspronkelijk aanbestede voorwaarden over te nemen. De als nummer twee geëindigde inschrijver wordt na de gunning gevraagd de wachtkamerovereenkomst te tekenen. Inschrijver verklaart zich door inschrijving bereid tot het aangaan van een wachtkamerovereenkomst en verleent medewerking aan het feitelijk sluiten daarvan.

Mededeling 3: Een update van de concept overeenkomst (v19-11-20) is meegestuurd met deze Nota. Naast de aanpassingen als gevolg van de antwoorden in deze Nota zijn er andere aanpassingen. Deze zijn zichtbaar gemaakt.

Mededeling 4: Zie Aanbestedingsdocument Bijlage 8 "Checklist in te leveren documenten" voor de documenten die bij de inschrijving ingediend moeten worden.

Nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
84	Inschrijffase	Juridisch	Bijlage 1: UEA	Dank voor het uploaden van bijlage 1, UEA. Wij hebben een vraag over Deel 5. Dit onderdeel gaat over Beperking gekwalificeerde gegadigden. Zover wij kunnen zien staat dit niet in de aanbestedingsstukken of nadere selectiecriteria. Kan hier een antwoord op worden gegeven?	Voor deze aanbesteding (openbare procedure) hoeft deel V niet te worden ingevuld. De aanbestedingsprocedures waar deel V voor geldt staan in de inleiding bij deel V.

85	Inschrijffase	Inhoud	NvI 1 vraag 59: Programma van Eisen E-B-15	Wanneer een contactpersoon van een organisatie zich registreert op het platform wordt toestemming verleend aan PEP voor het verwerken van zijn/haar contactgegevens. Er is dus inderdaad een grondslag op basis van toestemming voor het beheren van persoonsgegevens van deze contactpersonen door PEP. In eis E-B-15 staat genoemd dat elk van deze contactpersonen deze gegevens moeten kunnen beheren. Hier is geen grondslag voor. Bedoelt opdrachtgever dat alle beheerders van PEP elk van deze contactpersonen moet kunnen beheren, want daar is wel een grondslag voor? Alle contactpersonen de rechten geven om contactpersonen te beheren is in strijd met de AVG omdat je hiermee iemand verwerker maakt zonder te weten wie die verwerker is. LinkedIn werkt ook op deze manier, je kunt je daar registreren als werkend bij een organisatie, echter kun je niet daarna andere geregistreerde personen verwijderen, etc. Dit kan enkel door LinkedIn zelf gedaan worden. Is opdrachtgever daarom akkoord met PEP als beheerder van de contactpersonen van een organisatie?	PEP verwacht dat iedere organisatie de eigen contactpersonen kan beheren. En we zien hiervoor geen problemen met de AVG of de U-AVG. De wijze waarop dit beheer plaatsvindt is aan leverancier om in te vullen. Daarnaast is PEP als overall beheerder akkoord.
86	Inschrijffase	Inhoud	NvI 1 vraag nr 20: ISO 27001 certificering	Bij de gevraagde SAAS oplossing wordt gevoelige data (bijna) altijd gehost door een datacenter en is bij de leverancier de beveiliging van de endpoints relevant. Daarom heeft leverancier ingezet op de volgende passende maatregelen: een onafhankelijke DPIA audit en PENN test (gerealiseerd door een gespecialiseerd dienstverlener in IT-beveiliging), in combinatie met het schrijven en inrichten van een security beleid (waarin de processen geborgd zijn, ook opgesteld in samenspraak met een gespecialiseerd dienstverlener in IT-beveiliging) en het aanstellen van een Data Protection Officer. Kan PEP bevestigen dat bij het overleggen van de gevraagde bewijzen van bovenstaande, inschrijver voldoet aan de 'andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging' waar aan gerefereerd wordt in het antwoord in de nota van inlichtingen?	Ja.
87	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst art 13.2	In artikel 13.2 van de concept overeenkomst wordt art. 22.4 van de GIBIT niet van toepassing verklaard; verder staat er dat de Opdrachtnemer handelt conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Verwerkersovereenkomst. Mag leverancier er van uitgaan dat er in de op te stellen verwerkers- of verwerkingsverantwoordelijkenovereenkomst een artikel wordt opgenomen over subverwerking onder voorwaarden? De gevraagde dienst impliceert namelijk gebruik van een hostingpartij (elke SAAS leverancier host data niet op locatie maar laat zijn data veilig hosten bij een derde hostingpartij), en bij gebruik van een hostingpartij is er sprake van sub-bewerkers zoals vermeld in artikel 24.4 van de GIBIT. Zonder toestaan van subverwerking zal dus geen enkele inschrijver zich kwalificeren.	De tweede zin van artikel 13.2 concept overeenkomst is niet van toepassing en is geschrapt. Zie update concept overeenkomst.

88	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst art 13.2	In art 13.2 wordt gesteld dat de opdrachtnemer werkt met een verwerkersovereenkomst. Echter uit het antwoord bij vraag 66 in de Nota van Inlichtingen blijkt dat een verwerkingverantwoordelijkenovereenkomst ook mogelijk is (als opdrachtgever en opdrachtnemer zijn aan te merken als verwerkingsverantwoordelijken). Aangezien de overeenkomst prevaleert boven de GIBIT voorwaarden zou kunnen worden geconcludeerd dat toch alleen een verwerkersovereenkomst vereist is. Is opdrachtgever het ermee eens dat in artikel 13.2 moet worden opgenomen dat naast een verwerkersovereenkomst ook een verwerkingverantwoordelijkenovereenkomst tot de mogelijkheden behoort?	In artikel 13.2 is achter "verwerkersovereenkomst toegevoegd: ", dan wel verwerkingsverantwoordelijkenovereenkomst....". Zie update concept overeenkomst.
89	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst art 8.4	Is opdrachtgever het eens dat artikel 8.4 niet van toepassing is en uit de overeenkomst kan worden gehaald? Migratie van gegevens vindt namelijk niet plaats.	Artikel 8.4 stelt "Indien en voor zover er sprake is van Migratie.....". In het geval geen sprake is van migratie is artikel 8.4 dan ook (automatisch) niet van toepassing.
90	Inschrijffase	Juridisch	Nvl 1 vraag 46: GIBIT voorwaarden art. 13.2	PEP schrijft dat het gestelde onder paragraaf 7.1 van de aanbestedingsleidraad leidend is mbt aansprakelijkheid, verzekering ed. Echter in art.14.2 van de overeenkomst staat een verwijzing naar de boetes uit de GIBIT. Daarnaast verklaart art.2.5 uit deze overeenkomst dat de overeenkomst prevaleert boven de nota van inlichtingen wanneer bescheiden met elkaar in tegenspraak zijn. Dit betekent dat er in artikel 14.2 van de overeenkomst verwezen moet worden naar paragraaf 7.1 van de aanbestedingsleidraad omdat anders in tegenstelling tot de antwoorden in de nota van inlichtingen de boetebedingen van de GIBIT toch prevaleren. Kan PEP dit wijzigen?	Eis A paragraaf 7.1 schrijft voor over welke minimale verzekering uw onderneming dient te beschikken (en is leidend). Boetes staan hier los van en hebben niets te maken met schades onder de verzekering zoals bedoeld in eis A paragraaf 7.1. Van tegenspraak is dus geen sprake. Uw voorgestelde wijziging wordt niet overgenomen.
91	Inschrijffase	Inhoud	Nvl 1 vraag 35: Programma van Wensen, Registratie (W-B-2)	In de oorspronkelijke wens W-B-2 wordt beschreven dat vrijwilligers heel laagdrempelig gebruik moeten kunnen maken van PEP 3.0 (enkel naam en mailadres). Wanneer vrijwilligers vanuit dat startpunt (laagdrempelig) vervolgens worden gestimuleerd hun profiel aan te vullen en te verrijken middels een e-mailflow, is dit de meest laagdrempelige manier om zich te registreren (hoge conversie) en tevens veilig. De verificatie van de identiteit vindt dan namelijk plaats middels e-mail (dit is de standaard) en het verrijken van het profiel (inclusief het aanmaken van een wachtwoord) vindt in de flow plaats, in plaats van vooraf. Op deze manier is er geen wachtwoord nodig, is de oplossing veilig en is de conversie bewezen hoog en veilig. Is deze aanpak ook akkoord?	Akkoord
92	Inschrijffase	Inhoud	Nvl 1 vraag 34: Programma van Eisen: Single sign-on	Doordat de Volunteer The Hague een andere doelgroep bedient dan Den Haag Doet/de Academie is het ons nog niet duidelijk wie met 'de gebruiker' in het gegeven antwoord bedoeld wordt. Bedoelt PEP daarmee de beheerder(s) van PEP 3.0?	De gebruiker bij de 'Single Sign On' is de organisatie die b.v. vacatures plaatst én beheert op Den Haag Doet én Volunteer The Hague en mogelijk ook cursussen plaatst en beheert op de Vrijwilligers Academie. Tijdens een sessie hoeft hij/zij dan niet telkens opnieuw in te loggen. Ook is de gebruiker bij de 'Single Sign On' de vrijwilliger die zowel kan reageren op Nederlandstalige vacatures, Engelstalige vacatures of inschrijven voor een cursus.

93	Inschrijffase	Inhoud	Nvl 1 vraag 27: Digitale toegankelijkheid	De guideliness waar PEP in het antwoord naar verwijst zijn niet in lijn met de laatste wetgeving rondom digitale toegankelijkheid. De wetgeving zegt namelijk dat men vanaf 23 september 2020 moet voldoen aan de WCAG 2.1 AA. Dus de update van 2.0 naar 2.1 en de status van A naar AA. Gezien dat de eis stelt dat PEP 3.0 moet voldoen aan de wetgeving rondom digitale toegankelijkheid, mag leverancier er van uitgaan dat naast het gegeven antwoord voldoen aan WCAG 2.1 en status AA ook noodzakelijk is om te hebben/ te kunnen overleggen?	De wetgeving die de verplichting oplegt om te voldoen aan de eisen van WCAG 2.1, niveau A en AA geldt voor Nederlandse overheden. PEP valt daar niet onder. Leverancier dient in het geval van PEP 3.0 minimaal te voldoen aan hetgeen in ons eerder antwoord is gesteld. Aanvullend voldoen aan WCAG 2.1 en niveau AA is uiteraard geen probleem.
94	Inschrijffase	Inhoud	Nvl 1 vraag 4: l1 Vendor Lock-in	PEP vraagt om een SAAS applicatie, een bewezen applicatie in de markt. Deze kan weliswaar gebouwd zijn met 'standaard' software (bv. IBM Symfonie, etc.), echter het intellectuele eigendom op wat er met deze 'standaard' software gebouwd is ligt bij de SAAS leverancier, ook de gevraagde aanvullingen op bestaande programmatuur (zoals ook bevestigd in de Nota van Inlichtingen van vraag 44); verder is verklaard dat artikel 22.8 van toepassing is en daarmee 22.6 niet, waar letterlijk staat dat de gebruiksrechten op apparatuur niet verstrekt hoeven te worden bij overstap naar een ander systeem). Dit is allemaal inherent aan het SAAS model. De huidige formulering van het antwoord, dat 'het systeem overgenomen kan worden' staat hier haaks op en sluit bovendien elke inschrijver met een bewezen SAAS oplossing uit, omdat niemand zijn hele systeem zal overdragen. Bedoelt PEP hier mogelijk te zeggen dat data van bij PEP ingeschreven deelnemers op het platform en de door PEP gegenereerde content meegenomen kunnen worden naar een mogelijke andere leverancier, zodat de overstap naar een andere SAAS leverancier relatief eenvoudig mogelijk is? (vergelijkbaar met een overstap van bv. een CRM SAAS applicatie zoals Salesforce naar een andere CRM SAAS applicatie: Je krijgt je eigen data mee maar nooit de programmatuur van Salesforce zelf)	We respecteren het intellectuele eigendom van leverancier. Het is in deze met name belangrijk dat er vanuit leverancier geen beperkingen dienen te worden opgelegd die een eventuele overstap naar een andere leverancier in de weg te staan.