

**Aanbesteding:** Financieel systeem  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Gooise Meren  
**Referentie:** 2022/153980

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Aanbestedingsdocument, Paragraaf 5.4 Gebruiksvriendelijkheid

**Vraag:**

U verwacht een presentatie waarin een drietal aspecten van de oplossing worden gedemonstreerd.

Eén van de aspecten is: Begroting en Pepperflow. In onze oplossing kunt u de begroting administreren en de oplossing kan koppelen met diverse moderne koppelingsmogelijkheden. Wij hebben echter ten tijde van de presentatie nog geen koppeling met Pepperflow gerealiseerd. Volstaat het om tijdens de presentatie de begrotingsfunctionaliteit te tonen en toe te lichten hoe de koppeling met Pepperflow tot stand gebracht zal worden?

**Antwoord:**

Ja, dat volstaat. Wel ontvangen wij via uw organisatie ook de schriftelijke bevestiging van Pepperflow dat uw voorgestelde oplossing en toelichting in praktijk ook een werkbare oplossing zal zijn.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3.3 Kwaliteitsborging

**Vraag:**

U verzoekt in paragraaf 4.3.3 van het aanbestedingsdocument om een ISAE3402 type 2 verklaring of een gelijkwaardig document binnen 7 dagen na voorlopige gunning aan te leveren. De ISAE3402 type 2 betreft een zeer gedetailleerd en confidentieel rapport betreft dat niet direct na voorlopige gunning kan worden aangeleverd, maar die een klant - eenmaal onder contract - zelf rechtstreeks kan opvragen. Bent u bereid deze eis te wijzigen naar een SOC2 (ISAE3000) die eventueel onder een NDA kan worden aangeleverd?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Beoordelingstabel implementatieplan

**Vraag:**

De beoordelingstabel van het implementatieplan (paragraaf 5.6) is foutief weergegeven. De beschrijving past niet bij de score.

**Antwoord:**

De juiste score bij de beschrijving is:

100% - Uitstekend, naar het oordeel van het Beoordelingsteam...

60% - Goed, naar het oordeel van het Beoordelingsteam...

40% - Naar het oordeel van het Beoordelingsteam leidt de beantwoording tot veel aanvullende vragen...

10% - Onvoldoende, naar het oordeel van het Beoordelingsteam...

0% - Minimaal of slecht, naar het oordeel van het Beoordelingsteam...

**Beantwoord op:** 25-10-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 19.1 + 19.2

**Vraag:**

Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Bent u bereid de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van deze derde partij te accepteren?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan dit niet op voorhand zonder meer bevestigen, zonder de betreffende voorwaarden te kennen. De licentie- en onderhoudsvoorwaarden van een derde partij kunnen in rangorde nooit boven de GiBIT-voorwaarden worden geplaatst.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 17.8

**Vraag:**

Wilt u aan dit artikel toevoegen: “en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak”. Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van

intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

**Antwoord:**

Niet akkoord. IE-claims kunnen tot hoge kosten leiden. De derde partij die eigenlijk rechthebbende is kan namelijk gederfde licentievergoedingen en geleden schade claimen als de gemeente software (of andere beschermde goederen) gebruikt. In de praktijk zien we dat leveranciers in zo'n geval tot wel 200% van de catalogusprijs gaan claimen. Bovendien kan de eigenlijk rechthebbende middels auteursrechtelijk beslag zelfs de computers in beslag nemen waarop de software staat geïnstalleerd. Met andere woorden: er is een continuïteitsrisico en dat beperkt dient te worden door zo snel mogelijk de overeenkomst te kunnen ontbinden. Hoe sneller ontbonden wordt, hoe lager de claim voor het (voortgezet) gebruik zal zijn en hoe kleiner de kans dat de (beweerdelijk) rechthebbende zijn claim doorzet.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 20.1

**Vraag:**

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De Aanbestedende dienst als Opdrachtgever is in grote mate afhankelijk van de Leverancier. Opschorting door Leverancier betekent dat systemen 'op zwart' gaan en er niet gewerkt kan worden. Opschorting door de Opdrachtgever gaat in de praktijk met name over het later betalen van geld. Die belangen tegen elkaar afwegend is het redelijk om opschorting door de Leverancier aan een termijn te verbinden, terwijl dat bij de Opdrachtgever niet nodig is. Indien de Opdrachtgever zich ten onrechte op opschorting zou hebben beroepen, komt Leverancier immers automatisch wettelijke handelsrente toe (vgl. artikel 6:119a BW). Dat percentage ligt maar liefst 8% hoger dan de rente die de ECB op de geldmarkt hanteert. Gemeenten gaan bovendien niet failliet. Resumerend: het belang van de Opdrachtgever om opschorting door de Leverancier aan voorwaarden te verbinden is groot, terwijl het belang omgekeerd voor Leverancier nauwelijks aanwezig is.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 19.2

**Vraag:**

Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

**Antwoord:**

Niet akkoord, omdat het voor de Aanbestedende dienst op voorhand niet duidelijk is wat onder een continuous release valt en wat inschrijver hieronder verstaat. Artikel 19.2 ziet op een correcte werking van de oplossing in combinatie met derdenprogrammatuur. Dat is voor de Aanbestedende dienst een belangrijke eis.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 17.5

**Vraag:**

"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

"

**Antwoord:**

Niet akkoord. Van vrijwaring kan ook in andere omstandigheden sprake zijn. Op het moment dat een vrijwaring in strijd is met redelijkheid en billijkheid dan biedt artikel 6:248 BW mogelijkheden om dit aan de orde te stellen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

**Vraag:**

"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

**Antwoord:**

Aanbestedende dient gaat hiermee akkoord

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 17.3

**Vraag:**

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst,

is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Aanbestedende dient gaat hiermee akkoord

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
11

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 15.5

**Vraag:**

"Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen.

Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

"

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

Schending van de geheimhoudingsplicht heeft voor de Opdrachtgever verstrekking gevolgen. De in artikel 15.5 van GIBIT 2020 opgenomen boeteregeling is derhalve niet disproportioneel.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
12

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 13.3 + 13.4

**Vraag:**

"De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden.

Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn.

Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst:

“De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen).” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een redelijk tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

"

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

Aanbestedende dienst past artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vijf maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 11.2

**Vraag:**

Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (enkel) technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

**Antwoord:**

Ja, mits het aantal Engelse documenten beperkt blijft tot max 5% van het totaal aantal documenten.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 9.9

**Vraag:**

"Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time).  
Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?  
"

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 9.2

**Vraag:**

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatie- en testwerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De vergoedingsregeling voor de implementatie is opgenomen in artikel 13.2 van de overeenkomst. Daar boven betaalt opdrachtgever voor licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting slechts voor het werkelijk gebruik. Dit geldt tijdens de implementatie periode en daarna.



Onder werkelijk gebruik verstaat de gemeente: het aantal unieke gebruikers van de gemeente Gooise Meren dat in de te factureren periode gebruik maakt van de aangeboden ICT Prestatie.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 8.12 sub i + ii

**Vraag:**

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst heeft een minimum serviceniveau in het Programma van eisen opgenomen. Zolang de genoemde SLA aan deze eisen voldoet, kan deze worden toegepast. Daarnaast is het voor de Aanbestedende dienst niet duidelijk wat u onder continuous release verstaat en wat dit omvat.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 8.9

**Vraag:**

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

De vraag lijkt gebaseerd op een onjuiste lezing van artikel 8.9. Daarin staat niet vermeld dat een enkele keer overschrijden van de Service Levels zonder meer aanleiding kan bestaan voor ontbinding van de Overeenkomst. Daarnaast gelden nog steeds de wettelijke borging en afwegingen. Voor doorhaling van het artikel is derhalve geen reden.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 18  
**Onderwerp:** GiBIT-voorwaarden Artikel 8.5

**Vraag:**

Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst begrijpt niet waar artikel 8.5 mee botst.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 19  
**Onderwerp:** GiBIT-voorwaarden Artikel 7.5

**Vraag:**

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Als gevolg van het tekstvoorstel worden onwenselijke onduidelijkheden geïntroduceerd. Deze zijn niet noodzakelijk omdat aan niet-acceptatie in artikel 7.8 van de GIBIT 2020 voorwaarden zijn verbonden en ook de wet waarborgen kent, alvorend tot ontbinding van de Overeenkomst over mag worden gegaan.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 20  
**Onderwerp:** GiBIT-voorwaarden Artikel 6.7

**Vraag:**

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Artikel 6.6 bepaalt reeds dat Opdrachtgever de verantwoordelijkheid heeft om andere (relevante) partijen te betrekken. Dit is dus geen verantwoordelijkheid van Leverancier. Leverancier dient wel aan te kunnen tonen dat een probleem niet aan haar te wijten is. Dit kan bijvoorbeeld door aan te tonen dat aan alle binnen de betreffende keten voorgeschreven verplichte standaarden en normen wordt voldaan. Voor Opdrachtgever is het onmogelijk om dit aan te tonen, vandaar dat deze verplichting bij Leverancier behoort te liggen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 5.5

**Vraag:**

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Niet akkoord, Aanbestedende dienst vindt uw voorstel niet aanvaardbaar. De reden hiervoor is dat u de mogelijkheid heeft om hierover vragen te stellen. Daarbij komt dat de oplossing een ASP of SAAS dienst dient te zijn. Eventuele koppelingen zijn bekend en waar relevant zijn standaarden gegeven en zijn ICT eisen gesteld. Dit zodat u kan toetsen of e.a. een knelpunt gaat zijn voor uw oplossing. U heeft dit risico dan ook volledig in de hand.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 4.2 sub i

**Vraag:**

"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

"

**Antwoord:**

Artikel 4.2 benoemt slechts twee termijnen als fataal. Gelet op de aard en het belang van deze termijn is het alleszins redelijk om deze als fataal aan te duiden. Het is aan de leverancier om tijdig aan de orde te stellen als deze termijnen in verband met onvoorziene omstandigheden, overmacht of door Opdrachtgeversverzuim niet haalbaar zijn.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 4.1

**Vraag:**

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting

wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord.

De door gegadigde bedoelde werkwijze is reeds afdoende in de geldende wetgeving geregeld, in het bijzonder onder meer artikel 6:81 e.v. BW. Alleen bij dit artikel opnemen van een regeling werkt alleen maar verwarrend.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.3 blz 24.

**Vraag:**

In casus 1 wenst u terug te zien: " De Factuur wordt gesplitst over verschillende budgetten en achteraf gecorrigeerd". Het is inschrijver niet duidelijk welke correctie u hier bedoelt. Kunt u voorbeelden geven van situaties waarvoor de correctie nodig is?

**Antwoord:**

Het is mogelijk dat er op een verkeerde budget is geboekt. Men heeft in eerste instantie zijn/haar goedkeuring gegeven om op het desbetreffende budget te boeken, maar men komt op een later moment erachter dat het onjuist is en dat het gecorrigeerd moet worden.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**

Bijlage Wachtkamerovereenkomst Artikel 2.3

**Vraag:**

Aangezien de indexeringen reeds zijn overeengekomen in de Overeenkomst is het niet redelijk dat Opdrachtnemer daarvoor nog goedkeuring van Opdrachtgever zou behoeven. Wilt u deze zin doorhalen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Bijlage Verwerkersovereenkomst Artikel 8.1

**Vraag:**

Wilt u “overeenkomst” wijzigen in “Verwerkersovereenkomst”?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Bijlage Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

**Vraag:**

Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.

**Antwoord:**

Niet akkoord, de Verwerker dient een (vermoedelijke) inbreuk zonder vertraging binnen 24 uur aan de Verwerkingsverantwoordelijke te melden. De Verwerkingsverantwoordelijke moet namelijk zo spoedig mogelijk en binnen 72 uur bij de AP melding maken van een datalek. Anders is er te weinig tijd om het datalek nader te onderzoeken en een melding te maken.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Bijlage Verwerkersovereenkomst Artikel 4.6

**Vraag:**

Het is niet de verantwoordelijkheid van Verwerker om een beslissing te nemen dit is alleen de verantwoordelijkheid van Verwerkingsverantwoordelijke op basis van de AVG. Wel dient Verwerker al haar medewerking te verlenen voor het verstrekken van de benodigde informatie. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Bijlage Verwerkersovereenkomst Artikel 4.3

**Vraag:**

Verwerker verwerkt Persoonsgegevens buiten de EER. Verwerker heeft binnen haar organisatie met alle entiteiten wel een transfer agreement afgesloten waar ook de SCC deel van uit maken. Ook met eventuele andere sub-verwerkers buiten de EER worden altijd de SCC van toepassing verklaard. Is Verwerkingsverantwoordelijke hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Indien de verwerking van Persoonsgegevens door Verwerker buiten de Europese Unie ("EU") plaatsvindt, in een land waarvoor de Europese Commissie geen adequaatheidsbesluit heeft gegeven, zal Verwerking alleen plaatsvinden op voorwaarde dat er sprake is van passende waarborgen die voldoende niveau van bescherming van Persoonsgegevens bieden. In dat geval, teneinde geschikte contractuele bescherming te verzekeren, zullen de Partijen voldoen aan de respectievelijke verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC") of iedere andere passende waarborgen waarvan de Commissie de of een toezichthoudende autoriteit heeft besloten dat deze een voldoende niveau van beveiliging bieden, en de Opdrachtgever geeft hierbij toestemming en geeft instructies om deze Verwerking uit te voeren. Wanneer Verwerker een andere Verwerker in dienst neemt om voor rekening van de Verwerkingsverantwoordelijke specifieke verwerkingsactiviteiten te verrichten, stelt Verwerker Verwerkingsverantwoordelijke vooraf op de hoogte.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.7 + 16.8

**Vraag:**

De in deze artikelen genoemde gevolgen zijn thans geregeld in de SLA. Bovendien hanteert Leverancier voor haar product een global SLA, waarvan zijn niet voor een specifieke klant kan afwijken. De genoemde boetes zijn voor Leverancier derhalve niet acceptabel en om die reden verzoekt Leverancier u deze artikelen door te halen.

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Indien Opdrachtnemer levert conform de gestelde eisen voor de SLA zal dit geen negatieve financiële

gevolgen hebben voor Opdrachtnemer.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.5

**Vraag:**

In deze opsomming ontbreekt de SLA. Wilt u deze toevoegen en in rangorde na de Verwerkersovereenkomst opnemen?

**Antwoord:**

De SLA is onderdeel van de door Inschrijver ingediende Inschrijving. Deze is hierdoor reeds opgenomen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.2

**Vraag:**

Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord mits met opleidingen ter zake het financiële systeem wordt bedoeld.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 14.2

**Vraag:**

Wilt u aan dit artikel toevoegen dat de gemaakte afspraken tussen Partijen pas bindend zijn indien deze door de ondertekening bevoegde van Partijen



zijn ondertekend?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 13.1 + 13.7

**Vraag:**

"Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor?:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie (beschikbaar stellen voor testen SIT-GAT)
- 30% na acceptatie of in gebruikname. "

**Antwoord:**

Niet akkoord, het betalingsvoorstel is opgenomen in artikel 13.2.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 12.3 + 12.4

**Vraag:**

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde Eisen ten aanzien van de exit-regeling. Op grond van de vraagstelling kan de Aanbestedende dienst niet bevestigen of ontkennen of het format voldoet. Zie ook artikel 10 van de Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 7.2

**Vraag:**

Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Wilt u dit uit het artikel doorhalen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan deze vraag niet beantwoorden. Het is niet duidelijk wat u verstaat onder Upgrades en Continuous Release. Kunt u dit verduidelijken in de volgende Nota van Inlichtingen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 7.1

**Vraag:**

Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin tevens het onderhoud is geregeld?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst heeft een minimum serviceniveau in het Programma van eisen opgenomen. Zolang de genoemde SLA en het onderhoud aan deze eisen voldoet, kan deze worden toegepast.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 4.9

**Vraag:**

Dit zijn geen afzonderlijke overeenkomsten, maar alle genoemde onderwerpen zijn geregeld in de Overeenkomst + bijlagen. Alleen voor de verwerkersovereenkomst wordt een separate overeenkomst gesloten, maar ook deze overeenkomst kan niet zonder de Overeenkomst bestaan. Immers, indien de Overeenkomst eindigt, neemt u geen SaaS-dienstverlening meer af en verwerkt Leverancier geen persoonsgegevens meer. Wilt u dit artikel om die reden doorhalen?

**Antwoord:**

In principe is dit akkoord. Na voorlopige gunning wordt dit met de beoogde partij afgestemd. Eis hierbij is dat verplichtingen uit hoofde van de hoofdovereenkomst ook na beëindiging van kracht blijven. Deze verplichtingen hebben te maken met bijv. beveiliging, persoonsgegevens e.d. Bijv. artikel 2.2 van de Verwerkersovereenkomst slaat hier op.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 4.6

**Vraag:**

Het is gebruikelijk in de softwarebranche dat een overeenkomst een looptijd heeft van maximaal 10 jaar in verband met de snelle ontwikkelingen en technische innovaties binnen de SaaS/Cloud-wereld. Leverancier kan derhalve niet akkoord gaan met een onbeperkte eenzijdige contractverlenging vanaf het moment dat de looptijd van de Overeenkomst reeds 10 jaar is en wenst zelf ook vanaf dat moment de mogelijkheid tot opzegging te hebben. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan in zoverre met het voorstel van de gegadigde instemmen dat aan het tekstvoorstel het volgende wordt toegevoegd:

In het geval de Opdrachtnemer niet in kan stemmen met de bedoelde verlenging, zal deze wel medewerking verlenen aan een zodanige verlenging (onder gelijkblijvende voorwaarden) dat de Opdrachtgever voldoende gelegenheid heeft voor aanbesteding en implementatie van een nieuwe Oplossing. Zie hiervoor artikel 4, lid 4 van de Overeenkomst.

Met de toevoeging van deze zin, komt Aanbestedende dienst tegemoet aan de vraag m.b.t. wederkerigheid en heeft Opdrachtnemer de mogelijkheid niet in te stemmen met de optionele verlengingsduur van de Overeenkomst, waarbij Aanbestedende dienst voldoende gelegenheid heeft voor het aanbesteden en implementeren van een nieuwe Oplossing.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 4.3

**Vraag:**

In dit artikel staat een verschrijving, te weten 6 (12 maanden). Wat heeft u

bedoeld? En wilt u het artikel conform aanpassen?

**Antwoord:**

Hier hoort te staan "geeft uiterlijk 12 (twaalf) maanden voor"

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 1.1.

**Vraag:**

Volgens Leverancier ontbreekt de verwerkersovereenkomst in deze opsomming. Wilt u deze aan de opsomming toevoegen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst is van mening dat de ICT prestatie niet zodanig beschreven is in de Verwerkersovereenkomst. Daarom is deze wel opgenomen in artikel 16.5. Maar deze zal worden toegevoegd aan betreffende artikel onder Overeenkomst en voor Beschrijvend Document.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, VtmB 014

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeelden toelichten wat zij hier met 'het portaal' bedoelt?

**Antwoord:**

De wens van de gemeente is om in de toekomst een portaal te hebben waarin leverancier(s) kunnen inloggen om de status van hun factuur/betaling te raadplegen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, VtmB 008

**Vraag:**

Kan inschrijver toelichten welk systeem en leverancier u specifiek bedoelt?

**Antwoord:**

Opdrachtgever doet zaken met een vaste inhuurpartij (thans Flextender, maar wordt opnieuw aanbesteed), welke ook het contractmanagement regelt van alle inhuur. Opdrachtgever zou dit systeem willen koppelen met het financieel systeem t.b.v. de financiële kostenbeheersing.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 20.3

**Vraag:**

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**

Dit is akkoord.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 20.10

**Vraag:**

"Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?”

**Antwoord:**

De wet voorziet reeds in een regeling voor het geval ongedaanmaking niet mogelijk is. De GIBIT 2020 staat deze wettelijke regeling niet in de weg. Aanbestedende dienst ziet in de vraagstelling geen reden om van deze wettelijke regeling af te wijken of deze aan te vullen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 21.1

**Vraag:**

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:  
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan hiermee instemmen. Met uitzondering van de volgende zin in uw voorstel: "Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast". Hiermee gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Immers, er is al een geheimhoudingsvbepaling overeengekomen tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever, zie artikel 15 van GIBIT 2020 en artikel 17 van de

Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 22.1

**Vraag:**

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

Inschrijver dient te voldoen aan de gestelde Eisen ten aanzien van de exit-regeling. Op grond van de vraagstelling kan de Aanbestedende dienst niet bevestigen of ontkennen of het format voldoet. Zie ook artikel 10 van de Overeenkomst.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 30.2 sub i

**Vraag:**

Leverancier kan een SaaS-escrow regeling aanbieden met een derde partij die de dienstverlening van Leverancier kan voortzetten t.b.v. Opdrachtgever. Opdrachtgever sluit zelf een overeenkomst met deze derde partij af. Deze SaaS-escrow overeenkomst is geen onderdeel van de prijs die is aangeboden bij de inschrijving. Bent u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord, voor Aanbestedende dienst is het afsluiten van een Escrow-overeenkomst een drie partijen overeenkomst, waar Aanbestedende dienst, Opdrachtnemer en een onafhankelijke derde partij om te kunnen garanderen dat de dienstverlening en de Oplossing beschikbaar zijn en blijven voor Aanbestedende dienst.

Daarnaast ziet Aanbestedende dienst geen reden om het afsluiten van een Escrow-overeenkomst buiten de Overeenkomst te laten.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
49

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 30.2 sub ii + iii

**Vraag:**

Leverancier verzoekt om sub ii en iii van dit artikel door te halen, aangezien de genoemde regeling van sub i een goede oplossing biedt en daarmee deze materie afdoende wordt geregeld. Kunt u hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

De betreffende artikelleden bieden verschillende mogelijkheden. Aanbestedende dienst wenst niet op voorhand bepaalde maatregelen uit te sluiten en neemt het voorstel om die reden niet over.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
50

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, VtmB 015

**Vraag:**

Kan opdrachtgever toelichten wat zij hier specifiek verstaat onder 'communiceren'?

**Antwoord:**

Het betreft de mogelijkheid tot het versturen van e-mailberichten naar partijen vanuit het financieel systeem.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
51

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, VtmB 024

**Vraag:**

Inschrijver merkt op dat banken op dit moment nog niet gereed zijn om batch betalingen voor business to business volledig automatisch te verwerken. Zodra dit beschikbaar komt zal inschrijver pas een oplossing kunnen voorstellen. Mogelijk met een door de banken gecertificeerde tussen partij. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil de mogelijkheid hebben om een batchbetaling te kunnen doen via bijv. een SEPA-bestand.



**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
52

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, Core 015

**Vraag:**  
Kan opdrachtgever met een voorbeeld aangeven in welke situatie deze handeling nodig gaat zijn?

**Antwoord:**  
Bijvoorbeeld als de interne rekenrente wijzigt.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, Core 019

**Vraag:**  
Kan opdrachtgever met een voorbeeld aangeven in welke situatie deze handeling nodig gaat zijn?

**Antwoord:**  
Bijvoorbeeld als de investering is uitgesteld en de financiële stromen doorschuiven.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, Core 020

**Vraag:**  
Kan opdrachtgever met een voorbeeld aangeven in welke situatie deze handeling nodig gaat zijn?

**Antwoord:**  
Bijvoorbeeld als er een krediet voor (de bouw van) een school wordt vastgesteld in de begroting en dat dit krediet vervolgens automatisch wordt vastgelegd in de activa module.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Core 027

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij met deze wens wil bereiken?

**Antwoord:**

Deze wens komt bij nader inzien te vervallen

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Core 027

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij met deze wens wil bereiken?

**Antwoord:**

Deze wens komt bij nader inzien te vervallen

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

57

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Core 032

**Vraag:**

Kan opdrachtgever toelichten welke situaties van gewijzigde regelgeving u bedoelt?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld een wijziging van de kostprijs verhogende BTW.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

58

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Core 039

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij met deze wens wil bereiken?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld bij de dekking van kapitaallasten.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

59

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Core 041

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij verstaat onder BTW labelling?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld de inrichting van het BTW-regime. Zie hiervoor de beschrijving in het PvE

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

60

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Core 054

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld aangeven in welke situatie deze handeling nodig gaat zijn?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld als iets 100% terugvorderbaar is na kostprijsverhogend.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, FPrB 007

**Vraag:**

Wat verstaat opdrachtgever onder capaciteitsraming in MS projects?

**Antwoord:**

Een urenplanning verdeeld naar de verschillende benodigde disciplines.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
62

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, FPrB 014

**Vraag:**

Is de aanneming van inschrijver correct dat subsidie aanvragen en goedkeuring in zaak systemen plaatsvindt en dat de financiële gevolgen doorgestuurd worden voor verwerking naar het financiële systeem? En dat daarmee deze eis vervalt? Zo nee, kunt u met een voorbeeld toelichten welke oplossing u wenst?

**Antwoord:**

Op dit moment is het niet mogelijk, dat de financiële gevolgen van de aanvraag en goedkeuring in het zaakstelsel worden verwerkt in het financiële systeem. In de PvE staat vermeld dat het een Wens is.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
63

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, FPtV 003

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij met deze wens wil bereiken?

**Antwoord:**

Dat op basis van de jaarrekeningstand een juiste weergave, wanneer een perspectiefnota/begroting wordt opgesteld, kan worden weer gegeven of de dotaties/onttrekking aan een reserve/voorziening wel mogelijk is. Er mag namelijk geen negatief bedrag aan het einde van een boekjaar vermeld staan.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
64

**Onderwerp:**  
"Bijlage PvE, OPr 009 "

**Vraag:**

Inschrijver heeft een zeer flexibel systeem waarbij de te definiëren extra vrije velden ook onderdeel zijn van rapportage model, workflow model en

data model. Maar merkt op dat deze eis 'in alle tabellen' te breed is. Kan opdrachtgever deze wens aan de hand van voorbeelden meer specificeren?

**Antwoord:**

"Alle" vervangen door "meesten" zou akkoord zijn.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, OPr 010

**Vraag:**

Inschrijver kan niet alle van de 4 genoemde punten. Hoe dient inschrijver deze wens te beantwoorden?

**Antwoord:**

"De oplossing biedt de mogelijkheid om" Dat moet zijn:" De oplossing biedt de mogelijkheid om op schermen". Inschrijver kan dit per punt beantwoorden.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, OPr 024

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij met deze wens wil bereiken?

**Antwoord:**

De oplossing biedt de mogelijkheid van een uitgebreide zoekfunctie op basis van genoemde punten.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, ICT003

**Vraag:**

Inschrijver merkt op dat met wens FPtV 010 gevraagd wordt om import/upload mogelijkheden vanuit MS Excel. Inschrijver ondersteund dit door

middel van een add-in in Excel. Zodat uw medewerkers zeer eenvoudig ook vanuit Excel (via de RestAPI's) gegevens, zoals bijvoorbeeld budgetten of bulktransacties kunnen importeren. Validatie op correctheid van data vindt plaats alsof een gebruiker de invoer handmatig doet. Een selecte groep medewerkers zal over deze add-in voor MS Excel dienen te beschikken om deze functionaliteit te kunnen gebruiken. Staat opdrachtgever deze uitleg en toepassing van de Add-In toe? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, ICT006

**Vraag:**

Niet alle eisen van de BIO zijn relevant voor deze opdracht. Kan opdrachtgever aangeven aan welke specifieke eisen en richtlijnen van de BIO moet worden voldaan. Wat is de meest recente versie?

**Antwoord:**

Kan vragensteller aangeven welke eisen niet relevant zijn voor deze opdracht. Opdrachtgever houdt zich aan de wettelijke voorschriften. De meest recente versie bestemt de laatste versie van de BIO op: [https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/informatieveiligheid/kaders-voor-informatieveiligheid/baseline-informatiebeveiliging-overheid/1.04zv, 2020](https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/informatieveiligheid/kaders-voor-informatieveiligheid/baseline-informatiebeveiliging-overheid/1.04zv,2020).

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, ICT010

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld toelichten wat zij onder deze signaleringsfuncties verstaat?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld als de informatiebeveiliging in het gedrang is, dient Opdrachtnemer Opdrachtgever per direct te informeren.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
70

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, ICT013

**Vraag:**  
Kan opdrachtgever toelichten wat zij bedoelt met 'een factuurportal'?

**Antwoord:**  
Bijvoorbeeld de Peppol-portal.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
71

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, ICT022

**Vraag:**  
Het is inschrijver onduidelijk wat u met deze Eis beoogd. Kan opdrachtgever dit met specifieke verwijzing en meer uitleg duidelijk maken?

**Antwoord:**  
Een gemeente is verplicht te werken met de gemeentelijke selectielijst voor een bewaartermijn. Een bewaartermijn geeft aan hoelang een document bewaard moet worden voordat het vernietigd moet worden.  
De bewaartermijn hangt ook af van het resultaat, bijvoorbeeld wel of niet doorgegaan of afgebroken.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
72

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, ICT024

**Vraag:**  
Is onze aanname correct dat u hier informatiespecialisten bedoelt die onderdeel zijn van uw organisatie?

**Antwoord:**  
Ja, dat is correct.

**Beantwoord op:** 02-11-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, CM002

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met een voorbeeld uitleggen in welke gevallen en situaties 'wijzigingsvoorstellen' hier bedoelt worden?

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld een issue die direct impact heeft op de SLA en die - na een root cause analysis - verholpend wordt middels een wijziging volgt een normale intakeprocedure.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, SLA004

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt om een telefonische bereikbaarheid van de helpdesk van de Opdrachtnemer tijdens kantoor tijden van 8:30-17:00 uur in het Nederlands. Inschrijver kent een standaardprocedure voor het melden van een incident. Deze procedure kenmerkt zich door het feit dat er groot belang wordt gehecht aan de volledigheid van informatie om het incident op een juiste wijze en met de juiste prioriteit op te pakken. Hiervoor maken wij gebruik van ons support portal. Bij het melden van een incident wordt daar gevraagd om alle relevante informatie zoals bijvoorbeeld stemafdrukken en eventuele foutmeldingen toe te voegen. Na het ontvangen van deze informatie kan de inhoudelijk specialist deze beoordelen en eventueel nog om aanvullende informatie vragen, waar nodig zal dit telefonisch plaatsvinden. Accepteert u deze procedure, zo nee waarom niet? Opdrachtgever heeft een klantenportaal waar klanten cases digitaal kunnen vastleggen die vervolgens worden opgepakt door supportconsultants. Tijdens de implementatie wordt instructie gegeven in de werkwijze van dit helpdesksysteem en hoe de klant een case kan volgen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze wijze van helpdeskondersteuning?

**Antwoord:**

Deze werkwijze is akkoord, behalve bij noodgevallen. Dan dient er een telefoonnummer beschikbaar te zijn om direct een medewerker te spreken.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**



75

Bijlage PvE, SLA009

**Vraag:**

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin ook een regeling over service credits is opgenomen in geval van het niet halen van de service levels? Deze service credits zijn vergelijkbaar met de werking van de boeteclausule.

**Antwoord:**

De SLA dient te voldoen aan de minimum eisen zoals deze gesteld zijn in het PvE. Opdrachtgever is niet bekend met service credits en houdt vast aan de boeteregeling die zij heeft opgenomen in de overeenkomst, artikel 16.8.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, SLA010

**Vraag:**

Inschrijver biedt de service level agreement SLA afspraken op productie omgeving en niet op de niet-productieomgevingen zoals test. De praktijk heeft aangetoond dat beschikbaarheid van de testomgevingen voldoet aan de gestelde 95%. Gebleken is dat testomgevingen vele malen minder intensief gebruikt worden. Daarmee zouden de beheerslast en kosten om onder SLA te werken flink hoger zijn wat niet opweegt tegen het resultaat. Als alternatief bieden wij optioneel voor beperkte perioden testomgevingen mét Productie karakteristieken aan voor intensieve perioden van gebruik. Hier zijn extra kosten aan verbonden. Gaat opdrachtgever akkoord met deze invulling? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat akkoord om voor de niet-productieomgeving geen SLA overeen te komen. De eisen met betrekking tot de productie omgeving blijven staan. Opdrachtgever verwacht een beschikbaarheid van de niet-productieomgeving van 95%.

**Beantwoord op:** 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

77

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, SLA011

**Vraag:**

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

**Antwoord:**

Indien de SLA voldoet aan onze minimale eisen zoals gesteld in het PvE

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

78

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, SLA014

**Vraag:**

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

**Antwoord:**

Indien de SLA voldoet aan onze minimale eisen zoals gesteld in het PvE

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

79

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, SLA015

**Vraag:**

Opdrachtgever stelt de prioriteit vast van incidenten bij het melden van het incident. In de praktijk kan het voorkomen dat er in overleg tussen onze support medewerkers en uw medewerkers een prioriteit wordt bijgesteld op basis van voortgang en oplossingen rondom het incident. Gaat opdrachtgever akkoord met deze aanvulling. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Aanbestede dienst gaat hiermee akkoord.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
80

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, SLA016

**Vraag:**

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

**Antwoord:**

Indien de SLA voldoet aan onze minimale eisen zoals gesteld in het PvE

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
81

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, ICT003

**Vraag:**

Inschrijver merkt op dat met wens Cmt 007 gevraagd wordt naar een sjabloon voor contractverlenging of contract beëindiging. Inschrijver ondersteunt dit door middel van een add-in in MS Word. Zodat uw medewerkers zeer eenvoudig deze sjabloon met inhoud uit het systeem kan genereren voor verdere aanpassing. Een selecte groep medewerkers zal over deze add-in voor MS Word dienen te beschikken om deze functionaliteit te kunnen gebruiken. Staat opdrachtgever deze uitleg en toepassing van de Add-In toe? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan dit sjabloon aanleveren maar de wens bestaat uit de vraag of het systeem dit sjabloon automatisch kan invullen wanneer een contractverlenging danwel beëindiging aan de orde is. Dit antwoord heeft betrekking op CMT007 en niet ICT003.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
82

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, Gen 017

**Vraag:**

Inschrijver staat géén direct database toegang tot productie omgeving toe in haar SaaS dienstverlening vanwege security en compliancy redenen. Voldoet

hiervoor, conform best practice, het beschikbaar stellen van de benodigde data via RestAPI's? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Wij wensen toegang te krijgen tot een actuele database van de gegevens van Opdrachtgever. Dit hoeft niet de productie database te zijn, maar ook een actuele kopie zijn. RestAPI is akkoord, mits wij bij alle actuele data kunnen van de productie omgeving.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
83

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Gen 010

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met voorbeelden toelichten wat zij onder workflow verstaat?

**Antwoord:**

Een geautomatiseerd werkproces. Voorbeeld is het inboeken, coderen en goedkeuren van inkoopfacturen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
84

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, Gen 008

**Vraag:**

Kan opdrachtgever met voorbeelden toelichten wat zij onder Business Rules verstaat?

**Antwoord:**

Business rules worden in alle processen toegepast. o.a. bij de invoer en validatie van gegevens (veld afhankelijkheden), bij de verwerking, bij signaleringen en rapportages, controles op autorisaties. Business rules kunnen leiden tot de start van workflows of signaleringen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
85

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 30.

**Vraag:**

Wordt JIRA door Opdrachtgever ingezet als testmanagement tool en bevindingen administratie?

**Antwoord:**

Nee, wij gebruiken geen JIRA.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

86

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 30.

**Vraag:**

"Inschrijver kent in haar Testaanpak een FAT en een GAT, waarbij de FAT onderdeel uitmaakt van de Systeem Integratie Test (SIT). Inschrijver kent geen afzonderlijke Beheer Acceptatie Test (BAT). Het testen van beheer functionaliteit is onderdeel van de FAT en GAT. Kan de Opdrachtgever aangeven wat precies verstaan wordt onder Beheer Acceptatie Test?"

**Antwoord:**

De BAT gaat over de functionaliteiten van de beheerder. Als dat zo wordt getoetst, dan kunnen wij akkoord gaan met het onderbrengen van de BAT in de GAT en/of FAT.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 30.

**Vraag:**

In de Testaanpak van inschrijver wordt de Unittest door inschrijver uitgevoerd en wordt de systeem integratietest gezamenlijk met Opdrachtgever uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van Inschrijver. Het uitvoeren van een Performance Test en Beveiling Test is daarbij geen verantwoordelijkheid voor Inschrijver. Inschrijver levert een true Saas oplossing waarbij Performance en Beveiliging gegarandeerd zijn. Indien Opdrachtgever dit wens te testen dan is best practice dat deze test wordt uitgevoerd door de opdrachtgever. Eventuele bevindingen vanuit deze tests worden uiteraard opgepakt door de Inschrijver. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De Performance en Beveiligingstest is de verantwoordelijkheid van Inschrijver tot aan het pand van de Opdrachtgever. Alles wat zich in het pand van Opdrachtgever plaatsvindt is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Mits wordt voldaan aan de zero footprint eis.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 30.

**Vraag:**

In onze implementatie filosofie dragen wij maximaal kennis over aan uw applicatiebeheerders en kerngebruikers. Voor de overige gebruikers wordt het train de trainer principe toegepast. Is opdrachtgever akkoord met deze aanpak voor het trainen van de overige gebruikers?

**Antwoord:**

Wij vragen om een beschrijving van het opleidingsplan. Dit plan wordt door ons beoordeeld.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

89

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 29. En PvE ICT 011 tm 015

**Vraag:**

Beschikt de opdrachtgever over een Enterprise Service Bus (ESB) welke ingezet kan worden bij de realisatie van de koppelingen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft geen ESB die momenteel operationeel is.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

90

**Onderwerp:**

Bijlage PvE, ICT 014

**Vraag:**

"Kan de opdrachtgever voor de onder PvE ICT 014 benoemde koppelingen,

per koppeling aangeven wat de gegevensstromen zijn, de richting van de gegevensstromen en de frequentie van uitwisseling?

"

**Antwoord:**

Gouw Belastingen - een maandelijkse koppeling voor het inlezen van memoriaalboekingen.

Motion (HR) - een maandelijkse koppeling voor het inlezen van memoriaalboekingen.

JCC Betalen - een maandelijkse koppeling voor het inlezen van memoriaalboekingen.

Suites voor Sociaal Domein - een maandelijkse koppeling voor het inlezen van memoriaalboekingen.

Digitaal Leefplein - een maandelijkse koppeling voor het inlezen van inkoopfacturen.

Pepperflow - een dagelijkse koppeling voor het uitlezen van de stamgegevens en financiële gegevens (begroting en journaalboekingen).

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
91

**Onderwerp:**  
PvE ICT 012 en 13

**Vraag:**

Staat de opdrachtgever open voor het vervangen van Kofax door een vergelijkbare oplossing die tegelijkertijd voorziet in de verwerking van e-facturen?

**Antwoord:**

Kofax wordt vooral gebruikt voor papieren facturen en PDF facturen. Het herkennen van de factuurgegevens is daarbij essentieel. Dit betreft dus over het algemeen geen elektronische facturen. Als er een vergelijkbare oplossing, met dezelfde functionaliteit als Kofix beschikbaar is dan staan we daarvoor open, echter is er nog een contractuele verplichting van 2 jaar.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
92

**Onderwerp:**  
Beschrijvend document, par 5.6 blz 29.

**Vraag:**

Gezien de periode tussen inschrijving en start van het project kan de inschrijver niet 100% garanderen dat de per CV voorgestelde senior leden

daadwerkelijk de implementatie zullen uitvoeren. Uiteraard is dat wel het streven. In geval dit niet mogelijk blijkt, zal Opdrachtgever een vergelijkbare senior inzetten. Is opdrachtgever hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Niet akkoord. De door u aangeboden CV's van personen dienen ook daadwerkelijk de implementatie uit te voeren. Enkel situaties van overmacht zoals het ontslag van een (senior) medewerker (door inschrijver schriftelijk aan te tonen) wordt als valide reden gezien voor de inzet van een gelijkwaardige (senior) medewerker.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 27.

**Vraag:**

"Op basis van onze best practice ervaring gaat Inschrijver uit van het vertrekpunt om data migratie vanuit het huidige systeem naar onze oplossing te beperken tot de actuele data (stamdata, beginbalans, openstaande posten en vaste activa). Door de data migratie te beperken tot actuele data wordt deze eenvoudiger om uit te voeren, is het mogelijk om (stam-)data op te schonen en wordt de validatie van de data migratie eenvoudiger om uit te voeren.

Is de Opdrachtgever hiermee akkoord?"

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord, immers er wordt geen historische data meegenomen.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

94

**Onderwerp:**

Bijlage PVE 3.2 Service Level Agreement (SLA)

**Vraag:**

Inschrijver biedt al haar SaaS-klanten wereldwijd de standaard SLA. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?

**Antwoord:**



Indien de SLA voldoet aan onze minimale eisen zoals gesteld in het PvE.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

95

**Onderwerp:**

Beschrijvend document 4.3.2. Technische en beroepsbekwaamheid

**Vraag:**

Inschrijver meent dat deze referentie eis erg breed gesteld is, aangezien er voor een Gemeente en/of Provincie specifieke administratieve eisen zijn betreft de BTW-administratie zoals BCF en bijvoorbeeld CBS- administratie IV3. Is opdrachtgever bereidt om de referentie eis daarom als volgt aan te passen? U bent in staat om succesvol een SaaS-applicatie op een Cloud /Hosting platform te leveren en te beheren. U toont schriftelijk aan eerder een vergelijkbaar Financieel Systeem geleverd te hebben bij een Nederlandstalige gemeente of Provincie dat betrekking had op minimaal 150 unieke gebruikers welke geautoriseerd zijn, waarvan minimaal 30 gelijktijdig ingelogd kunnen zijn met een actieve/dynamische status, d.w.z. waar de gebruiker op dagelijkse basis handelingen moet kunnen verrichten, zoals mutaties en nieuwe acties.

**Antwoord:**

Niet akkoord. In het PvE zijn duidelijke eisen opgenomen voor de BTW administratie. (Zie VtmO003).

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Beschrijvend document 5.5 Groeimogelijkheden en toekomstbestendigheid

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt om het aantal pagina's betreft visiebeschrijving te verhogen naar maximaal 6 pagina's. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee waarom niet?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

"Bijlage PVE 2.10 ICT Requirements Eis ICT 006 "

**Vraag:**

Als de opdrachtgever voldoet aan de richtlijnen voor BIO, welke relevant zijn voor de aan te bieden oplossing, is dit voldoende voor de opdrachtgever?

**Antwoord:**

Kan vragensteller aangeven welke eisen niet relevant zijn voor deze opdracht. Opdrachtgever houdt zich aan de wettelijke voorschriften. De meest recente versie besteft de laatste versie van de BIO op: <https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/informatieveiligheid/kaders-voor-informatieveiligheid/baseline-informatiebeveiliging-overheid/>: 1.04zv, 2020.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
99

**Onderwerp:**

Bijlage PVE eis PVE SLA001

**Vraag:**

Inschrijver beschikt niet over een extern ISO 20000 certificaat. Dit specifieke type wordt tegenwoordig zelden aan ons gevraagd (in tegenstelling tot ISO 27001). Vanzelfsprekend stelt Inschrijver (SaaS) leverancier hoge eisen aan haar Service Management beleid. Deze eisen hebben wij conform de ISO 20000 norm vastgelegd in een gelijkwaardig document. Ons beleid is gebaseerd op best practise en ISO 20000 standaarden. Is dit gelijkwaardige document akkoord voor opdrachtgever?

**Antwoord:**

Inschrijver dient met een gelijkwaardig certificaat aan te tonen dat deze voldoet aan ISO 20000.

**Beantwoord op:** 02-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
101

**Onderwerp:**

Ref.nr. 87: Onderwerp Beschrijvend document, par 5.6 blz 30

**Vraag:**

Inschrijver levert een true Saas oplossing waarbij Performance en Beveiliging gegarandeerd zijn. Het is niet gebruikelijk dat een Beveiligingstest wordt gedaan tijdens de implementatie. In plaats daarvan worden periodiek door de softwareleverancier beveiligingstesten uitgevoerd die door externe auditors worden gecontroleerd en waarover wordt gerapporteerd en certificaten worden afgegeven. Omdat de applicatie via een

browser wordt aangeboden komt dit voor wat betreft de Beveiligingstests overeen met door u genoemde omschrijving 'tot aan het pand van de Opdrachtgever'. Volstaat dit voor de Opdrachtgever?

**Antwoord:**

Het is voor Opdrachtgever niet duidelijk wat Gegadigde onder "periodiek" verstaat en welke certificaten worden bedoeld. De aangeboden oplossing moet voldoen aan de eisen zoals gesteld in de AVG en BIO. Opdrachtgever kan instemmen dat Opdrachtnemer de beveiligingstest laat uitvoeren door een derde mits dit minimaal jaarlijks wordt uitgevoerd en op basis hiervan jaarlijks met certificaten aangetoond wordt dat is voldaan aan de eisen en richtlijnen van de AVG en BIO.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Ref.nr. 82: Onderwerp Bijlage PvE, Gen 017

**Vraag:**

Het is met onze oplossing mogelijk om middels een ODATA koppeling actuele data uit het systeem te extraheren voor verwerking in Cognos. Wij hebben deze koppeling al voor meerdere klanten met succes ingericht. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze manier om toegang te krijgen tot de data?

**Antwoord:**

Opdrachtgever kan alleen akkoord gaan wanneer middels een ODATA koppeling ALLE gegevens ingelezen en verwerkt kunnen worden in Cognos en dus niet alleen de actuele gegevens. Daarnaast dient ODATA te werken met de bestaande versie van Cognos en dient de Aanbestedende Dienst geen extra licenties of uitbreidingen van Cognos te hoeven aankopen om het inlezen en verwerken middels ODATA mogelijk te maken.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

103

**Onderwerp:**

Ref.nr. 81: Onderwerp Bijlage PvE, ICT003

**Vraag:**

Onze oplossing genereert een notificatie voor het verlopen van een contract termijn. Daarna staat een contract klaar waarvan alleen de datum nog maar hoeft te worden ingevuld (indien verlenging is gewenst. Komt deze manier van werken overeen met de wens van Opdrachtgever voor een 'sjabloon'?

**Antwoord:**

Ja, dat is voor Opdrachtgever voldoende, mits de termijn voor notificatie ingesteld kan worden conform de bepalingen van het betreffende contract.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
104

**Onderwerp:**

"Bijlage PVE 2.10 ICT Requirements Eis ICT 006 "

**Vraag:**

"NVI 97 Inschrijver merkt op dat bijvoorbeeld 12.6.2.1 niet van toepassing is omdat de oplossing geen werkplekbeheer betreft. In plaats van via de nota deze 2e nota ronde de eisen te benoemen die niet relevant zijn voor de opdracht, stelt inschrijver het volgende voor aangezien dit ook in vergelijkbare aanbestedingen akkoord is bevonden: BIO is erop gericht dat een organisatie 'in control' is aangaande privacy en informatie beveiliging. Inschrijver voldoet hieraan omdat wij voldoen aan de AVG en de certificaten ISO27001 + de verklaring van toepasselijkheid, ISO27017 en ISAE3402 kunnen overleggen.

Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u zo precies mogelijk toelichten wat u verwacht van inschrijver ?"

**Antwoord:**

Waar Opdrachtnemer de verantwoordelijk heeft in de geboden Oplossing en Dienstverlening draagt deze de verantwoordelijkheid van de BIO artikelen die daarop betrekking hebben.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**

PvE ICT 012 en 13

**Vraag:**

NVI 91 Kan opdrachtgever uitleggen of en zo ja hoe u nu e-facturen verstuurd en ontvangt?

**Antwoord:**

Voor E-facturen is Aanbestedende Dienst aangesloten op Peppol. Lucom is hierbij de faciliteren partner voor de gemeente.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
106

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, OPr 024

**Vraag:**

NVI 66 Inschrijver merkt op dat er twee typen zoekfunctionaliteit worden gevraagd. Full tekst search én advanced/ faceted search. Inschrijver kan niet beide afdekken. Hoe dient inschrijver deze wens te beantwoorden?

**Antwoord:**

Opdrachtgever wenst van beide zoekmethodieken gebruik te kunnen maken, maar essentieel is dat er minimaal 1 zoekfunctionaliteit geboden wordt.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
107

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, FPrB 007

**Vraag:**

NVI 61 Is de aanname van inschrijver correct dat u de genoemde urenplanning verdeeld naar de benodigde diciplines in de projectadministratie zichtbaar wenst te hebben als financiële voorspelling (forecast) van de projectkosten? Zo nee, kunt u toelichten wat u met deze informatieuitwisseling wenst te bereiken?

**Antwoord:**

Deze aanname is correct.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**  
Bijlage PvE, FPrB 007

**Vraag:**

NVI 61 Werkt u met MS Project Server on premise oplossing (Zonder API's) of met MS Projects Online welke wel beschikt over API's?

**Antwoord:**

Per januari 2023 start de gemeente met uitrol MS Project Server on premise oplossing (Zonder API's).

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 21.1

**Vraag:**

NvI 46 U heeft aangegeven in te kunnen stemmen met het gedane voorstel met uitzondering van de volgende zin in uw voorstel: "Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast". Hiermee gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord. Immers, er is al een geheimhoudingsbepaling overeengekomen tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever, zie artikel 15 van GiBIT 2020 en artikel 17 van de Overeenkomst. Leverancier begrijpt dit antwoord niet, aangezien de reeds overeengekomen geheimhouding tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer niets te maken heeft met het verzoek van Leverancier dat zij een deskundig wenst te kunnen weigeren, indien deze de concurrentiepositie van Opdrachtnemer aantast. Wilt u alsnog voornoemde zin aan het artikel toevoegen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
111

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 17.5

**Vraag:**

NvI 8 U stelt terecht dat op het moment dat een vrijwaring in strijd is met redelijkheid en billijkheid artikel 6:248 BW mogelijkheden om dit aan de orde te stellen. Echter, de door Leverancier gestelde omstandigheden zijn 100% redelijk om geen vrijwaring te kunnen vragen. Ter voorkoming van discussies, mocht er sprake zijn van de genoemde omstandigheden, wenst Leverancier deze reeds thans toe te voegen aan het artikel. Wilt u het eerder ingenomen standpunt herzien en akkoord gaan met de voorgestelde toevoeging?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
112

**Onderwerp:**  
GiBIT-voorwaarden Artikel 13.3 + 13.4

**Vraag:**

NvI 12 Hoewel u de aansprakelijkheid heeft verlaagd staat deze nog steeds in geen verhouding tot de contractwaarde en is om die reden voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Opdrachtnemer wilt u dringend verzoeken deze aansprakelijkheid in lijn te brengen met de contractwaarde en hetgeen marktconform is, waarbij zij denkt aan een schadevergoeding van EUR 500.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.000.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Indien dit niet akkoord is voor u, is dit vermoedelijk een reden voor Opdrachtnemer om zich niet in te schrijven voor deze aanbesteding.

**Antwoord:**

De bedragen zijn reeds (met de vorige Nota van Inlichtingen) in lijn gebracht met de Opdrachtomvang. Het is algemeen gebruikelijk dat u zich kunt verzekeren voor de genoemde bedragen uit de eerste Nota van Inlichtingen (zie antwoord op vraag 12).

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 4.2 sub i

**Vraag:**

NvI 22 Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Fatale termijnen (opleverdatum en start dienstverlening) gelden als uiterste termijnen. Van leverancier wordt verwacht dat hij voor die uiterste termijn reeds aan zijn verplichtingen voldoet. Indien leverancier niet aan zijn verplichtingen kan voldoen als gevolg van een tekortkoming bij Opdrachtgever, dient hij dit direct en schriftelijk aan Opdrachtgever kenbaar te maken met vermelding van redenen.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

GiBIT-voorwaarden Artikel 4.1

**Vraag:**

NvI 23 Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

**Antwoord:**

Fatale termijnen (opleverdatum en start dienstverlening) gelden als uiterste termijnen. Van leverancier wordt verwacht dat hij voor die uiterste termijn reeds aan zijn verplichtingen voldoet. Indien leverancier niet aan zijn verplichtingen kan voldoen als gevolg van een tekortkoming bij Opdrachtgever, dient hij dit direct en schriftelijk aan Opdrachtgever kenbaar te maken met vermelding van redenen.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

Bijlage Wachtkamerovereenkomst Artikel 2.3

**Vraag:**

NvI 25 Het is marktconform om te kunnen indexeren en dit recht is ook omschreven in artikel 9.8 GIBIT. Leverancier begrijpt niet en vindt het bovendien onredelijk dat zij goedkeuring Opdrachtgever nodig heeft voor het doorvoeren van indexatie, terwijl dit reeds is overeengekomen in de Overeenkomst. Wilt u uw eerdere standpunt herzien en deze zin doorhalen? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom niet, waarvan de goedkeuring afhankelijk is en toevoegen aan het artikel dat goedkeuring niet op onredelijke gronden zal worden onthouden?

**Antwoord:**

In de GIBIT (artikel 9.8) is opgenomen dat indien Leverancier aangeeft te willen indexeren dit gemaximaliseerd is aan een betreffende index. Dit houdt naar oordeel van Opdrachtgever niet in dat Leverancier steeds het maximale indexatiecijfer hanteert. Immers, Leverancier moet aangeven waarom deze gebruik wenst te maken van een indexatie.

Hiermee is het logisch dat Opdrachtgever goedkeuring verleent aan een voorstel voor prijsaanpassing.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud



**Ref.nr.**  
116

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.8

**Vraag:**

NvI 30 Wilt u aan dit artikel toevoegen dat een evt. boete in mindering zal worden gebracht van een evt. verschuldigde schadevergoeding, zodat er geen sprake is van dubbele genoegdoening?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.8

**Vraag:**

NvI 30 Leverancier vindt een boete 50% resp. 25% van de maandelijkse kosten onredelijk hoog. Wilt u dit % wijzingen in 10%? En alles boetes ook die voor prio 3 beperken tot een maximum van 30% in totaal?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst wijzigt de boete in resp. prio 1: 30%, prio 2: 20% prio 3: 10%. Er wordt geen beperking toegepast op totale maximum.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
118

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.7

**Vraag:**

NvI 30 Wilt u aan dit artikel toevoegen dat een evt. boete in mindering zal worden gebracht van een evt. verschuldigde schadevergoeding, zodat er geen sprake is van dubbele genoegdoening?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

119 Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.7

**Vraag:**

NvI 30 Leverancier vindt een boete 50% van de maandelijkse kosten onredelijk hoog. Wilt u dit % wijzingen in 10%, met een maximum van 30% in totaal?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst past de boete aan naar respectievelijk 10% voor de eerste keer, vervolgens 20% voor de tweede keer en 30% voor de derde en de hierop volgende keren.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

120

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.7

**Vraag:**

NvI 30 Leverancier vindt het niet redelijk indien er een boeteclausule in werking treedt, nadat slechts eenmaal de minimale beschikbaarheid niet is gehaald. Wilt u dit aanpassen in driemaal? Daarnaast is het begrip "onvoorziene storingen" veel te vaag om een zwaar middel als een boeteclausule aan op te hangen. Wilt u dit onderdeel van het artikel doorhalen?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst wijzigt de boeteclausule voor de beschikbaarheid in eerste keer 10% boete, tweede keer 20% boete en derde keer (en volgende) een boete van 30%. Er worden geen beperkingen toegepast op het totale maximum. Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het doorhalen van "en/of onvoorziene omstandigheden".

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

121

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.7 + 16.8

**Vraag:**

NvI 30 Leverancier vindt boetes niet thuis horen in een Overeenkomst waarvan een langdurige samenwerking uitgaat. Bovendien zijn de genoemde gevolgen in de SLA geregeld. Wilt u nogmaals in overweging nemen deze artikelen door te halen? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, dan wel niet bereid bent de artikelen aan te passen conform de gedane voorstellen dan

kan dit voor Leverancier reden zijn om niet op deze aanbesteding in te schrijven.

**Antwoord:**

Indien leverancier zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst nakomt zijn boetes niet aan de orde. Opdrachtgever gaat uit van een langdurige samenwerking waarbij de dienstverlening voldoet aan de afspraken. Opdrachtgever begrijpt om die reden niet dat Inschrijver een probleem maakt van boetes temeer omdat Opdrachtgever de SLA van leverancier accepteert mits aan de gestelde minimum eisen wordt voldaan.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 16.5

**Vraag:**

NvI 31 De SLA is een specifiek document en dient om die reden in rangorde na de Verwerkersovereenkomst te worden opgenomen. Immers, specifieke documenten prevaleren boven algemene documenten, zoals de GIBIT. Daarnaast is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bovendien hanteert Leverancier een global SLA voor haar product waarvan zij niet voor één specifieke klant kan afwijken. In de GIBIT of andere documenten zouden tegenstrijdige zaken kunnen staan t.o.v. de SLA. Kunt u ermee akkoord gaan dat de SLA van leverancier in rangorde na de Verwerkersovereenkomst wordt opgenomen?

**Antwoord:**

Dat staat deze al:

1. Het onderhavige document (= (concept) overeenkomst)
2. De verwerkersovereenkomst
3. De Nota van Inlichtingen
4. Het Beschrijvend Document
5. Service Level Agreement NAAM LEVERANCIER t.b.v. financieel systeem gemeente Gooise Meren
6. De Offerte van de Leverancier.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

123

**Onderwerp:**

Bijlage Concept Overeenkomst Artikel 7.2

**Vraag:**

NVI 36 In de definitie van SaaS-oplossing wordt gesproken over upgrades. Leverancier levert geen upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Wilt u dit begrip uit de definitie doorhalen? Inschrijver levert geen upgrades wat gebruikelijk is bij On-premise oplossingen. Bij deze dienstverlening is het gebruikelijk dat jaarlijk of half jaarlijks Upgrades worden aangeleverd. Bij 100% SaaS-dienstverlening wordt er gewerkt met continuous release momenten (per kwartaal of per maand) waarbij kleine stukken software optimalisaties worden geleverd. Het voordeel van deze werkwijze is dat software verbeteringen sneller beschikbaar komen voor de gebruikers zonder verstoringen of downtime. Waarom zou je deze verbeteringen op de "plank" laten liggen in afwachting van een "grote" upgrade terwijl deze direct bijdragen aan het gebruikersgemak of verdere optimalisatie van de processen / software.

**Antwoord:**

Het is voor Opdrachtgever nog steeds niet duidelijk wat onder continuous release wordt verstaan. Worden gebreken opgelost? Wordt nieuwe functionaliteit geboden op een bestaand onderwerp. Kortom Opdrachtgever kan niet instemmen met deze vraag / dit verzoek omdat informatie ontbreekt. Dit neemt niet weg dat Opdrachtgever bereid is om nieuwe releases te gebruiken.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

124

**Onderwerp:**

Beschrijvend document, par 5.6 blz 29. En PvE ICT 011 tm 015

**Vraag:**

NVI 89 Men kan uit het antwoord lezen van de aanbestedende partij dat men wel bezig is om een ESB aan te schaffen. Is dit correct, en zo ja is er qua tijdslijn een mogelijkheid dat de koppelingen via deze ESB gerealiseerd gaan worden? Of moet inschrijver uitgaan van rechtstreekse koppelingen?

**Antwoord:**

Inschrijver moet er vooralsnog vanuit gaan dat er directe koppelingen gerealiseerd dienen te worden. Import/export behoort ook tot de mogelijkheden voor die applicaties waarvoor niet direct realtime inzicht voor nodig is.

**Beantwoord op:** 17-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.****Onderwerp:**

125

Aanpassing paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document

**Vraag:**

In het Beschrijvend Document is abusievelijk opgenomen dat Inschrijver ook voor Eisen punten kan krijgen. Dit is niet juist, punten worden uitsluitend gegeven voor de wensen. De juiste tekst van paragraaf 5.3 wordt in het antwoordveld gegeven.

**Antwoord:**

In het Programma van Eisen en Wensen (bijlage 8) zijn met betrekking tot de gewenste functionaliteit en beheer van de SaaS-oplossing voor een 9-tal functionele categorieën en een 2-tal beheer categorieën Eisen en Wensen opgenomen. Inschrijver dient te voldoen aan alle genoemde Eisen. Dit kan doordat de functionaliteit reeds wordt aangeboden binnen de SaaS oplossing, danwel dat hiervoor maatwerk noodzakelijk is.

Voor de Wensen moet ook worden aangegeven of dit reeds binnen de bestaande SaaS-oplossing wordt aangeboden (5 punten) danwel dat hiervoor eveneens maatwerk noodzakelijk is (1 punt). Uiteraard kan Inschrijver er ook voor kiezen om, wanneer de wens niet standaard in de applicatie zit hiervoor geen maatwerk aan te bieden.

In totaliteit kan Inschrijver voor elke wens maximaal 5 punten (100% Saas) of 1 punt (Wens betreft Maatwerkoplossing) krijgen. In totaal kan Inschrijver 1.030 punten voor de Wensen krijgen. Aanbestedende Dienst hanteert een minimale kwaliteitsdrempel van 60% van het maximaal te behalen punten die Inschrijver dient te behalen, zijnde 618 punten. Indien Inschrijver dit puntenaantal niet evenaart of overstijgt zal de Inschrijver ter zijde worden gelegd.

**Beantwoord op:** 16-11-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

126

**Onderwerp:**

Aansprakelijkheid (GIBIT 13.3 en 13.4)

**Vraag:**

Naar aanleiding van de 2de Nota van Inlichtingen heeft Aanbestedende Dienst een nieuwe vraag ontvangen. Aanbestedende Dienst heeft besloten de vraag te beantwoorden in een nieuwe, 3de Nota van Inlichtingen.

**Vraag:**

Hoewel de aansprakelijkheid is verlaagd is deze nog steeds niet proportioneel met de contractwaarde.

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst verlaagd de aansprakelijkheid naar EUR 750.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid zal niet meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

**Beantwoord op:** 21-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

127

**Onderwerp:**

Overeenkomst, artikel 16.7 en 16.8

**Vraag:**

Naar aanleiding van de 2de Nota van Inlichtingen is er een vraag gesteld over de boete. Aanbestedende Dienst meent dat beantwoording in belang is van alle Inschrijvers. Aanbestedende Dienst beantwoordt dit in een 3de Nota van Inlichtingen.

Zou Opdrachtgever de beschreven boete van artikel 6.8 in de Overeenkomst in lijn willen brengen zoals ook bij Artikel 16.7 (nvi 120) is aangepast?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat ervan uit dat u met artikel 6.8 op artikel 16.8 doelt.

Artikel 16.7 heeft betrekking op de beschikbaarheid zoals beschreven in het PvE. Hier geldt een boete van 10% indien de beschikbaarheid niet wordt gehaald. Het begrip "onvoorziene storingen" komt hierbij te vervallen.

Artikel 16.8 gaat over de oplos- en reactietijden zoals beschreven in het PvE. Hierbij geldt een boete van 10% bij het niet halen van een prioriteit 3 en 2 en een boete van 20% bij het niet halen van een prioriteit 1.

**Beantwoord op:** 21-11-2022

**Label:** Contract