

Aanbesteding: Raamovereenkomst verificatieberekeningen en
materiaalonderzoeken betonnen kunstwerken
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2022-SB-024

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht: artikel 14 lid 1 en lid 2

Vraag:

Op grond van de afwijkingen DNR 2011 komt artikel 14 lid 1 en lid 2 DNR 2011 te vervallen. Dit houdt in dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor zowel de directe als indirecte schade, wat disproportioneel is voor deze opdracht. Indirecte (gevolg)schade is in de ingenieursbranche niet verzekeraar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht en de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade waarbij in artikel 14 lid 2 DNR 2011 is gedefinieerd wat niet valt onder directe schade. Bent u bereid om artikel 14 lid 1 en lid 2 DNR 2011 niet te laten vervallen?

Antwoord:

De aansprakelijkheid zal niet worden beperkt tot enkel directe schade. Dit volgt ook niet uit de Gids Proportionaliteit. Wel zal de hoogte van de aansprakelijkheid worden beperkt tot een bedrag gelijk aan driemaal de waarde van de opdracht met een maximum van €2.500.000,-, zonder verdere beperkingen ten aanzien van indirecte schade etc. Voornoemde beperking komt te vervallen als sprake is van opzet en/of bewuste roekeloosheid. Wij menen dat deze aanpassing proportioneel is.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Afwijkingen op de DNR 2011 Gemeente Utrecht: artikel 16

Vraag:

In de afwijkingen op de DNR 2011 vermeldt u dat artikel 16 DNR 2011 niet van toepassing is. Wij snappen dat artikel 16 DNR 2011 uw recht vergaand beperkt om de adviseur aansprakelijk te stellen, maar achten het disproportioneel om daarom het gehele artikel te laten vervallen. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om overeen te komen dat artikel 16 lid 2 en lid 3 DNR 2011 niet van toepassing is én dat de termijn van vijf (5) jaren in artikel 16 lid 1 en lid 4 DNR 2011 wordt gewijzigd in tien (10) jaren. Bent u

hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, hiermee gaan wij niet akkoord.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

C - (concept)Raamovereenkomst VEM_v0.1: Artikel 5 lid 1

Vraag:

Artikel 5.1 onder a, c en d van de concept raamovereenkomst bevatten garanties die niet acceptabel zijn voor opdrachtnemer. Deze garanties verruimen onze aansprakelijkheid aanzienlijk ten opzichte van de wettelijke aansprakelijkheid, omdat enkel een tekortkoming al leidt tot schadeplichtigheid. Of de tekortkoming ook door ons is veroorzaakt en aan ons toerekenbaar is, doet niet ter zake. Artikel 5.1 onder c voegt daar aan toe dat Opdrachtnemer moet garanderen dat de Diensten geschikt zijn voor het doel waarvoor Opdrachtgever deze heeft bestemd. Wij kunnen ons inspannen om onze Diensten geschikt te laten zijn voor het doel waarvoor Opdrachtgever deze heeft bestemd, maar garanderen kunnen wij dit niet. Het risico dat dit niet het geval is kan niet volledig in de risicosfeer van Opdrachtnemer gelegd worden d.m.v. een garantie.

Artikelen als bovengenoemde worden niet gedekt door onze verzekering.

Ingenieursdiensten zijn namelijk naar hun aard altijd inspanningsverplichtingen (intellectuele dienstverlening), en geen resultaatsverplichtingen (tot stand brengen van werken of leveren van materialen). Daarnaast is in de DNR2011 onze aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkomingen al geregeld. Artikel 5 doet ons daarmee onredelijk en overbodig aan.

Bent u bereid artikel 5 lid 1 sub a, c en d van de concept raamovereenkomst, gelet op het bovenstaande, te laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet de opdrachten die voortkomen uit de raamovereenkomst juist wel als een resultaatsverplichting en niet als inspanningsverplichting. Het eindresultaat is redelijk goed vast te leggen, de werkzaamheden die de opdrachtnemer moet uitvoeren zijn redelijk concreet voor te schrijven. De scope van het op te leveren eindresultaat zal in de loop ter tijd niet veel veranderen. Opdrachtgever is dan ook niet bereid om artikel 5 lid 1 sub a, c en d van de concept raamovereenkomst te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

C - (concept)Raamovereenkomst VEM_v0.1: Artikel 12

Vraag:

De boetebepaling uit artikel 12 van de concept raamovereenkomst bevat een boetebepaling, inhoudende dat zonder een ingebrekestelling een boete per dag gevorderd kan worden. Deze boetebepaling geeft de opdrachtnemer niet de kans door middel van een redelijke termijn eventuele gebreken te herstellen en is dan ook niet proportioneel (korthedshalve verwijzen wij u naar voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. De huidige boetebepaling heeft daarom mogelijk invloed op de prijsstelling.

Wij stellen, gelet op het bovenstaande, voor om de boetebepaling te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?

Zo nee, dan verzoeken wij u vriendelijk de volgende vraag te beantwoorden: bent u bereid aan deze bepaling toe te voegen dat de boete slechts verschuldigd is bij een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer, dat de boete slechts opeisbaar is na het stellen van een redelijke termijn, en dat de boete wordt gemaximeerd op €10.000,-?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat ermee akkoord om artikel 12 van de concept raamovereenkomst te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

C - (concept)Raamovereenkomst VEM_v0.1: artikel 2.3

Vraag:

In artikel 2.3 van de concept raamovereenkomst staan de documenten die gezamenlijk de Raamovereenkomst vormen in een rangorde opgesomd. De Nota van Inlichtingen staat hier in rangorde onder de Nadere overeenkomst en de Raamovereenkomst genoemd.

Hoe wordt ervoor gezorgd dat eventuele wijzigingen van de Raamovereenkomst en de Nadere Overeenkomst n.a.v. de NvI ook deel uitmaken van de Raamovereenkomst?

Antwoord:

Als de vragen en antwoorden in de informatiefase aanleiding geven tot het eventueel wijzigen van de Raamovereenkomst en/of de Nadere Overeenkomst, dan worden de gewijzigde documenten bij de nota van inlichtingen gepubliceerd.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

A5_Prijsformulier: kosten projectmanagement en besprekingen

Vraag:

Het formulier biedt geen mogelijkheid voor het opnemen van kosten voor projectmanagement en besprekingen / overleg. We verzoeken u hiervoor een extra kolom aan het formulier toe te voegen opdat de kosten per object of pakket kunnen worden opgenomen.

Antwoord:

Projectmanagement en overleggen dienen meegenomen te zijn in de onderdelen (activiteiten) op het prijsformulier waarop ze betrekking hebben.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

7

Onderwerp:

A5_Prijsformulier: kosten bereikbaarheidsvoorzieningen

Vraag:

Kunt u aangeven waar in het formulier de kosten voor bereikbaarheidsvoorzieningen zoals een werkponton e.d. opgenomen dienen te worden?

Antwoord:

Bereikbaarheidsvoorzieningen dienen meegenomen te zijn in de onderdelen (activiteiten) op het prijsformulier waarop ze betrekking hebben.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

A5_Prijsformulier: Eenheidsprijzen vaste onderzoeken

Vraag:

Het formulier vermeldt 'kernboring r90 mm'. O.i. zou dat 100mm moeten zijn, mede in lijn met paragraaf 3.1 van de 'Nadere beschrijving van de opdracht VEM': 'Voor de beproeving dient bij voorkeur gebruik gemaakt te worden van monsters met een lengte-diameter verhouding van 1 en een diameter van 100mm.'

Antwoord:

Op het prijsformulier wordt de diameter gewijzigd in 100 mm.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

A5_Prijsformulier: Ondertekening

Vraag:

Dient ook het prijsformulier officieel digitaal ondertekend te worden?

Antwoord:

Het pdf dient ondertekend te zijn door een bevoegd vertegenwoordiger van de inschrijver, hetzij digitaal, hetzij als ingescand pdf met "natte handtekening".

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 1.3 Social Return

Vraag:

Kunt u aangeven waar de 'Handleiding Social Return' te vinden is, of deze via TenderNed beschikbaar stellen?

Antwoord:

Deze handleiding (bijlage A6) is te vinden bij de aanbestedingsdocumenten in de map 'A bijlagen bij Offerteaanvraag'.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage B -TUB Leidraad 1, par 3.3.1

Vraag:

Par 3.3.1 vermeldt o.a. 'Wanneer hier niet aan wordt voldaan dient getoetst te worden met de werkelijk aanwezige rijstrookindeling.'

Kunt u aangeven wanneer deze stap uitgevoerd dient te worden in relatie tot het stappenplan van tabel 2?

Antwoord:

De theoretische rijstrookindeling dient van stap 1 tot en met stap 5a uit tabel 2 te worden meegerekend. Indien stap 5a niet voldoet dan de stappen vanaf stap 1 tot en met stap 5a doorlopen met de werkelijke rijstrookindeling.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage B -TUB Leidraad 1, par 3.3.1

Vraag:

Par 3.3.1 vermeldt o.a. 'In navolging van de RBK dient eerst de theoretische rijstrookindeling volgens de NEN-EN 1991-2 aangehouden te worden.'

Kunt u aangeven waarom verwezen wordt naar de RBK en niet naar de NEN8701?

Antwoord:

Uw opmerking is terecht. De verwijzing wordt aangepast in de TUB - Leidraad 1.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Bijlage B -TUB Leidraad 1, par 3.1

Vraag:

In paragraaf 3.1 wordt het TNO rapport TNO-2017-R10614 aangehaald. De verwijzing zou o.i. kunnen vervallen, aangezien de inhoud van het TNO rapport reeds in de normen is verwerkt.

Antwoord:

Uw opmerking is terecht. De verwijzing komt te vervallen in de TUB - Leidraad 1.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage B -TUB Leidraad 1, par 3.1

Vraag:

Par 3.1 vermeldt o.a. 'De definitie afkeurniveau volgens NEN 8700:2011 is

het wettelijk....'

De NEN8700:2011 betreft een verouderde versie.

Antwoord:

Uw opmerking is terecht. De verwijzing naar de vigerende versie van de NEN8700 wordt aangepast in de TUB - Leidraad 1.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage B -TUB Leidraad 1, par 2.2

Vraag:

Par 2.2 vermeldt o.a. 'Het gebruiksniveau is geïntroduceerd door Rijkswaterstaat in de RBK 1.1 [1], par 1.5d.'

Kunt u toelichten waarom niet verwezen wordt naar de NEN8700 en 8701?

Antwoord:

Uw opmerking is terecht. De verwijzing wordt aangepast in de TUB - Leidraad 1.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

B - Nadere beschrijving van de opdracht VEM d.d. 30-08-22: par 3.3

Vraag:

Onder 'Methode' staat 'Conform RBK 3.2.2.(8) Bepaling....'. Kunt u bevestigen dat hier RBK versie 1.1 wordt bedoeld?

Antwoord:

Het betreft de RBK 1.2 artikel 3.2.2. (7)

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

B - Nadere beschrijving van de opdracht VEM d.d. 30-08-22: par 3.2

Vraag:

Onder 'Methode' staat 'Bepaling door middel van een wapeningsscan, aangevuld met de gemeten diameters van de wapening die is vrijgekomen uit de kernboringen van de materiaalonderzoeken van het beton.'

Het wegboren van wapening is niet wenselijk en dient zoveel mogelijk voorkomen te worden. Wij verzoeken u de tekst aan te passen tot: 'Bepaling door middel van een wapeningsscan, aangevuld met de gemeten diameters van de wapening die lokaal is vrijgehakt.'

Antwoord:

Ten behoeve van de verificatie van de wapeningsscan kan voor de bepaling van de staaldiameters gebruik gemaakt worden van het lokaal vrijhakken van de wapening en/of het boren van kernen op plaatsen waar de doorsnedecapaciteit zo min mogelijk wordt beïnvloed. Dit wordt aangepast.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:

B - Nadere beschrijving van de opdracht VEM d.d. 30-08-22: par 3.1

Vraag:

Onder 'Methode' staat 'Bepaling druksterkte (conform RBK): '. Kunt u aangeven welke van de RBK hier wordt bedoeld?

Antwoord:

Het betreft hier de RBK 1.2

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:

B - Nadere beschrijving van de opdracht VEM d.d. 30-08-22: par 2.3, inmeting

Vraag:

Kunt u aangeven wat u concreet van de ON verlangt met betrekking tot het inmeten van de niet zichtbare delen van de kunstwerken, graag in elk geval voor de onderstaande objectdelen (per onderdeel):

- funderingspalen
- funderingssloven/-stroken
- constructiedelen aan grondzijde en/of onder water
- stootplaten
- grondankers

- (pomp)kelders

Antwoord:

Niet-zichtbare onderdelen zijn geen onderdeel van de eerste inmeting volgens 2.3. Niet-zichtbare onderdelen zullen worden ingemeten op het moment dat aanvullende onderzoeken worden uitgevoerd. Dit gebeurt in nader overleg tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 7.2.3 'Prijs criterium' in combinatie met 'TUB - Leidraad 1' par 3.2.1: 'Stappenplan, veiligheidsniveau'

Vraag:

Paragraaf 3.2.1 van het document 'Toetsingskader Utrechtse Bruggen TUB Leidraad 1 – Eisen aan herberekeningen' schrijft voor dat voor het startniveau van een herberekening het veiligheidsniveau 'verbouwniveau' aangehouden dient te worden en indien het object daar niet aan blijkt te voldoen stapsgewijs de berekening dient te worden uitgevoerd voor een lager niveau, volgens tabel 2.

Het uitvoeren van extra stappen kost extra tijd en dus extra geld. Op basis van de ontvangen inspectierapportages is niet in te schatten hoeveel van deze berekeningsstappen bij elk van de 15 objecten nodig zijn. Derhalve is het o.i. niet redelijk om hiervoor een kostenraming van de inschrijvende partijen te verlangen inclusief de mogelijk benodigde berekeningsstappen.

We verzoeken u om bij het onderdeel '5.1 Verificatieberekening' van de inschrijving voor de raamovereenkomst enkel een kostenraming te vragen voor de eerste berekeningsstap en een stelpost op te nemen voor de mogelijk aanvullend benodigde stappen. Na uitvoering van de eerste berekeningsstap tijdens de nadere overeenkomst kan er een vast bedrag voor de aanvullende rekenstap(pen) overeengekomen worden. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, hier gaan wij niet mee akkoord. Voor het afprijzen van de verificatieberekening op het prijsformulier dient de inschrijver uit te gaan van de eerste berekeningsstap op basis van het veiligheidsniveau "verbouwniveau". Het uitvoeren van de aanvullende rekenstappen zal plaatsvinden op basis van een nader overeen te komen vast bedrag.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 7.2.3 'Prijscriterium'

Vraag:

Een nauwkeurige bepaling van een objectspecifieke onderzoeksscope 'vaste onderzoeken' vergt een substantiële inspanning, is dikwijls mede gebaseerd op een verkennende berekening en betreft het resultaat van het binnen de nadere overeenkomst uit te voeren onderdeel 2.5 'Onderzoeksplan'.

O.i. is het niet redelijk om deze inspanning van partijen te verlangen in het kader van de inschrijving voor de raamovereenkomst, mede aangezien het een 15-tal objecten betreft.

We zouden het volgende voor willen stellen voor de inschrijving voor de raamovereenkomst:

- U wijst per pakket 1 object aan waarvan de inschrijvers alle onderdelen van de 'vaste onderzoeken' bepalen en ramen.
- Voor de overige 4 objecten binnen de pakketten neemt u stelposten op in de urenstaat.
- Het onderdeel 3.4 'Eindrapportage onderzoeken' dient wel door de inschrijvers geraamd te worden.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. De opdrachtgever acht een deskundig inschrijver in staat om, mede gelet op de overeenkomsten tussen de kunstwerken en de verdeling van de kunstwerken in gelijkwaardige pakketten, een voldoende nauwkeurige inschrijving te kunnen doen voor de vaste onderzoeken van elk van de 15 kunstwerken.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

C - (concept)Raamovereenkomst VEM_v0.1: Artikel 5 lid 1 - Reactie op antwoord op vraag 3

Vraag:

In vraag 3 vroegen wij u artikel 5 lid 1 sub a, c en d van de concept raamovereenkomst (Nakoming) te laten vervallen. Uw antwoord daarop is:

“Opdrachtgever ziet de opdrachten die voortkomen uit de raamovereenkomst juist wel als een resultaatsverplichting en niet als inspanningsverplichting. Het eindresultaat is redelijk goed vast te leggen, de werkzaamheden die de opdrachtnemer moet uitvoeren zijn redelijk concreet voor te schrijven. De scope van het op te leveren eindresultaat zal in de loop ter tijd niet veel

veranderen. Opdrachtgever is dan ook niet bereid om artikel 5 lid 1 sub a, c en d van de concept raamovereenkomst te laten vervallen.”

Wij willen middels deze aanvullende vraag nogmaals benadrukken dat het onwenselijk is om in de raamovereenkomst vast te leggen dat alle opdrachten die voortkomen uit de raamovereenkomst per definitie als resultaatsverplichting aangemerkt worden én dat daarvoor garanties worden opgenomen. Het feit dat het eindresultaat redelijk goed is vast te leggen en de werkzaamheden redelijk concreet voor te schrijven betekent op zichzelf nog niet dat de verplichtingen resultaatsverplichtingen moeten zijn. Het aanmerken van de verplichtingen als resultaatsverplichtingen verruimt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer aanzienlijk ten opzichte van de wettelijke aansprakelijkheid, omdat enkel een tekortkoming al leidt tot schadeplichtigheid. Of de tekortkoming ook door ons is veroorzaakt en aan ons toerekenbaar is, doet niet ter zake. Deze afspraken zijn voor ingenieursbureaus daardoor onverzekerbaar.

De garanties in artikel 5 lid 1 sub a en c zijn voor de opdrachtnemer, gelet op het bovenstaande, niet acceptabel. Om artikel 5 van de concept raamovereenkomst voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer werkbaar te maken, hebben wij de volgende voorstellen:

1. Het woord ‘garandeert’ in artikel 5.1 wordt vervangen door de woorden ‘spant zich ervoor in dat’;
2. OF: Artikel 5 lid 1 sub a en c vervallen (sub d vervalt dus niet). Per nadere overeenkomst wordt bepaald welke diensten (of welk deel van de diensten) aangemerkt worden als inspanningsverplichting en welke diensten aangemerkt worden als resultaatsverplichting.

Bent u bereid één van deze voorstellen overeen te komen?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met voorstel 1.

Het woord ‘garandeert’ in artikel 5.1 wordt vervangen door de woorden ‘spant zich ervoor in dat’.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
A9 (Afwijkingen op de DNR2011) Artikel 16

Vraag:

Artikel 16 is in zijn geheel niet van toepassing verklaard, omdat u van mening bent dat het recht om de adviseur aansprakelijk te stellen te veel wordt beperkt door de periode van 5 jaar. Verzekeringen vragen om een eindige aansprakelijkheid, kunnen wij in de eventueel af te sluiten overeenkomst een

verval termijn van 10 jaar overeenkomen?

Antwoord:

Nee, daar zijn wij niet mee akkoord. Opdrachtgever hanteert de wettelijke verval- en verjaringstermijnen zoals in het BW opgenomen.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

A9 (Afwijkingen op de DNR2011) Artikel 14

Vraag:

Artikel 14 lid 1, 2 en 6 zijn niet van toepassing, hierdoor is indirecte schade niet uitgesloten. Vertragingsschades en schade als gevolg van winstderving zijn echter niet verzekeraar. Kunnen wij in de eventueel af te sluiten overeenkomst deze specifieke schades uitsluiten.

Antwoord:

Nee, we hanteren geen beperking naar soort schade. De aansprakelijkheid wordt wel beperkt omdat aangesloten wordt bij de bepalingen in het BW.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H2.2 (Omgevingsplan en -maatregelen)

Vraag:

In het prijzenblad geeft u aan de posten (sonderingen en boringen) excl. Verkeersmaatregelen zijn. In paragraaf 2.2 van de nadere beschrijving geeft u aan dat het aanvragen van de verkeersmaatregelen wel tot de opdracht behoort. Echter uit de resultaatsverplichting van deze paragraaf maken wij op dat "Alle (verkeers-)maatregelen volgend uit het omgevingsplan" tot de scope behoren.

Kunt u eenduidig aangeven of de te plaatsen verkeersmaatregel wel of niet in de scope van de opdracht zit.

Antwoord:

In de opdracht dienen de verkeersmaatregelen meegenomen te worden die benodigd zijn voor de onderdelen (activiteiten) in de Voorbereiding en Vaste Onderzoeken. Sonderingen en boringen zijn onderdeel van de Aanvullende Onderzoeken. Aanvullende onderzoeken dienen zonder verkeersmaatregelen te worden afgeprijsd.

Beantwoord op: 27-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 26
Onderwerp: B (Nadere beschrijving) H2.5 (Onderzoeksplan)

Vraag:
U verwijst naar paragraaf 4.3 van de CUR 117, u bedoelt waarschijnlijk 3.3, is dit juist?

Antwoord:
Nee, wij bedoelen het onderzoeksplan zoals wordt aangehaald in paragraaf 4.3 van de CUR 117:2015.

Beantwoord op: 27-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 27
Onderwerp: B (Nadere beschrijving) H2.3 (Opdracht)

Vraag:
Mag de inmeting gecombineerd worden met de technische inspectie, moet de inmeting voorafgaand aan de technische inspectie uitgevoerd worden zoals beschreven?

Antwoord:
In het kader van het efficiënt uitvoeren van de opdracht mag de inmeting gecombineerd worden met de technische inspectie.

Beantwoord op: 27-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 28
Onderwerp: B (Nadere beschrijving) H2 (Opdracht)

Vraag:
Omgevingsplan: De veiligheid op het werkterrein en de omgeving waarborgen en hinder voor de omgeving zo beperkt mogelijk houden

Onderzoeksplan: De opdrachtgever inzicht verschaffen in welke onderzoeken benodigd zijn, waar het onderzoek zich op richt en welke methode en middelen hierbij worden ingezet.

Het beschrijven van de noodzakelijke middelen maakt onderdeel uit van de

aanbieding. Aanvraag en in te dienen stukken voor tijdelijke verkeersmaatregelen maakt ook deel uit van de aanbieding. Is het correct dat voor de aanbieding uitgegaan mag worden dat er bij daadwerkelijke uitvoering beperkte hulpmiddelen en bereikbaarheidsvoorzieningen noodzakelijk zijn? En dat uitgebreide middelen dus geen onderdeel uitmaken van de aanbieding?

Antwoord:

Er moet uitgegaan worden van de benodigde hulpmiddelen en bereikbaarheidsvoorzieningen die met de verstrekte gegevens zijn in te schatten.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

A (Offerteaanvraag) H7 (gunningscriteria)

Vraag:

Uw plan bestaat uit maximaal drie pagina's A4.

Is het toegestaan om bijlagen toe te voegen die het plan ondersteunen en niet binnen de 3 pagina's vallen? Denk aan: tekeningen, foto's, Cv's, etc.

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3.2

Vraag:

Wij stellen voor om bij voorspanwapening uit te gaan van het (deels) vrijmaken van de voorspanstrengen/kabels met behulp van hogedruk watersaneren. Daarnaast adviseren wij om voor de kwaliteit een aanname te doen en geen staalmonster uit te nemen van voorspanwapening. Kunt u hierin meegaan?

Antwoord:

Wij achten het toch wenselijk om informatie te verzamelen omtrent staalkwaliteit van de voorspanning. Bij het uitnemen van een staalmonster gaan we er vanuit dat de inschrijver een locatie kiest die de

doorsnedecapaciteit zo min mogelijk beïnvloedt.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3

Vraag:

Hoe moet worden omgegaan met kunstwerken bestaande uit prefab brugliggers/-platen en een in situ druklaag? Dit ook in relatie tot het benodigd aantal vaste onderzoeken per (karakteristiek) constructiedeel. Toelichting: Zie ook hier de Letschertwegduiker, hier zijn prefab dekplaten toegepast met mogelijk een in situ aangebrachte druklaag (met mogelijk nog een significante bijdrage van een momentvaste verbinding ter plaatse van het landhoofd/de damwanden).

Antwoord:

Voor samengestelde constructies geldt dat de (karakteristieke) constructiedelen afzonderlijk moeten worden onderzocht.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Verdeling nadere opdrachten, 2.1

Vraag:

Kunt u een incentive inbouwen om de inschrijvers te belonen die goed gemotiveerd de onderzoeks-/berekeningsscope reduceren en daarmee niet alleen de omgevingshinder en de kosten voor de gemeente Utrecht, maar ook hun eigen omzet en dus beperken?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever vertrouwt erop dat de opdrachtnemers de meest optimale onderzoeks- en berekeningsmethode aanbieden.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Verdeling nadere opdrachten, 2.1

Vraag:

In theorie zou de aanbieder met de hoogste prijs in jaar 2 en volgende jaren altijd het laatste pakket gegund krijgen, ongeacht de prijs. Kunt u aangeven hoe opportunisme op dit punt te voorkomen is?

Antwoord:

Indien prijzen niet reëel geacht worden, kan de opdrachtgever besluiten om niet over te gaan tot gunnen van de nadere opdracht.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Indexering, 6.3

Vraag:

Gezien de stormachtige prijsontwikkelingen op alle markten, wilt u overwegen om indexatie per 1-7-2023 of op zijn laatst 1-1-2024 toe te staan?

Antwoord:

Op dit moment is er geen sprake (meer) van onvoorziene omstandigheden, het is bekend dat op alle markten prijsontwikkelingen zijn. U kunt dit verdisconteren in uw inschrijfprijs. Opdrachtgever is daarom niet bereid om afwijkende afspraken te maken.

Beantwoord op: 03-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Verlenging ROK, 2.1

Vraag:

Wat zijn de criteria voor de verlenging van de raamovereenkomsten voor het tweede jaar en de volgende jaren?

Antwoord:

Indien de kwaliteit van de geleverde producten niet voldoet en er ook geen verbetering van de kwaliteit wordt waargenomen kan de opdrachtgever besluiten geen gebruik te maken van de verlenging van de raamovereenkomst.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

36 Verlenging ROK, 2.1

Vraag:

In welke mate speelt de kwalitatieve beoordeling van het plan van aanpak nog mee voor de volgende jaren? Met name als het verschil in EMVI-score /beoordeling tussen de contractanten (relatief) groot is?

Antwoord:

Hetgeen is aangeboden in het plan van aanpak geldt voor de gehele duur van de raamovereenkomst. De beoordeling van het plan van aanpak speelt bij het gunnen van de nadere opdrachten vanaf jaar 2 echter geen rol.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Werkpakketten

Vraag:

Waarom wilt u drie aanbidders selecteren? In basis kunnen wij meerdere werkpakketten aan. Is het mogelijk om meerdere pakketten te gunnen per jaar?

Antwoord:

Vanwege de spreiding van de capaciteit wordt aan drie partijen gegund. Vanwege beperking ten aanzien van het beschikbare jaarbudget is het niet mogelijk meerdere pakketten per jaar te gunnen.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Werkpakketten

Vraag:

Wij zien dat een alternatieve/betere verdeling voor de werkpakketten mogelijk is, die beter aansluit op specifieke expertise van inschrijvers. Is het een idee om de bruggen met prefab (voorgespannen) liggers c.q. de duikerbruggen samen te voegen?

Antwoord:

Nee, specifieke expertise is op dit moment niet gewenst.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
TUB, H3

Vraag:

In hoofdstuk 3 worden uitgangspunten genoemd die betrekking hebben op de bovenbouw en de fundering.

De onderbouw (deel tussen brugdek en fundering) wordt niet specifiek benoemd, dit is een beetje een ondergeschoven 'kindje'.

Ook in de Nadere Beschrijving gaan de voorgeschreven onderzoeken over de dekken/bovenbouw en de fundering.

1.) Kan worden aangenomen dat de onderbouw van de brugconstructies minder kritisch worden geacht en dat 2.) In het algemeen kan worden uitgegaan van een beoordeling van de onderbouw op basis van expert judgement, een globale berekening en/of vuistregels?

Antwoord:

De bovenbouw dient altijd beoordeeld te worden. De onderbouw wordt beoordeeld conform de werkwijze voor de fundering. Indien analyse van de technische inspectie hier aanleiding toe geeft, dan dient de onderbouw ook onderzocht en beoordeeld te worden. Dit zal dan als meerwerk worden opgedragen.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Nadere beschrijving, 3.3

Vraag:

In hoeverre dient uitgenomen betonstaal te worden hersteld?

Wij gaan ervanuit dat wapening wordt uitgenomen ter plaatse van delen van de constructie die geen relevante invloed hebben op de doorsnedecapaciteit.

Antwoord:

Wij gaan er vanuit dat het uitnemen van wapening gebeurt op plaatsen waar geen relevante verzwakking van de doorsnedecapaciteit optreedt. Herstel van de wapening is in dit geval niet noodzakelijk. Uiteraard moet wel het beton hersteld worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

41

Nadere beschrijving

Vraag:

Voorstel: is het niet efficiënter om de Berekuilduiker 02 en de Berekuiltunnel 02 in één pakket te houden?

Antwoord:

Nee, de indeling van de pakketten is gedaan op basis van moeilijkheidsgraad, zodat er 3 gelijkwaardige pakketten zijn ontstaan.

Beantwoord op: 27-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3.3

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat de betonstaalkwaliteit alleen bepaald hoeft te worden voor de hoofdwapening/langswapening van de betonnen dekken, niet voor de verdeelwapening en eventuele beugelwapening. Is dat correct?

Antwoord:

Het kan voorkomen dat verschillende kwaliteiten zijn toegepast voor hoofdwapening en beugelwapening. Voor de prijsbepaling kunt u uitgaan van het bepalen van de betonstaalkwaliteit van alleen de hoofdwapening.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3.1

Vraag:

Hoe moet worden omgegaan met het nemen van betonkernen uit voorgespannen liggers, waarbij vrijwel men zeker de voorspanwapening zal doorboren bij het nemen van een betonkern?

Antwoord:

De opdrachtgever gaat ervan uit dat u de betonkernen situeert op plaatsen waar invloed op de doorsnedecapaciteit minimaal is.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3.2

Vraag:

Wanneer er sprake is van voorspanning, lijkt het ons onverstandig om de voorspanwapening aan te boren of te beschadigen middels hakken. Hoe kijkt u hier tegenaan?

Antwoord:

Om voldoende gegevens over de voorspanning in te kunnen winnen gaan wij er vooralsnog vanuit dat het boren van kernen door de voorspanning onvermijdelijk is. Ten behoeve van de prijsbepaling dient dit meegenomen te worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3.2

Vraag:

De werkelijke diameter van wapening kan bepaald worden door deze aan te boren met een boorkern. Het is vaak gebruikelijk om lokaal de betondekking te verwijderen (weg te hakken) om zo de wapening in te meten met een schuifmaat. Kunt u aangeven of deze werkwijze ook goed is/geaccepteerd wordt?

Antwoord:

Ten behoeve van het bepalen van de wapeningsdiameter is het ook toegestaan om wapening vrij te hakken.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 3

Vraag:

Hoe om te gaan met de funderingsbalk/onderslagbalk onder het brugdek van de Mauritslaanbrug? Dit in relatie tot het totaal aantal aantal onderzoeksmonsters binnen de vaste onderzoeken?

Antwoord:

De onderslagbalken bij de Mauritslaanbrug zijn onderdeel van de onderbouw en dienen voor de prijsvorming van de vaste onderzoeken niet meegenomen

te worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Nadere beschrijving, 3

Vraag:

Hoe om te gaan met kunstwerken waar de steunpunten bestaan uit stalen damwanden?

Toelichting: Zie als voorbeeld Letschertwegduiker. Bij een momentvaste verbinding tussen dek en duiker doet deze damwand ook mee in het krachterspel van de bovenbouw.

Antwoord:

De stalen damwand wordt beschouwd als funderingsonderdeel. Indien hier aanleiding voor is vanuit de technische inspectie en beschouwing, dan dient deze te worden meegenomen in de aanvullende onderzoeken.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Nadere beschrijving, 3

Vraag:

Kunt u aangeven, hoe moet worden omgegaan met kunstwerken (brugdekken) die op enig moment in het verleden zijn verbreed? Dit in relatie tot het benodigde aantal vaste onderzoeken en het mogelijk destructieve karakter van het onderzoek.

Toelichting: Zie de linkerfoto op pagina 7 van 7 van de Bottensteinbrug. Deze lijkt mogelijk te zijn verbreed; er is een stuk metselwerk landhoofd zichtbaar en een betonnen deel.

Antwoord:

Ten behoeve van de prijsbepaling kunt u uitgaan van de oorspronkelijke constructie (zonder eventuele verbredingen).

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Nadere beschrijving, 3.1

Vraag:

Hoe moet worden omgegaan met de brug Fort Lunet als het gaat om het beoogde aantal monsters voor het bepalen van de betonstaalkwaliteit middels trekproeven?

Toelichting: Wij hebben zorgen over de omvang wanneer wordt vastgehouden aan de regel omtrent 3 monsters per diameter. De brug kent steunpuntswaapening bovenin het dek bij de steunpunten, onderwaapening in het veld en daarnaast de balkwaapening (onder, boven, beugels) van de onderslagbalken.

Antwoord:

Ten behoeve van de prijsbepaling en beoogd aantal monsters uitgaan van één betonstaalkwaliteit voor de hele constructie.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 2.3

Vraag:

Hoe moet worden omgegaan met duikers die zonder bereikbaarheidsvoorzieningen niet of nauwelijks in te meten zijn?

Toelichting: Zie bijvoorbeeld de Evenaarduiker en de Adelaarstraatduiker.

Antwoord:

Alle bereikbaarheidsvoorzieningen t.b.v. het uitvoeren van de inmeting, de technische inspectie en de vaste onderzoeken dient u mee te nemen in de betreffende prijsopgaven.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Nadere beschrijving, 2.3

Vraag:

Kunt u bevestigen, dat het bij de inmeting van de brugconstructie gaat om de delen boven maaiveld en/of boven de waterlijn?

Antwoord:

Dit is juist. Voor brugconstructies gaat het om de onderdelen boven maaiveld en/of boven de waterlijn

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Nadere beschrijving

Vraag:

De vraagstelling bevat diverse onderzoeken waarvan de aard en omvang (aantallen) gevoelig zijn voor interpretatie. Wij willen u in overweging geven om een vast aantal onderzoeken (boorkernen, locaties (boven-/onderzijde), staven, monsters, scans, proeven, etc.) per kunstwerk in de prijs mee te laten nemen door iedere inschrijver. Dit om voor u vergelijkbare aanbiedingen te verkrijgen en om discussies achteraf over opportunistisch /strategisch inschrijven en/of oneigenlijke reductie van de scope te voorkomen. Kunt u hierin meegaan? Zo ja, dan zijn een aantal van onze verdere vragen niet meer van toepassing.

Antwoord:

Nee, hier gaat de opdrachtgever niet in mee. Wij gaan hier uit van de expertise van de inschrijver.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

A5 - prijsformulier: eenheidsprijs bepaling druksterkte

Vraag:

Kunt u bevestigen dat bij de bepaling van de eenheidsprijs van de druksterkte het begrip 'per bepaling' betrekking heeft op een bepaling conform bijlage B par 3.1, en dat dus voor de eenheidsprijs uitgegaan dient te worden van 6 kernen en niet slechts van 1 kern?

Antwoord:

Het betreft hier de bepaling van de druksterkte van beton, volgens 3.1 (bijlage B, nadere omschrijving) waarbij de volgende aspecten meegenomen dienen te worden in de prijs: het verkrijgen van de 6 minimaal benodigde proefstukken op locatie, het beproeven van de proefstukken in het laboratorium en de analyse van de resultaten, zodat deze bruikbaar is voor de verificatieberekening. (excl. verkeersmaatregelen)

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

A5 - prijsformulier: eenheidsprijs bepaling treksterkte

Vraag:

Kunt u bevestigen dat bij de bepaling van de eenheidsprijs van de treksterkte het begrip 'per bepaling' betrekking heeft op een bepaling conform bijlage B par 3.1, en dat dus voor de eenheidsprijs uitgegaan dient te worden van 3 kernen en niet slechts van 1 kern?

Antwoord:

Het betreft hier de bepaling van de treksterkte van betonstaaf volgens paragraaf 3.3 (bijlage B, nadere omschrijving) voor één staafdiameter, waarbij het verkrijgen van de 3 minimaal benodigde proefstukken op locatie, het beproeven van de proefstukken in het laboratorium en de analyse van de resultaten dienen te worden meegenomen in de prijs.(excl. verkeersmaatregelen)

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 2

Vraag:

In het document TUB Leidraad 1 – Eisen aan herberekeningen, staat in paragraaf 3.2.1 Het stappenplan gegeven hoe de herberekeningen aangepakt dient te worden. Je dient te starten met 'Verbouw' niveau en als dat niet voldoet dan dien je naar de volgende stap 'Gebruik' te gaan. Wij kunnen op voorhand niet inschatten hoeveel stappen er nodig zijn? Mogen wij er vanuit gaan dat stap 1 afgeprijsd moet worden voor deze aanbidding en afhankelijk van de uitkomst eventuele vervolgstappen als meerwerk worden opgedragen? In dien dit niet juist is kunt u aangeven met welke stappen we wel rekening moeten houden voor het afprijzen van onze inzet?

Antwoord:

In de prijsaanbidding wordt geacht de eerste berekeningsstap, veiligheidsniveau Verbouw meegenomen te worden. Deze berekeningsstap wel zo inrichten dat opvolgende stappen efficiënt kunnen worden berekend.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 1 pakket 3

Vraag:

In pakket 3 zit kunstwerk Berekuiltunnel 02. Bij de opmerking staat

aangegeven NO. We gaan ervan uit dat dit één onderdoorgang (NO) berekend moet worden, is dit juist? Zo niet hoeveel berekeningen verwacht u hier?

Antwoord:

Het betreft hier één onderdoorgang (NoordOost)

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H5.1 (Verificatieberekening)

Vraag:

In het document 'Nadere beschrijving van de opdracht' wordt in paragraaf 5.1 aangegeven dat er een Uitgangspuntennotitie dient te worden opgesteld. We zijn ervan uitgegaan dat er per kunstwerk een uitgangspuntennotitie wordt opgesteld, is dit juist?

Antwoord:

Dit is juist. Er dient per kunstwerk een uitgangspuntennotitie te worden opgesteld.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H3 (Opdracht – Vaste Onderzoeken)

Vraag:

Enkele objecten zijn door de beperkte doorvaarhoogte niet toegankelijk om te betreden met het benodigde materieel voor de activiteiten zoals beschreven in H3.1; 3.2 en 3.3. Hoe dient hiermee te worden om gegaan?

Antwoord:

Alle bereikbaarheidsvoorzieningen t.b.v. het uitvoeren van de inmeting, de technische inspectie en de vaste onderzoeken dient u mee te nemen in de betreffende prijsopgaven.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H3.1-3 (Beton – materiaaleigenschappen en bepalen

staalkwaliteit)

Vraag:

Bij enkele objecten is het dek vermoedelijk opgebouwd uit voorgespannen liggers. Dienen hier ook monsters genomen te worden van beton- en staal ten behoeve van het laboratoriumonderzoek?

Antwoord:

Ja, het bepalen van de betonkwaliteit en de staalkwaliteit van voorspanstaal uitvoeren m.b.v. kernboringen op locaties waar dit zo min mogelijk invloed heeft op de doorsnedecapaciteit van het kunstwerk.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H3.3 (Beton – bepalen staalkwaliteit)

Vraag:

Kunt u aangeven hoe u de “schade” na monsternamen (beton en staal) hersteld wilt hebben?

Antwoord:

Betonstaal hoeft niet hersteld te worden. Het beton dient wel duurzaam hersteld te worden met krimparme mortel.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H3.3 (Beton – bepalen staalkwaliteit)

Vraag:

Onder Nadere toelichting schrijft u “De wapeningskwaliteit van de betondekken dient in situ bepaald te worden.” Overige normen en teksten doen vermoeden dat het om laboratoriumproeven gaat. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Het gaat hier inderdaad om laboratoriumproeven van in-situ-genomen monsters.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:

B (Nadere beschrijving) H3.3 (Beton – bepalen staalkwaliteit)

Vraag:

In uw methode beschrijving verwijst u naar de NEN-EN 15360-1:2010, Met deze methode moeten minimaal 3 monsters genomen worden per diameter. Deze monsters vragen per monster het open hakken van de betonconstructie over een lengte van 50 cm. Dit brengt veel schade aan aan bestaande constructies. Er is een alternatieve methode door het nemen van monsters vanuit betonkernen met een diameter van 100 mm, dit kan gecombineerd worden met het boren van kernen voor de beton sterkte waardoor veel minder schade aan de bestaande constructie wordt veroorzaakt. Kunt u instemmen met deze wijze van materiaal onderzoek naar de staalkwaliteit?

Antwoord:

De opdrachtgever is niet bekend met de genoemde methode. Voor de prijsaanbieding uitgaan van de volgens de norm voorgeschreven methode.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 7.2.3 'Prijs criterium' in combinatie met 'TUB - Leidraad 1' par 4.1.1: 'Modelverfijning'

Vraag:

"Paragraaf 4.1.1 van het document 'Toetsingskader Utrechtse Bruggen TUB Leidraad 1 – Eisen aan herberekeningen' stelt dat 'Om een kunstwerk niet onterecht af te keuren wordt van de constructeur verwacht, dat hij de analysemethode opschakelt en een bijbehorende modelverfijning toepast waar dit uitkomst biedt.'

Het uitvoeren van deze modelverfijning kost extra tijd en dus extra geld. Op basis van de ontvangen documenten is niet in te schatten of modelverfijning nodig gaat zijn. Derhalve is het o.i. niet redelijk om hiervoor een kostenraming van de inschrijvende partijen te verlangen inclusief de mogelijk benodigde modelverfijning.

We verzoeken u om bij het onderdeel '5.1 Verificatieberekening' van de inschrijving voor de raamovereenkomst enkel een kostenraming te vragen voor het initiele rekenmodel en een stelpost op te nemen voor de mogelijk aanvullende modelverfijning. "

Antwoord:

Er dient een prijsopgave te komen voor de eerste berekeningsstap met veiligheidsniveau verbouw. Voor de prijsaanbieding uitgaan van

modelverfijningsniveau 3. Eventuele modelverfijning zal als meerwerk worden overeengekomen.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 7.2.3 'Prijs criterium' in combinatie met 'TUB - Leidraad 1' par 3.3.1 'Rijstrookindeling'

Vraag:

"Paragraaf 3.3.1 van het document 'Toetsingskader Utrechtse Bruggen TUB Leidraad 1 – Eisen aan herberekeningen' stelt dat wanneer hier niet aan wordt voldaan, er getoetst dient te worden met de werkelijke rijstrookindeling.

Het uitvoeren van deze aanvullende toets kost extra tijd en dus extra geld. Op basis van de ontvangen documenten is niet in te schatten of deze aanvullende toets nodig gaat zijn. Derhalve is het o.i. niet redelijk om hiervoor een kostenraming van de inschrijvende partijen te verlangen inclusief de mogelijk benodigde aanvullende toets.

We verzoeken u om bij het onderdeel '5.1 Verificatieberekening' van de inschrijving voor de raamovereenkomst enkel een kostenraming te vragen voor de theoretische rijstrookindeling en een stelpost op te nemen voor de mogelijk aanvullende toets met de werkelijke rijstrookindeling. "

Antwoord:

Er dient een prijsopgave te komen voor de eerste berekeningsstap met veiligheidsniveau verbouw op basis van de theoretische rijstrookindeling. De overige berekeningsstappen (dus ook de stappen met de werkelijke rijstrookindeling) zullen als meerwerk overeengekomen worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 7.2.3 'Prijs criterium' in combinatie met 'TUB - Leidraad 1' par 3.3.1 'Rijstrookindeling'

Vraag:

"Paragraaf 3.3.1 van het document 'Toetsingskader Utrechtse Bruggen TUB Leidraad 1 – Eisen aan herberekeningen' stelt dat wanneer hier niet aan wordt voldaan, er getoetst dient te worden met de werkelijke rijstrookindeling.

Wat wordt hier bedoeld met 'Wanneer hier niet aan wordt voldaan'? Wordt hier bedoeld 'wanneer er niet voldaan wordt aan de toetsing van gebruiksniveau gebaseerd op de theoretische rijstrookindeling'?.

Antwoord:

Dit is juist.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Nadere beschrijving

Vraag:

Indien niet anders voorgeschreven dienen testresultaten (splijttreksterkte) van minimaal 3 boorkernen beschikbaar te zijn. Hoe moet voorgeschreven (norm of plan van aanpak aannemer) worden gelezen ?

Antwoord:

Voor de aanbidding uitgaan van de norm.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Nadere beschrijving

Vraag:

"Indien niet anders voorgeschreven dienen testresultaten (druksterkte) van minimaal 6 boorkernen beschikbaar te zijn. Hoe moet voorgeschreven (norm of plan van aanpak aannemer) worden gelezen ?"

Antwoord:

Voor de aanbidding uitgaan van de norm.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Afwijking DNR

Vraag:

In het document 'afwijkingen op de DNR 2011' staat aangegeven dat artikel

14 lid 1 niet van toepassing is. Indirecte schade is voor ons niet verzekeraar en dus niet acceptabel. Bent u bereid om de aansprakelijkheid, als bedoeld in artikel 14, alsnog te beperken tot directe schade?

Antwoord:

De aansprakelijkheid zal niet worden beperkt tot enkel directe schade (zie ook het antwoord op vraag 1).

Beantwoord op: 05-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Prijsformulier_bev

Vraag:

Eenheidsprijzen vaste onderzoeken: Wapening, treksterkte ontbreekt, 3 proefstukken per toegepaste diameter. Het aantal verschillende diameters kan enkel worden bepaald na de wapeningsscans bij ontbreken van tekeningen, kunt u dit nader specificeren ?

Antwoord:

De genoemde eenheidsprijs in deel III van het prijsformulier betreft de bepaling van de treksterkte van het betonstaal van de constructie (ontbreekt dus niet). Ter aanvulling hierop: Het betreft het bepalen van de treksterkte van betonstaal volgens 3.3 (uit de nadere omschrijving) voor één staafdiameter, waarbij het verkrijgen van de 3 minimaal benodigde proefstukken op locatie, het beproeven van de proefstukken in het laboratorium en de analyse van de resultaten dienen te worden meegenomen in de prijs. Ter verduidelijking: het bepalen van de splijttreksterkte van beton wordt niet als eenheidsprijs in deel III gevraagd. Ter verduidelijking: De eenheidsprijs voor het uitvoeren van een kernboring in deel III betreft een kernboring met diameter 100 mm, waarbij alleen het verkrijgen van de kernboring in de eenheidsprijs meegenomen dient te worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Prijsformulier_bev

Vraag:

Er moet een prijs opgegeven per boring. Betreft dit een land- of waterboring ?

Antwoord:

Het betreft hier een landboring.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Prijsformulier_beve

Vraag:

Er moet een prijs opgegeven per sondering. Betreft dit een land- of watersondering ?

Antwoord:

Het betreft hier een landsondering.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEN_v1.0

Vraag:

Indexering op basis van eenheidsprijzen, wat als er een grote verschuiving zit in samengestelde prijzen ?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 34.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEN_v1.0

Vraag:

Mag een inschrijvende partij onderzoekswerkzaamheden voor een van de andere inschrijvers verrichten na gunning van de werkzaamheden ?

Antwoord:

Nadat de opdracht aan u is gegund is het alsnog laten uitvoeren van werkzaamheden in onderaanneming alleen toegestaan als de gemeente u daarvoor schriftelijk toestemming heeft gegeven. Op het moment dat u na gunning een verzoek doet, zal de

gemeente u verzoek beoordelen.

Beantwoord op: 05-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEN_v1.0

Vraag:

"Zodra de het maximumbedrag bereikt wordt, eindigt de raamovereenkomst automatisch."

Is dat inclusief of exclusief meerwerk waaronder funderings-, duik- en grondonderzoek ?"

Antwoord:

Het maximumbedrag is inclusief meerwerk.

Beantwoord op: 05-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 3, paragraaf 3.8 geeft aan dat de fundering van een brug niet getoetst hoeft te worden als er geen aanwijzingen zijn dat de constructieve veiligheid in het geding is.

Vraag: Is het toegestaan om de berekeningen van de bovenbouw uit te voeren met een modellering van de onderbouw in de vorm van opleggingen van het dek (ondersteuning en inklemmingen)?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan als de vertaling van de onderbouw terugkomt in de oplegcondities of afgedekt kan worden met een gevoeligheidsanalyse.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, subparagraaf 4.4.1 geeft eisen aan modelverfijning. Hierin wordt aangegeven dat volume modellen (niveau 4 en 8 conform bijlage 3-

CUR124) en een probabilistische analyse (niveau 9) niet binnen de reguliere werkzaamheden vallen.

Vraag: Wordt hier dan ook mee bedoeld dat alle andere niveaus wel tot de werkzaamheden kunnen behoren?

Antwoord:

Er dient verfijnd te worden tot en met niveau 3. Voor de prijsaanbieding uitgaan van modelverfijningsniveau 3.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3 geeft eisen aan elementenberekeningen.

Is het toegestaan om de berekeningen met een 1D staafmodel of 2D raamwerkmodel uit te voeren (Bijlage 3 - CUR 124 subpar 8.2.2 – niveau 1)?

Antwoord:

Het is toegestaan om de berekeningen met een 1D staafmodel of 2D raamwerkmodel uit te voeren, mits de spreiding in de dwarsrichting wordt meegenomen. Voor de prijsaanbieding uitgaan van modelverfijningsniveau 3.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3 geeft eisen aan elementenberekeningen.

Zijn er specifieke nadere eisen met betrekking tot de diepgang van de verificatieberekeningen?

Antwoord:

Er dient verfijnd te worden tot en met niveau 3. Voor de prijsaanbieding uitgaan van modelverfijningsniveau 3.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

79

Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3 geeft eisen aan elementenberekeningen.
Hoe wordt er omgegaan met mogelijke verdieping van berekeningen en hoe wordt bepaald wat hier benodigd is?

Antwoord:

Verwezen wordt naar TUB Leidraad 1, paragraaf 4.1.1 Modelverfijning

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3 geeft eisen aan elementenberekeningen.
Moeten de berekeningen een minimaal geometriemodel hebben conform bijlage 3-subparagraaf 8.3.3?

Antwoord:

Er dient verfijnd te worden tot en met niveau 3. Voor de prijsaanbieding uitgaan van modelverfijningsniveau 3.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3 geeft eisen aan elementenberekeningen.
Vraag: Dienen alle speciale transporten individueel berekend, getoetst en uitgevoerd te worden (Bijlage 2 subpar. 3.4.3)?

Antwoord:

Ja, dit is juist.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Bijlage 2 -TUB leidraad

Vraag:

Hoofdstuk 4, paragraaf 4.3 geeft eisen aan elementenberekeningen.
Is er ergens een overzicht met wat er aan documentatie wel aanwezig is?

Antwoord:

Voor de betreffende 15 objecten zijn geen verdere gegevens beschikbaar

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

A - offerte aanvraag VEM v 1.0

Vraag:

In A - offerte aanvraag VEM v 1.0 subparagraaf 7.2.3 geeft u aan dat de doelstelling van het prijscriterium een zo laag mogelijk prijs is. De hierbij te gebruiken formule met logaritmische schaal levert een (onevenredig) hoog aantal punten voor een lage prijs.

Uitgaande van min of meer gelijke uurtarieven van de inschrijvende partijen betekent dit dat de partij die het minste werk verricht de hoogste score zal krijgen.

Dit levert in onze ogen een conflict op met diverse eisen in Bijlage 2 -TUB leidraad waarin wordt erkend dat de scope bij een herberekening niet altijd vooraf bekend is. Daar staat bijvoorbeeld:

In subparagraaf 4.1.1 Modelverfijning: Om een kunstwerk niet onterecht af te keuren wordt van de constructeur verwacht dat hij de analysemethode opschakelt en een bijbehorende modelverfijning toepast waar dit uitkomst biedt.

In subparagraaf 4.4.1 Indien de beschikbare (archief-)gegevens voldoende zijn om een geotechnische berekening uit te voeren (zie ook par. 3.8) dan dient de geotechnische berekening minimaal onderstaande onderdelen te bevatten (...).

Uit onze ruime ervaring met herberekeningen blijkt dat een aanbidding voor een herberekening niet gelijktijdig én de laagste prijs kan opleveren én alle genoemde onzekerheden en mogelijkheden tot verfijning kan omvatten. Het verschil in modelverfijning tussen niveau 1 en 7 is orde grootte een factor 10 in tijd. Het is in onze ogen buiten proportioneel om de niveaukeuze onderdeel van de aanbidding te laten zijn en daarmee een risico van de opdrachtnemer te maken.

Wij verzoeken u de uitvraag op dit punt te verduidelijken of aan te passen.

Antwoord:

Voor de prijsaanbidding uitgaan van de eerste berekeningsstap met veiligheidsniveau verbouw, met modelverfijningsniveau 3.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 84
Onderwerp: Bijlage C (concept) Raamovereenkomst VEM

Vraag:

We verzoeken aan artikel 13.3 het volgende toe te voegen: "Opdrachtnemer verschaft slechts desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Diensten." Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord met deze aanpassing.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 85
Onderwerp: Bijlage C (concept) Raamovereenkomst VEM

Vraag:

We veronderstellen ten aanzien van artikel 9 lid 6 dat opdrachtnemer hierbij eerst in gebreke is gesteld alvorens opdrachtgever overgaat tot (gedeeltelijke) opschorting van betaling. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Dit is een onjuiste veronderstelling.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 86
Onderwerp: Bijlage C (concept) Raamovereenkomst VEM

Vraag:

In artikel 5 lid 1 sub b is de volgende zin opgenomen: "Opdrachtnemer garandeert dat: (..) b. de door of namens hem te verrichte te verlenen diensten op vakbekwame wijze ononderbroken zullen worden uitgevoerd en." Wij nemen aan dat "ononderbroken" alleen geldt voor situaties waar dit binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer ligt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, dit is juist.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 6.6

Vraag:

Kunt u nader inzicht geven in hoe uw projectorganisatie na gunning eruit komt te zien?

Antwoord:

Het basisprojectteam bestaat uit 2 constructeurs, 1 contractmanager en 1 projectleider.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 3.3

Vraag:

In deze paragraaf wordt verwezen naar de (teruggetrokken) versie van de norm NEN-EN15360:2010. Kan voor deze opdracht uitgegaan worden van de vigerende 2019-versie van deze norm?

Antwoord:

Ja, de normen NEN-EN-ISO 15630-1:2019 (en) en NEN-EN ISO 15630-2:2019 (en), zoals genoemd in de RBK 1.2 zijn, van toepassing. Ook de vigerende versies van NEN-EN 12390-3 en NEN-EN 12390-6, zoals genoemd in 3.1 van bijlage 3, nadere omschrijving, zijn van toepassing.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Bijlage A Offerteaanvraag, 6.3

Vraag:

Gezien de hoge inflatiecijfers en met name de huidige onzekerheden daarin, stellen wij voor de indexering per jaar te begrenzen (bv. op 9%) en toe te staan dat bij hogere waarden een indexatiefactuur mag worden ingediend

over het verschil. Bent u bereid dit artikel op een dergelijke wijze aan te passen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 34.

Beantwoord op: 03-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage C (concept) Raamovereenkomst VEM

Vraag:

Kunt u ten aanzien van de hier genoemde overleggen inzake de Raamovereenkomst aangeven met welke omvang en frequentie wij rekening dienen te houden?

Antwoord:

De periodieke overlegmomenten die benodigd zijn voor de kwaliteit en de voortgang van het werk dienen door de inschrijver ingeschat te worden en in de prijsaanbieding meegenomen te worden in de onderdelen waarop zij betrekking hebben.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 6.5

Vraag:

Kunt u ten aanzien van de hier genoemde overleggen inzake de voortgang van de opdracht aangeven met welke omvang en frequentie wij rekening dienen te houden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 90.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 2.2

Vraag:

Dienen wij ten behoeve van het verkrijgen van vergunningen en
ontheffingen rekening te houden met legeskosten?

Antwoord:

Nee, u hoeft geen rekening te houden met legeskosten.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage A Offerteaanvraag, 2.1

Vraag:

In par. 2.1 is de volgende zin opgenomen: 'Als een contractant voor één of
meer pakketten de laagste prijs heeft aangeboden, krijgt de contractant het
pakket van zijn voorkeur gegund'.

We vermoeden dat deze zin beoogt te regelen dat als een contractant voor 2
(of 3) pakketten de laagste prijs heeft aangeboden, de contractant het pakket
van zijn voorkeur krijgt gegund binnen deze 2 (of 3) pakketten. Kunt u dit
bevestigen en in dat geval de betreffende zin aanpassen?

Antwoord:

Correct.

Deze zin wordt in de offerteaanvraag aangepast.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 4.1

Vraag:

Bij enkele objecten is onvoldoende ruimte aan de bovenzijde om lodingen
uit te voeren, waardoor een duikteam ingezet moet worden. De kosten
nemen in dat geval substantieel toe. Waarmee dient de gegadigde voor de
inschrijving rekening te houden en hoe wordt dit bij de eventuele uitvoering
verrekend?

Antwoord:

Wanneer een duikteam ingezet moet worden, zal dit op basis van de
eenheidsprijs voor duikonderzoek worden verrekend. Voor de eenheidsprijs
Peiling waterbodem (deel II) uitgaan van een vrij toegankelijke situatie,
waarbij geen duikteam benodigd is.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Bijlage B nadere beschrijving, 3.3

Vraag:

Kunt u aangeven bij welke objecten er sprake is van voorspanning? Kunt u tevens aangeven hoe in een dergelijk situatie dan de staalkwaliteit dient te worden bepaald?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft niet meer informatie dan welke reeds is verstrekt. Het bepalen van de staalkwaliteit van voorspanstaal uitvoeren m.b.v. kernboringen op locaties waar dit zo min mogelijk invloed heeft op de doorsnedecapaciteit van het kunstwerk.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Bijlage B nadere beschrijving, 3.1

Vraag:

We gaan ervan uit dat alle boorgaten ook hersteld dienen te worden. Kunt u aangeven conform welke eisen dit dient te gebeuren?

Antwoord:

Boorgaten duurzaam herstellen m.b.v. krimparme mortel.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage B nadere beschrijving, 3.1

Vraag:

Dienen voor objecten die niet of nauwelijks boven de waterlijn komen ook betonkernen genomen te worden? Dit is relevant in verband met het veilig kunnen uitvoeren van de werkzaamheden.

Antwoord:

Ja, er moet vanuit gegaan worden dat de vaste onderzoeken voor elk kunstwerk moeten worden uitgevoerd. Als er voorzieningen toegepast moeten worden t.b.v. de bereikbaarheid en veiligheid dan dienen deze in de

aanbieding meegenomen te worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 3.1

Vraag:

U schrijft dat voor elk bouwdeel de representatieve eigenschappen bepaald moeten worden. Voor enkele bouwdelen (bijvoorbeeld palen) kan het uitnemen van kernen echter een grote negatieve invloed hebben doordat een groot deel van de doorsnede van het bouwdeel weggenomen moet worden. Daarnaast zullen delen van de constructie niet bijdragen aan de constructieve sterkte van de objecten. Kunt u aangeven van welke bouwdelen per object (type) kernen genomen dienen te worden?

Antwoord:

Voor de prijsaanbieding dienen de onderdelen van de bovenbouw meegenomen te worden. De overige onderdelen zullen als meerwerk worden overeengekomen.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 2.3

Vraag:

Kunt u aangeven welke meetnauwkeurigheid hier wordt verwacht?

Antwoord:

Metingen uitvoeren met een meetnauwkeurigheid van +/- 10 mm.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage B nadere beschrijving, 2.2

Vraag:

Kunnen ten behoeve van het plannen van tijdelijke verkeersmaatregelen de WBU en/of andere richtlijnen van de gemeente Utrecht worden verstrekt?

Antwoord:

De WBU van Rijkswaterstaat is hier niet van toepassing. De tijdelijke verkeersmaatregelen uitvoeren volgens de CROW-publicatiereeks WiU 96b.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Ondertekening

Vraag:

Gaat u akkoord met een gekwalificeerde handtekening door een bevoegd persoon die voldoet aan beveiligingsniveau IV (PKIoverheid-certificaat)?

Antwoord:

Ja, daar gaat Opdrachtgever mee akkoord.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

102

Onderwerp:

A5 prijsformulier

Vraag:

Het Onderzoeksplan (2.5) zien wij als het plan van aanpak voor gehele onderzoek (inwinnen, analyse, berekeningen, advisering). Wij zien dit als eerste (en doorlopende) activiteit. Is dit ook het beeld van OG?

Antwoord:

Nee, wij zien dit wel als eerste activiteit, maar niet als een doorlopende activiteit. Wel dient rekening gehouden te worden met het definitief maken van het onderzoeksplan na afstemming met de opdrachtgever.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

A5 prijsformulier

Vraag:

Zijn de prijzen voor de werkpakketten bindend?

Antwoord:

De prijzen voor de werkpakketten zijn bindend.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
104 **Onderwerp:**
A5 prijsformulier

Vraag:

Bij sommige objecten zouden wij willen insteken op eerst rekenen (na inwinnen geometrie) met reële aannames en expert judgement. Vervolgens zal na eerste rekenstap een afweging voor onderzoek op basis van gevoeligheidsanalyses worden gemaakt. Het kan dus zijn dat onderzoekskosten (betononderzoek) leeg blijven voor eerste stap. Mag dat?

Antwoord:

Voor de prijsaanbieding dient uitgegaan te worden dat de vaste onderzoeken in ieder geval worden uitgevoerd. Ook als de kans bestaat dat deze vaste onderzoeken onvoldoende meerwaarde kunnen opleveren.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Proces

Ref.nr.
105 **Onderwerp:**
Nadere beschrijving van de opdracht, par. 2.2

Vraag:

Het moeten afprijzen van verkeersmaatregelen in concurrentie is niet verstandig. Het gaat om veiligheid van werknemers, van passanten en omgeving. Wij stellen voor alleen het opstellen van een plan af te prijzen en de maatregel en aanvraag zelf t.z.t. af te prijzen en door u te laten beoordelen op marktconforme prijzen voorafgaand aan opdrachtverstrekking.

Antwoord:

Niet akkoord. De verkeersmaatregelen t.b.v. veiligheid zijn ons inziens duidelijk genoeg om daarvoor ook een prijs aan te bieden.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
106 **Onderwerp:**
Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 7.2.1

Vraag:

De titel van gunningscriteria “Efficiënt verificatieproces” dekt niet de lading,

het gaat naar onze mening over “Efficiënte Aanpak”. Wilt u de titel van die EMVI criterium aanpassen in lijn met de omschrijving van het gunningscriterium zelf?

Antwoord:

Nee, de titel van het gunningscriterium wordt niet gewijzigd.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:

Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 4.2

Vraag:

Het omschreven aanvullend duikonderzoek beperkt zich tot het inwinnen van de configuratie van fundatie. Klopt het dat onderzoek aan de funderingselementen zelf ook onderdeel kan zijn van dit aanvullende onderzoek?

Antwoord:

Het aanvullende onderzoek beperkt zich tot het bepalen van de configuratie van de fundering. Het onderzoek aan de fundering zelf zou ook onderdeel kunnen worden van een aanvullend onderzoek. Dit wordt in nader overleg bepaald.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 4.1

Vraag:

We zien dat bij diepte peilingen (9 raaien) ook de zoektocht naar en kartering van kuilen/verdiepingen wordt gevraagd. Bedoelt u bij het diepte pijlen een handmatige dieptepeiling (met dito nauwkeurigheid) of een multibeam-meting waaruit 9 raaien (en kartering kuilen) worden gerapporteerd?

Antwoord:

Dit is ter keuze van de inschrijver.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 3.3

Vraag:

U geeft hier aan de verplichting om van elke diameter 3 onderzoeksmonsters te nemen. Los van het feit dat dit niet af te prijzen is (we weten immers nu nog niet welke diameters aanwezig zijn) is het vaak niet proportioneel om dit te doen en zal de constructeur een voor het object passende insteek kiezen na beschikbaar komen van de eerste objectinformatie. We wensen namelijk het kunstwerk zo minimaal mogelijk destructief aan te tasten. Bent u het hiermee eens en kunt u aangeven hoe wij op dit punt een prijs dienen te bepalen?

Antwoord:

Voor de prijsbepaling uitgaan van het minimaal benodigde aantal monsters.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 3.2

Vraag:

U geeft hier aan dat materiaalonderzoek de voor de verificatieberekening relevante wapeningsconfiguratie ingewonnen moet worden. Dat is begrijpelijk. Wel relevant nu voor het prijzen is, nog los van de bereikbaarheid, welke onderdelen er in de verificatieberekening dienen te zijn opgenomen. Gelieve aan te geven welke onderdelen van de objecten in de verificatieberekening dienen te worden opgenomen. Kortom, leg de scope van de objecten vast voor de beoordeling. Voorgesteld wordt alleen het brugdek kwantitatief en overige onderdelen (onderbouw, fundatie, vleugelen/of keerwanden, stootplaten, stootvloer, etc.) voor de eerste berekeningsstap/in eerste instantie kwalitatief (vergelijk BB10128 vs 10095). Hoe ziet u de scope?

Antwoord:

Voor de aanbidding en prijsopgaven dient alleen de bovenbouw meegenomen te worden. De fundering en onderbouw alleen onderzoeken indien daar aanleiding toe bestaat vanuit de technische inspectie en de vaste onderzoeken van de bovenbouw.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

111 Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 3.1

Vraag:

Hier wordt een resultaatsverplichting genoemd dat van elk bouwdeel materiaaleigenschappen bepaald dienen te worden conform RBK. Dit is wat ons betreft juist een afweging die in het PvA zal moeten worden gemaakt. Het inwinnen van gegevens is niet per definitie nodig om te kunnen rekenen, vaak draaien we dat juist om, afhankelijk van het object en haar ligging /bereikbaarheid met het oog op overlast beperken. Hoe dienen wij met dit soort overwegingen om te gaan bij het nu moeten afprijzen van dit onderdeel?

Antwoord:

Voor het afprijzen van de vaste onderzoeken er vanuit gaan dat deze allemaal nodig zijn en uitgevoerd gaan worden

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
112 Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 2.5

Vraag:

Wij stellen een aanpassing van de uitvraag voor gebaseerd op goede ervaringen in gemeentelijke markt. U vraagt een algemene aanpak uit hoe wordt omgegaan met constructieve veiligheid van objecten. Vervolgens vraagt u 2 (liefst complexe) pilot objecten uit te werken en aan u te pitchen. Opdracht wordt dan gegeven op basis van beste plan / beoordeling pitch. Vervolgens worden objecten in areaal door de drie raamcontractanten zelf (!) in overleg met u verdeeld o.b.v. objecttype / voorkeuren, waarna er een specifieke aanpak en prijs worden opgesteld. Deze aanpak en prijs beoordeelt u vervolgens op inhoud en marktconformiteit en in basis geeft u deze daarna in opdracht. Verlenging van contract kan dan op basis van akkoord van zowel OG als ON. Wilt u deze voorgestelde werkwijze overwegen?

Antwoord:

Nee, met de voorgestelde werkwijze gaan wij niet akkoord. We hebben deze werkwijze gekozen omdat de scope voor het eerste jaar voldoende bekend is en we op deze wijze deels grip willen houden op de kosten die dit met zich meebrengt.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

113

Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 2.5

Vraag:

Wij zien met deze uitvraag geen heldere scope en uitgangspunten die voor ons nodig zijn om de aanbidding op te stellen en voor u nodig zijn om de te ontvangen aanbiddingen te kunnen wegen. Het gevraagde plan (3 kantjes) geeft hierin absoluut onvoldoende ruimte voor het onderbouwen van de prijzen. De gevraagde prijsstelling voor 15 objecten waarvan niets bekend is o.b.v. wat foto's en inspectierapporten en de door nog door ons zelf op te stellen en het in concurrentie af te prijzen plannen van aanpak is niet proportioneel. De gemoeide inspanningen om efficiënte aanpak per object te maken en af te prijzen zijn niet terug te verdienen met het perspectief van eenzelfde aanpak voor de opvolgende jaren in het raamcontract (wederom 15 objecten afprijzen en potentieel (!) gegund krijgen). Kunt u de door ons genoemde bezwaren wegnemen?

Antwoord:

De opdrachtgever acht een deskundig inschrijver in staat om, mede gelet op de overeenkomsten tussen de kunstwerken, de beschikbare informatie en de verdeling van de kunstwerken in gelijkwaardige pakketten, een voldoende nauwkeurige inschrijving te kunnen doen. De inspanningen die hiermee gemoeid zijn gaan vindt de opdrachtgever aanvaardbaar. In het plan van aanpak vraagt de gemeente overigens geen onderbouwing van de prijzen, maar wel een beschrijving van een efficiënte aanpak van het verificatieproces.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 2.5

Vraag:

Het door u terecht gevraagde onderzoeksplan in par. 2.5 is belangrijke stap om vast te leggen welke onderzoeken gedaan worden met het oog op de verificatieberekening. Als nu gevraagd wordt het opstellen van deze aanpak af te prijzen, hoe kan dan de, nu nog onbekende inhoud, van datzelfde plan van aanpak al worden afgeprijsd?

Antwoord:

De benodigde inspanning om een onderzoeksplan te maken en dus af te prijzen, is ons inziens door de inschrijver voldoende in te schatten.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEM_v1.0: par. 2.4

Vraag:

Het vastleggen van schades (inspectie) is alleen mogelijk bij de zichtbare onderdelen. De onbereikbare delen (water / grond) kunnen in specifieke situaties (bijvoorbeeld integraal constructies) belangrijker zijn dan de wel bereikbare delen. Hoe dienen wij er nu bij de prijsvorming mee om te gaan dat een inspectie op voorhand zonder aanvullende maatregelen (ontgraven, boren, scannen, duiken) geen representatief beeld oplevert?

Antwoord:

Ondanks de kans dat het vastleggen van alleen zichtbare schade geen representatief beeld oplevert, dient de prijs hierop gebaseerd te zijn.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Offerteaanvraag VEM_v1.0: Par. 2.3

Vraag:

O.b.v. antwoord op eerder gestelde vraag blijven de inspanningen voor het doen van inmeting beperkt tot het inmeten van de bereikbare en zichtbare onderdelen. Dat is logisch, echter de resultaten die op tekening komen kunnen per object dus zeer verschillend zijn. Daarbij ontstaat de vraag naar het nut om de inmeting bij elk object te laten afprijzen. Het inmeten is onderdeel van de nog op te stellen specifieke aanpak (par. 2.5) voor het object. Hoe dienen wij er nu bij de prijsvorming mee om te gaan dat een inmeting op voorhand zonder aanvullende maatregelen (ontgraven, boren, scannen, duiken) geen volledig beeld oplevert (mogelijk zelfs onvoldoende voor de eerste berekeningsstap)?

Antwoord:

Ondanks de kans dat het zorgvuldig inmeten van het kunstwerk geen representatief beeld oplevert, dient de prijs hierop gebaseerd te zijn.

Beantwoord op: 06-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
A - offerteaanvraag, par 6.1, Eis 1: Voor deze overeenkomst geldt een in te zetten percentage Social Return van 3%.

Vraag:

Mocht u het percentage van 3% niet willen verlagen, wilt u dan bevestigen dat inderdaad 3% (onderdeel 6.1) geldt en niet 5% zoals in de Handleiding Social Return vermeld is?

Antwoord:

De handleiding geeft aan dat in de meeste gevallen 5% van de opdrachtsom moet worden ingezet voor social return. Bij deze opdracht geldt echter een verplicht percentage van 3%.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:

A - offerteaanvraag, par 6.1

Vraag:

"In onderdeel 6.1 van de offerte-uitvraag wordt gesproken van een SROI-percentage van 3%.

Indien u conform de wettelijke eisen m.b.t. SROI de SROI-verplichting beperkt tot die nadere opdrachten die aan de eisen voldoen, dan betekent dat we mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt binnen de opdrachten moeten inzetten. De SROI-eisen dienen in verhouding te staan tot de aard van de opdracht, hetgeen in dit geval hoogwaardige diensten zijn, grotendeels op HBO en universitair niveau. Een eis van 3% is daarom niet proportioneel.

A. Wilt u gezien de aard van de werkzaamheden het percentage SROI voor de nadere opdrachten die gezien opdrachtsom en looptijd conform de Handleiding Social Return van het Rijk in aanmerking komen voor SROI stellen op 1%?

B. Zo nee, wilt u het percentage verlagen tot een ander, meer proportioneel percentage?

C. Als u het percentage van 3% niet wilt aanpassen, wilt u dan toelichten hoe u het inschakelen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, zoals genoemd in uw Handleiding Social Return, ziet in relatie tot de aard van de opdrachten onder deze Raamovereenkomst?"

Antwoord:

A. Nee, we gaan het percentage niet verlagen naar 1%. Een percentage van maximaal 5% van de werkelijk cumulatieve waarde is gangbaar en geldt als proportioneel. Juist vanwege de specifieke aard van de werkzaamheden is reeds het percentage verlaagd naar 3%.

B. Nee, zoals gesteld is het nu gekozen percentage van 3% een weloverwogen keuze en bewezen proportioneel percentage.

C. Gemeente Utrecht maakt gebruik van de zogenaamde bouwblokkenmethode. Deze methode biedt legio mogelijkheden om aan de opdracht gerelateerde activiteiten te ontplooiën en te waarderen als SROI-bijdrage. Inzet op arbeidsparticipatie (werk) staat daarbij voorop. Wanneer dat niet of in onvoldoende mate mogelijk is, biedt Gemeente Utrecht haar opdrachtnemers ook andere invullingsmogelijkheden, zoals inkoop van producten en diensten bij sociaal ondernemers (incl. SW-bedrijven), alsook het delen van kennis en expertise met de doelgroep of een verbinding met een maatschappelijk initiatief. Zie voor verdere toelichting de handleiding Social Return Gemeente Utrecht.

Beantwoord op: 05-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
A - offerteaanvraag, par 6.1

Vraag:

"Het Rijk heeft een Handleiding Social Return uitgebracht waaruit echter blijkt dat:

- social return-eisen in opdrachten/aanbestedingen altijd verband dienen te houden met een opdracht (dus niet met een overkoepelende raamovereenkomst)
 - social return alleen mag worden toegepast in opdrachten die een duur hebben van tenminste 6 maanden
 - social return alleen mag worden toegepast bij opdrachten met een minimale loonsom van EUR 250 000.
 - de social return eisen in verhouding dienen te staan tot de aard van de opdracht, hetgeen in dit geval hoogwaardige diensten zijn, grotendeels op HBO en universitair niveau.
- Daarnaast dienen de eisen altijd in overeenstemming te zijn met de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit en dus proportioneel te zijn.

Daarbij geldt als extra opmerking dat de som van de gegunde opdrachten onder de Raamovereenkomst mogelijk boven de EUR 250.000 uitkomt, maar dat de invulling van de SROI steeds binnen een opdracht dient te zijn. Zeker zolang er geen zekerheid is over – direct aansluitende - vervolgoopdrachten waarbij dezelfde mensen ingezet zouden kunnen worden, is het niet proportioneel om bij opdrachten onder de EUR 250.000 SROI-eisen te stellen. Wij verwijzen ook naar Advies 98 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en andere uitspraken van deze Commissie over SROI. Wilt u de SROI-eisen zo aanpassen dat ze alleen ingevuld kunnen worden binnen elke gegunde opdracht die aan de eisen gesteld in de Handleiding Social Return van het Rijk voldoen en daarmee aan de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit en dus alleen gelden voor opdrachten van EUR 250.000 en hoger en met een looptijd van minimaal 6 maanden??

Zo nee, wilt u toelichten waarom niet?"

Antwoord:

Nee, we gaan de gestelde eisen niet aanpassen.

De onderhavige opdracht is uitgezet door Gemeente Utrecht, en niet door het Rijk. Iedere overheidsorganisatie heeft de mogelijkheid eigen beleid te formuleren voor wat betreft SROI, uiteraard binnen geldende wet- en regelgeving. Voor de volledigheid melden we dat Gemeente Utrecht niet gebonden is aan de handleiding SROI van het Rijk (betreft geen wet- en regelgeving maar eigen beleid van het Rijk voor door haar uit te zetten opdrachten). Daarnaast merken we op dat de Commissie van Aanbestedingsexperts fungeert als een niet-bindend adviesorgaan met doorgaans zeer casuïstische uitspraken.

Gemeente Utrecht kent een eigen SROI-beleid, te vinden via www.utrecht.nl/socialreturn. Dit beleid is getoetst aan wet- en regelgeving en is geaccepteerd als proportioneel, echter kent andere keuzes dan het Rijk. Vanaf een opdrachtwaarde van €100.000,- wordt SROI toegepast (zie in het kader van de minimale opdrachtwaarde, hoewel niet bindend, onder andere advies 290 Commissie van Aanbestedingsexperts). De duur van de opdracht is niet bepaald en gezien de al gekozen link met de opdrachtwaarde ook niet relevant. Om in een raamovereenkomst de relatie met de opdracht te behouden, wordt doorgaans en derhalve ook in onderhavige opdracht het percentage SROI gerelateerd aan de werkelijke cumulatieve waarde van de nadere opdracht(en). Daarnaast is gezien de aard van de opdracht het normaliter te hanteren percentage van 5% reeds verlaagd naar 3%. Tot slot is de door Gemeente Utrecht toegepaste bouwblokkenmethode een bewezen proportionele methode om SROI binnen allerlei soorten opdrachten relationeel passend te maken.

Beantwoord op: 05-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

A - offerteaanvraag, par 6.1

Vraag:

"U stelt in onderdeel 6.1 van de offerte-aanvraag in combinatie met bijlage A6 Handleiding Social Return eisen ten aanzien van social return. Wij zijn als onderneming in zijn algemeenheid (buiten opdrachten) actief bezig met SROI en vinden dat belangrijk. Uit uw eisen blijkt dat u de SROI-eisen ook ingevuld kunnen worden buiten de nadere opdrachten. Dit kan leiden tot oneigenlijke concurrentie en is in strijd met de Aanbestedingswet, te weten dat de voorwaarden in verband met de opdracht moeten staan, zoals ook in de MvT met betrekking tot artikel 2.80 Aanbestedingswet (bijzondere uitvoeringsvoorwaarden) is opgenomen.

Wilt u in deze Raamovereenkomst alleen eisen stellen die geheel conform de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit zijn?
Zo nee, wilt u toelichten waarom niet?"

Antwoord:

Het is een onjuiste aanname dat de SROI-eisen ingevuld kunnen worden buiten de nadere opdrachten. Om in een raamovereenkomst de relatie met de opdracht te behouden, wordt doorgaans en derhalve ook in onderhavige opdracht het percentage SROI gerelateerd aan de werkelijke cumulatieve waarde van de nadere opdracht(en). Ook is de door Gemeente Utrecht toegepaste bouwblokkenmethode een bewezen proportionele methode om SROI binnen allerlei soorten opdrachten relationeel passend te maken. Gelet op proportionaliteit is tevens, gelet op de aard van de opdracht, het normaliter te hanteren percentage van 5% van werkelijke cumulatieve waarde reeds verlaagd naar 3%. Zie voor verdere toelichting de handleiding Social Return Gemeente Utrecht.

Ale eisen voldoen derhalve aan relevante wet- en regelgeving, waaronder artikel 2.80 Aw2012 en de Gids Proportionaliteit.

Beantwoord op: 05-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

A - Offerteaanvraag, Par. 1.1, "3e alinea, 2e bullit: 'Het achterhalen of verkrijgen van ontbrekende gegevens van de constructie of constructieonderdelen.'"

Vraag:

Welke activiteiten verwacht u van ON om de ontbrekende gegevens te achterhalen?

Antwoord:

Het betreft hier de gegevens die door middel van onderzoeken aan de constructie kunnen worden verkregen (wellicht een dubbeling met "het bepalen van de representatieve materiaaleigenschappen). Het betreft hier niet een archiefonderzoek.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

122

Onderwerp:

A3_Invulformulier Opgave referenties,

Vraag:

Kan voor een referentieopdracht ook worden volstaan met 1 groter project

(betonnen kunstwerk) in plaats van 2 stuks betonnen kunstwerken?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:

TUB Leidraad 1, Par. 3.3.1

Vraag:

Tot welke stap uit Tabel 2 dient de theoretische rijstrookindeling worden meegenomen in de berekening? Oftewel op welk moment mag de overstap worden gemaakt naar werkelijke rijstrookindeling?

Antwoord:

De theoretische rijstrookindeling dient van stap 1 tot en met stap 5a uit tabel 2 te worden meegerekend. Indien stap 5a niet voldoet dan de stappen vanaf stap 1 tot en met stap 5a doorlopen met de werkelijke rijstrookindeling.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
124

Onderwerp:

TUB Leidraad 1, Par. 3.2.2

Vraag:

Op voorhand is niet in te schatten of de kunstwerken uiteindelijk moeten worden getoetst aan CC1. Dient het afschalen naar gevolgklasse CC1 meegenomen te worden in de aanbidding?

Antwoord:

Nee, gevolgklasse CC1 hoeft niet meegenomen te worden in de aanbidding.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
125

Onderwerp:

TUB Leidraad 1, Par. 3.2.4

Vraag:

Indien de toetsing van stap 3 niet voldoet, moet dan alleen in stap 4 met

TNO-reductie worden gerekend en stap 5a en 5b conform Tabel 2?

Antwoord:

TNO-reductie ook toepassen bij stap 5a. Dit in tegenstelling tot wat in de tabel 2, stap 5a gelezen zou kunnen worden.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

126

Onderwerp:

TUB Leidraad 1, Par. 3.2 Tabel 2

Vraag:

"Volgens TUB Leidraad 2 (par. 3.2) gelden de niveaus nieuwbouw en verbouw voor nieuwe delen of delen welke verbouwd worden. De niveaus gebruik en afkeur gelden voor bestaande (delen van) kunstwerken welke niet verbouwd worden.

Vraag: Tot welke stap dienen de verificatieberekeningen te worden uitgevoerd (rekening houdend dat het gebruiksniveau het minimum niveau van constructieve veiligheid voor gem. Utrecht is)?"

Antwoord:

Voor de aanbidding en prijsopgaven dient alleen de eerste stap (veiligheidsniveau verbouw) doorlopen te worden. De opdracht bestaat uit het doorlopen van alle stappen totdat het hoogst mogelijke veiligheidsniveau is bereikt.

Beantwoord op: 06-10-2022

Label: Inhoud