2e Nota van Inlichtingen

Gemeente Nederweert

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Levering minicontainers met chips en bijbehorende dienstverlening en software”

Datum: 01-03-2023

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2e Nota van inlichtingen "Levering minicontainers met chips en bijbehorende dienstverlening en software" van gemeente Nederweert

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	19	Hfd. V, par. E	In het antwoord op vraag 5 van de inlichtingennota van 27 februari 2023 lijkt een andere wijze van beoordeling te worden geintroduceerd, althans afwijkend hfdst. V, par. E van de leidraad. U schrijft in de nota dat wanneer een inschrijver niet voldoet aan de beschreven criteria (wij nemen aan dat daarmee o.a. de subcriteria KG-4 en KG-5 worden bedoeld), dat de beoordelaars dan een lagere score dan uitstekend zullen toekennen. Dit impliceert dat wanneer wel volledig wordt voldaan aan een beschreven criterium de score 'Uitstekend' zal worden toegekend. Kunt u bevestigen of onze interpretatie juist is? Een eerlijke en transparante beoordeling vergt daarnaast dat zowel de inschrijver als de beoordelaar vooraf kan begrijpen welk kwaliteitsniveau wordt verlangd voor de score 'Uitstekend'. In het antwoord op vraag 5 geeft u aan dat dat voor de normaal oplettende en behoorlijk geïnformeerde inschrijver blijkt uit de leidraad, maar wij kunnen u verzekeren dat dat voor deze (naar wij menen behoorlijk oplettende en geïnformeerde) inschrijver niet zo is. Ervaringen uit het verleden leren dat deze criteria lang niet altijd op dezelfde wijze worden uitgelegd. Om die reden hebben wij per subcriterium een vraag gesteld om het door deze aanbesteder gewenste niveau helder te krijgen.	De aanbestedende dienst deelt uw mening niet. Het antwoord van vraag 5 introduceert geen andere wijze van beoordeling. Het is nadere uitleg van de tekst die in de leidraad Hoofdstuk V, alinea E is opgenomen: "De inschrijvingen worden ten opzichte van hetgeen gevraagd in het gunningscriterium (de uitvraag) beoordeeld en tevens ten opzichte van elkaar beoordeeld. Een inschrijving kan zich positief of negatief onderscheiden ten opzichte van de uitvraag en/of ten opzichte van de overige inschrijvers." en vervolgens de tekst "Een inschrijving kan zich positief onderscheiden als deze meerwaarde biedt voor de opdrachtgever. Meerwaarde is toegevoegde waarde die ontstaat t.o.v. de uitvraag en/of t.o.v. andere inschrijvingen tijdens de uitvoering van de opdracht als gevolg van de, door inschrijver in zijn beantwoording beschreven, aanpak, werkwijze en/of aangeboden oplossing." Antwoord op uw vraag: De volledige omschrijving voor deze score is "5 = Uitstekend; veel meerwaarde" en wordt toegekend als het beoordelingsteam ook veel meerwaarde ervaren heeft. Als tijdens de beoordeling geen of geringe meerwaarde wordt ervaren door het beoordelingsteam, krijgt de inschrijver op het criterium niet de score "5 = Uitstekend; veel meerwaarde. Deze wijze van beoordeling is in het verleden juist onder meer tot stand gekomen in overleg met brancheverenigingen om niet alles "dicht te timmeren" en innovatie toe te staan. Opdrachtgever laat zich graag verrassen door innovaties/productverbeteringen die opdrachtgever niet zelf kan/wil verzinnen, omdat inschrijver de expert is of zou moeten zijn in het betreffende product. Deze innovaties/verbeteringen kunnen meerwaarde bieden voor opdrachtgever en kan zodoende ook meetellen in de beoordeling van de producten. Door van opdrachtgever te verwachten dat opdrachtgever exact moet omschrijven wanneer "uitstekend" kan worden behaald, wordt innovatie belemmerd, want dan moet opdrachtgever deze innovatie verzinnen. Daarnaast wordt onderscheid tussen de producten/inschrijvingen geminimaliseerd als iedere inschrijver exact weet, waarmee de maximale punten kunnen worden behaald. Als opdrachtgever de meest ideale producten kan verzinnen, dan kan opdrachtgever deze producteigenschappen ook verwerken in de eisen en vervolgens aanbesteden op basis van laagste prijs, omdat er toch geen kwalitatief onderscheid is.
2	04 - KG criteria		KG-4.01 / KG-5.01	In eis E-3.26 wordt geëist dat de ruimte tussen deksel en romp maximaal 5mm mag bedragen. Betekent dat wanneer deze ruimte minder of gelijk is aan 5mm, dat dan 'Uitstekend' wordt toegekend? Zo nee, wanneer voldoet de inschrijver dan wel aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.
3	04 - KG criteria		KG-4.02 / KG-5.02	In eis E-3.21 wordt geëist dat de minicontainer beschikt over een gestandaardiseerd chipsnest in overeenstemming met en getest op uitvallen cf. RAL 951/1. Betekent dat wanneer de democontainer aan deze eis voldoet, dan dan 'Uitstekend' wordt toegekend? Zo nee, wanneer voldoet de inschrijving dan wel aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.

2e Nota van inlichtingen "Levering minicontainers met chips en bijbehorende dienstverlening en software" van gemeente Nederweert

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
4	04 - KG criteria		KG-4.03 / KG-5.03	Welke eisen uit het PvE / criteria spelen bij de beoordeling van dit criterium een rol? In het voorbeeld op pagina 18 van de leidraad wordt de maatstaf 'comfortabel en gemakkelijk' genoemd. Comfort is lastig te meten indien dit niet wordt geobjectiveerd. In eis E-3.19 worden bijvoorbeeld eisen gesteld aan de diameter van de handgreep en de ruimte tussen de handgreep en de romp/deksel. Betekent dat wanneer de democontainer aan deze eisen voldoet, dan 'Uitstekend' wordt toegekend? Zo nee, wanneer voldoet de inschrijving dan wel aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.
5	04 - KG criteria		KG-4.04 / KG-5.04	In eis E-3.41 wordt geëist dat containers stabiel blijven staan. Als een container bij neerzetten/staan stabiel staat (niet wankelt/beweegt), wordt er dan 'Uitstekend' toegekend? Zo nee, wanneer voldoet de inschrijving dan wel aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.
6	04 - KG criteria		KG-4.05 / KG-5.05	In eis E-3.09 wordt geëist dat de containers zijn voorzien van een standaard DIN opnamerand en (o.a.) geschikt zijn voor kambelading. De DIN-opnamerand is onderdeel van de RAL-certificering. Klopt het dat wanneer de container beschikt ove reen DIN-opnamerand (en RAL gecertificeerd is), er dan 'Uitstekend' wordt toegekend? Zo nee, wanneer voldoet de inschrijving dan wel aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.
7	04 - KG criteria		KG-4.06 / KG-5.06	In het PvE zijn specifieke eisen gesteld over vervoming bij het oppakken. Wordt (een beetje) vervorming direct als negatief beschouwd? Een beetje vervorming staat er namelijk niet aan in de weg dat de container voldoet aan eis E-3.06 / E-3.07 / E-3.12 (gecertifieerd met een technische levensduur van minimaal 15 jaar). Hoeveel vervorming bij het oppakken met belading is toegestaan om 'Uitstekend' te scoren? M.a.w. wanneer voldoet de inschrijver aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.
8	04 - KG criteria		KG-4.07 / KG-5.07	In eis E-3.25 is geëist dat het deksel zoveel mogelijk glad en zelfafwaterend moet zijn uitgevoerd. Wanneer wordt de afwating als 'uitstekend' beoordeeld? Is dat bijvoorbeeld wanneer er na enkele minuten geen enkele druppel meer op het deskel aanwezig is of is het voldoende wanneer er geen plasjes water in het deksel blijven staan? M.a.w. wanneer voldoet de inschrijver aan het criterium (zoals bedoeld in het antwoord op vraag 5 van de NvI)?	Zie antwoord vraag 1.

Mededeling van de aanbestedende dienst:

Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief):

- Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is)
- Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC
- Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer)
- Niet de juiste versie van prijsinvulformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd
- Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren
- Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen)
- Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig)
- Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken
- Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001 bijgevoegd
- Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad