

Aanbesteding: Recruitmentsysteem (ATS) voor Instroom
Aanbestedende Dienst: Belastingdienst, IUC Belastingdienst
Referentie: IUC21-023

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 GUE6

Vraag:

Met het oog op 'accountability' worden taken toegewezen aan specifieke gebruikers (met hun eigen rol) in de oplossing. Per gebruiker zijn zo takenoverzichten beschikbaar met deadlines. Taken toewijzen aan functies en /of organisatieonderdelen komt de 'accountability' niet ten goede. Voldoet Opdrachtnemer aan de eis met taken die toegewezen worden aan individuele gebruikers i.p.v. functies of organisatieonderdelen?

Antwoord:

Ja, mits er via dashboard inzichtelijk gemaakt kan worden welke taken er open staan bij alle gebruikers met dezelfde rol. Doel hiervan (1) Manager kan sturen op uitvoering en (2) Bij onverwachte afwezigheid van een gebruiker heeft de manager of coördinator inzicht in welke taken toegekend moeten worden aan een andere gebruiker.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
69 GUE8

Vraag:

Met het oog op 'accountability' worden taken toegewezen aan specifieke gebruikers (met hun eigen rol) in de oplossing. Per gebruiker zijn zo takenoverzichten beschikbaar met deadlines. Taken toewijzen aan rollen en /of organisatieonderdelen komt de 'accountability' niet ten goede. Voldoet Opdrachtnemer aan de eis met taken die toegewezen worden aan individuele gebruikers i.p.v. rollen?

Antwoord:

Ja, mits er via dashboard inzichtelijk gemaakt kan worden welke taken er open staan bij alle gebruikers met dezelfde rol. Doel hiervan (1) Manager kan sturen op uitvoering en (2) Bij onverwachte afwezigheid van een gebruiker heeft de manager of coördinator inzicht in welke taken toegekend moeten worden aan een andere gebruiker.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
GUE10

Vraag:

Het toewijzen van een prioriteit aan een Taak is geen ingebouwde functionaliteit in de Oplossing van Leverancier. Wel kunnen deadlines gesteld worden en kan de prio in de titel en/of beschrijving van een taak duidelijk worden gemaakt incl. reminders. Voldoet Leverancier hiermee aan de eis?

Antwoord:

Ja, voldoet hiermee aan de eis.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
GUE21

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze eis als Knock-out voor de applicatie te laten vervallen of hier een wens van te maken? Door vast te houden aan deze eis m.b.t. het zoeken op metadata in documenten loopt u het risico dat maar weinig partijen kunnen voldoen aan deze eis omdat deze eis nog nooit eerder is gesteld door andere marktpartijen in een aanbesteding die een ATS in een Saas-dienstverlening willen aanschaffen.

Antwoord:

Ja, hiertoe is de Belastingdienst bereid. Eisen 21 en 22 komen te vervallen. Er komt een aangepaste conformiteitenlijst conform de Nota van Inlichtingen ronde 2.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
GUE22

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze eis als Knock-out voor de applicatie te laten vervallen of hier een wens van te maken? Door vast te houden aan deze

eis m.b.t. het zoeken op metadata in documenten loopt u het risico dat maar weinig partijen kunnen voldoen aan deze eis omdat deze eis nog nooit eerder is gesteld door andere marktpartijen in een aanbesteding die een ATS in een Saas-dienstverlening willen aanschaffen.

Antwoord:

Ja, hiertoe is de Belastingdienst bereid. Eisen 21 en 22 komen te vervallen. Er komt een aangepaste conformiteitenlijst conform de Nota van Inlichtingen ronde 2.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GUE33

Vraag:

Oplossing van Opdrachtnemer faciliteert alleen exports van rapportages o.b. v. Excel. Exports kunnen wel gegeneerd worden met ondersteuning van .doc, .docx, .xls, .xlsx, .pdf, .csv. Voldoet Leverancier hiermee aan de eis?

Antwoord:

Ja, voldoet hiermee aan de eis.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GUE46

Vraag:

Kan opdrachtgever deze eis omzetten naar een wens zodat Leverancier toelichting kan geven over de manier waarop matching wordt aangeboden in de beantwoordig van de wensen?

Antwoord:

Nee, de eis blijft volstaan.

De eis GUE46 wordt wel aangescherpt tot: "De oplossing faciliteert matching waarbij tenminste het kandidaatprofiel kan worden gematcht aan vacaturedossiers."

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GUE52

Vraag:

De oplossing biedt meerdere integraties t.b.v. digitale handtekening. Opdrachtnemer kan zelf met de aanbieders (Visma Addo, Penneo en DocuSign) van digitale handtekening tot een akkoord komen voor inkoop van licenties voor digitale handtekening. Deze dienstverlening valt niet binnen het portfolio van Opdrachtnemer. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, hoeveel licenties voor digitale handtekeningen moeten worden aangeboden? Welke leverancier heeft dan de voorkeur?

Antwoord:

Eis gaat niet over digitale handtekening. Het gaat hier om een 'eenvoudige' bevestiging van afspraken. In een later stadium volgt de arbeidsovereenkomst welke ter ondertekening wordt aangeboden.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GUE72

Vraag:

Opdrachtnemer gaat ervan uit dat Opdrachtgever de presentatie/ interface huisstijlen van vacatures en sollicitatiepagina's, e-mailtemplates etc. naar kandidaten bedoelt. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, Dit gaat over alle uitingen die zichtbaar zijn voor een kandidaat. Dus ook een kandidaatprofiel dat ingevuld wordt. Of de kandidaatomgeving waar ingelogd kan worden.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GUE73

Vraag:

Opdrachtnemer gaat ervan uit dat Opdrachtgever de presentatie/ interface huisstijlen van vacatures en sollicitatiepagina's, e-mailtemplates etc. naar kandidaten bedoelt. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?

Antwoord:

Ja, het is breder dan alleen de uitingen naar kandidaten. Het gaat hier ook over de look & feel voor andere gebruikers (met name vacaturehouders, de 'interne klant' van SSO O&P Instroom).

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
UE3

Vraag:

De Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) zijn voornamelijk bedoeld voor websites zoals bijvoorbeeld een werkenbijwebsite. Is Opdrachtgever bereid om deze eis als Knock-out voor de applicatie te laten vervallen of hier een wens van te maken? Door vast te houden aan deze eis loopt u het risico dat maar weinig aanbieders van een ATS in SaaS-dienstverlening kunnen voldoen aan deze eis.

Antwoord:

UE3 betreft een Uitvoeringseis, geen Gunningseis en zodoende geen Knock-out bij gunning. Bij inschrijving hoeft Leverancier nog niet te voldoen aan WCAG 2.1; in dat geval dient Leverancier wel tijdens de implementatieperiode een plan van aanpak op te leveren met de concrete stappen om binnen de initiële contractperiode te komen tot een compliant omgeving conform WCAG 2.1. UE4 maakt het mogelijk dat er middels een audit jaarlijks wordt gekeken naar en geoordeeld over de voortgang van de in het plan van aanpak opgeschreven stappen. Eisen worden aldus niet gewijzigd.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
UE4

Vraag:

De Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) zijn voornamelijk bedoeld voor websites zoals bijvoorbeeld een werkenbijwebsite. Is Opdrachtgever bereid om deze eis als Knock-out voor de applicatie te laten vervallen of hier een wens van te maken? Door vast te houden aan deze eis loopt u het risico dat maar weinig aanbieders van een ATS in SaaS-dienstverlening kunnen voldoen aan deze eis.

Antwoord:

Zie antwoord 78.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
80

Onderwerp:
GUE94

Vraag:

De kandidaat kan binnen de oplossing met een stukje tekst voor of na de video-sollicitatie en/of via een helptekst erop geattendeerd worden. Er is dus geen sprake van een pop-up noch van een leesbevestiging. Voldoet Leverancier hiermee aan de eis?

Antwoord:

Ja, voldoet aan de eis.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
GUE95

Vraag:

De kandidaat kan binnen de oplossing met een stukje tekst voor of na de video-sollicitatie en/of via een helptekst erop geattendeerd worden. Er is dus geen sprake van een pop-up noch van een leesbevestiging. Voldoet Leverancier hiermee aan de eis?

Antwoord:

Ja, voldoet aan de eis.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
GUE110

Vraag:

Het is gebruikelijk bij SaaS-leveranciers dat releasenotes beschikbaar komen na de release van nieuwe functionaliteiten. Releases met grote impact worden achter zogenoemde feature flags geplaatst en kunnen door Opdrachtgever eerst worden getest in een testomgeving. Is Opdrachtgever bereid om de eis dat alle releases vooraf worden aangekondigd te laten

vallen?

Antwoord:

GUE110 ziet er op dat er minimaal twee maanden van tevoren releases worden aangekondigd die impact kunnen hebben op de beschikbaarheid van het systeem. Releases die geen impact hebben op de beschikbaarheid hoeven niet aangekondigd te worden. Als releases achter een feature flag geplaatst worden en de release daarmee geen impact op de beschikbaarheid heeft, is er niets aan de hand en hoeft dit dus niet twee maanden van tevoren gemeld te worden.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:

artikel 14.3 ARBIT-2018

Vraag:

Leverancier hanteert als uitgangspunt geen bonus malus regeling. Dit omdat Leverancier van mening is dat dit niet aansluit bij de partnerships die zij met klanten nastreeft en die erop gericht zijn om doorlopend – en niet slechts op bepaalde meetmomenten - de klanttevredenheid te optimaliseren. Is opdrachtgever bereid om artikel 14.3 ARBIT-2018 niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

De Arbit Voorwaarden zijn de Algemene (techniek onafhankelijke) Voorwaarden van de Rijksoverheid voor het contracteren van IT diensten. Deze voorwaarden zijn integraal van toepassing op deze overeenkomst. (vgl. algemene voorwaarden van willekeurige organisatie)

De Belastingdienst zal in voorkomend geval een beroep doen op de in dat geval relevante bepalingen.

Overigens hanteert de Belastingdienst geen bonus malus regeling.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:

artikel 47 ARBIT-2018

Vraag:

Leverancier faciliteert op dit moment geen escrow-regeling. Is de opdrachtgever bereid om in afwijking van artikel 47 ARBIT-2018 de

onderstaande afspraak vast te leggen:

“Opdrachtnemer zal Opdrachtgever onverwijld op de hoogte stellen indien haar financiële positie zodanig verslechtert dat de bedrijfscontinuïteit van Opdrachtnemer of de continuïteit van de uitvoering van de Prestaties van Opdrachtnemer in gevaar dreigt te komen of komt. Partijen zullen in dat geval zo spoedig mogelijk te goeder trouw de consequenties voor de uitvoering van de Prestaties en de mogelijke oplossingen bespreken om de bedrijfscontinuïteit en de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.”

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Artikel 8.1 tot en met 8.4, artikel 43 en artikel 45 ARBIT-2018

Vraag:

Op grond van artikel 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit (versie 2022) is het voor de aanbestedende dienst niet nodig om onnodig veel intellectuele eigendomsrechten op te eisen en dient recht te worden gedaan aan de positie van zowel de inschrijver als de aanbestedende dienst. Aangezien de leverancier een SaaS-oplossing aanbiedt, is overdracht van IE-rechten dan wel het verlenen van een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht niet redelijk. Hetzelfde geldt voor het opeisen van een eigen installatiekopie (de software wordt ‘cloud based’ aangeboden dus een dergelijke kopie kan niet worden verstrekt). Kan leverancier uit de hierboven aangehaalde passage uit de Gids Proportionaliteit opmaken dat een gebruiksrecht voor de looptijd van de overeenkomst voor intern gebruik volstaat (rekening houdend met de overeengekomen gebruiksaantallen), zonder verstrekking van een kopie van de software?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Overigens: De ARBIT zijn techniekonafhankelijke Algemene Voorwaarden van de Rijksoverheid.

In de bijbehorende (concept)overeenkomst zijn nadere bepalingen opgenomen i.v.m. de uitvraag van een SaaS oplossing. Er wordt een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst uitgevraagd; van verdere overdracht van IE rechten is geen sprake.

Wij adviseren u de (concept)overeenkomst te lezen.

12-07-2022

Beantwoord op:

Label: Juridisch

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Artikel 8.5 ARBIT-2018

Vraag:

Uitgaande van voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022) moet bij het vaststellen van de aansprakelijkheidsbeperking gekeken worden naar gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. In de IT-branche is het gebruikelijk om aan een IE-vrijwaring bepaalde voorwaarden te koppelen. De vrijwaring zoals geformuleerd in artikel 8.5 ARBIT-2018 is niet met dergelijke waarborgen omkleed en daardoor disproportioneel. Is opdrachtgever bereid om de volgende voorwaarden aan de genoemde vrijwaringen te koppelen?

“De vrijwaring geldt enkel indien:

(i) de betreffende (vermeende) inbreuk toerekenbaar is aan Opdrachtnemer; en

(ii) Opdrachtgever Opdrachtnemer direct schriftelijk op de hoogte stelt van de aanspraak; en

(iii) Opdrachtgever de verdediging en afhandeling (waaronder het treffen van eventuele schikkingen) van de aanspraak geheel overlaat aan Opdrachtnemer; en

(iv) Opdrachtgever op verzoek van Opdrachtnemer alle redelijke ondersteuning verleent aan Opdrachtnemer bij het verdedigen en afhandelen van de aanspraak.”

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Artikel 12.3 en 12.4 ARBIT-2018

Vraag:

De formulering van artikel 12.3 en 12.4 ARBIT-2018 lijkt te impliceren dat de leverancier geen tijdelijke oplossingen in mag zetten om eventuele gebreken te verhelpen zonder direct aansprakelijk te zijn voor schade. Kan dit worden toegelicht? Het is inherent aan software dat bepaalde fouten worden verholpen met tijdelijke oplossingen. Bovendien is in het algemeen niet uit te sluiten dat, bij het onderhoud van software, een oplossing voor

onverwachte nieuwe fouten zorgt.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Overigens: Uw lezing van dit artikel 12.3 en 4 komt ons niet bekend voor. Dit artikel gaat over garanties.

Op welke wijze u die garanties biedt, is voor dit artikel niet in welk geval relevant.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Artikel 22 ARBIT-2018

Vraag:

De vervanging van personeel kan ingevolge artikel 22 ARBIT-2018 slechts gebeuren met toestemming van opdrachtgever en leverancier moet op verzoek van opdrachtgever zijn personeel vervangen. Gezien de aard van de dienst die leverancier aanbiedt en de aard van de werkzaamheden die in het kader van de dienst moeten worden verricht, zal er vaak sprake zijn van vervanging van personeel of tijdelijk personeel. De beperking uit artikel 22.1 ARBIT-2018 is niet passend in deze situatie.

Kan leverancier ervan uitgaan dat deze bepaling niet van toepassing is en dus kan worden uitgesloten?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Artikel 23, 24.1 en 30.3 ARBIT-2018

Vraag:

Conform artikel 30.3 ARBIT-2018 levert een wijziging in de zeggenschap over de onderneming van leverancier grond voor ontbinding op. Ook is leverancier afhankelijk van de voorafgaande toestemming van opdrachtgever bij overdracht van de overeenkomst of uitbesteding daarvan aan een derde. In artikel 2.163f Aanbestedingswet is de mogelijkheid van rechtsopvolging onder algemene of bijzondere titel in de positie van de aanvankelijke opdrachtnemer expliciet opgenomen. Gelet op de brede formulering van

artikel 23, 24, 30 ARBIT-2018 kan een rechtsopvolging onder algemene of bijzondere titel daar ook onder worden geschaard. Daarmee komt ook de verkoopbaarheid van de onderneming van leverancier in gevaar.

Kan opdrachtgever toelichten waarom zij van de mogelijkheid tot rechtsopvolging afwijkt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Overigens: Art. 23 ziet op onderaannemerschap, niet overdracht van de overeenkomst. Art. 24 .1 ziet niet noodzakelijkerwijs op een wijziging in de zeggenschap van de onderneming.

Art. 30.3 ziet (i.a.) op een ingrijpende wijziging in de zeggenschap (..)als ontbindingsgrond.

Art 2:163f AW ziet op de vervanging van opdrachtnemer.

De identiteit van opdrachtnemer is nauw verbonden met de gunning van de opdracht. Daarom wordt een vervanging van opdrachtnemer gezien als een wezenlijke wijziging. Slechts in de in dit artikel genoemde gevallen, is een wijziging van opdrachtnemer toegestaan.

In alle andere gevallen wordt een dergelijke wijziging beschouwd als een ingrijpende wijziging in de zeggenschap, bedoeld in artikel 30.3.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Artikel 26 ARBIT-2018

Vraag:

Conform voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit (versie 2022) verlangt de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. Daarnaast moet gekeken worden naar gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Uitgaande van artikel 26 van de ARBIT-2018 verlangt opdrachtgever aansprakelijkheid tot vier maal het overeengekomen bedrag per gebeurtenis. In een aantal fundamentele gevallen (zie artikel 26.4 sub c en d) wordt zelfs volledig onbeperkte aansprakelijkheid verlangt. Dit is geen marktconforme eis en resulteert in onverzekerbare risico's voor de leverancier.

Is opdrachtgever bereid om de aansprakelijkheidsclausule aan te passen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Overigens: Het wettelijk stelsel gaat uit van onbeperkte aansprakelijkheid. In

de Arbit is deze aansprakelijkheid, conform de Gids Proportionaliteit, gelimiteerd;
In art 26.2 voor persoons en zaak schade en daaruit voortvloeiende schade tot € 1.250.000;
In art.26.3 voor schade anders dan genoemd in artikel 26.1 tot maximaal 4 keer de opdrachtwaarde. De aansprakelijkheid kan nooit meer zijn.

De vier met name genoemde gevallen in art.26.4 sub a t/m d, zijn uitzonderingen waarvoor de maximering van de aansprakelijkheid komt te vervallen en het wettelijk stelsel van onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Dit art. 26.4 sub a t/m d geldt onverkort. Uw stelling dat dit niet marktconform zou zijn, delen wij niet.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Artikel 30.6 ARBIT-2018

Vraag:

Mag leverancier er in afwijking van artikel 30.6 ARBIT-2018 van uitgaan dat de overeenkomst niet zomaar tussentijds opgezegd kan worden (afgezien van de ontbindingsmogelijkheden opgenomen in ARBIT-2018)? Het op ieder moment kunnen opzeggen van de overeenkomst past niet bij de aard van de diensten van de leverancier en is ongebruikelijk in de branche.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 83.

Beantwoord op: 12-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Artikel 84.3 ARBIT-2018

Vraag:

In artikel 84.3 ARBIT-2018 wordt aangegeven dat opdrachtgever niet verplicht is om nieuwe versies van de software in gebruik te nemen. Dit past niet bij de dienstverlening (SaaS-oplossing) van leverancier. Mag leverancier ervan uitgaan dat dit gedeelte van het artikel niet van toepassing is en daarom uitgesloten kan worden?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 83

Overigens: De ARBIT zijn techniekonafhankelijke Algemene Voorwaarden van de Rijksoverheid.

In de (concept)overeenkomst zijn nadere bepalingen opgenomen i.v.m. de uitvraag van een Saas oplossing.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Prijzenblad / algemeen

Vraag:

Bij welk onderdeel wordt verwacht dat wij de beheerkosten plaatsen?

Antwoord:

De beheerkosten kunnen worden verdisconteerd in de prijzen t.b.v. het gebruiksrecht ATS.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Prijzenblad / koppelvlakken

Vraag:

1) In het tabje van de koppelvlakken staat dat wij een vaste prijs voor jaar 1 moeten opgeven. Wij nemen hier aan dat dit de prijs voor de implementatie van de koppelingen betreft. Kunt u dit bevestigen?

2) Indien dit correct is, waar moeten de beheerkosten van deze koppelingen geplaatst worden?

Antwoord:

Vraag 1: Als onder implementatie wordt verstaan het daadwerkelijk realiseren van de koppeling kan dit bevestigd worden.

Vraag 2: Zie vraag 93.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Prijzenblad / additionele diensten

Vraag:

U vraagt om één algemeen uurtarief voor consultancy en retransitie. Hiermee kan er geen onderscheid gemaakt worden in de ervaring van onze mensen. Dit zorgt ervoor dat het uurtarief hoger zal uitvallen voor u dan wellicht nodig. Bent u bereid om onderscheid mogelijk te maken tussen junior - medior en senior uurtarieven?

Antwoord:

Nee, hiertoe is de Belastingdienst niet bereid.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

NvI / Referentie 11

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat u niet bereid bent de Arbitvoorwaarden aan te passen. Als aangegeven kan als beursgenoteerde vennootschap niet aan uw verzoek worden voldaan, en kan dus indien deze eis niet wordt aangepast geen aanbieding worden gedaan door een beursgenoteerde vennootschap. Het is in onze ervaring gebruikelijk dat dit om eenieder gelijke kansen te bieden toch aangepast wordt. Bent u bereid om in plaats van de Arbitvoorwaarden aan te passen in de Overeenkomst op te nemen dat in afwijking van artikel 29.3 de Wederpartij onverwijld een bewijs van verzekering overlegt?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83.

Overigens: Opdrachtgever kán een beroep doen op art. 29.3 en verzoeken het in art. 29.3 bedoelde bewijs te overleggen, maar in de praktijk is gebleken dat dit zelden voorkomt.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

97

Onderwerp:

NVI/Algemeen

Vraag:

Inschrijver stelt vast dat u niet bereid bent om enige aanpassing te doen aan de Arbitvoorwaarden. Voor Inschrijver is het daarom in afwachting van uw reactie niet zinvol om door te gaan met de te treffen voorbereidingen voor een eventuele aanbieding. Dit brengt met zich mede dat gezien de korte termijn tussen de antwoorden op deze tweede vragenronde en de datum van

indiening inschrijver niet in staat is om tot een volwaardige aanbieding te komen. Is Opdrachtgever bereid om indien hij toch akkoord gaat met beperkingen van de aansprakelijkheid om de datum van inschrijving te verlengen? Inschrijver stelt voor om deze 3 weken te verplaatsen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 83, 90 en 92.

Overigens: Opdrachtgever hecht aan het ontvangen van serieuze inschrijvingen, die recht doen aan eenieders inspanningen bij dit aanbestedingstraject. Derhalve is Opdrachtgever bereid het termijn voor indienen van inschrijvingen te verlengen naar 24-08-2022 om 12.00 uur.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

99

Onderwerp:

NVI / Referentie 12

Vraag:

Inschrijver stelt vast dat u niet bereid bent om enige aanpassing te doen aan de Arbit-voorwaarden. Inschrijver stelt vast dat dit ondanks meebrengt dat u de aansprakelijkheidsbepalingen en daarmee de risicoverdeling niet wenst aan te passen. Wel eist u een hoofdelijke aansprakelijksverklaring. In de markt is het gebruikelijk dat de leveranciers van software geen enkele verhaalsmogelijkheid bieden voor claims van derden. Inschrijver constateert dat het in deze procedure gaat om een recruitmentsysteem, vol bijzondere persoonsgegevens, waardoor extra voorzichtigheid geboden is in het kader van de AVG. Enige beperking van de aansprakelijkheid als gevolg van inbreuken op de verwerkersovereenkomst zijn niet geaccepteerd. Er is nog geen verwerkersovereenkomst vastgesteld, dit moet nog worden overeengekomen. Dit alles brengt volgens Inschrijver met zich mee dat Opdrachtgever feitelijk aan iedere inschrijver vraagt om ongelimiteerde aansprakelijkheid te accepteren voor overtredingen van de verwerkersovereenkomst, waarvan de inhoud nog niet bekend is. Dit geldt zelfs voor overtredingen veroorzaakt door de leverancier van de software. Inschrijver constateert dat indien Opdrachtgever niet bereid is tot beperkingen van de aansprakelijkheid, hij zich genoodzaakt ziet zich terug te trekken uit de procedure. Bent u het met Inschrijver eens dat dit zeer verstrekende gevolgen voor de inschrijver heeft en kunt u daarom akkoord gaan met het voorstel om in artikel 12 van de Overeenkomst de aansprakelijkheid te limiteren tot 200% van de waarde van de jaarlijkse vergoeding van de Overeenkomst? Zo niet, kan Opdrachtgever dit nader toelichten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 83 en 90.

Overigens: De verwerkersovereenkomst vormt een verplichte bijlage conform de AVG bij de overeenkomst, indien in het kader van die overeenkomst persoonsgegevens worden verwerkt. (Zie art. 18 Arbit.) De verwerkersovereenkomst beoogt (kort gezegd) de technische en organisatorische maatregelen vast te leggen, die in het kader van de overeenkomst getroffen moeten worden om een juiste verwerking van persoonsgegevens te garanderen.

De Arbit model verwerkersovereenkomst bevat 11 standaard artikelen die bij elke verwerkersovereenkomst van toepassing zijn (een enkele optie in artikel 10 en 11 daargelaten). Het model bevat ook drie verplichte bijlagen die moeten worden ingevuld om te voldoen aan de vereisten die artikel 28 derde lid van de AVG aan een verwerkersovereenkomst stelt.

De artikelen van de verwerkersovereenkomst vormen één geheel met de artikelen in de overeenkomst en de Arbit voorwaarden. Onderwerpen die al in de overeenkomst of de Arbit voorwaarden zijn geregeld, worden daarom niet nogmaals in de verwerkersovereenkomst geregeld.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
NVI / Referentie 12

Vraag:

Voor Inschrijver moet een redelijke balans zijn tussen de vergoedingen die Inschrijver onder de nadere overeenkomst verkrijgt en de risico's die Inschrijver loopt. Onder dit artikel zouden ook boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens kunnen vallen. Inschrijver acht een onbeperkte vrijwaring /aansprakelijkheidbepaling voor dergelijke boetes disproportioneel en niet markt-conform. De hoogte van de boete wordt mede bepaald door elementen waar Inschrijver geen enkele invloed op heeft (verleende medewerking etc). Is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid voor overtreding van de overeen te komen verwerkersovereenkomst zodanig te beperken dat boetes slechts verhaalbaar zijn indien en voor zover ze verband houden met het tekortschieten van de Inschrijver in de naming van de overeenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 90 en 99.

Overigens: Er is géén sprake van een nadere overeenkomst.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:
NVI / Referentie 12

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat een nog op te stellen verwerkersovereenkomst onderdeel uitmaakt van de afspraken. Deze overeenkomst is geen onderdeel van de aanbestedingsstukken. Er is dus geen gelegenheid gesteld om vragen te stellen over deze overeenkomst. Kunt u de conceptovereenkomst delen, en bent u bereid om aanvullende vragen over dit document te accepteren?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 99.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
102

Onderwerp:
NVI / Referentie 32

Vraag:

Normaliter dient de Verwerker in een verwerkersovereenkomst te garanderen dat alle passende technische en organisatorische maatregelen genomen worden. Dit kan echter ook uitgelegd worden dat de verantwoordelijkheid voor het vaststellen of beveiligingsmaatregelen 'passend' zijn ook bij Opdrachtgever ligt. Gelet op het feit dat Opdrachtgever bij uitsluiting kennis heeft van het type persoonsgegevens waar het hier om gaat kan derhalve alleen Opdrachtgever vaststellen of bedoelde maatregelen 'passend' zijn. Dit sluit ook aan bij de door de wet aan Data Controller (= verantwoordelijk voor het vaststellen van de adequaatheid van de maatregelen) en Data Processor (= voert de door Data Controller gestelde maatregelen uit) toebedeelde verantwoordelijkheden. Kan De Belastingdienst er mee akkoord gaan dat Opdrachtgever en Inschrijver als onderdeel van de overeenkomst de bedoelde maatregelen schriftelijk nader zullen overeenkomen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 99.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
103

Onderwerp:
NVI / Referentie 32

Vraag:

Bent u bereid om in de verwerkersovereenkomst een boete overeen te komen voor een schending van de overeenkomst van 50.000,- hetgeen Inschrijver proportioneel acht?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 90 en 99.

Overigens: Nee, niet akkoord. Zie art. 26, lid 4 onder d Arbit

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
104

Onderwerp:

NVI / Referentie 32

Vraag:

Bent u bereid om in de verwerkersovereenkomst een gemaximeerde boete overeen te komen voor een schending van de overeenkomst in plaats van een ongelimiteerde aansprakelijkheid van Inschrijver?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 90 en 99.

Overigens: de in art. 26 lid 4 onder d Arbit. opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van schending van wet en regelgeving met betrekking tot bescherming van persoonsgegevens.

Handelt opdrachtnemer in strijd met deze verwerkersovereenkomst, dan is het niet disproportioneel hem aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade. Omdat verwerker het risico op die schade het best kan beheersen, geldt te dien aanzien een uitzondering op de algemene aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
105

Onderwerp:

NVI / Referentie 24

Vraag:

U stelt in uw antwoord dat licentievoorwaarden en voorwaarden van support niet zijn uitgesloten, voor zover deze geen beperking opleveren voor het overeengekomen gebruik. Een van de gestelde eisen is dat geen verwerking buiten de EER plaatsvindt. De door ons beoogde leverancier voor de Saa-Soplossing slaat de klantgegevens op en verwerkt deze in de EER maar geeft

aan dat in uitzonderingsgevallen het mogelijk is dat er verwerking buiten de EER plaats vindt. Als voorbeeld wordt genoemd dat in geval van een calamiteit er ondersteuning vereist kan zijn en ook toegang kan worden gegeven aan een expert van buiten de EU. Kan de Opdrachtgever daarmee akkoord gaan, wellicht onder de voorwaarde dat dergelijke gevallen gemeld worden?

Antwoord:

Voor beantwoording verwijzen wij naar GUE88. De gegevens blijven op servers binnen de EER staan. Indien bij uitzonderingsgevallen inzet nodig van een expert van buiten de EER, krijgt deze tijdelijk toegang tot de applicatie (na melding bij de Opdrachtgever en verkregen goedkeuring), controleert wat er aan de hand is, geeft advies en sluit af. Het is aan de door u beoogde leverancier om middels een escalatie- of noodprocedure duidelijk te maken hoe te handelen en dat dit handelen aan restricties is gebonden. Controle hierop geschiedt door de potentiële inschrijver (die dus een onderaannemer inschakelt) middels uitvoering van een audit (1x per jaar).

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
106

Onderwerp:
NVI / Referentie 24

Vraag:

U stelt in uw antwoord dat licentievoorwaarden en voorwaarden van support niet zijn uitgesloten, voor zover deze geen beperking opleveren voor het overeengekomen gebruik. De door ons beoogde leverancier voor de SaaS-oplossing hanteert (zonder dat daardoor een inbreuk op de AVG ontstaat) andere termijnen waarbinnen gereageerd moet worden op verzoeken. Kan de Opdrachtgever daarmee akkoord gaan, waarbij het voorstel is om dit expliciet overeen te komen in de nog op te stellen verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

De vraag is onvoldoende helder om te kunnen beantwoorden. Daarnaast wordt geen concreet tegenvoorstel gedaan waarop wij kunnen reageren.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
107

Onderwerp:
NVI / Referentie 24

Vraag:

U stelt in uw antwoord dat licentievoorwaarden en voorwaarden van support

niet zijn uitgesloten, voor zover deze geen beperking opleveren voor het overeengekomen gebruik. De door ons beoogde leverancier voor de SaaS-oplossing hanteert (zonder dat daardoor een inbreuk op de AVG ontstaat) een net andere reactie op mogelijk inbreuken (zowel in termijn als in informatieverstrekking). Kan de Opdrachtgever daarmee akkoord gaan, waarbij het voorstel is om dit expliciet overeen te komen in de nog op te stellen verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

De vraag is onvoldoende helder om te kunnen beantwoorden. Daarnaast wordt geen concreet tegenvoorstel gedaan waarop wij kunnen reageren.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
108

Onderwerp:
NVI / Referentie 24

Vraag:

Naar normaal gebruik hanteren software leveranciers voor standaardsoftware, standaard(gebruikers)voorwaarden, die op eenzelfde wijze aan eenieder worden aangeboden ter goedkeuring. Indien de licentievoorwaarden in dit geval normaliter worden aangeboden middels een click-wrap of shrink-wrap licentie, is het ook standaard dat de Opdrachtgever de gebruikersvoorwaarden op deze wijze ook gewoon accepteert. Kunt u bevestigen dat, in lijn met voorgaande, dit akkoord is? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet en dan met name ook wat de bezwaren van Opdrachtgever zijn tegen acceptatie van voorwaarden d.m.v. bijvoorbeeld click-wrap of shrink-wrap?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Onder verwijzing naar de (concept)overeenkomst, art. 12.3, binden click-wrap en shrink wrap licenties Opdrachtgever niet. Licenties (hun voorwaarden) moeten in de organisatie van Opdrachtgever op centraal niveau geaccepteerd worden; bovengenoemde licentievormen kunnen naar hun aard niet centraal geaccepteerd worden.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
109

Onderwerp:
NVI / Referentie 24

Vraag:

Inschrijver heeft geen controle over veranderingen in wetgeving, noch over

het onderliggende SaaS platform. Dit geldt ook voor veranderingen die de Opdrachtgever zelf aanbrengt in het systeem na de implementatie. Hierdoor is Inschrijver niet in staat te garanderen dat het systeem bij Opdrachtgever aan wet- en regelgeving blijft voldoen. Wij stellen voor dit aan te passen in dat Inschrijver zorgdraagt dat het systeem voldoet aan wet en regelgeving bij implementatie, en dat Inschrijver opdrachtgever op verzoek adviseert aangaande aanpassingen na implementatie

Antwoord:

Alles wat binnen Nederland gebruikt mag worden moet voldaan aan de Nederlandse wet- en regelgeving. Dit geldt voor zowel als opdrachtnemer (incl. eventuele onderaannemers) als de opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

110

Onderwerp:

GUE58 en GUE59

Vraag:

GUE58 en GUE59 stellen dat "Opdrachtnemer realiseert een koppeling ...", echter wordt in de tekst erboven aangegeven dat de desbetreffende applicatie zelf de gegevens op gaat halen bij de API van het ATS. Kan opdrachtgever nader toelichting geven op de gewenste situatie?

Antwoord:

De genoemde functionaliteiten halen informatie op bij de Oplossing, op basis van de API van de Oplossing. Wat hier gevraagd wordt is dat de API van de Oplossing in staat is de gevraagde informatie via de API op te leveren.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2022-06-22-1, vraag 5

Vraag:

U geeft als antwoord op vraag 5 dat TLS 1.2 door het NCSC wordt aangemerkt als "voldoende" en derhalve niet aan eis GUE83 voldoet. Wij zijn van mening dat TLS 1.2 met de juiste configuratie van de cryptografische algoritmes zorgt voor een goede beveiliging. Onze oplossing scoort bij SSL Labs (<https://www.ssllabs.com/ssltest/>) de hoogste grade A+. Het NIST heeft TLS 1.2 met de juiste configuratie goedgekeurd voor de bescherming van overheidsinformatie. Wij verzoeken u derhalve om TLS 1.2 met een SSL Labs testresultaat van A of A+ toe te staan als invulling van

eis GUE83.

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid TLS versie 1.2 en hoger te accepteren, zolang het gebruikte beveiligingsprotocol door het NCSC wordt gekenmerkt door de classificatie "Voldoende" of "Goed".

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:

Nota van inlichtingen 2022-06-22-1, vraag 6

Vraag:

U geeft als antwoord op vraag 6 dat TLS 1.2 door het NCSC wordt aangemerkt als "voldoende" en derhalve niet aan eis GUE84 voldoet. Wij zijn van mening dat TLS 1.2 met de juiste configuratie van de cryptografische algoritmes zorgt voor een goede beveiliging. Onze oplossing scoort bij SSLabs (<https://www.ssllabs.com/ssltest/>) de hoogste grade A+. Het NIST heeft TLS 1.2 met de juiste configuratie goedgekeurd voor de bescherming van overheidsinformatie. Wij verzoeken u derhalve om TLS 1.2 met een SSLabs testresultaat van A of A+ toe te staan als invulling van eis GUE84.

Antwoord:

Zie antwoord 111.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Wanneer wordt de concept verwerkersovereenkomst gedeeld?

Antwoord:

Een concept is bij de aanbestedingsdocumenten gevoegd.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
114

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Waar in het stelsel van documenten zal de verwerkersovereenkomst geplaatst worden?

Antwoord:

Artikel 12.6 is aangepast. De nieuwe tekst van het artikel is:

In aanvulling op artikel 18.2 van de Voorwaarden geldt dat, indien Persoonsgegevens worden verwerkt, Opdrachtgever het model voor de te sluiten verwerkersovereenkomst bepaalt. Als een dergelijke Verwerkersovereenkomst wordt gesloten, volgt deze in de rangorde als genoemd in artikel 2.2 van deze overeenkomst, direct na dit document, en vóór de ARBIT Voorwaarden. De ARBIT Voorwaarden en alle opvolgende documenten schuiven een plaats op in de rangorde.

Beantwoord op: 12-07-2022

Label: Contract