

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Texel
Referentie: 3215242

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Leidraad par. 3.3.2.1 Kwaliteitsborging

Vraag:

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat overlegt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de overeenkomst.

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;

- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever wil dit risico niet nemen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 10.1, Garanties

Vraag:

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 9.2, Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na

integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art.8.10, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 8.1, Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, in dat geval dienen deze kosten opgenomen te worden in de implementatiekosten.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 7.10., Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever is van mening dat ingebruikname van een applicatie die niet volledig is ingericht conform het gestelde in deze aanbesteding of anderzijds door wettelijke wijzigingen, niet voor Inschrijver een signaal is dat de implementatie is afgerond en acceptatie van het geheel is geaccepteerd. Opdrachtgever wil in dat geval een stok achter de deur hebben richting Inschrijver dat deze alsnog zijn verplichtingen nakomt. Opdrachtgever is van mening dat alleen een niet volledige betaling dan het enigste middel is om Inschrijver alsnog te dwingen om de te leveren prestatie na te komen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 7.5, Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat Opdrachtnemer in staat is een deugdelijk product en dienst af te leveren. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer voldoende zelfvertrouwen heeft dat voorgenoemde gevallen

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

12

Onderwerp:

Bijlage F1 GIBIT 2020 artikelen, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst

Vraag:

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

"Niet akkoord. Het artikel is er op gericht om te borgen dat de applicatie in overeenstemming is met vigerende wet- en regelgeving. In voorkomende situaties waarbij tijdige realisatie onverhoopt in het geding komt dient Leverancier hiervoor tijdig in contact te treden met

Opdrachtgever om hierover nadere afspraken te maken. "

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 12.2, Aansprakelijkheid

Vraag:

Opdrachtnemer acht een maximale aansprakelijkheid van EUR 4.000.000,-- per jaar disproportioneel in verhouding tot de opdrachtwaarde. Bij een initiële looptijd van 8 jaar betekent dit een maximale aansprakelijkheid van EUR 32.000.000,--. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid te beperken tot 4 x de jaarvergoeding per jaar?

Antwoord:

Opdrachtgever past de tekst als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 10.9, Vergoedingen

Vraag:

Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e. a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote leveranciers de gevolgen van zo'n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow).

Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen

opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: “overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten”. Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van “deugdelijkheid” van geleverde prestaties of de “juistheid” van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf.

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat bij vermoedens van onjuistheid van (een) factu(u)r(en) zij hier eerst opheldering over mag vragen bij Opdrachtnemer, alvorens tot betaling van deze factu(u)r(en) over te gaan zonder dat direct tot opschorting over kan worden gegaan. Hierbij is Opdrachtgever tevens afhankelijk van reactiesnelheid van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 10.3, Vergoedingen

Vraag:

Conform GIBIT is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Kunt u duidelijkheid geven over het volledige facturatieschema?

Antwoord:

"Opdrachtgever is akkoord met volgend facturatieschema:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name"

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage G – CONCEPT OVEREENKOMST

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord om art 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken. Echter wenst Opdrachtgever hier voor Opdrachtnemer een opzegtermijn van ten minste 24 maanden te hanteren, omdat Opdrachtgever deze minimaal nodig heeft m.b.t. het verwerven van een nieuwe applicatie.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E397

Vraag:

Inschrijver biedt voor al haar SaaS klanten een beschikbaarheid van 99,7% tijdens werktijden, en 98% tijdens de overige uren op productie-omgevingen. We streven hierbij wel naar een beschikbaarheid van 100%, 24 /7, exclusief gepland onderhoud. Bent u bereid de eis hierop aan te passen?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E396

Vraag:

Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: "Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Inschrijver. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Inschrijver Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen

overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking."

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage D Kwalitatieve open vragen, O1 implementatie

Vraag:

Bij O1 stelt u 10 pagina's A4 als maximum voor het implementatieplan. Gezien het aantal inhoudelijke eisen die Inschrijvers in het implementatieplan moeten beschrijven, verzoekt Inschrijver u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 20 pagina's om deze punten voldoende te kunnen beschrijven. Is opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord met maximaal 20 pagina's. Het aantal van 20 is inclusief inhoudsopgave en titelpagina.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Leidraad Par. 2.1

Vraag:

Op dit moment lopen er erg veel aanbestedingen in het domein Financiën van de Gemeenten waarbij de expertise van dezelfde collega's noodzakelijk is. Ongetwijfeld staan onze collega-inschrijvers voor hetzelfde dilemma. In de tweede vragenronde mogen enkel vragen gesteld worden naar aanleiding van de antwoorden die in de eerste nota van inlichtingen zijn gegeven. Kunt u dit aanpassen zodat er ook in de tweede ronde nog nieuwe vragen gesteld mogen worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat er reeds voldoende tijd is geboden aan Inschrijver om zich in de aanbesteding te verdiepen, waardoor de tweede vragenronde zich zal beperken tot vervolgvragen op de eerste Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Programma van eisen, W18

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Dit gaat om overlopende posten waarbij automatisch de balansrekening wordt gekoppeld (nog te ontvangen/nog te betalen)

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Programma van eisen, E133

Vraag:

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:

"Gemeente Texel verwerkt gemiddeld 9000 / 9500 facturen per jaar.

Facturen dienen allemaal per mail aangeboden te worden, hiervan gebruikt Opdrachtgever met het huidige pakket alleen de PDF versies en niet de XML. We ontvangen wel beide bestanden bij Postvak crediteuren. Facturen per post worden ingescand en als PDF gemaild en via een script ingelezen. PDF - scandocs->inlezen decade-inboeken PDF wordt getoond handmatig verwerken crediteur en toewijzing. Op dit moment is 100% PDF facturen omdat we dit zelf omzetten. 3% van inkomende facturen is per post, 35 % van facturen is PDF/XML 5 % zijn Word/Excel betaalopdrachten intern die omgezet worden naar PDF 57 % is alleen een aangeleverde PDF = totaal wordt 100% omgezet naar PDF.

Technisch: ontvangst is in outlook, macro verplaatst naar PDF convertor, vanuit convertor naar Oracle server. Database kan bestanden vinden en maakt kopie naar map origineel."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Programma van eisen, E376 en Bijlage D Kwalitatieve open vragen, onderdeel g.

Vraag:

Uit hoeveel personen bestaat het projectteam van opdrachtgever voor de implementatie en welke functionarissen zijn daar in vertegenwoordigd?

Antwoord:

Het projectteam bestaat uit 8 personen, waaronder de applicatiebeheerder. Alle afdelingen van de gemeente Texel zijn vertegenwoordigd.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Programma van eisen, E401 en Bijlage E - Prijzenblad

Vraag:

In eis 401 geeft u aan dat inschrijver alle gebruikers dient op te leiden. Hoe verhoudt zich dit tot het prijzenblad waarin gevraagd wordt om een prijs op te nemen voor een basistraining train de trainer voor 6 gebruikers?

Antwoord:

De opleiding train de trainer is bedoeld voor de applicatiebeheerder. De applicatiebeheerder dient voldoende kennis te hebben om in de toekomst (na de initiële implementatie) de lichte gebruikers op te kunnen leiden.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage E – Prijzenblad

Vraag:

Kunt u de 20 standaardgebruikers nader specificeren?

Antwoord:

De standaardgebruikers kunnen als volgt worden gespecificeerd: 20 = 14: bestaande uit 4 administratie (1 applicatiebeheerder /implementatie) / en 9 collega's vanuit Planning en control die in bepaalde modules maar wel dagelijks actief zijn in het financiële pakket. Budgethouders en workflow gebruikers staat hier los van.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Programma van eisen, E347

Vraag:

Opdrachtgever vraagt hier om een zeer hoge frequentie van vulnerability assessments. Dit is in de praktijk niet nodig omdat inschrijver security by design hanteert, conform ISO 27001. Inschrijver voert vulnerability assessments op de klantomgevingen één maal per jaar uit of bij een Release waarin grote wijzigingen zijn doorgevoerd. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Programma van eisen, E346

Vraag:

Opdrachtgever vraagt hier om een zeer hoge frequentie van penetratietests. Dit is in de praktijk niet nodig omdat inschrijver security by design hanteert, conform ISO 27001. Inschrijver voert penetratietests op de klantomgevingen één maal per jaar uit, of bij een Release waarin grote wijzigingen zijn doorgevoerd. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

29

Onderwerp:

Programma van eisen, E339

Vraag:

Inschrijver kan met haar oplossing niet integraal voldoen aan alle aspecten uit de BIO. Opdrachtgever is zelf gehouden aan de volledige BIO te voldoen, echter hebben niet alle controls betrekking op de uitgevraagde dienstverlening. Graag verneemt inschrijver aan welke specifieke controls dient te worden voldaan.

Antwoord:

Als inschrijver voldoet aan ISO27001 normering dan is dit gelijkwaardig aan

de Bio en voldoet daarmee aan de kwaliteitseisen.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
30 **Onderwerp:**
Leidraad, par. 3.2.2

Vraag:
Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
31 **Onderwerp:**
Leidraad, par. 3.2.2

Vraag:
Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren voor Beroepsaansprakelijkheid:
€ 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?

Antwoord:
Niet akkoord, Opdrachtgever handhaaft de verzekeringsdekking.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
32 **Onderwerp:**
Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 10.5

Vraag:
"De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:
- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)

- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name."

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:

Het totaal van de jaarlijkse abonnementskosten voor alle gebruikers wordt gefactureerd op het moment dat de overeenkomst is getekend (na rato) en niet pas zodra een gebruiker is ingericht op de omgeving. Bent u hiermee akkoord? En zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 14.4

Vraag:

Een boete dient op een eventuele verschuldigde schadevergoeding is mindering te worden gebracht, aangezien er anders sprake is van dubbele genoegdoening. Bent u bereid dit aan het artikel toe te voegen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage G Concept Overeenkomst Artikel 12.2

Vraag:

"De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en is buiten proportioneel. De thans voorgestelde

aansprakelijkheid van EUR 4.000.000 per jaar is zelfs hoger dan de exorbitante standaard die omgerekend in artikel 13.4 GIBIT is opgenomen. Om die reden dient de aansprakelijkheid nader te worden beperkt en ook om de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden voor Leverancier. Leverancier stelt voor om dit artikel te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal driemaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000,- per jaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?
Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een tegenvoorstel te doen is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.
"

Antwoord:

Tekstvoorstel niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage G Concepts Overeenkomst artikel 11.2

Vraag:

Uit het uittreksel van de KvK volgt welke personen tekeningsbevoegd zijn. Dit zijn in principe niet de contactpersonen. Om die reden kan Leverancier niet met dit artikel instemmen. Eventuele aanvullende of afwijkende afspraken t.o.v. de Overeenkomst dienen schriftelijk te worden vastgelegd en door de tekeningsbevoegde personen van Partijen te worden ondertekend. Bent u bereid het artikel conform aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, maar is van mening dat artikel 11.2 hiervoor voldoende ruimte biedt en dus niet als zodanig hoeft te worden aangepast.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

29-09-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 3.3.2.1. Kwaliteitsborging

Vraag:

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 (of gelijkwaardig) en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat een ISO 9001 (of gelijkwaardig) en ISO 27001 certificaat overlegt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

29-09-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad artikel 3.3.1 Kerncompetenties

Vraag:

De gehanteerde geschiktheidseis bij criterium Technische- en Beroepsbekwaamheid, dat referenties moeten voldoen aan de eis dat de opdracht dient te zijn uitgevoerd bij een vergelijkbare Nederlandse gemeente met tenminste 60 concurrent gebruikers, willen wij u verzoeken om uit te breiden of aan te passen met: Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60)

concurrent gebruikers voor een Gemeente, Provincie, of Waterschap.

Antwoord:

"Deels akkoord met het voorstel. Provincies zijn vergelijkbaar met gemeenten qua opzet en structuur. Opdrachtgever wijzigt de kerncompetentie naar:

"Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste dertig (30) concurrent gebruikers voor een Gemeente of Provincie."""

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage I Concept Wachtkamerovereenkomst 3.01

Vraag:

De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg en na goedkeuring van Opdrachtgever worden doorgevoerd. Uit hoofde van artikel 9.8 GIBIT is indexatie toegestaan. Om die reden vindt Wachtkamercontractant het niet redelijk dat zij voor indexatie goedkeuring zou behoeven te vragen. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van de tweede zin van dit artikel

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst vooraf akkoord te gaan met een eventuele indexatie en zal hier redelijk mee omgaan.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage H format Verwerkersovereenkomst Artikel 5.3

Vraag:

Het betreft alleen Inbreuken en daarop genomen maatregelen met betrekking tot de Persoonsgegevens die Verwerker voor Verwerkingsverantwoordelijke verwerkt. Wilt u dit aan het artikel toevoegen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage H format Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:

24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

"Opdrachtgever past artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst als volgt aan:

""Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur of zoveel eerder als mogelijk, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen.""

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

43

Onderwerp:

Bijlage H format Verwerkersovereenkomst Artikel 4.3

Vraag:

Het is niet altijd mogelijk om Verwerkingsverantwoordelijke daarvan vooraf op de hoogte te stellen. Immers, de opslag van de Persoonsgegevens vindt binnen de EU plaats, maar de kans bestaat dat medewerkers van Opdrachtnemer die buiten de EU werkzaam zijn buiten kantooruren vragen van Opdrachtgever zullen beantwoorden dan wel ingeval van calamiteiten werkzaamheden zullen verrichten. Indien u met het voorgaande niet akkoord kunt gaan kan Opdrachtnemer u geen 24/7 support aanbieden.

Opdrachtnemer stelt voor om de volgende tekst in plaats van het huidige artikel 4.3 op te nemen: "Indien de verwerking van Persoonsgegevens buiten de Europese Unie ("EU") plaatsvindt, in een land waarvoor de Europese Commissie geen adequaatheidsbesluit heeft gegeven, zal Verwerking alleen plaatsvinden op voorwaarde dat er sprake is van passende waarborgen die voldoende niveau van bescherming van Persoonsgegevens bieden. In dat geval, teneinde geschikte contractuele bescherming te verzekeren, zullen de Partijen voldoen aan de respectievelijke verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC") of iedere andere passende waarborgen waarvan de Data Protectie Autoriteit of een bevoegde autoriteit heeft besloten dat deze een voldoende niveau van beveiliging bieden, en de Opdrachtgever geeft hierbij toestemming en geeft instructies om deze Verwerking uit te voeren." Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, gaat u

er dan mee akkoord dat Opdrachtnemer u geen 24/7 support kan leveren?

Antwoord:

"Niet akkoord met voorgestelde wijziging.
Verwerking van persoonsgegevens buiten de EU is niet acceptabel.

Akkoord dat opdrachtnemer geen 24/7 support hoeft te leveren. Support moet gegarandeerd worden conform E394 tussen 8.30 uur en 16.30 uur."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage D Kwalitatieve open vragen

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O2 Exit strategie toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 5 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage D Kwalitatieve open vragen

Vraag:

Inschrijver verzoekt het maximum aantal pagina's voor het implementatieplan naar 20 pagina's (inclusief inhoudsopgave en eventuele bijlagen) op te hogen zodat er een kwalitatief compleet en samenhangend implementatieplan kan worden ingediend? Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord met maximaal 20 pagina's. Het aantal van 20 is inclusief inhoudsopgave en titelpagina.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

46

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E396

Vraag:

"Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Opdrachtnemer te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Opdrachtnemer al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Opdrachtnemer een wereldwijde SLA voor haar product, zodat zij daarvan niet kan afwijken. Kunt u akkoord gaan met toepassing van de SLA van Opdrachtnemer? Daarnaast geldt om voornoemde reden dat de SLA van Opdrachtnemer in rangorde direct na de Overeenkomst dient te komen. Immers, in de meer generieke documenten zijn ook bepalingen opgenomen die in strijd met de SLA kunnen zijn. Bent u hiertoe bereid?"

Antwoord:

"Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Opdrachtgever wenst deze eerst in te zien en te beoordelen, alvorens hier akkoord mee te gaan. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Tevens staat de Service Level Agreement in de Overeenkomst reeds na de Overeenkomst en de Nota van Inlichtingen gerangschikt. Opdrachtgever is van mening dat dit de juiste en logische plek is en ziet geen reden dit te wijzigen."

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E386

Vraag:

"De voorgeschreven taal voor de opleidingen en vereiste documentatie is Nederlands. Het overgrote deel van de relevante documenten is beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (technische) documenten is alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?"

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad 1.8

Vraag:

Opdrachtgever meent dat indexatie mogelijk moet zijn na het 1e contractjaar. Immers Inschrijver heeft ook te maken met stijging van kosten door inflatie, verbetering producten, diensten etc. Het is onredelijk om dit voor rekening van Inschrijver te laten zijn gedurende een vaste periode van 2 jaar. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Het 1e contractjaar betreft de implementatieperiode. Hierna zal de productiefase van start gaan. Na het eerste jaar productiefase is indexatie toegestaan, te weten per 1 januari 2025. Dit is conform de Inschrijvingsleidraad paragraaf 1.8.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad 1.3.1

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat de SaaS-Applicatie moet bevatten Factuurherkenning (via SaaS-applicatie van inschrijver). In het Programma van Eisen en wensen v1.0 - E370, wordt een keuze gelaten tussen een koppeling met de digitale postkamer en factuurherkenning via de SaaS-applicatie. Kan Opdrachtgever duidelijkheid geven over deze tegenstrijdigheid? Waar dient de Inschrijver van uit te gaan bij de inschrijving?

Antwoord:

"Van Inschrijver wordt verwacht dat zij een aanbieding doet voor de meest efficiënte werkwijze. Uitgangspunt is dat digitale facturen rechtstreeks in het systeem worden aangeboden.
Indien facturen in PDF worden aangeboden dienen deze omgezet te worden in XML-formaat met een embedded PDF document."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Programma van Eisen en wensen v1.0 - E373

Vraag:

De inschrijver neemt aan dat aan de kant van de Opdrachtgever er ook een projectmanager is aangesteld voor de projectwerkzaamheden die door de opdrachtgever op en rondom het project worden uitgevoerd. De taakverdeling en verantwoordelijkheden van de Projectmanager van de Opdrachtgever en die van Projectmanager van de Inschrijver wordt beschreven in het implementatieplan. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat deze aanname juist is?

Antwoord:

Correct, vanuit Opdrachtgever zullen 2 personen de rol van Projectmanager gezamenlijk invullen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E372

Vraag:

De productie omgeving van de SaaS-applicatie moet op 01-11-2023 operationeel zijn. Bedoelt de opdrachtgever daarmee dat het systeem uiterlijk 01-11-2023 klaar is voor gebruik, maar dat daadwerkelijk livegang per 1-1-2024 zal zijn?

Antwoord:

De conclusie is juist

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E365

Vraag:

Kan de Opdrachtgever een overzicht geven van alle te realiseren koppelingen en de aard en frequentie daarvan? En kan daarbij ook aangegeven worden of de koppelingen via een Enterprise Service Bus gerealiseerd gaan worden?

Antwoord:

KvK/NHR minimaal 1 maal per maand, BRP iedere 15 minuten, Shiplogic 1 maal per week, optioneel BAG minimaal 1 maal per maand. Wij werken met de Enterprise servicebussen van Pink Rocade Makelaar en Jnet/Enable-U opentunnel.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:
GiBIT artikel 30.2 sub i + ii

Vraag:

Leverancier verzoekt om sub ii en iii van dit artikel door te halen, aangezien de genoemde regeling van sub i een goede oplossing biedt en daarmee deze materie afdoende wordt geregeld. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"Niet akkoord.

Alleen een data-escrow regelt weliswaar dat de gegevens beschikbaar blijven, het garandeert nog geen functionele continuïteit. Hiervoor kan het nodig zijn dat (ook) bijbehorende software, al dan niet op basis van broncode, beschikbaar wordt gesteld aan een derde partij. Daarbij geldt dat het aanwezig zijn van sub ii en iii niet automatisch betekent dat hier ook daadwerkelijk invulling aan moet worden gegeven."

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
GiBIT artikel 30.2 sub i

Vraag:

Leverancier kan een SaaS-escrow regeling aanbieden met een derde partij die de dienstverlening van Leverancier kan voortzetten t.b.v. Opdrachtgever. Opdrachtgever sluit zelf een overeenkomst met deze derde partij af. Ook kan Opdrachtgever nog een keuze maken m.b.t. het serviceniveau. Deze SaaS-escrow overeenkomst is geen onderdeel van de prijs die is aangeboden bij de inschrijving. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
GiBIT artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst dit exitplan eerst te beoordelen alvorens hiermee akkoord te gaan. Ook in geval hier afwijkingen op dit formaat dienen plaats te vinden dient dit als onderdeel van de opdracht plaats te vinden zonder meerkosten.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
GiBIT artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

"Opdrachtgever voegt aan GiBIT artikel 21.1 het volgende toe:
""Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum).

De beperking van de audit tot controle van de naleving van verplichting uit

de Overeenkomst en geheimhouding zijn reeds geregeld in artikel 21.1 van de GiBIT. Overige aspecten zijn niet akkoord."""

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

GiBIT artikel 20.10

Vraag:

"Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Indien Leverancier zijn verplichtingen niet nakomt, is Opdrachtgever niet verplicht enige kosten alsnog te betalen. Opdrachtgever zal eventuele kosten die reeds betaald zijn terugvorderen van Leverancier, aangezien deze zijn verplichtingen niet is nagekomen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

GiBIT artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de

onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

GiBIT artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever maakt de tekst wederkerig.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

GiBIT artikel 19.1 + 19.2

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Bent u bereid de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van deze derde partij te accepteren?

Antwoord:

"Uit de vraagstelling wordt niet duidelijk welke derdenprogrammatuur het betreft en kan hier zonder te weten welke derdenprogrammatuur het betreft en welke impact de derdenprogrammatuur heeft op de ICT-oplossing, niet op voorhand akkoord gaan met de toepasselijke licentie- en onderhoudsvoorwaarden.

Conform artikel 19.1 en 19.2 dient Leverancier in het aanbod te beschrijven waaruit het gebruik van de derdenprogrammatuur bestaat en de relatie /afhankelijkheid tot de ICT-oplossing. Het verzoek om in de 2e ronde Nota

van Inlichtingen aan te geven welke derdenprogramma het betreft."

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:
GiBIT artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GiBIT artikel 17.5

Vraag:

"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?
"

Antwoord:
Opdrachtgever gaat akkoord met de wijziging.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GiBIT artikel 17.4

Vraag:

"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

"

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GiBIT artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"Opdrachtgever gaat niet akkoord. Uw verzoek staat reeds in artikel 17.3 beschreven, zie laatste regel van het artikel, Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om het artikel te wijzigen."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

GiBIT artikel 15.5

Vraag:

"Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen.
Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u artikel 14.4 van de Overeenkomst en/of artikel 15.5 van de GiBIT voorwaarden zodanig aanpassen?
"

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

GiBIT artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

"De hoogte van de maximale aansprakelijkheid van 4.000.000,- euro als genoemd in artikel 12.2 van de Overeenkomst staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden.

Leverancier stelt voor om artikel 12.2 van de Overeenkomst en/of artikel 13.3 en 13.4 van de GiBIT geheel te vervangen voor de volgende tekst:
"De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de

Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen).” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een tegenvoorstel te doen is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

"Zie vraag 35. Opdrachtgever past het artikel in de Overeenkomst als volgt aan:

“De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar.”"

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 9.9

Vraag:

"Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time).

Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

"

Antwoord:

"Niet akkoord. Leverancier dient rekening te houden met mogelijke prijswijzigingen in zijn tarieven. Ook voor wat betreft derdenprogrammatuur. Prijswijzigingen n.a.v. variabele aantallen licenties kunnen uiteraard wel in rekening of in mindering gebracht worden."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 8.12 sub i + ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is gerechtigd om Updates en/of Upgrades te weigeren. Uiteraard zal dit nooit gebeuren zonder dit deugdelijk te onderbouwen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding

van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Inschrijver dient op dit vlak te voldoen aan de minimum eisen zoals beschreven in het Programma van Eisen en deze op te nemen in de Service

Level Agreement. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Service Level Agreement en de GiBIT-voorwaarden, prevaleert de Service Level Agreement. Zo staat dit ook beschreven in de concept Overeenkomst.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal dit artikel niet wijzigen. Indien Opdrachtgever schade lijdt doordat de Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, dan kan - naast het gevraagde herstel - een schadevergoeding eisen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Leverancier mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij Opdrachtgever.

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

76

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 4.2 sub i

Vraag:

"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

"

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-11-2023. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders

tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-11-2023. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Programma van Eisen en wensen v1.0 - E346

Vraag:

Opdrachtnemer zal jaarlijks kosteloos de penetratietesten voor haar rekening nemen, en deelt de resultaten hiervan met Opdrachtgever. Het vaker (laten) uitvoeren van deze test is indien opdrachtgever dit wenst mogelijk. Opdrachtnemer zal hier ook aan meewerken echter zal dit wel voor eigen rekening zijn. Is dit akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

1x per jaar is acceptabel voor de gemeente Texel

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E42

Vraag:

Hoeveel entiteiten wil Opdrachtgever onderbrengen in de nieuwe oplossing?

Antwoord:

Initieel zal slechts één administratie worden ingericht. In de toekomst moet de mogelijkheid aanwezig zijn tot het aanmaken van extra bedrijven.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E149

Vraag:

Best practice in oplossing van Leverancier is dat de goedkeuring op kostenplaatsen plaatsvindt tijdens de workflow van de factuurafhandeling en de betaaladviezen zelf op basis van functiescheiding verwerkt worden. Is Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat met een procuratieschema kan worden gewerkt. Bijvoorbeeld een extra handtekening indien de bestelling een bedrag van bijvoorbeeld € 100.000 te boven gaat.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E28

Vraag:

Onze oplossing gebruikt de Microsoft Azure DNS, die op dit ogenblik DNSSEC nog niet ondersteunt. Microsoft is bezig om DNSSEC ondersteuning te gaan bieden. Zo heeft het in april 2020 bekend gemaakt dat zij gefaseerd DNSSEC gaat ondersteunen in Office 365 Exchange Online.

Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

DNSSEC moet worden toegepast op alle overheidsdomeinnamen én op DNS-resolvers die clients van overheidsorganisaties direct of indirect van DNS-antwoorden voorzien.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 4.2.3.3 Toelichtende presentatie

Vraag:

Rekening houdend met het aantal vragen en de details daarvan die door het beoordelingsteam worden gesteld, is onze ervaring dat 1 uur niet voldoende is voor een kwalitatief goede presentatie. Leverancier verwacht dat 2,5 uur voldoende zal zijn. Bent u hiermee akkoord en zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Opdrachtgever past de maximale duur van de presentatie aan naar 1,5 uur (90 minuten), inclusief de vragen van het beoordelingsteam.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 4.2.3.3 Toelichtende presentatie

Vraag:

Kan Opdrachtgever een foto delen van de ruimte waar de toelichtende presentatie gehouden zal worden?

Antwoord:

Een foto zal als bijlage bij de aanbestedingsdocumenten worden gevoegd.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, 4.2.3.3 Toelichtende presentatie

Vraag:

Kan Opdrachtgever een toelichting geven welke audiovisuele

presentatiemiddelen beschikbaar zijn tijdens de toelichtende presentatie?

Antwoord:

Groot scherm met laptop aansluiting via VGA of HDMI. Eventueel ook Teams

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E40

Vraag:

Kan Opdrachtgever aangeven hoeveel digitale facturen er per jaar worden verstuurd via de financiële oplossing?

Antwoord:

"Gemeente Texel verwerkt gemiddeld 9000 / 9500 facturen per jaar. Facturen dienen allemaal per mail aangeboden te worden, hiervan gebruikt Opdrachtgever met het huidige pakket alleen de PDF versies en niet de XML. We ontvangen wel beide bestanden bij Postvak crediteuren. Facturen per post worden ingescand en als PDF gemaïld en via een script ingelezen. PDF - scandocs->inlezen decade-inboeken PDF wordt getoond handmatig verwerken crediteur en toewijzing. Op dit moment is 100% PDF facturen omdat we dit zelf omzetten. 3% van inkomende facturen is per post, 35 % van facturen is PDF/XML 5 % zijn Word/Excel betaalopdrachten intern die omgezet worden naar PDF 57 % is alleen een aangeleverde PDF = totaal wordt 100% omgezet naar PDF. Technisch: ontvangst is in outlook, macro verplaatst naar PDF convertor, vanuit convertor naar Oracle server. Database kan bestanden vinden en maakt kopie naar map origineel."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E40

Vraag:

Kan Opdrachtgever aangeven hoeveel digitale facturen er per jaar worden ontvangen via de financiële oplossing?

Antwoord:

"Gemeente Texel verwerkt gemiddeld 9000 / 9500 facturen per jaar. Facturen dienen allemaal per mail aangeboden te worden, hiervan gebruikt

Opdrachtgever met het huidige pakket alleen de PDF versies en niet de XML. We ontvangen wel beide bestanden bij Postvak crediteuren. Facturen per post worden ingescand en als PDF gemaild en via een script ingelezen. PDF - scandocs->inlezen decade-inboeken PDF wordt getoond handmatig verwerken crediteur en toewijzing. Op dit moment is 100% PDF facturen omdat we dit zelf omzetten. 3% van inkomende facturen is per post, 35 % van facturen is PDF/XML 5 % zijn Word/Excel betaalopdrachten intern die omgezet worden naar PDF 57 % is alleen een aangeleverde PDF = totaal wordt 100% omgezet naar PDF.

Technisch: ontvangst is in outlook, macro verplaatst naar PDF convertor, vanuit convertor naar Oracle server. Database kan bestanden vinden en maakt kopie naar map origineel."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E402

Vraag:

"Opdrachtgever stelt als eis dat budgetbeheerders / budgethouders / eindgebruikers / functioneel beheerders, medewerkers financieel beheer en financieel adviseurs minimaal een gebruikerstraining zullen krijgen van inschrijver.

Onze best practice voorziet in een train-de-trainer principe. De key-users wordengedurende de gehele implementatieperiode getraind in de verschillende werkgroepen en vindt er kennisoverdracht plaats. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepleden) voldoende getraind om middels het train-de-trainer principede overige eindgebruikers naar behoefte te trainen. Kan Opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?"

Antwoord:

Niet akkoord. De initiële opleiding aan alle eindgebruikers wordt gegeven door Inschrijver.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

88

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E345

Vraag:

Bij de full SAAS, multi-tenant oplossing van leverancier wordt gebruikt gemaakt van IDS (t.b.v. Single Sign On functionaliteit), waarbij het opslaan van wachtwoorden niet in de oplossing van de leverancier gedaan wordt,

maar binnen de IT omgeving van de Opdrachtgever. Voor ons als leverancier is deze eis dus niet van toepassing. Is dit akkoord? En zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De gemeente Texel vereist dat voor het inloggen een veilig verificatieproces noodzakelijk is. Dit proces dient goed beveiligd te zijn d.m.v. wachtwoorden en MFA. Als deze gegevens niet door de inschrijver worden opgeslagen dan is deze eis niet van toepassing.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E186

Vraag:

Kan Opdrachtgever aangeven in welk(e) formaat/formaten de exportbestanden voor gerechtsdeurwaarders en/of belastingdeurwaarders gegenereerd dient te worden?

Antwoord:

CSV bestanden

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E37

Vraag:

Oplossing van leverancier is een full SAAS, multi-tenant oplossing. Indien data/software corrupt raakt door bijvoorbeeld een update of hotfix (uitgevoerd door leverancier), dan zal er een herstel/rollback kunnen worden uitgevoerd. Aanbestedende dienst kan géén verzoek tot herstel/rollback doen wanneer er bijvoorbeeld een proces door de aanbestedende dienst is gestart, dat niet het gewenste resultaat oplevert. Dit valt niet onder de term corrupte data. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente wil deze mogelijkheid wel open houden. Bijvoorbeeld als door een hack de data corrupt is en een herstel/rollback noodzakelijk wordt geacht.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E65

Vraag:

Uiteraard kent de applicatie van de leverancier een opschoonfunctie, maar aangezien de gehele oplossing gebruikt maakt van gegevens over de modules heen, kan er niet voor worden gekozen om bijvoorbeeld de projectadministratie op te schonen/vernietigen en financieel niet. Dit zou inconsistentie van data veroorzaken ten aanzien van rapportages en opvolgingstaken. Onze best practice is om inderdaad per jaar op te schonen, maar wel voor alle modules tegelijk. Is de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E218

Vraag:

In deze eis staat een vermelding naar eis E48, maar de link die opgenomen is, die verwijst naar veld A78, maar dit heeft niets te maken met het onderwerp van deze eis. Klopt het dat dit een omissie is en de eis alleen met Ja of Nee beantwoordt dient te worden?

Antwoord:

Correct, excuses voor de fout.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E188

Vraag:

In deze eis staat een vermelding naar eis E488 die niet aanwezig is. Daarnaast is er een link opgenomen, die verwijst naar veld A78, maar dit heeft niets te maken met het onderwerp van deze eis. Klopt het dat dit een omissie is en de eis alleen met Ja of Nee beantwoordt dient te worden?

Antwoord:

Correct. De verwijzing dient hier wederom te zijn naar E48. De hyperlink in de eis is incorrect.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E12

Vraag:

"Opdrachtgever vraagt om via de NvI te melden wanneer leverancier aan één van de genoemde situaties voldoet. Leverancier wil graag aangeven dat, gezien het mondiale karakter van de organisatie, het inderdaad mogelijk is dat op onderstaande situaties gebruik gemaakt wordt van (interne) medewerkers die zich niet binnen de EER bevinden.

Dit betreft:

- beheerdiensten, ontwikkeldiensten en in uitzonderlijke gevallen kan het voorkomen dat een (interne) medewerker van leverancier gemeentelijke data tijdelijk op moet slaan op zijn/haar laptop.

Genoemde situaties zullen altijd in overleg met de gemeente worden afgestemd indien dit zich voordoet. Gaat Opdrachtgever met bovenstaande akkoord?"

Antwoord:

Kan Leverancier specifieker beschrijven wat er onder beheer en onderhoudsdiensten wordt verstaan, alvorens Opdrachtgever hier akkoord mee kan gaan?

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Programma van Eisen en wensen v1.0 - E11

Vraag:

Inschrijver levert haar oplossingen als SaaS in multi tenant architectuur gebaseerd op Microsoft Azure. Hiervoor werken wij samen middels een startegisch partnerschap met Microsoft. Wij gebruiken Microsoft Azure platform binnen de Europese Economische Ruimte (EER) met datacenters in Dublin en Amsterdam. Hiermee voldoet inschrijver aan de wettelijke eisen. Is de aanneme van inschrijver correct dat u hier niet inschrijver uitsluit omdat Microsoft (ook) buiten de EER gevestigd is?

Antwoord:

Akkoord onder voorwaarde. Opdrachtgever wenst aanvullende informatie hieromtrent te ontvangen. Bijvoorbeeld: het gaat er namelijk niet zo zeer om waar de data wordt opgeslagen, maar wie hebben er toegang tot de data? Het verzoek om hier in de 2e ronde Nota van Inlichtingen meer informatie over te verstrekken alvorens Opdrachtgever akkoord kan gaan.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage G Concept overeenkomst

Vraag:

Opdrachtgever wijst leveringsvoorwaarden van inschrijver van de hand en sluit die uit. Inschrijver maakt een gebruik van een Microsoft-oplossing. Inschrijver gaat er van uit dat Opdrachtgever de voorwaarden en condities van Microsoft accepteert voor wat betreft de licenties en cloud-diensten aangezien Opdrachtgever reeds gebruik maakt van de cloud-diensten van Microsoft.

Antwoord:

Akkoord. Wel verwacht Opdrachtgever deze op voorhand van Opdrachtnemer te ontvangen en geïnformeerd te worden over wijzigingen in deze voorwaarde, inclusief een beschrijving van de impact die dit voor Opdrachtgever heeft.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E396

Vraag:

De vereiste response- en resolutietijden wijken af van de response- en resolutietijden van Inschrijver. Ook wijkt dit af van de response- en resolutietijden van Microsoft. In hoeverre is Opdrachtgever bereid aanpassingen door te voeren aan deze response- en resolutietijden.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

98

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E394

Vraag:

De helpdesk dient op werkdagen telefonisch bereikbaar te zijn tussen 08.30 en 16.30 uur. Voor ondersteuning door de helpdesk (eerste lijn) van de Inschrijver worden geen aanvullende kosten in rekening gebracht. Inschrijver is van mening dat eerste lijn support door de functioneel beheerder van Opdrachtgever wordt opgepakt. Onderschrijft Opdrachtgever deze mening?

Antwoord:

Opdrachtgever onderschrijft de aanname van Inschrijver.

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

99

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E313

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat de SaaS-applicatie een Spend-analyse genereert. Kan Opdrachtgever aangeven wat hierin minimaal wordt verwacht? Spend-analyses zijn er in diverse soorten en maten.

Antwoord:

De spend-analyse dient weer te geven welke facturen zijn betaald per leverancier over een zelf in te stellen periode (over de jaren heen)

Beantwoord op: 29-09-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

100

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E246

Vraag:

De SaaS-applicatie dient btw real-time te verwerken. In de applicatie van Inschrijver gebeurt dit middels een achtergrondproces waarmee dit semi-realtime wordt uitgevoerd. Inschrijver geeft hierbij aan dat in de praktijk door gebruikers van de oplossing dit niet merkbaar is als semi-realtime. Is dit voldoende voor Opdrachtgever.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E241

Vraag:

De kostenverhogende btw wordt direct verantwoord op de kostendrager als één bedrag (nettobedrag inclusief kostenverhogende btw).
In de applicatie is er juist ten behoeve van inzichtelijkheid voor gekozen dit apart te boeken maar wel binnen hetzelfde document. Is dit voldoende voor Opdrachtgever?

Antwoord:
Niet akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E188

Vraag:

De SaaS-applicatie dient bestanden (uploadsheet) met debiteur- en nota-regels te kunnen importeren (e.e.a. conform E488). Vervolgens kan automatisch in één (1) handeling alle facturen worden gegenereerd.

Inschrijver kan Eis 488 niet vinden in het PvE.

Antwoord:
Dit betreft een tikfout. In eis 188 dient verwezen te worden naar E48.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E149

Vraag:

Betaaladviezen worden enkel doorgezet aan de gebruiker die conform de mandaatregeling van Opdrachtgever akkoord mag geven voor het bedrag van het betreffende betaaladvies. Dit houdt in dat per gebruiker ingesteld kan worden voor welk bedrag hij/zij akkoord kan geven op welke kostenplaats (en).

Bedoelt Opdrachtgever hiermee losse facturen of kent Opdrachtgever in het betaalproces bij het verzamelen van alle goedgekeurde facturen een hiërarchie voor het goedkeuren van een betaalbatch?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat met een procuratieschema kan worden gewerkt. Bijvoorbeeld een extra handtekening indien de bestelling een bedrag van bijvoorbeeld € 100.000 te boven gaat.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E73

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat de SaaS-applicatie de mogelijkheid biedt om enkel data in te laten zien die gekoppeld is aan zijn/haar kostenplaats(en) o.b.v. de inlogautorisatie van de gebruiker. Overige data wordt dan afgeschermd.

Inschrijver weet uit ervaring dat dit lastig te handhaven is i.g.v. vervanging, duobanen etc. In de applicatie van Opdrachtgever wordt informatie standaard gefilterd voor de gebruiker maar kan die dat overrulen. Kan Opdrachtgever aangeven voor welk doel dit vereist is of dat de werkwijze van Inschrijver voldoende is? Overigens is deze eis in strijd met E293 dat alle gebruikers op alle niveau's rapportages moeten kunnen opstellen.

Antwoord:

Eis wordt niet aangepast. Budgethouder heeft alleen inzicht in zijn/haar kostenplaats.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E65

Vraag:

Het moet binnen de SaaS-applicatie mogelijk zijn om een administratie per boekjaar, waarbij opschoning plaats kan vinden. Systeem van Inschrijver kent standaard mogelijkheid tot comprimeren (per afzonderlijke module over een zelf te bepalen periode door de opdrachtgever). Detailinformatie wordt daarbij verwijderd en gecomprimeerd in een enkele regel. Is dit voldoende

voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Het moet binnen de SaaS-applicatie mogelijk zijn om een administratie per boekjaar op te schonen en vernietigen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E64

Vraag:

De eis luidt: Het financieel systeem signaleert indien meerdere gebruikers op hetzelfde moment dezelfde actie binnen eenzelfde record in het financieel systeem willen uitvoeren. Acties/mutaties worden geblokkeerd met vermelding naar de gebruikers, met daarin in ieder geval de vermelding van de persoon die eveneens eenzelfde actie/mutatie wil uitvoeren. Het systeem van Inschrijver signaleert deze situatie. Welke gebruiker het betreft is middels een aparte functie op te vragen. Is dit voldoende voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Niet akkoord. Indien sprake is van een situatie zoals beschreven in E64, dient de invoer geblokkeerd te worden.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E42

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat er binnen de SaaS-applicatie meerdere entiteiten gebruikt kunnen worden. In de Inschrijvingsleidraad is echter gesteld dat de bestaande 2 entiteiten worden geconsolideerd. Betreft het gebruik van meerdere entiteiten een mogelijkheid voor de toekomst of heeft Opdrachtgever hiermee een andere bedoeling?

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelt: de mogelijkheid tot toevoegen van een entiteit.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E24

Vraag:

Opdrachtgever eist “met uitzondering van het openen van documenten groter dan 20 mb, verzenden van grote e-mails en complexe zoekopdrachten (bv. data-export van een geheel jaar), wordt voor de SaaS-applicatie een acceptabele performance voor circa 100 concurrent gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat de resultaten van alle overige handelingen in de Oplossing binnen één (1) seconde worden weergegeven. Er mag geen performance degradatie plaatsvinden na verloop van tijd.”

Inschrijver vindt ‘alle overige handelingen’ een heel erg ruim begrip. Graag ontvangt Inschrijver nadere toelichting hieromtrent. Daarnaast is performance van webapplicaties ook afhankelijk van de internetverbinding van de gebruiker/ Opdrachtgever. Een grote opvraging van meerdere transactieregels over meerdere maanden binnen de applicatie kan daarom soms langer duren als de door Opdrachtgever gestelde eis van 1 seconde. Is voornoemde eis van 1 seconde een knock-out criteria en op welke wijze wenst Opdrachtgever deze eis objectief te meten: voor, tijdens en/ of na oplevering? Er kunnen immers geen performance garanties worden verstrekt door talloze externe factoren (buiten de oplossing van inschrijver om) die mede bepalen of de gewenste snelheid behaald kan worden.

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E12

Vraag:

Opdrachtgever stelt:

“De volgende risicovolle situaties zijn niet toegestaan zonder expliciete goedkeuring van Opdrachtgever:

- Gebruik maken van een back-up dienst (al dan niet van derden) waarbij niet 100% zeker is dat de data binnen de Europese Economische Ruimte (EER) blijft.
- Gebruik maken van beheerdiensten van partijen gevestigd buiten de EER.
- Gebruik maken van ontwikkeldiensten van partijen gevestigd buiten de EER.
- Hergebruik van gemeentelijke data voor test-en acceptatiedoelen, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Opdrachtgever.
- Opslag van gemeentelijke data buiten de beveiligde omgeving, bijvoorbeeld op laptops van medewerkers om ‘even’ wat te testen, fouten te zoeken etc.

Op voorhand zal Opdrachtgever geen toestemming geven voor deze situaties. Indien Inschrijver aan één van bovenstaande risico's voldoet, dient hij dit kenbaar te maken via de Nota van inlichtingen.

Inschrijver maakt gebruik van het Microsoft-platform waarbij Microsoft het beheer uitvoert. Is dit akkoord voor Opdrachtgever omdat de moederorganisatie van Microsoft is gevestigd buiten de EER en Opdrachtgever reeds gebruikt maakt van clouddiensten van Microsoft?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E11

Vraag:

Opdrachtgever stelt:

De opslag van data vindt plaats binnen de Europese Economische Ruimte en bij een hosting partij/datacenter die geen vestiging heeft in de Verenigde Staten, dit in verband met de USA Freedom Act.

In de Overeenkomst zal worden beschreven op welke fysieke locaties de data van Opdrachtgever wordt/is ondergebracht. Leverancier levert deze informatie aan. Hiervoor wordt een volledige leverketenbeschrijving geëist.

De oplossing van Inschrijver wordt door Microsoft gehost binnen de EER. Wij gaan ervan uit dat Opdrachtgever hiermee akkoord is, aangezien Opdrachtgever ook al gebruik maakt van andere Cloud diensten van Microsoft?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Prijzenblad, Trainingen

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat het principe van train de trainer deels wordt

gebruikt. Betreffen dit trainingen aan key-users die de overige 151 gebruikers gaan trainen?

In E401 van het PvE staat overigens dat Inschrijver alle gebruikers moet trainen. Kan Opdrachtgever aangeven welke van beide juist is? En als dit alle gebruikers betreft levert Opdrachtgever dan een nieuw Prijzenblad aan met juiste aantallen?

Antwoord:

De opleiding train de trainer is bedoeld voor de applicatiebeheerder. De applicatiebeheerder dient voldoende kennis te hebben om in de toekomst (na de initiële implementatie) de lichte gebruikers op te kunnen leiden.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Prijzenblad, Jaarlijkse kosten

Vraag:

Inschrijver kent een prijzenmodel gebaseerd op gebruikers zoals aangegeven door Opdrachtgever. Daarnaast bestaat een deel ook uit verbruik. Kunt u s.v. p. de volgende aantallen op jaarbasis aangeven:

- Aantal inkoopfacturen (onderverdeeld in mail en eFacturen)
- Aantal verkoopfacturen (onderverdeeld in mail en eFacturen)

Antwoord:

"Gemeente Texel verwerkt gemiddeld 9000 / 9500 facturen per jaar. Facturen dienen allemaal per mail aangeboden te worden, hiervan gebruikt Opdrachtgever met het huidige pakket alleen de PDF versies en niet de XML. We ontvangen wel beide bestanden bij Postvak crediteuren. Facturen per post worden ingescand en als PDF gemaïld en via een script ingelezen. PDF - scandocs->inlezen decade-inboeken PDF wordt getoond handmatig verwerken crediteur en toewijzing. Op dit moment is 100% PDF facturen omdat we dit zelf omzetten. 3% van inkomende facturen is per post, 35 % van facturen is PDF/XML 5 % zijn Word/Excel betaalopdrachten intern die omgezet worden naar PDF 57 % is alleen een aangeleverde PDF = totaal wordt 100% omgezet naar PDF.

Technisch: ontvangst is in outlook, macro verplaatst naar PDF convertor, vanuit convertor naar Oracle server. Database kan bestanden vinden en maakt kopie naar map origineel.

Uitgaande facturen ofwel debiteuren +- 4000 per jaar. Ongeveer 50% wordt verstuurd als PDF of XML streven is steeds meer digitaal en minder per post."

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Uitgangspunten ICT, Beveiliging

Vraag:

Opdrachtgever stelt “Beveiliging/veiligheid van eigen personeel (incl.VOG vereisten voor medewerkers)”. Bedoelt Opdrachtgever hiermee dat alle medewerkers van Inschrijver over een VOG verklaring moeten beschikken, of is een VOG verklaring van de inschrijver op naam van de rechtspersoon die inschrijft ook voldoende?

Antwoord:

Alle betrokken medewerkers van Inschrijver die betrokken zijn bij de implementatie of personeelsleden die bij de data kunnen, dienen te beschikken over een VOG.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Uitgangspunten ICT, Algemene uitgangspunten

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat “Logging van gebruikers en systeemhandelingen voldoen aan de NEN7513 in het geval van persoonlijke gezondheidsgegevens en algemene CRUD logging voor overige gegevens.” NEN7513 betreft cliënt- en patiëntgegevens van zorginstellingen. Volgens de informatie van onze auditor kunnen (ICT) organisaties niet meer gecertificeerd worden voor NEN 7510 t/m 7513 en wordt dit uitsluitend nog verstrekt voor organisaties die patiëntgegevens verwerken. Lopende certificeringen voor overige organisaties zouden daarbij komen te vervallen. Indien deze informatie juist is, zou u dan deze eis willen laten vervallen. Overigens voldoet ons softwareoplossing wel aan nen 7510

Antwoord:

Akkoord. Het gevraagde systeem zal geen patientgegevens bevatten.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Uitgangspunten ICT, Algemene uitgangspunten

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat “als centrale directory wordt Active Directory gebruikt. De web-applicatie kan hier als enterprise-app op aangesloten worden.” Betreft dit Azure AD zoals beschreven in het onderdeel Werkplek?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.3.2.1

Vraag:

U eist de ISO 20000 of een gelijkwaardig certificaat. Gegadigde heeft de ITSM-processen ingericht, maar is hiervoor nog niet gecertificeerd. Gaat u akkoord met een beschrijving van de eigen ITSM-processen die gebaseerd zijn op de ISO 20000 structuur?

Antwoord:

Akkoord. Wel moet het aantoonbaar zijn dat deze ITSM-processen gelijkwaardig zijn aan de ISO 2000 norm.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.3.1

Vraag:

Opdrachtgever eist een gemeente met een financiële SaaS-applicatie als referentie. De processen van provincies en gemeenschappelijke regelingen vertonen veel overeenkomsten met die van gemeenten en dekken de specifieke punten zoals BBV, Iv3, P&C-cyclus, investeringskredieten en BCF.

Systeem van Inschrijver maakt gebruik van zogenaamde named users. Hierdoor meten wij niet het concurrent user principe.

Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende aanpassing:

“Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) concurrent of 85 named gebruikers voor een gemeente, provincie of gemeenschappelijke regeling?” Indien de huidige formulering van deze eis niet door Opdrachtgever wordt aangepast zien wij ons genoodzaakt niet over te gaan tot inschrijving op deze aanbesteding.

Antwoord:

Akkoord met een gemeente of provincie. Gemeenschappelijke regelingen zijn niet akkoord omdat deze geen btw-compensatiefonds kennen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

Inschrijver beschikt momenteel over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Euro 2.000.000,- per jaar. Gezien de omvang van het project is voornoemd verzekerd bedrag reeds buiten proportioneel. Inschrijver verzoekt u het verzekerde bedrag per jaar aan te passen naar naar Euro 2.000.000,-.

Inschrijver maakt gebruik van producten en diensten van derden partijen. In dit geval Microsoft. Voornoemde subcontractor biedt echter geen beroepsaansprakelijkheidsverzekering aan van Euro 2.000.000,-. U geeft in uw documentatie aan reeds gebruik te maken van Office 365 in de Cloud. Mogen we veronderstellen dat u daarmee ook de voorwaarden m.b.t. aansprakelijkheid van Microsoft accepteert m.b.t. hun licentie en hosting voorwaarden? Het systeem van Inschrijver valt namelijk onder hetzelfde regime.

Antwoord:

Opdrachtgever handhaaft de eis m.b.t. bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.8

Vraag:

Opdrachtgever stelt de applicatie in gebruik te nemen op 1 november 2023. Kent Opdrachtgever een gebroken boekjaar of is er een andere reden waarom de applicatie niet in gebruik wordt genomen op 1 januari 2024?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever kent geen gebroken boekjaar.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.5.2

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat enkel openstaande posten, termijncontracten, balansstanden en nog niet afgeschreven activa moeten worden gemigreerd. Inschrijver verwacht ook de lopende begroting te moeten migreren. Is deze veronderstelling juist?

Antwoord:

De veronderstelling is niet juist. De begroting 2024 is de eerste begroting die in de SaaS-oplossing wordt vastgelegd. Volstaan kan worden met het inlezen van een bestand in Excel-of csv-formaat.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.4

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat budgethouder/besteller zelf facturen codeert in de workflow. Dit kan in de applicatie van Inschrijver maar overweegt Opdrachtgever ook om de codering al vast te laten leggen door crediteurenadministratie omdat leveranciers verplicht zijn om het ordernummer of boekingscodering te verplichten dit op de factuur te vermelden?

Antwoord:

Indien de factuur het bestel-of verplichtingnummer bevat, kan codering automatisch plaatsvinden. Budgethouder hoeft dan alleen de codering goed te keuren.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, paragraaf 1.4

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat de administraties van Leer-werkbedrijf De Bolder wordt geconsolideerd met die van de administratie van de gemeente. Er is geen noodzaak voor een eigen administratie. Is er wel noodzaak om in de gezamenlijke administratie onderscheid hierin te maken op de één of andere

wijze?

Antwoord:

Consolidatie van de administratie van De Bolder vindt plaats door het inlezen van een bestand in Excel-formaat.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Leidraad par. 1.5.2. Migratie

Vraag:

Kunt u aangeven wat u onder termijncontracten verstaat?

Antwoord:

Onder termijncontracten wordt verstaan het termijnregister dat wordt gebruikt voor periodiek terugkerende vorderingen, zoals erfpacht, huur enz.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, W25

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Als voorbeeld kan worden genoemd de te betalen contributie die 1 x per jaar wordt voldaan.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

125

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, W22

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Het is mogelijk de rondrekening btw-BCF geautomatiseerd via het financiële systeem te kunnen doen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, W16

Vraag:

Kunt u aangeven op basis van welke standaard u wenst te koppelen met Mozard?

Antwoord:

Mozard wordt gebruikt om aanvraagformulieren te maken voor bijvoorbeeld te verzenden facturen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, E206.

Vraag:

Het is mogelijk om meerdere boekingsregels per verplichting vast te leggen. Op het niveau van de verplichting kunt u vervolgens meerdere budgethouders koppelen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud