

ASKO

Inhuur Onderwijzend Personeel
Tweede Nota van Inlichtingen
11-11-2022

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
1	Tarief	In de eerste nota van inlichtingen #44 geeft u aan dat het maximale tarief dat mag worden betaald in LB 1 €65 euro is (afhankelijk van de inschaling). Geldt dit maximum niet voor kandidaten die worden aangeboden in perceel 2?	In het antwoord staat dat de €65,- het maximum is voor een docent in LB, (niet LB 1), afhankelijk van de inschaling. Vanuit het Breed Bestuurlijk Overleg (BBO) Amsterdam is bepaald dat voor inhuur van Onderwijzend Personeel voor uitzendkrachten, gedetacheerden en zzp'ers in LB een maximumbedrag geldt van € 65,- exclusief btw. Voor uitzendkrachten, gedetacheerden en zzp'ers in LC (DAS) geldt een maximumtarief van € 74,- exclusief btw. Dit geldt voor zowel perceel 1 als voor perceel 2. Naast de maximale bedragen die tijdens de uitvoering van de overeenkomst gelden, zijn er plafondbedragen ingesteld voor de inschrijving. Deze bedragen verschillen wel per perceel. Het maximumtarief dat voor perceel 2 in schaal LB 1 mag worden ingevuld is €55,-. Het maximale fictieve totaal tarief dat in perceel 1 mag worden gehanteerd is €50,- op basis van een brutourloon van €20,-.	Perceel 2 niet obv uitzendcao
2	1.2.8 KPI: Aanbieden kandidaat	Gezien het enorme lerarentekort in regio Amsterdam is het niet realistisch om op 50% van de uitvragen een bevoegde en geschikte leerkracht aan te bieden. Wij verzoeken u deze KPI aan te passen naar ten minste 35%. Bij 9 leveranciers heeft u zo gemiddeld 3 kandidaten per uitvraag.	Dat is akkoord.	Perceel 1 obv uitzendcao, Perceel 2 niet obv uitzendcao
3	Tarievenblad NVI vraag 44	U geeft aan dat binnen het BBO voor LB een maximum bedrag is afgesproken van €65. De invulinstructie voor het tarieven blad geeft aan dat voor LB1 max €55 ingevuld mag worden. Bij het invullen van €55 gaat het tarief van LB12 naar €83,81, hetgeen ruim boven de BBO norm van €65,- ligt. Kunt u bevestigen dat u, middels uw prijzenblad en berekening van de tarieven zoals in het prijzenblad worden weergegeven, accepteert dat tarieven boven de €65,- aangeboden worden met een maximum van €83,81 voor LB12?	Het prijzenblad bij inschrijving wordt alleen beoordeeld op het maximum van €55,- voor LB trede 1. Inhuurkrachten mogen in de praktijk echter niet meer kosten dan € 65 per uur ex btw. Duurdere krachten mogen niet worden aangeboden.	Perceel 2 niet obv uitzendcao
4	nvi vraag 9	Voor opdrachtnemer is het niet duidelijk of u akkoord gaat dat de volgende vereisen niet op de factuur komen te staan: bevoegd gezag, BSN-nummer, geslacht en geboortedatum. Volgens programma van eisen 33 vallen deze vereisten namelijk wel onder de PNIL vereisten. Echter, hier kan de opdrachtnemer niet aan voldoen. Gaat opdrachtgever akkoord dat bevoegd gezag, BSN-nummer, geslacht en geboortedatum niet op de factuur komen staan maar via een andere wijze aan opdrachtgever worden verstrekt?	Dat is akkoord, als Opdrachtnemer zorgt dat de benodigde informatie alsnog bij Opdrachtgever terecht komt.	Perceel 1 obv uitzendcao, Perceel 2 niet obv uitzendcao
5	NVI vraag 14	Nu aanbestedende dienst alleen een onderscheid maakt in uitzendbeding en dus niet op basis van CAO is opdrachtgever op zoek naar detachingskrachten voor perceel 2. Vraag 1: klopt de interpretatie van inschrijver? Indien ja, dan wil inschrijver aanbestedende dienst erop attenderen dat ook een detachingskracht een uitzendovereenkomst heeft op basis van artikel 7:690 BW. Dus ook een detachingskracht werkt onder leiding en toezicht van opdrachtgever. Vraag 2: Klopt de interpretatie van inschrijver? Indien ja, dan zou er dus geen verschil moeten zijn in de raamovereenkomst tussen perceel 1 en perceel 2, het enige verschil is namelijk dat het personeel voor 1 zal worden uitgevoerd door uitzendkrachten waarop het uitzendbeding van toepassing is en perceel 2 door detachingskrachten waarop geen uitzendbeding van toepassing is. Echter zijn beide te kwalificeren als flexibele arbeidskrachten die werken op basis van uitzendovereenkomst. Hierdoor is op een detachingskracht tevens de bepalingen van de raamovereenkomst perceel 1 art. 10, 11.1 en 12 van toepassing. Vraag 3: Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de raamovereenkomst voor perceel 2 aan te passen overeenkomstig de raamovereenkomst voor perceel 1. Indien opdrachtgever hier niet mee akkoord is verzoekt inschrijver om ieder geval de bepaling van raamovereenkomst perceel 1 art. 10, 11.1 en 12 toe te voegen aan raamovereenkomst perceel 2. Indien dit niet akkoord is voor opdrachtgever verzoekt inschrijver om een duidelijke motivering waarom naar mening van opdrachtgever de verschillen aanwezig zijn tussen p1 en p2 inzake leiding en toezicht en deze aansprakelijkheid bij opdrachtnemer moet liggen.	De overeenkomst voor perceel 2 wordt niet aangepast. Het staat inschrijver vrij te kiezen in welk perceel hij inschrijft.	Perceel 2 niet obv uitzendcao

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
6	NVI vraag 14	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit ook zo duidelijk te omschrijven in de aanbestedingsstukken. Er staat nu namelijk bij perceel 2 dat het ziet op personeel waarop de Uitzend CAO niet van toepassing is terwijl u dus eigenlijk bedoeld dat het uitzendbeding zoals bedoeld in artikel 15 lid 1 CAO voor Uitzendkrachten en artikel 7:691 lid 2 BW niet van toepassing is. Op personeel waarop het uitzendbeding niet van toepassing is, is namelijk nog steeds de Uitzend CAO van toepassing, zie hiervoor ook het onderscheid in artikel 10 CAO voor Uitzendkrachten. Graag verduidelijking.	Er zijn detacheerders die niet de uitzend CAO hanteren voor hun medewerkers. Die kunnen inschrijven op perceel 2.	Perceel 1 obv uitzendcao, Perceel 2 niet obv uitzendcao
7	NVI vraag 2	Het personeel in perceel 2 werkt tevens onder leiding en toezicht dus waarom zou dit niet van toepassing zijn op perceel 2? Het enige verschil tussen perceel 1 en 2 is het uitzendbeding echter zijn beide inhuurkrachten werknemers in loondienst, een uitzendkracht of een detachingskracht. Beide soorten inhuurkrachten werken onder leiding en toezicht van de opdrachtgever. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om het antwoord op vraag 2 te herzien. Indien opdrachtgever het niet met deze interpretatie eens is, kan opdrachtgever dan uitleggen naar wat voor personeel zij opzoek is voor perceel 2?	De passage die u aanhaalt staat niet in de conceptovereenkomst voor perceel 1 en was daar dus überhaupt niet van toepassing. Daarom is de aanpassing alleen doorgevoerd voor perceel 2. In perceel 2 zijn we op zoek naar Opdrachtnemers die flexibel personeel inzetten waarop de uitzend CAO niet van toepassing is.	Perceel 2 niet obv uitzendcao
8	NVI vraag 4	Opdrachtgever maakt hierbij weer een verschil tussen perceel 1 en perceel 2. Het personeel in perceel 2 werkt tevens onder leiding en toezicht dus waarom zou dit niet van toepassing zijn op perceel 2? Het enige verschil tussen perceel 1 en 2 is het uitzendbeding echter zijn beide inhuurkrachten werknemers in loondienst, een uitzendkracht of een detachingskracht. Beide soorten inhuurkrachten werken onder leiding en toezicht van de opdrachtgever. Dus ook in perceel 2 kan de boete niet worden opgelegd aan opdrachtnemer voor het schenden van de geheimhoudingsplicht door een detachingskracht. Bent u het eens met onze redenering en gaat u akkoord met het voorstel dat in het geval van schending van de geheimhoudingsplicht niet opdrachtnemer maar detachingskracht aansprakelijk wordt gesteld?	Nee, in perceel 2 is de opdrachtnemer, als werkgever van de gedetacheerde kracht, aansprakelijk voor schending van de geheimhoudingsplicht.	Perceel 1 obv uitzendcao, Perceel 2 niet obv uitzendcao
9	NVI vraag 5	. Personeel werkzaam in perceel 2 werkt tevens op basis van een uitzendovereenkomst zoals bedoeld in artikel 7:690 BW. Op deze uitzendovereenkomst is de CAO voor Uitzendkrachten van toepassing nu deze algemeen verbindend is verklaard. Op grond van artikel 16 CAO voor uitzendkrachten heeft een werknemer recht op de inlenersbeloning waarvan de CAO van inlener van toepassing is. Als de CAO lonen dus stijgen heeft dit zowel gevolgen voor perceel 1 als perceel 2. Inschrijver verzoekt opdrachtgever om haar antwoord te herzien. Indien niet akkoord, kan opdrachtgever dan uitleggen waarom personeel op grond van perceel 2 niet werkt op basis van inlenersbeloning?	Dit heeft te maken met de tariefopbouw. In perceel 1 is deze volledig open, terwijl in perceel 2 gewerkt wordt met een totaal uurtarief. Inschrijvers maken hier zelf een opbouw maar voor Opdrachtgever is niet te herleiden met welk bruto uurloon en met welke marges inschrijvers werken. Dit wordt ondervangen door niet afzonderlijk ad hoc wettelijke wijzingen toe te staan, maar eens per jaar een indexering. Als u personeel wil inzetten via een uitzendovereenkomst dient u in te schrijven op perceel 1.	Perceel 2 niet obv uitzendcao
10	NVI vraag 45	Opdrachtnemer stelt voor perceel 2 detachingskrachten ter beschikking die recht hebben op een vaste arbeidsomvang in tegenstelling tot uitzendkrachten die betaald krijgen op basis van gewerkte uren. De detachingskrachten worden voor een samen overeengekomen aantal uur per week voor een samen overeengekomen periode bij u ingezet. Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor het voldoende inplannen/werk beschikbaar stellen ligt bij opdrachtgever, o.a. vanuit uw positie betreffende leiding en toezicht, en kan opdrachtnemer derhalve de overeengekomen uren in rekening brengen wanneer niet voldoende ingepland is? Zo nee, graag uw toelichting	Het aantal in de nadere overeenkomst in perceel 2 overeen gekomen uren is leidend voor het aantal uren dat geactueerd kan worden door Opdrachtnemer.	Perceel 2 niet obv uitzendcao