

Aanbesteding: Subsidieadvies
Aanbestedende Dienst: Gemeente Meerijstad
Referentie: 2022-5034

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Algemene voorwaarden - algemeen

Vraag:

In de algemene voorwaarden ontbreekt een bepaling die voor ons van belang is.

Deze ziet op de beroeps- en gedragsregels. Wij voeren de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen krachtens de wet van ons wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor ons voortvloeiende verplichtingen dienen te respecteren.

Hiertoe stellen wij voor om de volgende bepaling op te nemen:

‘Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren’.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst ziet geen reden om dit aan te passen. Er wordt subsidieadvies ingekocht, dit is hiervoor niet van belang.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Algemeen inkoopvoorwaarden Artikel 6 Keuring

Vraag:

Uit hoofde van de geldende beroeps- en gedragsregels– die wij als organisatie dienen te volgen - kunnen wij niet akkoord gaan met artikel 6 aangezien hiermee onze onafhankelijkheid in gevaar komt. Als onafhankelijk dienstverlener is het cruciaal om zelfstandig onze aanpak te kunnen bepalen en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden uit te voeren zoals wij dit vaktechnisch wenselijk achten. De hieruit voortvloeiende conclusies die wij weergeven in onze rapportages worden hierop

gebaseerd. Dit geheel vormt de basis voor onze onafhankelijke positie. Ons verzoek is om dit artikel buiten toepassing te verklaring. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst ziet geen reden om dit aan te passen. Er wordt subsidieadvies ingekocht, dit is hiervoor niet van belang.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Algemeen inkoopvoorwaarden Artikel 8 Intellectueel eigendom

Vraag:

Dit artikel is vanwege (indien van toepassing: de specifieke aard van de accountantscontrole en) de beroepsregelgeving voor accountants niet uitvoerbaar. Op grond van onze beroepsregels mogen wij de IE-rechten niet aan onze cliënten overdragen. Dit zou immers tot gevolg (kunnen) hebben dat onze cliënten de door ons afgegeven verklaringen en rapporten zouden mogen aanpassen. Derhalve stellen wij voor om de tekst van dit artikel te vervangen door de volgende tekst:

1. Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt of ontwikkelt of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, voor zover deze niet reeds aan derden toekomen.
2. Het is de Opdrachtgever uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen adviezen, rapporten, computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, (model)contracten en andere geestesproducten van opdrachtnemer, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden, te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren.
3. Het is de Opdrachtgever niet toegestaan die producten aan derden ter hand te stellen, anders dan ter inwinning van een deskundig oordeel omtrent de werkzaamheden van opdrachtnemer.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst ziet geen reden om dit aan te passen. Er wordt subsidieadvies ingekocht, dit is hiervoor niet van belang.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Algemeen inkoopvoorwaarden Artikel 14.2 verzekering

Vraag:

Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn.

Kunnen wij volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering waaruit het vorenstaande blijkt?

Antwoord:

Akkoord, het kunnen overleggen van een bewijs is voldoende.

Beantwoord op: 16-02-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Algemeen inkoopvoorwaarden Artikel 14.3 verzekering

Vraag:

Dit artikel bepaalt dat wij toestemming van u nodig hebben om de verzekeringscondities en -bedragen die wij met onze verzekeraar zijn overeengekomen te wijzigen. Het is voor ons niet uitvoerbaar om periodiek om toestemming te vragen, indien de verzekeringsvoorwaarden licht wijzigen.

Wij zijn doorlopend verzekerd en zullen ook adequaat verzekerd zijn en blijven voor beroeps-en bedrijfsaansprakelijkheid.

Wij verzoeken u daarom om artikel 14.3 gezien het voorgaande buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 14.3 blijft gehandhaafd. De aanbestedende dienst is van mening dat een verzekeringspolis niet maandelijks zal veranderen. Mochten er toch wijzigingen voordoen, dient u hier vooraf schriftelijk toestemming voor te vragen.

Beantwoord op: 16-02-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

Vraag:

In onze branche is het zeer gebruikelijk dat de aansprakelijkheid wordt beperkt. Is het mogelijk in de overeenkomst ter vervanging van artikel 14.1 tot en met 14.3 de volgende beperking van aansprakelijkheid op te nemen?

Deze beperkte aansprakelijkheid zal dan ook van toepassing zijn met betrekking tot de artikelen 4.5 en 23.6.

- (1) Opdrachtnemer is aansprakelijk jegens opdrachtgever (en eventuele anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) voor schade, hetzij op grond van wanprestatie dan wel onrechtmatige daad, hetzij op grond van de wet of anderszins, tot maximaal driemaal het aan opdrachtgever gefactureerde bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht met een maximum van EUR 300.000,--;
- (2) Indien opdrachtnemer jegens opdrachtgever (dan wel jegens anderen ten behoeve waarvan diensten worden verleend) op grond van deze overeenkomst of anderszins in verband met de diensten aansprakelijk is voor schade waaraan ook andere personen hebben bijgedragen, dan is opdrachtnemer niet hoofdelijk maar maximaal voor een gelijk deel met die anderen aansprakelijk. Een eventuele uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid door overige aansprakelijke (rechts)personen laat het voorgaande onverlet evenals het feit dat een vordering tot vergoeding van schade wordt geschikt of niet geïnd kan worden. Ook indien de schade door overlijden, de ontbinding of het faillissement van een andere aansprakelijke (rechts)persoon of welke andere oorzaak dan ook niet langer over alle aansprakelijke (rechts)personen kan worden omgeslagen, is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer beperkt tot dat gedeelte van de totale schade dat billijkerwijs aan opdrachtnemer valt toe te rekenen.
- (3) Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor alle vorderingen van derden (waaronder de met de opdrachtgever gelieerde entiteiten) en de daaruit voortvloeiende aansprakelijkheden, schade, schadevergoedingen, kosten en onkosten (waaronder redelijke externe en interne kosten van rechtsbijstand) die voortvloeien uit de openbaarmaking van een rapport (niet zijnde belastingadvies), het gebruik door een derde van of het door een derde vertrouwen op een rapport (waaronder belastingadvies). Deze laatste verplichting geldt niet indien opdrachtnemer dit door die derde vertrouwen op het rapport expliciet schriftelijk heeft goedgekeurd.
- (4) Alle vorderingsrechten met betrekking tot de diensten of anderszins uit deze overeenkomst voortvloeiend, dienen binnen een jaar na de datum waarop u zich van het aan die vordering ten grondslag liggende probleem bewust werd of redelijkerwijs bewust had kunnen zijn, te worden ingediend.
- (5) Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van opdrachtnemer of door opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen.

Antwoord:

"De aansprakelijkheid blijft gehandhaafd zoals aangegeven in artikel 14. Dit artikel is afgeleid van de algemene inkoopvoorwaarde van de VNG. Hier is het volgende in uitgelegd:

Het uitgangspunt van het VNG Model Aiv is dat voor de aansprakelijkheid en vrijwaring wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek (BW). In het VNG Model Aiv is daarom geen specifieke bepaling opgenomen die de aansprakelijkheid van partijen regelt. Hierdoor wordt, indien een geschil ontstaat, teruggerepen op de bepalingen van het aansprakelijkheidsrecht in het BW. Het uitgangspunt in het BW is dat de door benadeelde geleden schade wordt vergoed. Door aan te sluiten bij het BW is geen sprake van een 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' aansprakelijkheid, aangezien dit uitgangspunt wordt beperkt door de bepalingen opgenomen in het aansprakelijkheidsrecht (wettelijke aansprakelijkheidsbeperkingen) bijvoorbeeld:

- In artikel 6:101 BW staat dat als sprake is van eigen schuld, de veroorzaakte schade voor eigen rekening dient te komen.
- De rechter kan een schadevergoedingsverplichting matigen op grond van artikel 6:109 BW en voor bepaalde schadevergoedingsverplichtingen kan een wettelijke limiet bestaan op grond van artikel 6:110 BW.
- Ook geldt dat de redelijkheid en billijkheid ex artikel 6:248 lid 2 BW zal meewegen bij het vergoeden van schade.
- Tevens is de duur van aansprakelijkheid beperkt door verjaring en rechtsverwerking.

Het aansluiten bij de aansprakelijkheidsbepalingen van het Burgerlijk Wetboek is derhalve niet 'disproportioneel', aangezien geen sprake is van 'onbeperkte' of 'ongelimiteerde' schadeplichtigheid (conform de Gids Proportionaliteit). Dit is onder meer bevestigd in de volgende uitspraken:

- Rechtbank Den Haag d.d. 5 oktober 2016, zaaknr. C-09-513319-KG 16-773 (ECLI:NL:RBDHA:2016:11869),
- Rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 6 november 2014, zaaknr. C/02/289036 / KG ZA 14-690 (ECLI:NL:RBZWB:2014:7530),
- Rechtbank Utrecht d.d. 21 maart 2007, zaaknr. 225022 / KG ZA 07- 59 (ECLI:NL:RBUTR:2007:BA2053); en
- Rechtbank Haarlem d.d. 5 december 2005, zaaknr. 117486 / KG ZA 05-547 (ECLI:NL:RBHAA:2005:AZ1072). "

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Algemeen inkoopvoorwaarden Artikel 7 Geheimhouding

Vraag:

Het is voor ons van belang dat we informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard, niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de handhaving van onze geheimhoudingsplicht. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving.

Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met de toevoeging van onderstaand tekstvoorstel aan artikel 7?

‘Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie (‘Cliëntinformatie’) openbaar te maken aan en te delen met gelieerde entiteiten en derden die namens Opdrachtnemer diensten verlenen, die deze Cliëntinformatie vervolgens mogen verzamelen, gebruiken, overdragen, opslaan of anderszins bewerken (gezamenlijk Verwerken) in de verschillende landen waarin zij actief zijn voor doeleinden die verband houden met de verlening van de Diensten, teneinde te voldoen aan toezichtsvereisten en/of de onafhankelijkheid te waarborgen of belangenverstremgeling te voorkomen, dan wel ten behoeve van kwaliteits-, risicobeheer- en/of financieel-administratieve doeleinden en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard (gezamenlijk de Verwerkingsdoeleinden). Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van Cliëntinformatie.’

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst ziet geen reden om dit aan te passen. Er wordt subsidieadvies ingekocht, dit is hiervoor niet van belang.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Algemeen inkoopvoorwaarden Artikel 7 Geheimhouding

Vraag:

De geheimhoudingsplicht uit dit artikel sluit de mogelijkheid voor ons uit om te kunnen openbaren indien een wetsbepaling of (beroeps)regel ons dit verplicht of indien openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van

onze eigen belangen. Wij stellen dan ook voor om aan artikel 7 lid 1 de volgende tekst toe te voegen:

‘of indien Opdrachtnemer op grond van een wetsbepaling of (beroeps) regel dient te openbaren of openbaring noodzakelijk is voor opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen.’

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, de aanbestedende dienst ziet geen reden om dit aan te passen. Er wordt subsidieadvies ingekocht, dit is hiervoor niet van belang.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

3.3.1 Kerncompetenties

Vraag:

Wij zijn een grote organisatie met veel ervaring en een netwerk in de publieke en private sector. We zijn erg enthousiast over deze aanbesteding. Echter, ons inziens is kerncompetentie 1, zoals omschreven in paragraaf 3.3.1.1, te smal geformuleerd. Kunt u instemmen met de volgende wijziging van kerncompetentie 1: ‘De inschrijver dient gedurende een periode van ten minste 1 jaar ervaring te hebben met subsidieverwerving bij een publieke organisatie of instelling met een maatschappelijke doelstelling ‘

Antwoord:

Niet akkoord. Een subsidioloog moet ervaring hebben binnen een gemeente om kennis te hebben van alle grote opgaven waar gemeenten voor staan (en waar subsidiekansen mogelijk zijn) en diversiteit aan taken binnen de verschillende beleidsvelden. Om deze reden passen wij de kerncompetentie niet aan.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

UEA

Vraag:

4. Tendered UEA. In bijlage 11 staan de documenten genoemd die bij inschrijving ingediend moeten worden. Echter staat bij de eisen in Tendered dat er documenten, bijvoorbeeld de ‘‘Betaling belastingen’’, al als

bewijsstuk ingediend moeten worden. In paragraaf 3.1 staat bijvoorbeeld dat aan de winnende inschrijver gevraagd kan worden om deze verklaring te overleggen. Kunt u aangeven wat u nu wel en niet verwacht van inschrijvende partijen?

En hoe dient hiermee om te worden omgegaan in de Tendered-omgeving waar gevraagd/vereist wordt dat documenten (zoals de "Betaling belastingen") geüpload worden?

Antwoord:

De winnende inschrijver kan na gunning gevraagd worden om 'betaling belastingen' te kunnen overleggen. Dit is geen vereiste bij inschrijving enkel bij de winnaar kan deze worden opgevraagd.

In Tendered upload u het door u ingevulde UEA, dit is de eigenverklaring.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

5. Par. 3.1.1 Kerncompetenties. U verzoekt inschrijvers om naast bijlage 10 ook een tevredenheidsverklaring in te dienen. Terwijl de gegevens van de referent ook genoemd staan in bijlage 10. Dit is, ons inziens, een onnodige administratieve last voor zowel de inschrijvers als de referent. Kunt u deze eis laten vervallen? Indien nee, kunt u motiveren waarom u deze eis wenst te handhaven?

Antwoord:

In bijlage 10 geeft u enkel de referentie op. Deze hoeft niet ondertekend te worden, echter kan de aanbestedende dienst deze referentie wel contacteren. Bijlage 10 kunt u zelf invullen.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

3. Par 4.2.1.2. U beschrijft onder de scoretabel hoe de beoordelingscommissie te werk gaat. In de score tabel wordt gesproken over het verkrijgen van een vaststaand kortingspercentage. Wij vragen ons af hoe

aanbestedende dienst het kortingspercentage gaat vaststellen, omdat na de beoordeling uiteindelijk de individueel toegekende cijfers opgeteld en gedeeld worden door de beoordelaars. Stel dat wij dan uitkomen op een score van 6,4. Hoe vindt de bepaling van het percentage dan plaats? Of vindt de vaststelling van de eindscore plaats op basis van consensus?

Antwoord:

Elk teamlid beoordeelt de inschrijvingen zelfstandig en kent zonder overleg met andere teamleden op basis van de in dit hoofdstuk opgenomen beoordelingssystematiek per (sub)gunningscriterium punten toe aan de Plannen van Aanpak. In een plenair overleg van het beoordelingsteam wordt de argumenten die hebben geleid tot de individuele waardering besproken. Daarin kunnen beoordelaars hun beoordeling bijstellen en daarna worden de individueel toegekende cijfers opgeteld en gedeeld door het aantal beoordelaars.

Het kan zijn dat hier gemiddeld een 6,4 uitkomt. De fictieve korting als volgt zal berekend worden: 6,4 (behaalde cijfer) gedeeld door de maximaal te behalen score 10, keer de fictieve korting is de totale fictieve korting voor dat criterium.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

2. In de inschrijvingsleidraad wordt gesproken in 4.2.1.2 over het Plan van Aanpak met als criteria K1, K2 en K3. Met de uitleg over de beoordeling wordt inschrijver in verwarring gebracht. Hier wordt namelijk gesproken over het Plan van Aanpak en de eventuele aansluitend presentatie (dit is K3). Betreft het in deze een verschrijving van de aanbestedende dienst of kunt u anders aangeven hoe inschrijvers dit moeten interpreteren?

Antwoord:

Dit betreft inderdaad een verschrijving. In het plan van aanpak hoeft enkel K1 en K2 beschreven te worden. K3 volgt in een latere fase.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad

Vraag:

1. Par 1.7 Overeenkomst: Wij verzoeken u om de totaal geraamde waarde van de raamovereenkomst over een looptijd van 4 jaar (conform de uitspraak van de Antitrustzaak) te delen met de inschrijvende partijen. Indien u dit niet deelt, kunt u dan motiveren waarom u hiervan afziet?

Antwoord:

De geraamde waarde zal niet gedeeld worden. De inschrijver kan zelf bepalen hoeveel kosten er gemaakt dienen worden en wat zijn inschrijf prijs zal worden. De aanbestedende dienst ziet geen voordelen aan het delen van de geraamde waarde.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
ISO 9001

Vraag:

In uw aanbesteding geeft u niet aan of de inschrijvers ISO 9001 gecertificeerd moeten zijn. Wij zien dit als een meerwaarde en kwaliteitsgarantie. kunt u de eis van ISO 9001 certificering toevoegen?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst wenst hier geen eis van te maken.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Aantal medewerkers

Vraag:

Gezien de door u aangegeven subsidiewerkzaamheden en de omvang daarvan lijkt het niet mogelijk dat een bureau met slechts enkele medewerkers dit werk aan kan. Bent u het ermee eens dat alleen subsidieadviesbureau's met tenminste tien eigen medewerkers (alleen of in combinatie) voor deze aanbesteding in aanmerking komen?

Antwoord:

Hier zijn wij het niet mee eens, een partij met minimaal twee medewerkers zou deze opdracht uitkunnen voeren. Daarnaast kan er ook als combinatie worden ingeschreven.

Beantwoord op: 16-02-2023

Label: Inhoud

