

Aanbesteding: 79-2021 De Coöperatiebrug
Aanbestedende Dienst: Gemeente Groningen, Afdeling Stadsingenieurs
Referentie: 79-2021

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 IV kwaliteitszorgsysteem, pagina 16

Vraag:

Het gevraagde gesteld onder IV kwaliteitszorgsysteemn betreft een norm en geen certificaat. Wij willen u verzoeken deze eis te laten vervallen of een toelichting te geven wat u hier wilt ontvangen aangezien wij voor NEN-ISO /IEC/IEEE 15288 geen bedrijfscertificaat kunnen overleggen. Overigens kunnen wij systemengineering wel aantoonbaar maken middels een uitgevoerd referentieproject.

Antwoord:

Gevraagd wordt om een ISO 9001 gecertificeerd kwaliteitsmanagement systeem wat aantoonbaar is gebaseerd op de NEN-ISO/IEC/IEEE 15288. Oftewel de procesbeschrijvingen welke onderdeel zijn van het Kwaliteitsmanagementsysteem dienen aantoonbaar overeen te komen met de NEN-ISO/IEC/IEEE 15288, voor zover van toepassing. Inschrijver hoeft dus niet persé een kwaliteitscertificaat te kunnen overleggen. Inschrijver moet minimaal kunnen aantonen dat deze norm is ingebed in zijn kwaliteitszorgsysteem.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 II Kerncompetentie, pagina 16

Vraag:

“Gegadigde dient in de afgelopen 5 jaar voorafgaande aan aanmelding...”. Wij willen u verzoeken de eis aan te passen naar 6 jaar.

Antwoord:

Dit is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. In artikel 2:93 lid 1 onder a Aanbestedingswet 2012 is bepaald dat de aanbestedende dienst referenties mag opvragen van werken die in de afgelopen periode van ten hoogste vijf jaar zijn uitgevoerd. Het is niet toegestaan referenties op te vragen die langer dan vijf jaar voor de aanbesteding zijn uitgevoerd.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

I Kerncompetentie, pagina 15

Vraag:

Is het toegestaan om een werk op te voeren die wij in combinatie hebben uitgevoerd die voldoet aan de minimale eis van 4 miljoen?

Antwoord:

Een beroep door een inschrijver op referenties/ervaring opgedaan in een combinatie is toegestaan, indien u kunt aantonen in de uitvoering te kunnen beschikken over die ervaring.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

I Kerncompetentie, pagina 15

Vraag:

Is het toegestaan een werk op te voeren welke nog niet in uitvoering is, maar die in de tenderfase zit of is afgerond in de tenderfase waarbij ervaring hebben opgedaan met het uitvoeren van een DuboCalc-berekening.

Antwoord:

Nee, dat is niet toegestaan. Het moet gaan om een werk dat is uitgevoerd (voltooid).

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Kerncompetentie IV

Vraag:

Ons kwaliteitssysteem is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001 en grotendeels gebaseerd op de NEN-ISO/IEC/IEEE 15288 maar wordt alleen op projectniveau gecertificeerd als de opdrachtgever er om vraagt (i.v.m. kosten). Kunnen wij de gevraagde gelijkwaardigheid aantonen middels een projectreferentie waarin Systems engineering - System life cycle processen is toegepast?

Antwoord:

Ja dat is toegestaan. De aanbestedende dienst merkt dit aan als voldoende aangetoond dat de gevraagde norm is ingebed in zijn kwaliteitssysteem (zie ook het antwoord op vraag 1).

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bewijsstukken Kerncompetenties en Selectiecriteria

Vraag:

U geeft aan dat uit de ondertekende tevredenheidsverklaring van de Opdrachtgever moet blijken dat aan de gevraagde competentie is voldaan. Bij oplevering van een werk wordt door ons standaard een tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever opgevraagd inzake de goede uitvoering van het gehele werk. Hierop wordt standaard de titel, uitvoeringstermijn en omvang van het werk vermeld. Hierop staat niet alle specifieke werkzaamheden vermeld. Wanneer uit de verklaring van de opdrachtgever de specifieke ervaring moet blijken, betekent dit dat wij elke keer opnieuw naar de Opdrachtgever moeten voor een werk wat al enige tijd geleden is opgeleverd.

Gaat u akkoord met een algemene Tevredenheidsverklaring waaruit blijkt dat het gehele werk naar volle tevredenheid is uitgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Opgave referentieproject

Vraag:

Voor selectie criterium 3 vraagt u om een vergelijkbaar referentieproject, uitgevoerd en afgerond in afgelopen 5 jaar.

Aangezien deze competentie betrekking heeft op diensten, is het toegestaan om een referentie in te dienen waarvan het volledige ontwerp (VO, DO en UO) is afgerond? Het referentieproject dat wij in willen dienen wordt deze zomer opgeleverd.

Antwoord:

Dat is niet toegestaan. De referentie betreft de hele uitvoering van de opdracht (tot en met de realisatiefase).

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Opgave referentieproject

Vraag:

Voor selectie criterium 3 vraagt u om een "Rechtsgeldig ondertekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject waaruit blijkt dat de aangeboden functionarissen voldoen aan de gevraagde competentie omtrend samenwerking".

Vraag: Steeds vaker zien we dat opdrachtgevers de tevredenheidsverklaring pas willen afgeven na oplevering van het werk. Ons project zit in de afrondingsfase en opdrachtgever is (nog) niet bereid een verklaring af te geven. Ondanks dat opdrachtgever wel tevreden is.

Ik verzoek u deze eis te vervangen door het opgeven van de contactgegevens van de opdrachtgever zodat u contact op kan nemen.

Antwoord:

Niet akkoord, zie tevens het antwoord op vraag 8.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
10 Opgave referentieproject

Vraag:

U vraagt "Een vergelijkbaar referentieproject met een omvang van minimaal € 4.000.000,- (excl. BTW)"

Kan het budget van het referentieontwerp verlaagd worden of mag het geïndexeerd worden naar inflatie indien de bouwkosten (prijspeil 2019) net onder de 4 miljoen liggen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Selectie leidraad, pagina 16 van 34, minimumeis IV

Vraag:

Bij minimumeis IV stelt u dat gegadigde bij inschrijving dient te beschikken over een geldig kwaliteitszorgsysteem (of een daaraan gelijkwaardig systeem) op basis van de vigerende NEN-ISO/IEC/IEEE 15288 dat betrekking heeft op de aard van de opdracht. Hiervoor dient een certificaat te worden overhandigd of een bewijs waarmee wordt aangetoond dat er sprake is van een gelijkwaardig systeem.

Gelet op deze gestelde minimumeis en het project dat door u wordt aanbesteed, komen wij tot de conclusie dat u op zoek bent naar een opdrachtnemer die ervaring heeft met Systems Engineering. Door het stellen van de eis dat de gegadigde in het bezit moet zijn van een certificaat NEN-ISO/ICE/IEEE 15288 (of gelijkwaardig) beperkt u echter het aantal gegadigden, omdat maar weinig partijen in het bezit zijn van dit certificaat, terwijl deze partijen wel ervaring hebben met Systems Engineering.

Wij verzoeken u dan ook om minimumeis IV als volgt aan te passen:
Gegadigde dient in de afgelopen 5 jaar voorafgaande aan de aanmelding aantoonbaar te beschikken over een referentieproject in de GWW sector waarbij Systems Engineering een onderdeel van het project was.

Waarbij dan de volgende bewijsmiddelen worden gevraagd:

- 1) Een referentieproject waarbij Gegadigde Systems Engineering heeft uitgevoerd voor een project in de GWW-sector.
- 2) Rechtsgeldig ondertekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject waaruit blijkt dat gegadigde voldoet aan de gevraagde competentie.
- 3) Ondersteunende projectinformatie waaruit genoegzaam kan worden afgeleid dat aan deze minimumeis is voldaan.

Antwoord:

Zie de antwoorden op de vragen 1 en 5.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 22 van 34, selectiecriterium 1

Vraag:

Bij dit selectiecriterium vraagt u naar ervaring met:

- 1) Een bouwteam UAV-GC 2005 contract voor een bouwteamfase,
- 2) Met een minimale opdrachtwaarde van € 4.000.000,-

De gevraagde variant "Bouwteam UAV-GC 2005" kan zorgen voor een onnodige beperking van het aantal gegadigden, omdat deze variant veel minder voorkomt dan andere varianten van bouwteam.

Daarnaast heeft het stellen van een minimale opdrachtwaarde van €

4.000.000,- voor een bouwteam geen meerwaarde. Het gaat er om dat je als aannemer weet hoe een bouwteam werkt, maar de hoogte van de opdrachtwaarde speelt hierbij geen rol.

Gelet op bovenstaande motivering verzoeken wij u dit selectiecriterium als volgt te formuleren:

1. Gegadigde heeft in de afgelopen 5 jaar voorafgaande aan de aanmelding ervaring opgedaan met het uitvoeren van werkzaamheden in de bouwteamfase op basis van een bouwteamcontract en heeft aansluitend naar tevredenheid van de opdrachtgever de Realisatiefase uitgevoerd.

Waarbij dan bij 1) het volgende bewijsstuk wordt gevraagd:

1) Een referentieproject waarbij Gegadigde de gevraagde activiteiten succesvol heeft uitgevoerd resulterend in een aannemingsovereenkomst.

Antwoord:

Bedoeld is een bouwteamovereenkomst voor het in de vervolgfase (fase 2, realisatiefase) realiseren van een opdracht op basis van UAV-GC 2005. Het referentieproject betreft de opdrachtwaarde van de gehele opdracht, dus de bouwteamfase en de realisatiefase.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 23 van 34, selectiecriterium 2

Vraag:

Bij dit selectiecriterium kan gegadigde meer punten scoren als gegadigde ervaring heeft met een DBFM-contract. Aangezien dit project geen DBFM-project betreft, omdat er geen Finance en Maintain wordt gevraagd, mag er in de criteria ook niet gevraagd worden naar een DBFM-project.

Wij verzoeken u dan ook om bij dit selectiecriterium DBFM te laten vervallen en het selectiecriterium anders in te vullen.

Antwoord:

Niet akkoord. Het selectiecriterium is geen knock-out criterium. De aanbestedende dienst ziet de meerwaarde van het hebben van ervaring met een DBFM-contract vooral in de manier waarop daarin kwaliteitsborging is meegenomen (de kwaliteitsborgingscomponent).

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

14

Selectiecriteria 3

Vraag:

U vraagt om een visiedocument waarin wordt aangegeven hoe gegadigde omgaat ten aanzien van ontwerpverantwoordelijkheden mbt architectuur en landschapsarchitectuur. Daarnaast vraagt u als bewijsstuk een referentieproject van minimaal €4mio. Aan welke criteria binnen dit selectiecriteria dient dit referentieproject te voldoen? Ofwel, wat is vergelijkbaar? Volstaat een UAV-GC-project waarin (landschaps) architectuur een rol speelde?

Daarnaast ook hier: hoe kunnen we dit referentieproject als bewijsstuk hanteren indien het visiedocument anoniem wordt ingediend?

Antwoord:

Voor de invulling van de ontwerpverantwoordelijkheden m.b.t. architectuur van het object en landschapsarchitectuur wordt verwezen naar de reeds verstrekte Nota van Inlichtingen 0. Met het referentieproject kan Gegadigde aantonen te voldoen aan het gevraagde. Het in te dienen referentieproject zal op geldigheid worden getoetst door een functionaris die niet lid is van de beoordelingscommissie voorafgaand aan de beoordeling van dit selectiecriteria. De beoordelingscommissie krijgt deze referentie niet te zien voorafgaand of tijdens de beoordeling.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Selectiecriteria, pagina 23 van 34, selectiecriteria 2

Vraag:

Bij selectiecriteria 2 verzoekt u als bewijsstuk 2) om een rechtsgeldig ondertekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject waaruit blijkt dat de aangeboden functionarissen van Gegadigde voldoen aan de gevraagde competenties.

Aangezien bij selectiecriteria 2 geen informatie aangeleverd hoeft te worden over de aangeboden functionarissen gaan wij er vanuit dat bewijsstuk 2) per abuis bij selectiecriteria 2 is komen te staan. Wij verzoeken u dan ook om bewijsstuk 2) bij selectiecriteria 2 te laten vervallen.

Antwoord:

Bewijsstuk 2 wordt aangepast in: Rechtsgeldig ondertekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject waaruit blijkt dat Gegadigde voldoet aan de competentie waarop hij zich

beroept.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 24 van 34, selectiecriterium 4

Vraag:

Bij dit selectiecriterium vraagt u naar ervaring met minimaal 1 project dat ten aanzien van het prijscriterium is uitgevraagd op LCC (investering + exploitatie) en bij oplevering aantoonbaar voldoet aan de aangeboden LCC.

Kunt u toelichten waarom er gevraagd wordt naar deze ervaring?

Uit de Selectieleidraad volgt namelijk niet dat het in de inschrijvingsfase een gunningcriterium is en ook in de meegeleverde VSE en VSP komt de LCC niet naar voren. Ook tijdens de inlichtingenbijeenkomst is dit niet besproken.

Aangezien de gevraagde ervaring op het gebied van LCC niet terugkomt in deze aanbesteding verzoeken wij u om selectiecriterium 4 te laten vervallen.

Antwoord:

In de Inschrijvingsfase zal de Inschrijfprijs worden uitgevraagd op basis LCC. Selectiecriterium 4 blijft om die reden gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 23 van 34, selectiecriterium 3

Vraag:

Bij dit selectiecriterium vraagt u als bewijsstuk naar een referentie voor het ontwerp en de bouw van een brug met een minimale omvang van € 4.000.000,00. U heeft dit selectiecriterium nu beperkt tot ervaring met een brug, maar ook bij het ontwerp en de realisatie (bouw) van viaducten en onderdoorgangen kun je te maken hebben met het bij selectiecriterium 3 geformuleerde vraagstuk.

Wij verzoeken u dan ook om bij selectiecriterium 3, bewijsstuk 2), de tekst als volgt aan te passen:

Een referentieproject met een omvang van minimaal €4.000.000,00 (excl. BTW), uitgevoerd en afgerond in de afgelopen 5 jaar, betreffende ontwerp en bouw van een civieltechnisch kunstwerk ingepast in een specifieke situatie.

Antwoord:

Niet akkoord. De selectiecriteria zijn geen knock-out criteria en zijn bedoeld om onderscheidend te zijn. Om die reden is bewust gekozen voor een referentie voor het ontwerp en de bouw van een brug ingepast in een specifieke situatie.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 23-24 van 34, Gevraagde bewijsstukken selectie criterium 3

Vraag:

Bij selectie criterium 3 vraagt u als bewijsstuk 3) een rechtsgeldig ondertekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject waaruit blijkt dat de aangeboden functionarissen voldoen aan de gevraagde competentie omtrent samenwerking.

Kunt u toelichten waarom u om dit bewijsstuk vraagt?

Het is gebruikelijk dat een opdrachtgever, na een goede uitvoering van het project, een tevredenheidsverklaring ondertekend waaruit volgt dat de opdrachtnemer het werk naar tevredenheid heeft uitgevoerd. Het is echter niet gebruikelijk dat in deze tevredenheidsverklaring ook de functionarissen worden benoemd die het project hebben uitgevoerd.

Vraagt u van gegadigden dat zij bij opdrachtgevers een tevredenheidsverklaring per functionaris gaan opvragen waaruit blijkt dat zij voldoen aan de gevraagde competentie omtrent samenwerking?

Indien u deze vraag bevestigend beantwoordt, verzoeken wij u dit bewijsstuk te laten vervallen óf de aanmeldingstermijn te verlengen met minimaal 1 week.

Antwoord:

Zie NvI 0: "De gemeente vraagt om de inzet van een functionaris die in staat is om zijn ontwerpteam in de ontwerpfase op beide punten (architectuur van het object en landschapsarchitectuur) goed mee te nemen en als sparringpartner voor de gemeente kan optreden. Met andere woorden: een functionaris die ervaring heeft met vormgeving en landschapsarchitectuur en in staat is de kwaliteit op die onderdelen en de techniek bij elkaar te brengen (borgen van de architectuur van het object en de landschapsarchitectuur in het ontwerp)." Gegadigde kan ervoor kiezen dit te verdelen over meerdere functionarissen. Gegadigde dient in zijn schriftelijke onderbouwing aan te geven op welke wijze hij de continuïteit waarborgt. Uit de tevredenheidsverklaring moet kunnen worden afgeleid dat de opdrachtgever tevreden was over de inzet van de aangeboden functionaris of functionarissen.

LET OP: de tekst van bewijsstuk 3 wordt als volgt aangepast:

3) Rechtsgeldig ondertekende tevredenheidsverklaring van de opdrachtgever van het referentieproject waaruit blijkt dat de aangeboden functionaris(sen) voldoet/voldoen aan de gevraagde competentie omtrent samenwerking.

Nee, de inschrijvingstermijn wordt niet verlengd.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 24 t/m 26 van 34, Beoordeling selectiecriteria 3

Vraag:

Kunt u aangeven welke vakdisciplines de leden van de beoordelingscommissie hebben?

Antwoord:

Werktuigbouwkundige, kwaliteitsmanager en stedenbouwkundige.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 24 t/m 26 van 34, Beoordeling selectiecriteria 3

Vraag:

Kunt u SMART aangeven wat de verschillen zijn tussen zeer SMART, ruim voldoende SMART, voldoende SMART, onvoldoende SMART en niet SMART?

Antwoord:

Zeer SMART - Alle vijf 'SMART-componenten' komen concreet terug in de onderbouwing. / Ruim voldoende SMART - Er komen vier SMART-componenten terug in de onderbouwing. / Voldoende SMART - Er komen drie SMART-componenten terug in de onderbouwing. / Onvoldoende SMART - Er komen niet meer dan twee 'SMART-componenten' terug in de onderbouwing. / Niet SMART - De 'SMART-componenten' komen niet terug in de onderbouwing.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 25-26 van 34, Beoordeling selectiecriteria 3

Vraag:

Onder Verifieerbare uitvoeringsinformatie wordt aangegeven dat de referentieprojecten niet bij naam genoemd mogen worden. Op welke wijze wordt het gevraagde referentieproject (bewijsstuk 2)) meegenomen in de beoordeling van selectiecriteria 3?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 13, gegadigde dient in zijn kwalitatieve document de ingediende referentie en andere projecten of zaken die herleidbaar zijn naar de gegadigde niet met naam te benoemen.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 26 van 34, paragraaf 7.3 Doorkijk naar inschrijvingsfase

Vraag:

Kunt u aangeven wat de verhouding wordt tussen de ingediende prijs en de kwalitatieve aspecten tijdens de aanbesteding?

Antwoord:

Prijs telt 20% mee, kwaliteit 80%. Overigens zijn dit geen wegingsfactoren omdat de gunningssystematiek is gebaseerd op 'gunnen op waarde' waarbij de inschrijfprijs van Inschrijver als basis dient voor het bepalen van de fictieve inschrijfprijs.

Beantwoord op: 25-05-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Selectieleidraad, pagina 26 van 34, paragraaf 7.3 Doorkijk naar inschrijvingsfase

Vraag:

In de opsomming is aangegeven dat interviews onderdeel is van de kwalitatieve aspecten. De interviews worden niet genoemd in de planning in paragraaf 3.2. Zijn de interviews wel of geen onderdeel van de kwalitatieve aspecten?

Antwoord:

De interviews maken onderdeel uit van de kwalitatieve gunningscriteria. Dit zal nader worden gespecificeerd in de Inschrijvingsleidraad.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 0

Vraag:

U geeft aan dat de aanmeldtermijn niet verlengd wordt, omdat de stukken op 1 mei 2022 zijn gepubliceerd en daarmee de gegadigden voldoende tijd hebben gehad. Echter, de informatiebijeenkomst was op 20 mei 2022. In deze bijeenkomst is informatie gegeven die bepalend is voor de in te zetten functionarissen. Gelet op Hemelvaart en Pinksteren is de tijd voor het schrijven van deze onderbouwing zeer kort. Daarom verzoeken wij u de aanmelddatum met minimaal 1 week uit te stellen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Van Gegadigde mag worden verwacht dat hij op voorhand een aantal functionarissen op het oog heeft en na de verstrekte informatie definitief besluit welke functionarissen het meest geschikt zijn. Zie tevens Nota van Inlichtingen 0.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Selectieleidraad, pagina 24 t/m 26 van 34, Beoordeling selectiecriterium 3

Vraag:

Onderdeel van de beoordeling is of de vraag projectspecifiek beantwoord is. Omdat dit werk nog in de selectiefase zit, heeft projectspecifiek dan betrekking op de reeds uitgevoerde projecten die wij als referentie opgeven?

Antwoord:

Van Gegadigde wordt verwacht dat hij in zijn antwoord een doorkijk geeft naar de uitvoering van het onderhavige project (de Coöperatiebrug). De term 'projectspecifiek' ziet daarop toe.

Beantwoord op: 25-05-2022
Label: Inhoud