

Aanbesteding: Lease fietsen
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: 200687

Toelichting:

Ref.nr. 114
Onderwerp: NVI referentienummer 101 en 102

Vraag:

Hieronder lees u onze aanvullende vraag / opmerking op uw NvI referentienummer 101 en 102:

Wij begrijpen volledig uw wens om een partij te selecteren die voldoende ervaring heeft op het gesteld in uw referentieopdracht. Echter door vast te houden aan deze eis sluit u, op 2 aanbieders na, alle overige aanbieders uit. Hiermee bent u niet in staat om de beste deal uit te markt te halen. We weten immers dat volume niet de graadmeter is voor kwaliteit; er spelen namelijk meer factoren mee, zoals ervaring/professionaliteit van de organisatie, kwaliteit en features van het digitaal platform, netwerk van dealers, kwaliteit van dienstverlening, etc. Om de genoemde redenen willen wij u verzoeken om uw beslissing t.a.v. de referentie eis te heroverwegen en de eis te verlagen naar (bijvoorbeeld) 60 en/of bestellingen mee te tellen en/of meerdere werkgevers als referent toe te staan. Bij geen aanpassing in uw referentie eis zijn wij helaas genoodzaakt om niet in te schrijven op uw aanbesteding. Graag uw akkoord op ons verzoek.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 115
Onderwerp: Vervolg vraag op antwoorden p vraag 24, 101,102 en 109

Vraag:

Na het lezen van de NvI hebben wij een vervolgvraag op de antwoorden zoals u die heeft gegeven op vraag 24, 101,102 en 109.

U geeft aan het te hebben overwogen om de referentie eis aan te passen. Echter dat u de risico's te groot inschat en een partij wil die kan aantonen dit volume te kunnen leveren. Op grond waarvan maakt u de afweging dat het afname aantal van 100 een voor u reëel ingeschat aantal is? U benoemt in de leidraad dat u geen onderzoek heeft gedaan onder uw medewerkers en dat u geen prognose kunt geven over de afname van het aantal fietsen. Hoe verhoudt deze informatie zich dan tot uw overtuiging dat er minimaal 100

fietsen aan u geleverd gaan worden? Daarbij komt dat u erkent dat het gaat om een relatief nieuwe dienstverlening. Hierdoor zijn er maar een heel beperkt aantal organisaties op de markt die kunnen voldoen aan deze referentie eis. Door vast te houden aan deze eis sluit een groot deel van de aanbieders op de markt uit. Inschrijver vraagt zich af of dit wel leidt tot de beste aanbieder voor u.

Als laatste wuift u ook de mogelijkheid weg om klanten aan te dragen waarvoor die 100 fietsen wel in de toekomst geleverd gaan worden. Zoals aangegeven in de vraagstellingen hebben we te maken met een relatief nieuwe dienstverlening en met lange levertijden. Twee factoren die het veel moeilijker maken om aan de gestelde referentie eis te voldoen. Inschrijver vraagt u dringend om het bovenstaande in overweging te nemen en uw standpunt op dit punt te herzien. Wilt u referentie eis zodanig aanpassen dat er door meer partijen kan worden ingeschreven?

Antwoord:

Niet akkoord. Uit marktconsultatie is in algemene zin gebleken dat voldoende aanbieders kunnen voldoen aan het aantal van 100.

Inderdaad is in de aanbestedingsleidraad gesteld dat, omdat het om een volledig nieuwe regeling gaat, er geen uitspraken kunnen worden gedaan over de verwachting hoeveel werknemers gebruik gaan maken van de fietslease regeling. Hiervoor is echter bewust gekozen, enerzijds omdat het om een raamovereenkomst gaat, waarvoor expliciet geen afnameverplichting geldt, anderzijds omdat wij geen mogelijk valse verwachtingen t.a.v. afname willen wekken.

Echter hebben wij intern wel een beeld van afname, op basis waarvan wij tot het aantal van 100 zijn gekomen:

- Circa 80% van onze 1.067 medewerkers wonen op fietsbare afstand, dat maakt dat op het hoogste niveau zo'n 850 medewerkers in de doelgroep vallen.
- Momenteel kennen wij geen reiskostenvergoeding en faciliteren wij ook geen vervoer. Dat betekent bij dit onderwerp dat medewerkers dus ook niets hoeven in te leveren wanneer zij aan de regeling lease fiets meedoen. Dit betekent dus betere secundaire arbeidsvoorwaarden voor onze medewerkers.
- De maximale prijs van in scope zijnde fietsen wordt door ons op € 5.000,- gesteld. Daar kunnen uiterst kwalitatieve fietsen voor worden geleased en kan er ook sprake zijn van een zeer ruim aanbod waar de medewerker uit kan kiezen.
- Naast woon-werkverkeer en werk-werkverkeer mogen onze medewerkers de fietsen ook onbeperkt privé gebruiken, wat de regeling extra aantrekkelijk maakt.
- Bovenal zal de lease fiets voor de medewerker aantrekkelijk zijn, omdat hij door de leaseconstructie en bijbehorende faciliteiten als pech onderweg, vervangend vervoer e.d., uiteindelijk financieel voordeliger uit is, dan als wanneer hij/zij de fiets zelf privé zou aanschaffen.
- Uit marktonderzoek begrijpen wij dat bij een matige regeling (waar hier naar ons oordeel geen sprake van is) reeds 5 tot 10% van het in aanmerking komende personeelsbestand voor een leasefiets kiest en bij een redelijke

regeling tussen de 10 en 15%. Wij zijn van oordeel dat onze regeling “zelfs meer dan redelijk is” en verwachten daardoor tot zo’n 20% deelnemers. M.a.w.: een afname tot circa 170.

Wij merken op dat een referentie-eis als doel heeft het toetsen van (voldoende) ervaring van een inschrijver. Door de beschrijving bij kerncompetentie 1 deels aan te passen naar “en/of in bestelling” wordt deze toets niet volledig mogelijk gemaakt. Immers, een in bestelling staande fiets heeft betrekking op slechts op een facet van de totale opdracht. Aangezien deze fietsen nog niet geleverd zijn, betekent dit dat er daardoor ook niet getoetst kan worden of andere aspecten van de opdracht (zoals bijvoorbeeld onderhoud en reparatie) ook op een totaal van minimaal 100 naar behoren bij referent-opdrachtgever zijn verlopen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Verduidelijking antwoord op vraag 37

Vraag:

Naar aanleiding van de nota, vraag 37 hebben we nog een vraag ter verduidelijking. Het antwoord is in principe helder, alleen gaat deze niet geheel in op de gestelde vraag. Wij veronderstellen m.b.t. vraag 37, dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk wordt gesteld indien er directe schade optreedt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, dit bevestigen wij niet. De (Nederlandse) wet kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. In het verlengde daarvan kan worden vastgesteld dat de vraag wanneer een tekortkoming aan een partij kan worden toegerekend zal moeten worden beantwoord met behulp van de regel van art. 6:75 BW: ‘Een tekortkoming kan de schuldenaar niet worden toegerekend, indien zij niet te wijten is aan zijn schuld, noch krachtens wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt’. Bij de beantwoording van de (vervolg)vraag voor welke schadeveroorzakende gebeurtenissen een schuldenaar in een concreet geval vervolgens het risico zal moeten dragen op grond van de wet of de in het verkeer geldende opvattingen, zullen de feiten en omstandigheden van het voorliggende geval moeten worden gewaardeerd in het licht van tal van gezichtspunten.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud