

Nota van Inlichtingen 1+2

Project Nieuwbouw KC Noord en De Tweesprong te Roelofarendsveen
Datum 30 juni 2022
Status Definitief

nr.	Betreft	Hoofdstuk en/of pagina	Vraag	Antwoord
1	gunningsleidraad	par. 2.2.2	Bij kerncompetentie 1 vraagt u naar een referentieproject met een minimaal BVO van 6500 m2. Voor zover wij kunnen nagaan is dit bepaald op ca. 60% van het totale BVO (sport + onderwijs+kinderopvang) Omdat dit soort grote sportgebouwen, zeker in combinatie met onderwijs en opvang, nauwelijks voorkomen en daardoor de spoeling voor u wel erg dun wordt, stellen wij voor om deze eis te verlagen naar ca. 60% van het aandeel sport. Kunt u akkoord gaan met een referentie met een BVO van ca. 3.000 m2? Dat voldoet naar ons idee meer aan de regels en vooral de intentie van de gids proportionaliteit.	<i>De Aanbestedende Dienst is van mening dat het meer proportioneel is de omvang van het referentieproject af te stemmen op de beoogde omvang van het gebouw met als onderdeel een zwembad van 300 m2 zwemwater. Kerncompetentie 1 wordt aangepast. De Inschrijver dient minimaal te beschikken over de competentie om een utiliteitsgebouw van minimaal 3.000 m2 BVO – met als onderdeel een zwembad van tenminste 300 m2 zwemwater - te ontwerpen.</i>
2	gunningsleidraad	par. 2.2.2	Bij kerncompetentie 2 vraagt u naar een referentieproject met een minimaal BVO van 6500 m2. Voor zover wij kunnen nagaan is dit bepaald op ca. 60% van het totale BVO (sport + onderwijs+kinderopvang) Omdat dit soort grote kindcentra, zeker in combinatie met sport, nauwelijks voorkomen en daardoor de spoeling voor u wel erg dun wordt, stellen wij voor om deze eis te verlagen naar ca. 60% van het aandeel onderwijs en kinderopvang. Kunt u akkoord gaan met een referentie met een BVO van ca. 3.600 m? Dat voldoet naar ons idee meer aan de regels en vooral de intentie van de gids proportionaliteit.	<i>De Aanbestedende Dienst is van mening dat het meer proportioneel is de omvang van het referentieproject af te stemmen op de beoogde omvang van het kindcentrum, zijnde basisonderwijs en kinderopvang. Kerncompetentie 2 wordt aangepast. De Inschrijver dient minimaal te beschikken over de competentie om een utiliteitsgebouw van minimaal 3.300 m2 BVO – met als onderdeel een kindcentrum, zijnde basisonderwijs en kinderopvang - te ontwerpen.</i>
3	gunningsleidraad	par. 2.2.2	wat wordt nu gevraagd bij kerncompetentie 3? Gaat het hier om een gebouw of over het omringende terrein? Kunt u deze vraag verduidelijken. Overigens ook hier weer de vraag welke BVO aangehouden moet worden gelet op de gids proportionaliteit.	<i>Dit betreft de landschappelijke ontwerpwerkzaamheden van het omliggende terrein. De opgegeven omvang van het utiliteitsgebouw van klasse 4 van ca. 6.500 m2 en een voetprint van ca. 4.000 m2 blijven gehandhaafd.</i>
4	gunningsleidraad	par. 2.2.2	kerncompetentie 4: voldoet een Energie Neutraal Gebouw (ENG) ook?	Nee.
5	gunningsleidraad	par. 2.2.2	kerncompetentie 5: ook hier vragen wij u of de minimale maat van het utiliteitsgebouw niet verlaagd kan worden naar ca. 3600 m2 BVO.	Nee.
6	gunningsleidraad	par. 2.2.2	kerncompetentie 5: wij hebben voor het bouwteam een goed passende referentie UAV-Gc, echter het project is nog niet opgeleverd. Wel zijn de relevante onderdelen zoals vertaling PvE tot DO/TO en de prijs- en contractvorming met succes afgerond. Accepteert u deze referentie?	<i>Zie hiervoor het antwoord op vraag 15.</i>
7	gunningsleidraad	par. 2.2.2	kerncompetentie 6: ook hier vragen wij u of de minimale maat van het utiliteitsgebouw niet verlaagd kan worden naar ca. 3600 m2 BVO.	Nee.
8	Selectieleidraad		U vraagt bij de kerncompetenties (1, 2, 5 en 6) een gebouwsgrootte van minimaal 6.500 m2. Voor kerncompetentie 5 en 6 kunnen wij dat begrijpen omdat gerelateerd is aan de uitvraag. Voor Kerncompetentie 1 en 2 willen wij u vragen de grootte te beperken dat circa 5.000 m2. U vraagt hier een deel expertise van de uitvraag, dus zou het m.b.t. die expertise logisch zijn om een kleiner gebouw te vragen. Bij de huidige gevraagde omvang vraagt u om een ervaring met exact hetzelfde programma als de opgave.	<i>Zie hiervoor het antwoord op vraag 1 en 2.</i>
9	Kerncompetentie 1 - Zwemwater		Bij kerncompetentie 1 wordt er gevraagd om een referentieproject met zwemwater. Kan de eis van het zwemwater komen te vervallen?	Nee.

10	Duurzaamheid		Subgunningscriterium 2D "Duurzaamheid" gaat over het energieverbruik én gezondheid. Op blz. 8 wordt biodiversiteit en klimaatverandering benoemd. Kunt u aangeven waarop wij in onze presentatie t.a.v. duurzaamheid op worden beoordeeld?	Voor het KC Noord en de Tweesprong. gaat de opdrachtgever uit van Integrale Duurzaamheid. Hierin worden de volgende deelaspecten onderscheiden: 1. <i>Energieneutraal</i>; Hiermee wordt bedoeld energieneutraal op gebouwgebonden energie (EPC=0). Voor het zwembad is dit (vooralsnog) niet haalbaar, maar ook hier is de ambitie een zo energie zuinig mogelijke installatie. Gebruikers zijn mogelijk bereid (een deel van) de exploitatievergoeding in te zetten voor verdere energiebesparende maatregelen, die eraan bijdragen dat zowel de gebouw- als gebruiksgebonden (bijna) energie neutraal is en er dus voldoende eigen opwekking is om het gehele energieverbruik te compenseren. Er is een streven naar nul op de meter. 2. <i>All-electric</i>; Voor het geheel van het complex is aardgasloos het uitgangspunt. 3. <i>Biodiversiteit</i>; realisatie van deze opgave leidt niet alleen tot behoud van de biodiversiteit, maar draagt ook bij aan versterking van de biodiversiteit in de omgeving. 4. <i>Gezondheid</i>; Frisse Scholen klasse B versie 2021 is uitgangspunt. Voor de energieambitie wordt een hoger niveau nagestreefd, zie punt 1. 5. <i>Circulariteit</i>; de bouw (en daarmee ook het ontwerp) is gericht op een minimale milieu impact van de toegepaste materialen en op hoogwaardig hergebruik van de toegepaste materialen aan het einde van de levenscyclus. Circulair bouwen impliceert waarde aan het eind van de levensduur van het gebouw. Het ontwerp houdt hier rekening mee. 6. <i>Total Cost of Ownership</i>; ontwerpkeuzes t.a.v. verduurzaming worden gemaakt op basis van investerings- en exploitatiekosten én CO2 reductie. <i>De aanbestedende dienst is op zoek naar een architect die aannemelijk maakt dat hii of zii in staat Dit soort grote sportgebouwen, met zwemwater en in combinatie met onderwijs en opvang, komen niet veel voor. De gestelde kerncompetenties leiden naar verwachting van de opdrachtgever tot een select aantal partijen die deze opdracht kunnen dragen. Een selectiefase om te komen tot deze partijen is daarmee overbodig.</i>
11	Gunningsprocedure		Wij zijn gewend dat er voorafgaand aan de gunningsprocedure eerst een selectieprocedure plaatsvindt. Wat is de reden dat er nu gelijk voor een gunningsprocedure wordt gekozen?	Deze adviesdiensten zijn geen onderdeel van dit perceel. Voor de selectie van de adviseur installaties inclusief bouwfysica, brand en akoestiek als ook de bouwteamaannemer inclusief constructeur worden 2 separate aanbestedingen georganiseerd.
12	Andere adviesdiensten		In de selectie wordt niet gesproken over andere adviesdiensten zoals constructie, bouwfysica, brand, installaties. Mogen wij aannemen dat deze adviesdiensten geen onderdeel zijn van dit perceel? Is er inzicht te geven hoe deze verschillende adviseurs bij het werk worden betrokken? Komt hier een separate inschrijving voor?	Nee.
13	Planning		We zouden graag meedoen, maar gezien de planning achten we dit nauwelijks mogelijk. Zijn jullie bereid om de datum van indienen te verplaatsen naar begin september?	
14			Naar aanleiding van de wijziging in de aanbestedingsdocumenten hebben wij een vraag: Kerncompetentie 5 is gewijzigd in bijlage 4/formulier geschiktheidseisen: Samenwerking bouwteamverband UAV of UAV-GC vanaf SO-fase. Dat laatste is zeer ongebruikelijk. Het komt niet vaak voor dat uitvoerende partijen in de VO-fase (zoals gesteld in de leidraad) betrokken worden bij een project. Wat dat betreft is het stellen van de DO-fase als voorwaarde gebruikelijker. Bent u bereid om dit aan te passen?	In de bijlage die met de leidraad en met de Nota van Inlichtingen is gestuurd is abusievelijk de SO-fase gehanteerd. De kerncompetentie zoals gesteld in de leidraad is correct: 'De Inschrijver dient minimaal te beschikken over de competentie van samenwerking in een bouwteamverband UAV of UAV-GC <u>vanaf VO-fase</u> met een opdrachtgever, ontwerpende en uitvoerende partijen van een utiliteitsgebouw van minimaal 6.500 m2 BVO.'
15			Ook naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen hebben wij een vraag. Het gaat om nummer 6. Het is ons niet geheel duidelijk om welke reden de referentie hier niet geaccepteerd wordt. Is dat omdat de vertaling van het PvE deel uitmaakte van de opgave? Of heeft dat te maken met het feit dat het gebouw nog niet opgeleverd is? Hoewel tegelijkertijd een randvoorwaarde is dat de opdracht (en dus het ontwerp) in de afgelopen vier jaren opgeleverd moet zijn.	In het antwoord op vraag 6 wordt aangegeven dat het gebouw gerealiseerd (opgeleverd) dient te zijn. Dat is niet het geval. Het ontwerp dient opgeleverd te zijn volgens de randvoorwaarden bij de kerncompetenties zoals gesteld in de leidraad.
	EINDE NOTA VAN INLICHTINGEN			