

Tweede Nota van Inlichtingen

Behorende bij de aanbesteding Bodemonderzoeken met referentie IC-22008

Ref. nr.	Over welke antwoord uit 1e NvI gaat uw vraag?	Vraag	Antwoord
1	31 + 54	De BESCHRIJVING bij post 5.10 was oorspronkelijk goed, maar alleen de TOELICHTING was fout. U heeft n.a.v. de 1e vragenronde zowel de beschrijving als de toelichting veranderd. Wij gaan er vanuit dat u bij post 5.10 de <u>analyse</u> van grondmonsters op asbest bedoelt. De NEN 5707 gaat alleen over de inspectie en monsterneming. De <u>NEN 5898 gaat over de analyse</u> van grond (post 5.10) en puin (post 5.11) op asbest. De BESCHRIJVING zoals het er oorspronkelijk stond was dus juist. De TOELICHTING die sinds de 1e NvI van toepassing is op post 5.11 (toelichting 14B) is ook de juiste toelichting die van toepassing is op post 5.10. De toelichting die nu achter 14A staat dient te worden vervangen door dezelfde toelichting als bij 14B en de oorspronkelijke beschrijving dient weer bij post 5.10 te worden opgenomen.	Posten onder 5 betreft het laboratoriumonderzoek (inclusief coordinatie, handeling en bewaarkosten). In de verschillende NEN-normen die in de toelichting worden benoemd is aangegeven hoe het laboratoriumonderzoek (laboratoriumanalyses) dient te worden uitgevoerd. Het laboratoriumonderzoek van post 5.10 dient te worden uitgevoerd conform de NEN 5707, waarin staat opgenomen dat de grondmengmonsters worden onderzocht volgens NEN 5898. In de toelichting is de volledige verwijzing van NEN-norm benoemd.
2	23	In uw antwoord op vraag 23 verduidelijkt u de posten 1.1 en 1.2. In uw verduidelijking van post 1.2 staat expliciet vermeld: "...wat dient te worden uitgevoerd na opdracht." Aangezien dit in uw antwoord staat dat meer duidelijkheid moet geven over de posten 1.1 en 1.2 lijkt dit essentiële informatie. Aangezien dezelfde tekst NIET staat in uw verduidelijking van post 1.1 lijkt het erop dat post 1.1 dient te worden uitgevoerd vóór opdracht (niet na opdracht), hetgeen zou kunnen inhouden dat u op basis van het onderzoeksvoorstel incl. prijzen alsnog zou kunnen afzien van de opdracht en dat post 1.1 niet in rekening kan worden gebracht omdat e.e.a. geen opdracht is geworden. Als u dit niet bedoelt (als ook post 1.1 dient te worden uitgevoerd na opdracht) zie ik niet in wat de zinsnede "wat dient te worden uitgevoerd na opdracht." voor toegevoegde waarde biedt in uw verduidelijking van post 1.2.	De interpretatie van het antwoord op vraag 23 van de NvI 1 klopt. Post 1.1 wordt uitgevoerd vóór opdracht. Indien het project niet wordt uitgevoerd zal geen verrekening plaatsvinden. Ter indicatie: Dit is in de afgelopen 2 jaar, 3 keer voorgekomen.

Ref. nr.	Over welke antwoord uit 1e NVI gaat uw vraag?	Vraag	Antwoord
3	8 + 55	Uit uw antwoord op vraag 8 (en daarmee indirect vraag 55) klinkt een geïrriteerde ondertoon van vanzelfsprekendheid, maar als hier door een inschrijver de prijs van de goedkopere huismethode-variant zou worden ingevoerd zou die inschrijver in beginsel niks fout hebben gedaan, maar wel goedkoper uit de bus komen. E.e.a. moet in een aanbesteding nu eenmaal maar op één manier te interpreteren zijn. En waarom is in de aangepaste prijslijst (alleen) bij post 5.4 dan wel ", AS3000" toegevoegd? Dat kan toch ook gewoon bij alle andere analyses die onder AS3000 moeten worden uitgevoerd? Daarnaast klopt uw antwoord niet, want bijvoorbeeld PFAS-analyses, asbest in plaatmateriaal en volgens mij ook de zeefanalyse (RAW) en lozingspakket voor grondwater kunnen en/of hoeven niet conform AS3000 te worden uitgevoerd. Overal waar AS3000 wél van toepassing is dit dus graag aangeven. Bovendien maken partijkeuringen ook onderdeel uit van uw aanvraag (= ook 'milieutechnisch onderzoek'), dus zouden inschrijvers ook aan AP04-analyses kunnen denken (zoals ook in vraag 55 is aangegeven, maar geen reactie op gekomen is). Graag dit verduidelijken. Het is dus niet per definitie zo dat voor milieutechnisch onderzoek de analyses altijd onder AS3000 moeten worden uitgevoerd!	Op vraag 8 heeft betrekking op post 5.2 t/m 5.10 en 5.22 t/m 5.26, waarbij het antwoord ook betrekking heeft op de genoemde posten. Voor deze posten moet bij een milieutechnisch onderzoek de analyse worden uitgevoerd conform AS3000. Dit zal dus in combinatie zijn met de posten 5.15 voor grondanalyses en 5.28 voor grondwater. Het is bij soortgelijke aanbestedingen zeer gebruikelijk om deze posten separaat op te nemen in het prijzenblad. De inschrijver moet deskundig genoeg zijn om op basis van de aanvraag een inschatting te maken of voor het beoogde doel AS3000 noodzakelijk is. Ons inziens is het volkomen duidelijk bij welke analyses en voor welk doel AS3000 is bedoeld op basis van de NEN-normen en BRL's. Voor de eenduidigheid is post 5.4 op het prijzenblad aangepast. De post 5.4 is exclusief AS3000.
4		In bijlage 2 Casus Projectvoorstel geeft u aan een projectvoorstel te willen ontvangen met een beschrijving van alle mogelijke risico's en noodzakelijke onderzoeken. In de NVI geeft u aan een voorstel te willen ontvangen voor het aantal boringen en peilbuizen. Vraag: op welk detailniveau dient dit voorstel met boringen en peilbuizen te zijn uitgewerkt? Heeft het uitwerken op boorniveau meerwaarde aangezien locatiedetails ontbreken?	In het projectvoorstel gaat het meer om de beschrijving waarom en met welk doel boringen en/of peilbuizen worden gezet. De locatiedetails kunnen in de beschrijving worden meegenomen. Het is voor de beoordeling niet noodzakelijk om een kaart aan te leveren waarop de boorlocaties zijn weergegeven. Uiteraard staat het u vrij om een kaart met boorlocaties aan te leveren als aanvulling op uw projectvoorstel.