

Aanbesteding: Microsoft Licenties
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Twente
Referentie: 202202ICT/MS

Toelichting:

Hierbij de 2e en tevens laatste Nota van Inlichtingen;
AD vertrouwt erop dat gegadigden hiermee over de juiste en voldoende informatie beschikken om een passende Inschrijving te doen.

De uiterste termijn voor het doen van een Inschrijving is gesteld op 30 november 2022 om uiterlijk 12:00.

AD wenst gegadigden succes en is in afwachting van uw Inschrijving.

Maarten Smelt.

Ref.nr. 29
Onderwerp: GIBIT-2020, artikel 20.3

Vraag:

In artikel 20.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD bevestigt hierbij dat een evt. opzegging van de Raamovereenkomst door één der partijen niet per definitie zal leiden tot opzegging van de licentieovereenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Contract

Ref.nr. 30
Onderwerp: GIBIT-2020, artikel 16

Vraag:

In artikel 16 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).

In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD wenst in beginsel aan te sluiten bij het bepaalde over overmacht in artikel 16 van de GIBIT-2020 (alsmede het Burgerlijk Wetboek voor zover een aspect in de GIBIT niet is geregeld). Ook valt te denken aan de regeling in het Burgerlijk Wetboek voor wat betreft onvoorziene omstandigheden (zij het dat de nu bekende, door u genoemde omstandigheden op dit moment al kenbaar zijn en derhalve niet onvoorzienbaar). AD kan zich nu geen voorstelling maken van de wijze waarop de in de vraag benoemde situaties specifiek van invloed zouden kunnen zijn op het leveren van Microsoft-licenties. AD zal zich echter in het geval van problemen aan de zijde van Inschrijver/Leverancier altijd constructief, redelijk en billijk opstellen en vraagt een dergelijke houding ook van de Inschrijvers en de uiteindelijke Leverancier.

Beantwoord op: 10-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GIBIT-2020, artikel 14.2

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor

beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD gaat akkoord met voorgestelde.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

32

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.2

Vraag:

Om verzekering van dit risico mogelijk te maken vragen wij u in artikel 13.2 van de GIBIT niet alleen een bedrag per gebeurtenis, maar ook een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 5.000.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

33

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.4

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt

inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Deels akkoord; zoals in NVI 1 vermeld: AD wenst aan te sluiten bij het geldende wettelijke stelsel betreffende de bepaling van de schadeomvang. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is daarmee vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Voor de gevraagde beperking van de aansprakelijkheid, zie ook vragen 31 en 32.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.3

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 5

Vraag:

In artikel 5 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Art. 5 komt geheel te vervallen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uiteraard akkoord; iedere vorm van verzuim van één der partijen dient in alle redelijkheid en billijkheid te worden voorafgegaan door een concrete schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn.

Beantwoord op: 10-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

37

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Uiteraard akkoord; iedere vorm van verzuim van één der partijen dient in alle redelijkheid en billijkheid te worden voorafgegaan door een concrete schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn.

Beantwoord op: 10-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT-2020, algemeen

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Concept Overeenkomst, artikel 9.4 en artikel 1.1

Vraag:

In artikel 9.4 van de Concept Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Uiteraard akkoord. In de definitieve te sluiten overeenkomst zal dit worden aangepast.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Beschrijvend Document, paragraaf 4.20 Bijlage 3 & 4

Vraag:

In uw antwoord op vraag 6 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het VNG Framework waarschijnlijk pas op 1 december 2022 zal worden gepubliceerd. Echter, deze datum valt na de uiterste datum voor het indienen van een inschrijving. Dit betekent dat inschrijvers akkoord dienen te gaan met een document waar zij de inhoud niet van kennen. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel. Kunt u daarom bevestigen dat u na publicatie van het VNG Framework met de winnende inschrijver in overleg zult treden om te bespreken welke voorwaarden uit het framework van toepassing zullen zijn? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

AD gaat er vanuit dat de Inschrijver als LSP van Microsoft akkoord gaat met de afspraken zoals deze gemaakt worden tussen Microsoft en de VNG in het nieuw op te stellen Framework; AD gaat uiteraard tussen de momenten vanuit de planning: 'mededeling voornemen gunning' en 'definitieve gunning' in gesprek met de partij waaraan voornemens gegund gaat worden. Tijdens deze verificatieperiode zullen de eventuele gevolgen van een nieuw VNG Framework en de doorwerking hiervan in de te sluiten overeenkomst op elkaar worden afgestemd, zodat in alle redelijkheid en billijkheid de uiteindelijke overeenkomst tot stand komt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag/antwoord 8

Vraag:

U bent niet akkoord gegaan met de beperking van de aansprakelijkheid. Als u vasthoudt aan de huidige omschrijving, dan willen wij u erop wijzen dat geen enkele partij zal inschrijven. Wij kunnen ons niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen. Dat blijft een disproportioneel groot financieel risico. Derhalve verzoeken wij u nogmaals dringend de aansprakelijkheid te beperken zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord? Zo niet, dan overwegen om niet meer in te schrijven.

Antwoord:

Akkoord; zie ook antwoord op vraag 31, 32 en 33.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

42

V&A 13 en V&A 17

Vraag:

U geeft aan in de eerste NvI dat de uiterste termijn van het doen van een Inschrijving ongewijzigd is. Toch wacht Inschrijver graag de publicatie van de VNG voorwaarden af omdat dit van invloed is op onze aanbidding. Kan aanbestedende dienst de mogelijkheid bieden tot het stellen van vragen na publicatie van de VNG voorwaarden? Deze mogelijkheid is noodzakelijk indien, naar oordeel van Inschrijver, een wijziging van de VNG voorwaarden is die van wezenlijk belang zou kunnen zijn op onze aanbidding. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, kunt u dit specificeren en met name aangeven waarom een wijziging van de VNG voorwaarden (ongeacht de mate van verandering) niet van invloed is op reeds ingediende aanbiddingen?

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 40; Inschrijver wordt geacht als LSP namens Microsoft een Inschrijving te doen op basis van het huidige VNG-Framework.

Beantwoord op: 14-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

43

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Inschrijver is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan Inschrijver nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Artikel 30 komt hierbij geheel te vervallen.

Beantwoord op: 14-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Inschrijver is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord; artikel 21 komt hierbij geheel te vervallen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Inschrijver begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Inschrijver acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord; zie ook vraag 29.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat Inschrijver daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan Inschrijver te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt Inschrijver om een toelichting.

Antwoord:

Artikel 15.5 komt hierbij te vervallen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Artikel 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Inschrijver fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de

aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor Inschrijver niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door Inschrijver kan worden geaccepteerd. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemings van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Zie antwoorden op vragen 31 t/m 34.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepaald aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu Inschrijver fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking

van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Zie antwoorden op vragen 31 tot en met 34.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Inschrijver is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Uiteraard akkoord; AD zal een verzuimsituatie altijd vooraf laten gaan met een formele ingebrekestelling en een redelijke termijn tot nakoming.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Artikel 2.3 en 19 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van Inschrijver en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Inschrijver fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden

over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Akkoord; zie ook antwoorden op onder meer vragen 5 en 18.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Concept overeenkomst artikel 9.4

Vraag:

Rekening houdend met artikel 1.1 Concept overeenkomst en daarbij behorende verwijzing naar de NvI als in rangorde hoogste prevalerende document, past Inschrijver dit graag ook toe in artikel 9.4 gezien de mogelijke wijzigingen die zullen worden toegepast in de Concept overeenkomst.

Bent u akkoord ook in artikel 9.4 de NvI te laten prevaleren?

Antwoord:

In art. 9.4 wordt integraal verwezen naar de in art. 1.1. genoemde documenten (in de daar genoemde volgorde).

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Concept overeenkomst artikel 9.3

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van Inschrijver zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Inschrijver fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de Microsoft en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c. q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
53

Onderwerp:

Concept overeenkomst artikel 7.2

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Inschrijver kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om Inschrijver contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits u bij uw Inschrijving duidelijk vermeld welke contactpersoon /personen de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen; wie van de contactpersonen al dan niet bevoegd / gemachtigd is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Concept overeenkomst artikel 4.1 tweede zin GIBIT artikel 7

Vraag:

U geeft aan dat in beginsel geen acceptatie procedure zal plaatsvinden. Echter mocht dit wel het geval zijn, is Inschrijver van mening dat een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" ongebruikelijk is. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u artikel 4.1 tweede zin artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Concept overeenkomst artikel 4.1 eerste zin GIBIT artikel 5

Vraag:

Inschrijver heeft de rol van reseller, inschrijver is geen leverancier. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de

scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Akkoord; zie ook vraag 35.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Concept overeenkomst artikel 2.2 Gibit artikel 10

Vraag:

Inschrijver acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van Microsoft. Echter, verlangt u onder artikel 2.2 van de concept overeenkomst en artikel 10.1 van de GIBIT wel van een leverancier respectievelijk dat de Microsoft licenties voldoen aan de normen zoals opgenomen in de in art. 1.1 genoemde documenten en een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant/Microsoft. Immers, Microsoft heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Inschrijver heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de Microsoft welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA) en de nieuwe VNG voorwaarden. Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch