

Aanbesteding: Inkoop architectendiensten Nieuw Sportcentrum Groningen
Aanbestedende Dienst: Stichting Universitair Sportcentrum Rijksuniversiteit Groningen
Referentie: -

Toelichting:

Selectiefase Architectendiensten Nieuw Sportcentrum Groningen Nota van Inlichtingen 23-12-2022

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Selectiecriteria

Vraag:

U geeft aan dat er voor de referenties voor de selectiecriteria meerdere voorwaarden gelden (6 voorwaarden). Een van de voorwaarden is het ontwerp zelf in BIM is verzorgd. Valt een referentieproject af van beoordeling als de referentie niet aan alle aangegeven voorwaarden voldoet?

Antwoord:

Dat is een juiste aanname. De referenties dienen te voldoen aan alle gestelde voorwaarden. Dus ook dat Gegadigde zelf het ontwerp in BIM heeft verzorgd, voor minimaal de fasen: 1. Voorontwerp; 2. Definitief Ontwerp; 3. Technisch Ontwerp en/of Uitvoeringsgereed Ontwerp.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Selectieleidraad 6.1 - Inhoud ondertekende projectverklaring

Vraag:

Een aantal van aspecten die u omschrijft als onderdeel van de projectverklaring wijken af van de standaard tevredenheidsverklaring op basis van de ARW. Mogen wij veronderstellen dat het verstrekken van een door de opdrachtgever eerder verstrekte en ondertekende tevredenheidsverklaring voldoet? Hiermee wordt voorkomen dat wij onze opdrachtgevers opnieuw moeten benaderen voor een tevredenheidsverklaring die specifiek voldoet aan uw uitvraag.

Antwoord:

Een tevredenheidsverklaring voldoet als gevraagde projectverklaring, zoals opgenomen in de Aanbestedingswet artikel 2:93 lid 1 sub a.
De aanbestedende dienst heeft beloven alleen een projectverklaring te vragen voor de referentie van de Kerncompetentie en niet voor de referenties bij de Selectiecriteria.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectieleidraad 7.1 - Eisen referenties selectiecriteria

Vraag:

Voor zowel de kerncompetentie als de selectiecriteria stelt u als eis dat de referenties dienen te zijn opgeleverd en in gebruik genomen. Gezien de specifieke aard van selectiecriteria wij willen u verzoeken om voor dit onderdeel referenties te accepteren waarbij de ontwerpwerkzaamheden (t/m TO en/of UO) volledig zijn afgerond en goedgekeurd door de opdrachtgever maar welke nog steeds in uitvoering zijn.

Antwoord:

De aanbestedende dienst heeft besloten dat voor zowel de Kerncompetenties (6.1) als Selectiecriteria (7.1) geldt: Referenties worden geaccepteerd waarbij de ontwerpwerkzaamheden volledig zijn afgerond, dus t/m TO en/of UO.

De referentie toont aan dat de Gegadigde het ontwerp heeft verzorgd voor minimaal de fasen Voorontwerp, Definitief Ontwerp en Technisch Ontwerp en/of Uitvoeringsgereed Ontwerp;

Waarbij geldt dat alle fasen volledig moeten zijn afgerond en goedgekeurd door Opdrachtgever. De referentie hoeft daarmee niet te zijn opgeleverd en kan dus nog steeds in uitvoering zijn.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

6.1 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid

Vraag:

Referentieprojecten mogen niet ouder zijn dan vijf jaar, gerekend vanaf moment van oplevering tot de datum van aanmelding. Wij gaan er van uit dat met 'oplevering' wordt bedoeld oplevering van het bouwkundig UO van de architect (en niet oplevering van het gebouw)? Aangezien de vraag de ervaring en expertise van de architect betreft (en niet de snelheid van bouwen door de aannemer) zou dit logisch zijn.

Antwoord:

Dat is niet correct. Deze vijf jaar zijn gerekend vanaf de oplevering van het gebouw. Waardoor er meer referenties in aanmerking kunnen komen dan bij uw aanname het geval is.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Proces

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Datum indiening

Vraag:

Bent u met oog op de kerstvakantie, waarin veel collega's verlof hebben, bereid de deadline voor indiening te verzetten naar vrijdag 13 januari?

Antwoord:

De aanbestedende dienst verschuift de deadline voor de indiening als volgt: Uiterste datum voor het indienen van Verzoeken tot Deelneming: 13 januari 2023 12:00.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Proces

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Tussentijdse beantwoording van vragen

Vraag:

De NvI staat gepland voor 23 december. Dit is de dag voor de kerstvakantie. Bent u bereid al voor die datum een tussentijdse NvI te publiceren met antwoorden op de tot dan gestelde vragen?

Antwoord:

Dit is helaas niet meer mogelijk.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Proces

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Selectie criterium 3

Vraag:

Bij SC3 vraagt u om een all-electric sportaccommodatie van ten minste 4.000 m2 BVO die beter beoordeeld wordt als deze ENG is. De ontwerpvaardigheden vereist voor een ENG sportaccommodatie verschillen niet wezenlijk van de ontwerpvaardigheden van een ander ENG utilitair gebouw zoals een (hoge)school. Wij vragen u daarom dit criterium aan te passen naar een all-electric utilitair gebouw. De ontwerpervaring met een sportaccommodatie tonen we immers als bij de andere selectiecriteria.

Antwoord:

Selectiecriteria 3 hoeft niet een sportaccommodatie te zijn, maar mag een all-electric utilitair gebouw betreffen.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Gedragsverklaring Aanbesteden (GvA)

Vraag:

In de selectieleidraad staat dat de Gedragsverklaring Aanbesteden (GvA) maximaal 6 maanden oud mag zijn. Normaliter is dit 2 jaar.

Kunt u aangeven of de GvA maximaal 2 jaar oud mag zijn of dat we de 6 maanden moeten aanhouden ?

Antwoord:

De door u genoemde 2 jaar betreft de geldigheidsduur van de GvA. De maximale termijn die in de leidraad is gesteld staat hier los van. De aanbestedende dienst is echter bereid mee te gaan in uw voorstel. De Gedragsverklaring Aanbesteden (GvA) mag maximaal 2 jaar oud zijn op het moment van aanmelding.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

3.3 Selectieleidraad

Vraag:

In hoofdstuk 3.3 van de Selectieleidraad staat de uiterste datum voor het indienen van Verzoeken tot Deelneming: 09-01-2023. Kan deze datum 1 week later, in verband met de komende kerstvakantieperiode?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 5.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.

10

Onderwerp:

7.1 Selectieleidraad

Vraag:

In hoofdstuk 7.1 van de Selectieleidraad staat dat de referenties voor de selectiecriteria niet ouder mogen zijn dan 5 jaar. Om de kans op een geschikte referentie te verhogen: kan deze eis worden aangepast naar 8 jaar?

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

De aanbestedende dienst ziet geen reden af te wijken van hetgeen gevraagd.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
3.5 Selectieleidraad

Vraag:

In hoofdstuk 3.5 van de Selectieleidraad is bepaald dat eventuele gebreken, onjuistheden of tegenstrijdigheden in de door of namens Opdrachtgever verstrekte documenten en/of informatie in de selectiefase volledig voor rekening en risico van Opdrachtnemer komen. Dat is een onredelijke en disproportionele risico-verschuiving. Het algemene uitgangspunt is dat Opdrachtgever dient in te staan voor de volledigheid en juistheid van de door hem verstrekte informatie waarop Opdrachtnemer zijn inschrijving baseert. Daarbij is Opdrachtnemer verplicht om de Opdrachtgever te waarschuwen indien de verstrekte documenten en informatie “klaarblijkelijk zodanige fouten bevatten of gebreken vertonen, dat hij in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid zou handelen als hij zonder waarschuwing bij de vervulling van de opdracht daarop zou voortbouwen” (zie art. 11 lid 10 DNR). Van Opdrachtnemer kan niet worden verlangd dat hij alle documenten en informatie voorafgaand aan de inschrijving in detail zal controleren op volledigheid en juistheid. Niet alleen vraagt dat om een disproportionele inspanning van Opdrachtnemer nog voordat hij überhaupt een opdracht heeft, maar het is vaak ook niet mogelijk om alle omissies te ontdekken omdat deze niet zelden pas aan het licht komen na opdrachtverlening c.q. tijdens de engineering. Wij vragen de opdrachtgever dan ook om paragraaf 3.5 aan te passen in een waarschuwingsplicht overeenkomstig artikel 11 lid 10 DNR

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Hetgeen is opgenomen in 3.5 is geen onredelijke en disproportionele risico-verschuiving voor de betreffende fase. 3.5 ziet toe op de Selectiefase en niet op de vervolgfases.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

12

7.1c Selectieleidraad**Vraag:**

Bij hoofdstuk 7.1c duurzaamheid wordt gevraagd naar een object dat een BENG of ENG score heeft. BENG en ENG oplossingen zijn veelal een installatietechnisch vraagstuk en zeggen vaak niets over de kwaliteit van de architect. Bovendien zullen er niet veel sportgebouwen zijn van 4000m² zijn die volgens de 'nieuwe' BENG of ENG rekenmethode gerealiseerd zijn. Daarnaast zijn BENG en ENG Nederlandse rekenmethodes die in het buitenland niet gehanteerd worden. Door deze beperkingen verkleint u aanzienlijk de kans van gegadigden om te kunnen scoren op dit onderdeel. Wil u overwegen (en/of)

o De eis niet te hanteren voor architectuur maar voor het perceel van de installatieadviseur?

o De eis zo te formuleren dat vergelijkbare internationaal erkende rekenmethodes ook geaccepteerd worden?

o De eis te versoepelen zodat enkel omvang of functie gevraagd wordt en niet beide. De combinatie van beide wordt namelijk al aangetoond in kernkwaliteit 1.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 7.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:**6.1.1 Selectieleidraad****Vraag:**

Hoofdstuk 6.1.1 projectverklaring. U stelt een aantal specifieke eisen aan de projectverklaring. Voor specifieke projectverklaringen moeten wij opnieuw ondertekende verklaring bij onze opdrachtgevers vragen. Zoals u kunt begrijpen willen wij onze opdrachtgevers hiervoor niet onnodig belasten. Wilt u overwegen om de projectverklaring pas te laten overhandigen na de (voor)selectie of wilt u accepteren dat indien de opdrachtgever reeds een tevredenheidsverklaring heeft afgegeven, u zelf contact met de desbetreffende referent opneemt om de referentiegegevens te controleren, het een en ander zoals u zelf ook omschreven heeft onder punt 6.1?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 2.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
6.1 Selectieleidraad

Vraag:

Hoofdstuk 6.1. U biedt de mogelijkheid voor het meesturen van een toelichting incl. beeldmateriaal. Welk doel heeft u voor ogen met deze toelichting? Weegt dit mee in een beoordeling?

Antwoord:

Dit weegt uiteraard niet mee in de beoordeling. Beeldmateriaal is ondersteunend, maar geen eis.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
6.1 Selectieleidraad

Vraag:

Hoofdstuk 6.1 U omschrijft een aantal eisen waar de gegadigde (zelf) aan moet voldoen. Klopt het dat in het geval van een inschrijving met onderaannemers, de ondernemer dan (zelf) aan deze eisen dient te voldoen en geen gebruik mag maken van de competenties van zijn onderaannemer? Aangezien er maar 1 kerncompetentie gevraagd wordt, blokkeert u de mogelijkheid voor het inschrijven met gebruik van draagkracht van derden.

Antwoord:

Zie hoofdstuk 4.1

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
6.1 Selectieleidraad

Vraag:

Hoofdstuk 6.1 U schrijft: ...Indien gegadigden aanmeldt als combinatie dient gegadigde gezamenlijk aan de bovenstaande kerncompetenties te voldoen... Wat bedoelt u met deze zin. Betekent dit dat er meerdere referenties aangedragen mogen worden of betekent dit dat de combinatie gezamenlijk aan het referentieproject gewerkt moeten hebben? Er wordt namelijk maar 1 kerncompetentie (dus 1 referentieproject) gevraagd.

Antwoord:

Er geldt dat één van de ondernemers in de combinatie een referentieproject

moet kunnen aanleveren die aan de gestelde eisen voldoet.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Selectiecriteria 7.1.a.1.

Vraag:

Voor selectiecriteria 7.1.a.1 stelt u dat er een maximale score is met een minimale oppervlakte van 10.000 m². U gaat er echter vanuit dat het sportcentrum uiteindelijk een bruto oppervlakte van 11.000 m² zal hebben. Wij vragen u de minimale oppervlakte voor een maximale score bij dit criterium naar maximaal 6.600 m² bij te stellen, oftewel 60% van de waarde van de opdracht, conform de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

De Gids Proportionaliteit stelt deze waarde voor de geschiktheidseisen en niet voor de selectiecriteria.
De aanbestedende dienst ziet daarom geen reden om af te wijken van hetgeen gevraagd. Het selectiecriteria blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Projectverklaring

Vraag:

U geeft de aspecten die aan bod dienen te komen in een ondertekende projectverklaring, waaronder investeringssom project, opdrachtsom gegadigde en planning & fasering. Dit is vrij specifieke informatie en voor u is het vooral belangrijk dat het project binnen de projectkaders (kwaliteit, budget en planning) is gerealiseerd. Voldoet het als de opdrachtgever in de verklaring aangeeft dat het project binnen de kaders is gerealiseerd?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 2.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Leeftijd referenties

Vraag:

U geeft aan dat de referenties niet ouder mogen zijn dan vijf jaar. Verder geeft u aan dat het gebouw opgeleverd en in gebruik genomen dient te zijn. Bedoelt u dat het gebouw niet meer dan vijf jaar opgeleverd of dat het niet meer dan vijf jaar in gebruik genomen mag zijn?

Antwoord:

De referenties mogen niet ouder zijn dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

8.4 Beoordeling
Uit welke personen en/of welke functies en partijen bestaat de beoordelingscommissie?

Antwoord:

Dit is niet relevant. Aanbestedende Dienst heeft een Beoordelingscommissie samengesteld om tot een goede consensus te komen.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

3.3 Planning
De NvI staat gepland voor 23 december; de indiening op 9 januari. In verband met de feestdagen verzoeken wij u deze data te heroverwegen en de datum van indiening te verplaatsen naar maandag 16 januari.

Antwoord:

zie antwoord vraag 5.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

7.1

Volgens de leidraad is het toegestaan de referentie(s) ten behoeve van de kerncompetentie wel en de referentie(s) ten behoeve van de selectiecriteria niet te voorzien van ondersteunende toelichtingen en beeldmateriaal (evt op aparte pagina's A4). Klopt bovenstaande observatie?

Antwoord:

Bij de referenties (zowel kerncompetentie als selectiecriteria) geldt dat ondersteunend beeldmateriaal is toegestaan, maar geen vereiste. Het beeldmateriaal telt niet mee in de hoeveelheid pagina's.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

7.1

Wij stellen onderstaande wijziging voor: 'De referentie dient te zijn opgeleverd en in gebruik genomen.' wijzigen in: 'De referentie dient in aanbouw te zijn.'

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Selectieleidraad

Vraag:

6.1

Wij stellen onderstaande wijziging voor: 'De referentie dient te zijn opgeleverd en in gebruik genomen.' wijzigen in: 'De referentie dient in aanbouw te zijn.'

Antwoord:

Zie antwoord vraag 3.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Proces

Ref.nr. 25
Onderwerp: Selectieleidraad

Vraag:

6.1 Referentieformulier

Het referentieformulier conform bijlage 2 bestaat uit 2 pagina's A4. Ons is onduidelijk of 1) de ondersteunende toelichting en beeldmateriaal hierop voorzien moeten zijn of 2) aan de ingevulde bijlage 2 twee pagina's A4 met ondersteunende toelichting en beeldmateriaal mogen worden toegevoegd, dus vier pagina's A4 in totaal.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 22.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Proces

Ref.nr. 26
Onderwerp: Selectieleidraad

Vraag:

6.1.1 Projectverklaring

Wij gaan er van uit dat de projectverklaring dient te zijn ondertekend door de indiener/gegadigde. Graag ontvangen we daar bevestiging van.

Antwoord:

De Projectverklaring dient ondertekend te zijn door de Opdrachtgever van de betreffende referentie.

Beantwoord op: 23-12-2022
Label: Proces

Ref.nr. 27
Onderwerp: Duurzaamheidscriteria

Vraag:

Wij willen graag een referentie indienen die niet in Nederland gerealiseerd is. BENG en ENG zijn Nederlandse standaarden die in het buitenland niet gebruikt worden. Is het toegestaan om een hoog niveau van duurzaamheid van een referentie aan te tonen via bijvoorbeeld een BREEAM Excellent

certificaat.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 7.

Daarnaast geldt dat de aanbestedende dienst waarde hecht aan aantoonbare ervaring van de architect van een integrale benadering van de energieprestatie van een utilitair gebouw op de volgende drie indicatoren, te weten: Energiebehoefte; Primair fossiel energiegebruik; Aandeel hernieuwbare energie. Waarbij de prestatie ten minste gelijk is aan de eisen BENG of ENG.

Indien aannemelijk gemaakt kan worden dat een referentie vergelijkbaar presteert als BENG of ENG (op alle drie de indicatoren) kan de referentie voor de in selectie leidraad opgenomen punten in aanmerking komen. Hierbij kunnen scores van EPC, GPR, BREEAM, etc. als onderbouwing voor het aannemelijk maken bij helpen.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Projectverklaring

Vraag:

U vraagt dat we per referentie een verklaring van de opdrachtgever aanleveren die aan specifieke wensen voldoet. Opdrachtgevers zijn niet verplicht om medewerking te verlenen aan een verzoek voor een (extra) verklaring. Sommigen kunnen dat niet of willen dit niet (los van het feit dat ze tevreden zijn over de geleverde dienst) of een organisatie kan per definitie geen (nieuwe) projectverklaringen of tevredenheidsverklaringen verstrekken. Dit heeft als gevolg dat het eisen van een (specifieke) projectverklaring een discriminerend effect teweeg brengt (zie jurisprudentie op dit punt). Het is immers een kwestie van toeval of een bureau wel of geen projectverklaring van de opdrachtgever krijgt voor zijn referentie.

Wij vragen u akkoord te gaan met het zelf naar waarheid aanleveren van de gevraagde gegevens, in combinatie met de contactgegevens van de opdrachtgever om de gegevens te verifiëren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 2.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Engelstatlige verklaring

Vraag:

Wij hebben referenties die niet in Nederland zijn gerealiseerd en waarbij de opdrachtgevers ook niet-Nederlands zijn. We verzoeken u een uitzondering te maken voor de regel dat de indiening volledig in het Nederlands dient te zijn en akkoord te gaan met een Engelstalige projectverklaring indien er sprake is van een buitenlandse opdrachtgever.

Antwoord:

Dit is akkoord voor wat betreft de projectverklaring.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
BENG/ENG

Vraag:

BENG en ENG zijn Nederlandse normen/rekenmethodes. Verzoek om een gelijk aantal punten toe te kennen aan buitenlandse projecten die gelijkwaardig zijn aan de BENG en ENG.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
BENG/ENG en EP(C)

Vraag:

U vraagt een EP(C)-berekening om een BENG of ENG gebouw aan te tonen. EPC is een andere rekenmethode om de duurzaamheid van een gebouw aan te tonen dan (B)ENG. EPC is 1 getal, (B)ENG is een score op drie onderdelen. B(ENG) kan dus niet aangetoond worden met een EPC-berekening.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

32 Energiezuinig/energie neutraal aantonen

Vraag:

Het rekenen met de (B)ENG is een vrij recente ontwikkeling. Pas in januari 2021 is overgegaan van het rekenen met EPC naar het rekenen met (B)ENG. Verzoek om de selectiecriteria zo te formuleren dat ook energiezuinige dan wel energieneutrale gebouwen van eerder ook op waarde geschat worden. Bijvoorbeeld door naast (B) ENG ook punten toe te kennen aan referenties met een gunstige EPC-berekening (of buitenlands equivalent), een gunstige GPR-score of die anderzijds aantoonbaar energiezuinig zijn ontworpen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:

GPR-score als bewijs van duurzaamheid

Vraag:

Wij hebben een uitstekende referentie (all electric, +4000 m2 sportaccommodatie) met een GPR-score van 8,3. Een uiterst duurzame sportaccommodatie dus. Verzoek om bij onderdeel 3 ook 50 punten toe te kennen aan sportaccommodaties met een GPR van >8.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Referentietermijn

Vraag:

We hebben een uitstekende referentie die binnen 5 jaar vanaf de datum van aanmelding in gebruik is genomen. We gaan er vanuit dat deze referentie daarmee voldoet aan de eis van een referentie van max. 5 jaar oud (aangezien er gevraagd wordt om een gebouw dat opgeleverd en in gebruik is genomen).

Antwoord:

De referenties mogen niet ouder zijn dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering van de referentie tot de datum van aanmelding voor

onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Meer ruimte voor toelichting

Vraag:

2A4 inclusief beeldmateriaal is erg weinig om een toelichting te geven op visie duurzaam ontwerpen met aandacht voor alle genoemde aspecten + voorbeelden. Zou u het maximale aantal pagina's kunnen uitbreiden? Wij denken dat 6 A4 of 3 A3 incl. beeld met een verhouding van 1/3 tekst en 2/3 beeld nodig is om antwoord te geven op de geven. Of u kunt overwegen er max 2A4 exclusief beeld van te maken.

Antwoord:

U doelt hier op Selectiecriteria c.4. U mag hiervoor het volgende aanhouden. 2 maal A4 excl. beeldmateriaal en maximaal 4 maal A4 incl. beeldmateriaal.

Beantwoord op: 23-12-2022

Label: Inhoud