Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 2

Europese Aanbesteding

Rijksbrede Beveiligingsdiensten ten behoeve van de Rijks Beveiligings Organisatie 2023 - 2027

Kenmerk	UBR|RBO|IUCDJI/2023/DFO
Datum	01 september 2022
Versienummer	1.0

Nota van Inlichtingen 2					
Nr	Document (Beschrijvend document of bijlagenummer)	§, art. nr.	Pag.	Vraag	Antwoord
1	*Beschrijvend document*	*2.2*	*22*	*In het kader van transparantie en het gelijkheidsbeginsel verzoeken wij u, om alle communicatie met betrekking tot de artikel 20 lijst (voorheen artikel 95B) via de aanbestedende dienst/IUC DJI te laten plaats vinden.* *Hiermee borgt u dat alle inschrijvers transparant dezelfde informatie en uitgangspunten hebben op hetzelfde moment. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo niet dan ontvangen wij graag een gedegen motivatie.*	*Aangezien dit een regeling uit de CAO particuliere beveiliging én een afspraak tussen beveiligingspartijen onderling betreft, heeft de Aanbestedende dienst hier geen rol in en/of verantwoordelijkheid voor. Wij verwijzen u naar paragraaf 2.2 voor de contactgegevens voor het opvragen van de mutatielijst(en).*
1	Algemeen			Inschrijver, tevens zittende partij, is afgelopen contractperiode op grote schaal geconfronteerd geweest met het feit dat RBO onze mensen in eigen dienst nam. Dit is een korte en voordelige manier om aan arbeidskrachten te komen waarbij tevens, zeker kijkend naar de arbeidskrapte, een capaciteitsissue voor uw leverancier werd gerealiseerd. Gebruikelijk in onze branche is dat daar afspraken over worden gemaakt onder meer in de vorm van een fee. Dit onder meer ter compensatie voor werving, screening, inwerken, kleding en opleidingen. In de huidige overeenkomst was daar niets over opgenomen en wijzigingen op dit gebied gedurende de looptijd van de overeenkomst bleken vanuit de RBO lastig c.q. onmogelijk. Is aanbestedende nu bereid tot het vooraf opnemen van een bepaling in de overeenkomst waarbij een vast bedrag per over te nemen medewerker wordt betaald?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
2	PVE	1.6		Kan aanbestedende dienst aangeven op welke locaties de mobiel surveillance uitgerust dient te zijn met aanvullende PBM's zoals een helm en reddingsvesten?	Dit verschilt per locatie. Voor de RWS-locaties geldt dat elke auto van de PBO dient te beschikken over minimale PBM: helm, veiligheidsschoenen, hesje en reddingsvest. Op locaties waar (bouw)werkzaamheden plaatsvinden dient men sowieso PBM te dragen. Alle PBM dienen gecertificeerd en gekeurd te zijn. Minimale PBM geldt niet voor kantoren, verkeerscentrales-droog en wegsteunpunten.
3	Prijzenblad			Inschrijver merkt op dat de plafondbedragen van onder andere de abonnementen mobiel surveillance en alarmcentrale (diverse soorten PAC-aansluitingen) niet meer marktconform zijn anno 2022/2023 en daaronder liggen. Dit geld ook voor hondenbeveiliging en brandwachten. Is aanbestedende dienst bereid de plafondbedragen los te laten mede kijkend naar de reguliere marktwerking?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
4	PVE	2.13		Kan aanbestedende dienst er mee in stemmen dat de minimale inwerkperioden per locatie gelden voor geheel nieuwe beveiligers inzetbaar op RWS of het OM. Medewerkers die al langere tijd op andere locaties van RWS of het OM werken kennen de klant reeds,	Nee. Voor het doen van een aanbieding wordt er voor alle gegadigden gelijke uitgangspunten gehanteerd.

				beheersen de systemen die landelijk hetzelfde zijn en zijn al voorgesteld bij een RBO leidinggevende. Inschrijver is van mening dat in die gevallen alleen een 'object gebonden' inwerktraject nog nodig is en dit ook gevat kan worden onder 'tenzij anders overeen te komen' = maatwerk?	
5	PVE	4.12		Is aanbestedende dienst bereid de termijn van 10 dagen na afloop van een kwartaal los te laten en hier nadere afspraken, afhankelijk van het kwartaal, over te maken? Onderbouwing; Binnen de particuliere beveiliging wordt gewerkt (zowel verloning als ook vaak facturatie) met 4-wekelijkse periodes (13x per jaar). In de huidige overeenkomst heeft aanbestedende dienst dan ook opgenomen dat er sprake is van tertaal overleggen i.p.v. kwartaal overleggen waar bij de tertalen afgestemd zijn op volle perioden. Nu zal het zo zijn dat een kwartaal altijd een twee loon/facturatieperiodes doorklieft en het 'onzuiver' is om rapportages op te leveren van een halve perioden of soms zelfs maar enkele dagen van en periode. Een aansluiting van de gewenste rapportages op de 4-wekelijkse cyclus zou derhalve gewenst zijn. In hetzelfde artikel benoemd u ook een maandrapportage (waarbij dezelfde problematiek zou gelden) maar in de tekst daaronder spreekt u wel weer over een rapportage over een loonperiode.	Nee, de Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid.
6	PvE	5.5.	23	Indexatie Is aanbestedende dienst bereid de indexatiemogelijkheid c.q. indexatie meer dan nu omschreven binnen de index CBS te koppelen aan de ontwikkelingen binnen de particuliere beveiligingsbranche en overige wettelijke ontwikkelingen? Dit vanwege het feit dat wijzigingen in de cao PB direct van invloed zijn op de kostprijs van Opdrachtnemer. Voornoemde kostenverhogende omstandigheden komen niet (volledig) tot uitdrukking in het door de CBS vastgestelde prijsindexcijfers. Daarom stelt inschrijver de volgende alternatieve bepaling voor: Tariefwijzigingen op alle tarieven door te voeren die betrekking hebben op: (i) kostprijsverhogende elementen die voortvloeien uit de cao Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde -wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen. Opdrachtnemer zal aan Aanbestedende dienst gemotiveerd uiteenzetten wat het effect is van de kostenstijgingen op de tarieven jaarlijks uiterlijk in november bij het indexeringsverzoek (per e-mail) in te dienen voor het daaropvolgende kalenderjaar. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Of is zij anders bereid een alternatief voor te stellen dat meer recht doet aan de belangen van inschrijver?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
7	Prijzenblad			In het prijzenblad wordt onderscheid gemaakt tussen een basistarief en een plustarief. Kunt u aangeven waarom u heeft gekozen voor slechts 2 tarieven, terwijl Inschrijver vanuit de cao	D tariefstructuur is gebaseerd op de kostenstructuur van RBO richting haar afnemers.

				Particuliere Beveiliging (artikel 40 en 41) voor meer dan 2 tijdsvakken een toeslag aan de medewerker moet betalen?	
8	Prijzenblad			Kunt u een overzicht aanleveren van alle geleverde uren verdeeld over de tijdsvakken van de cao Particuliere Beveiliging? En kunt u hierbij ook onderscheid maken in het moment van aanvragen volgens de tijdsvakken van artikel 43 uit de cao Particuliere Beveiliging? Zo niet, kunt u dan aangeven hoe Inschrijver het financiële risico van deze manier van afprijzen om moet gaan?	Voor een indicatie van aantallen diensten wordt verwezen naar de prijsopgavetabel (zie bijlage 7).
9	Prijzenblad			In het prijzenblad wordt geen ruimte geboden om een annuleringstoeslag aan te bieden. Kunt u de volgende tijdsvakken in het prijzenblad opnemen: - Annulering: 28 dagen > X > 7 dagen: … % van het geldende uurtarief; - Annulering: 7 dagen > X > 2 dagen: … % van het geldende uurtarief; - Annulering: 2 dagen > X : … % van het geldende uurtarief; Gaat Opdrachtgever akkoord met het bovenstaande voorstel? Zo niet, kunt u aangeven hoe Inschrijver met deze toeslagen om moet gaan?	Nee, de prijsopgavetabel (zie bijlage 7) betreft structurele dienstverlening. Annuleringstaffels voor extra dienstverlening zijn benoemd in het Beschrijvend document, pagina 12.
10	Bijlage 6 Programma van Wensen			In het prijzenblad vindt Inschrijver bij meerdere type dienstverlening een bovengrens tarief aan. Kunt u aangeven hoe u deze bovengrens heeft bepaald? Per 2023 hebben alle beveiligingsbedrijven namelijk door o.a. de arbeidstijdverkorting en loonsverhoging o.b.v. het CBS CPI september cijfer te maken met een kostenstijging van ca. 15-20% en komt het met sommige bovengrenzen in de knel.	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
11	Bijlage 5 Programma van Eisen	2	5	Op pagina 5 staat de scoretabel van Wens 1 met als hoogste score 300 punten. Op pagina 2 in paragraaf 1.2 staat echter aangegeven dat Wens 1 een maximumaantal van 400 punten heeft. Kunt u (eventueel met een rekenvoorbeeld) aangeven hoe Wens 1 wordt beoordeeld? Dit geldt ook voor de scoretabel op pagina 7 van Wens 2.	U verwijst naar het Programma van Eisen, echter gaan wij ervan uit dat u doelt op het Programma van Wensen. Voor zowel Wens 1 als 2 geldt dat de maximaal te behalen score in paragraaf 1.2 van het Programma van Wensen correct is. De achterliggende score tabellen zijn helaas foutief. Correct opgemerkt. Deze zijn aangepast. De aangepaste versie treft u bijgevoegd bij deze NvI aan en is dan ook in deze leidend. Zie 20220831 Bijlage 6 Programma van Wensen v3.0.
12	Bijlage 5 Programma van Eisen	5.5	23	In eis 5.5 geeft u aan dat de indexatie alleen het onderdeel basis uurtarief betreft. Kunt u aangeven wat u hier precies mee bedoeld? In het prijzenblad vraagt u namelijk ook om plus tarieven die gebaseerd zijn op ditzelfde basis uurtarief met een extra toeslag in verband met de toeslagen uit de cao Particuliere Beveiliging die Inschrijver aan haar medewerkers moet betalen.	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
13	Bijlage 5 Programma van Eisen	5.5	23	In eis 5.5 geeft u aan dat er voor de jaarlijkse indexering een bandbreedte wordt gehanteerd van 0% tot maximaal de stijging van het daaronder omschreven prijsindexcijfer. Inschrijver wilt graag aangeven dat in het omschreven prijsindexcijfer mogelijk niet alle kostprijsverhogende elementen worden opgenomen waar Inschrijver jaarlijks mee wordt geconfronteerd. Om deze reden stelt Inschrijver voor om de maximering uit eis 5.5 te halen en jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de cao Particuliere Beveiliging en (ii)	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.

				aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	
14	Bijlage 8 modeloveree nkomst	4.5	8	In artikel 4.5 geeft u aan dat het Personeel van Opdrachtnemer moet meewerken aan scenariotrainingen en kennistoetsen als onderdeel van het Kwaliteit Management Systeem. Mag Opdrachtnemer deze uren factureren? Zo niet, kunt u dan aangeven hoe lang een medewerker van Opdrachtnemer hier jaarlijks vrij voor moet worden gepland?	Nee, zie eis 2.29 en 5.6. Opleidingskosten voor scenariotrainingen en kennistoetsen zijn voor rekening van Opdrachtgever, de bestede opleidingsuren voor rekening van Opdrachtnemer. Kennistoetsen worden in principe gedurende de dienst afgenomen, circa 2-5 per jaar. Met de scenariotrainingen zijn jaarlijks gemiddeld 2 dagen (dagdeel per kwartaal) per medewerker gemoeid.
15	Beschrijvend Document	1.2.3	20	De RBO behoudt het recht om op basis van de realisatie van de KPI's na een kwartaal een bedrag in mindering te brengen op de facturen voor de vier wekelijkse periode voor structurele dienstverlening. Bent u bereid aan opdrachtnemer binnen een redelijke termijn eerst de mogelijkheid te bieden tot verbetering, alvorens kortingen worden toegepast? Zo niet, dan vernemen wij graag waarom niet. ii) Ook vernemen wij graag wat de kortingen inhouden.	Ja, aan Opdrachtnemer wordt de mogelijkheid geboden binnen een redelijke termijn verbeteringen door te voeren. De termijn is afhankelijk van de aard, oplossing en ernst van de onderschrijding van de KPI(s). Een eventueel toe te rekenen korting zal redelijk en billijk zijn en na overleg tot stand komen.
16	Beschrijvend document	1.2.3	20	Afhankelijk van de bevindingen uit de evaluatie kan de RBO besluiten de dienstverlening deels of geheel vroegtijdig te beëindigen en deze dienstverlening te beleggen bij de leverancier uit de wachtkamer (de 'nummer 2' in de aanbesteding voor het betreffende perceel) conform de tarieven uit de Inschrijving van de nummer 2. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het hier enkel gaat om de bevindingen uit de evaluatie na het eerste jaar? Graag vernemen wij meer concreet in welk geval de RBO reden ziet tot de bedoelde beëindiging. Daarnaast verzoeken wij Opdrachtgever een opzegtermijn van 3 maanden in acht te houden, vanwege de gevolgen voor opdrachtnemer.	De wachtkamer heeft een duur van 24 maanden. Opdrachtgever heeft gedurende deze periode het recht om op basis van bevindingen uit evaluaties – niet beperkt tot de evaluatie uit het eerste jaar - de dienstverlening deels of geheel vroegtijdig te beëindigen en deze dienstverlening te beleggen bij de leverancier uit de wachtkamer. Het betreft in deze bevindingen uit de evaluatie van het afgelopen / voorgaande jaar. Bij beëindiging wordt een opzegtermijn van 3 maanden gehanteerd. Bevindingen kunnen zijn (niet limitatief): het niet realiseren van de KPI's en/of onvoldoende kwaliteit van dienstverlening. Beëindiging wordt ingevuld door artikel 22 ARVODI-2018 en het Burgerlijk Wetboek. Aan artikel 8 van de Overeenkomst wordt het volgende lid toegevoegd: In aanvulling op artikel 22.6 ARVODI-2018 geldt dat bij opzegging door Opdrachtgever, minimaal een opzegtermijn van drie maanden wordt gehanteerd.
17	Beschrijvend document	2.13	34	Wij hebben meerdere vragen over de wachtkamerregeling. i) Kan de duur van de regeling / wachtkamerovereenkomst worden beperkt tot maximaal 6 maanden na inschrijving op de aanbesteding? ii) Kunt u verder bevestigen dat de deelnemers aan de wachtkamerregeling de mogelijkheid krijgen om de prijzen aan te passen aan het dan geldende prijsniveau? Anders dienen aanbiedingen impliciet zeer lang gestand te worden gedaan. Dat is	i. Nee ii. Nee, met dien verstande dat indexering conform het gestelde in het PvE wel mogelijk is. iii. De aanleiding om een beroep te doen op de wachtkamerovereenkomst kan zeer divers zijn en wordt daarom hier niet verder geconcretiseerd. De Inschrijver die in de wachtkamer zit en waarop een beroep wordt gedaan, kan weigeren een nieuwe overeenkomst aan te gaan.

				in de huidige marktomstandigheden onmogelijk en onredelijk. iii) Wij kunnen ons bovendien voorstellen dat er meerdere redenen zijn waarom de overeenkomst met de oorspronkelijk opdrachtnemer kan eindigen. Zo kan de wijze van samenwerking toch niet passend blijken te zijn, om welke reden dan ook. Dan ligt het minder voor de hand om een beroep te doen op de wachtkamerregeling en opdrachtnemer te verplichten om de contractuele positie van zijn voorganger over te nemen. Kan de aanleiding voor het inroepen van de wachtkamerovereenkomst daarom worden geconcretiseerd / kan worden toegevoegd dat de opvolgend opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om de wachtkamerovereenkomst te weigeren? Zo wordt voorkomen dat de opvolgend opdrachtnemer met dezelfde uitdagingen wordt geconfronteerd dan zijn voorganger, zonder zich hiertegen te kunnen verzetten. iv) Indien opdrachtgever niet zou instemmen met de mogelijkheid om prijzen aan te passen en het ook niet mogelijk is om de wachtkamerregeling te weigeren, hoe wordt dan fair omgegaan met de huidige uitdagende marktomstandigheden en de prijsstijgingen? Het risico hiervan mag niet alleen bij de inschrijver liggen. Kan opdrachtgever deze vragen beantwoorden en kan de wachtkamerovereenkomst op deze punten worden aangepast?	Opdrachtgever behoudt dan het recht een overeenkomst met een andere opdrachtnemer te sluiten. iv. Deze vraag is niet meer van toepassing gezien de antwoorden op vragen ii. en iii.
18	Bijlage 8 modeloveree nkomst v.2.0	1.1	6	Hierin staat 'Diensten'. Moet dat niet zijn 'Beveiligingsdiensten'?	Nee, hier wordt bedoeld Diensten zoals gedefinieerd in de ARVODI-2018.
19	Bijlage 8 modeloveree nkomst v.2.0	1.2	6	Naar onze visie horen de NvI's in rangorde boven de overeenkomst en de ARVODI te komen. In de NvI's geeft Opdrachtgever namelijk ook toelichtingen op de artikelen uit de overeenkomst en de andere van toepassing zijnde documenten. Is Opdrachtgever bereid de rangorde zoals opgenomen hierop aan te passen? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Opdrachtgever is niet akkoord de rangorde aan te passen. Wijzigingen op de Overeenkomst en ARVODI-2018 waar Opdrachtgever akkoord mee is gegaan in deze of (de) volgende NvI('s), worden reeds verwerkt in een nieuwe versie van Bijlage 8 modelovereenkomst. Dit bevordert ook de leesbaarheid en het gebruik van de Overeenkomst. De antwoorden uit de NvI's die niet in het lichaam van de overeenkomst zijn verwerkt, gelden als toelichting op hetgeen is bepaald in de Overeenkomst en ARVODI-2018, maar gaan bij eventuele tegenstrijdigheden niet voor op de Overeenkomst en ARVODI-2018.
20	Bijlage 8 modeloveree nkomst v.2.0	2.1	6	Op dit moment lijkt de mogelijkheid om de overeenkomst te verlengen uitsluitend aan Opdrachtgever voorbehouden. In het kader van goed partnership achten wij het wenselijk dat verlenging van de overeenkomst slechts mogelijk is indien beide partijen daar mee instemmen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om op te nemen dat partijen altijd over een contractverlenging in gesprek gaan en het contract eerst samen evalueren alvorens zij samen (6 maanden voor de dan geldende einddatum) tot een verlenging besluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. Indien opdrachtgever niet overgaat tot aanpassing - alleen dan - verzoeken wij opdrachtgever vriendelijk om aan de verlenging in ieder geval een gesprek vooraf te doen gaan en/of de verlenging te baseren op het	Verlenging is onder andere gebaseerd op het realiseren van de gewenste kwaliteit en KPI's. Indien verlenging aan de orde is, zal hierover voorafgaand met Opdrachtnemer in overleg worden gegaan.

				realiseren van de gewenste kwaliteit incl. KPI's.	
21	Bijlage 8 modeloveree nkomst v.2.0	4.3	8	Kan Opdrachtgever bevestigen dat het gaat om gegronde en objectieve twijfel? Zo niet, dan vernemen wij graag waarom niet.	Artikel 4.3 tweede zin wordt vervangen met de volgende zin: Bij **op feiten en omstandigheden gebaseerde** twijfel rond gedrag van medewerkers van de Opdrachtnemer kan Opdrachtgever de betreffende medewerkers onmiddellijk toegang ontzeggen tot gebouwen en terreinen.
22	Bijlage 8 modeloveree nkomst v.2.0	5.2	10	Indien Opdrachtnemer niet reageert binnen 30 minuten na de uiterste responsetijd, is Opdrachtnemer direct in verzuim. Omdat verzuim vergaande consequenties kan hebben verzoeken wij u vriendelijk het verzuim niet al na een eerste keer, maar na een 2e keer te laten ingaan. Verder vernemen wij graag of Opdrachtgever kan bevestigen dat als zij overgaat tot beëindiging vanwege verzuim, zij dat alleen doet indien het verzuim de beëindiging rechtvaardigt en de beëindiging enkel het deel van de overeenkomst betreft waarop het verzuim betrekking heeft. Indien Opdrachtgever dit niet kan bevestigen, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Indien er sprake is van eenmalig verzuim op grond van dit artikel, leidt dit niet direct tot een ontbinding van de Overeenkomst. Belangrijk hierbij is de realisatie dat het dienstverlening binnen het veiligheidsdomein van de Rijksoverheid betreft. Het niet opvolgen van een alarm betreft een ernstig feit gezien alle mogelijke gevolgen en consequenties dit kan hebben. Het is voor Opdrachtgever in beginsel niet werkbaar / efficiënt om dienstverlening in een perceel bij meerdere partijen te beleggen. Bij eventuele beëindiging is het dan ook niet waarschijnlijk dat enkel het deel van de dienstverlening waar het verzuim betrekking op heeft, wordt beëindigd.
23	Bijlage 5 Programma van Eisen v.2.0	1.10	6	'Eventuele gevolgschade voor RBO die ontstaat door niet (tijdig) ter plekke te zijn is voor rekening Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer mag de gemaakte kosten niet in rekening brengen.' Kan Opdrachtgever bevestigen dat het moet gaan om aan Opdrachtnemer 'toerekenbare' gevolgschade? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Het is niet de intentie van Opdrachtgever geweest om voor deze eis een afwijkend aansprakelijkheidsregime te hanteren. De volgende zin wordt geschrapt: "Eventuele gevolgschade voor RBO die ontstaat door niet (tijdig) ter plekke te zijn is voor rekening Opdrachtnemer."
24	Bijlage 5 Programma van Eisen v.2.0	1.13	7	Kosten ten gevolge van vervolgschade op het niet uitvoeren van een controleronde zullen verhaald worden op Opdrachtnemer. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het moet gaan om aan Opdrachtnemer 'toerekenbare' gevolgschade? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Het is niet de intentie van Opdrachtgever geweest om voor deze eis een afwijkend aansprakelijkheidsregime te hanteren. De volgende zin wordt geschrapt: "Kosten ten gevolge van vervolgschade op het niet uitvoeren van een controleronde zullen verhaald worden op Opdrachtnemer."
25	Bijlage 5 Programma van Eisen v.2.0	1.13	7	Indien Opdrachtnemer een controleronde niet uitvoert, is Opdrachtnemer direct in verzuim. (i) Omdat verzuim vergaande consequenties kan hebben, verzoeken wij u vriendelijk het verzuim niet al na een eerste keer, maar na een 2e keer te laten ingaan. (ii) Verder vernemen wij graag of Opdrachtgever kan bevestigen dat áls zij overgaat tot beëindiging vanwege verzuim, zij dat alleen doet indien het verzuim de beëindiging rechtvaardigt en de beëindiging enkel het deel van de overeenkomst betreft waarop het verzuim betrekking heeft. Indien Opdrachtgever dit niet kan bevestigen, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Ad (i). Indien er sprake is van eenmalig verzuim op grond van dit artikel, leidt dit niet direct tot een ontbinding van de Overeenkomst. Ad (ii). Artikel 22.1 ARVODI-2018 geldt: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, kan elke Partij de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden zonder tot enige schadevergoeding jegens de andere Partij te zijn gehouden, indien de andere Partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is, **tenzij het een tekortkoming betreft die gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding niet rechtvaardigt**." Het is voor Opdrachtgever in beginsel niet werkbaar / efficiënt om dienstverlening in een perceel bij meerdere partijen te beleggen. Bij eventuele beëindiging is het dan ook niet waarschijnlijk dat enkel het deel van de dienstverlening waar het verzuim betrekking op heeft, wordt beëindigd.
26	Bijlage 5	1.20	7	Naar onze visie is er geen passende bepaling opgenomen omtrent	Het voorstel beperkt het risico van Opdrachtnemer, maar niet het risico

	Programma van Eisen v.2.0			het verlies van sleutels en een noodzakelijke beperking van aansprakelijkheid in dat geval. Inschrijver stelt de navolgende praktische werkwijze voor, gebaseerd op zo min mogelijk kosten en risico voor alle betrokkenen "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen - haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten- is beperkt tot de kosten voor het vervangen van de sleutels en sloten tot € 2.500,= per aanspraak met een maximum van € 10.000,- per jaar. Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dan toelichten hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?	van Opdrachtgever zoals de vraag suggereert. Opdrachtgever gaat dan ook niet akkoord met het voorstel. In artikel 21 ARVODI-2018 is de aansprakelijkheid reeds beperkt en Opdrachtgever vindt het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken.
27	Bijlage 5 Programma van Eisen v.2.0	1.27	9	Opdrachtnemer wordt verplicht om voor bepaalde locaties Spyke Security in te zetten voor TzC dienstverlening. Daarmee is Opdrachtnemer niet vrij zelf invulling te geven aan die dienstverlening/de leverancier te kiezen, maar wordt deze opgedragen door Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat in geval van gebreken in de TzC dienstverlening, opdrachtnemer daarvoor niet aansprakelijk is? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet en hoe Opdrachtgever in dat geval anderszins tegemoet komt aan de bezwaren van Inschrijver.	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
28	Bijlage 5 Programma van Eisen v.2.0	1.32	9	Slechts bij uitzonderingen zal Opdrachtgever onderaannemers van Opdrachtnemer laten vervangen. Aan wat voor uitzonderingen moeten wij daarbij denken?	Te denken valt aan onderaannemers die niet voldoen aan de (kwaliteits)eisen (geen/verliezen certificering, niet houden aan ATW, e.d.) of waarnaar een strafrechtelijk onderzoek loopt. Uitzonderingen zijn dus zeer divers en daarom hier niet volledig te beantwoorden. Benadrukt wordt dat een en ander schriftelijk onderbouwd moet zijn en Opdrachtgever hier terughoudend mee zal zijn.
29	ARVODI	13.5	5	Wij verzoeken Opdrachtgever om de laatste zin uit deze bepaling te laten vervallen. Een boete betreft immers een vooraf (weloverwogen) vastgestelde vergoeding. Voor het vragen van ook schadevergoeding is dan geen plaats meer. Uitsluitend indien Opdrachtgever hier toch niet toe bereid is, verzoeken wij om te bevestigen dat hier gaat om een aanvullende vergoeding. Is Opdrachtgever hiertoe bereid? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Opdrachtgever is niet bereid mogelijkheden om haar schade te verhalen nader te beperken. In artikel 21 ARVODI-2018 is de aansprakelijkheid reeds beperkt en Opdrachtgever acht het niet opportuun de aansprakelijkheid of mogelijkheden schade te verhalen verder te beperken.
30	ARVODI	18.5	7	Het valt ons op dat inschrijver niet de mogelijkheid heeft haar verplichtingen op te kunnen schorten indien Opdrachtgever niet betaalt. Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Het ontbreken van het recht tot opschorting gaat in artikel 18.5 ARVODI om overschrijding van een betalingstermijn of niet-betaling van een factuur door Opdrachtgever wegens een vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van de factuur of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten. Opschorting van de dienstverlening kan het primaire proces raken en is om die reden voor Opdrachtgever onacceptabel. Het is niet zoals vraagsteller stelt dat wanneer Opdrachtgever haar verplichtingen zonder reden niet nakomt, Opdrachtnemer geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt. Het recht tot ontbinding van partijen, waaronder dus Opdrachtnemer, is daarnaast

				opschorting met daaropvolgend ontbinding kan gebruiken? Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	beschreven in artikel 22 ARVODI-2018.
31	ARVODI	21.3	8	Een evenwichtig contract vereist een faire beperking van de aansprakelijkheid, vooral tijdens de huidige wereld- en marktomstandigheden. Dit volgt uit recente rechtspraak en was op grond van de Gids Proportionaliteit altijd al een vereiste. Op grond van die Gids moet worden onderbouwd hoe de dienstverlening en de risico's die opdrachtgever daarbij loopt aanleiding heeft gegeven tot de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking. Weliswaar heeft Opdrachtgever hier een limiet aan de aansprakelijkheidsomvang gesteld, maar niet is onderbouwd dat dit bedrag in de gegeven omstandigheden ook een redelijk bedrag is. In dat kader verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de omvang van de beperking te onderbouwen. Daarbij wijzen wij erop dat de huidige limitering naar onze mening niet proportioneel is. Er wordt ons inziens een te groot aansprakelijkheidsrisico bij de marktpartijen gelegd. Wij stellen de volgende limitering voor, gerelateerd aan de opdrachtsom (nog nader te concretiseren): De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer bedraagt - per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen niet meer dan het bedrag gelijk aan een kwart van de opdrachtsom over het contractjaar waarin de schadegebeurtenis plaatsvindt, maar nooit meer dan € 250.000,- en - per contractjaar niet meer dan het bedrag gelijk aan de opdrachtsom over het contractjaar waarin de schadegebeurtenis plaatsvindt, maar nooit meer dan € 1.000.000,-. Kan Opdrachtgever hierin mee gaan? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever de door haar voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking proportioneel acht.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen. Deze methode is flexibel; de limiet voegt zich naar de overeengekomen opdrachtwaarde met inbegrip van wijzigingen die zich in de looptijd van de Overeenkomst kunnen voordoen. Daarbij is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt de Opdrachtgever het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. **De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat de Opdrachtgever een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld.** Een verdere beperking in de ARVODI is daarom niet aan de orde. Naast een beperking van de aansprakelijkheid per schadeveroorzakende gebeurtenis is een beperking per contractjaar opgenomen. Indien zich onverhoopt meerdere schadeveroorzakende gebeurtenissen in één contractjaar voordoen is de aansprakelijkheid in dat jaar beperkt tot het desbetreffende bedrag. In een volgend contractjaar geldt dat maximum opnieuw. Indien sinds het inwerkingtreden van de Overeenkomst één jaar of meerdere jaren is/zijn verstreken en de laatste contractperiode korter is dan een jaar, geldt het desbetreffende maximum voor die gehele laatste periode. Ook dan wordt het maximum dus niet naar rato aangepast. Vraagsteller verwijst naar "de huidige wereld- en marktomstandigheden" maar heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangedragen wat ertoe leidt dat de bepaling zoals is opgenomen in artikel 21.3 ARVODI waarbij de aansprakelijkheid reeds is beperkt niet proportioneel zou zijn.
32	ARVODI	21.3	9	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om de onder a, c en d genoemde uitzonderingen te laten vervallen en de onder b genoemde uitzondering als volgt te wijzigen: b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever voor zover het personeel betreft dat is belast met leidinggevende-/managementtaken. Ten aanzien van aansprakelijkheid als gevolg van opzet/bewuste roekeloosheid het volgende. De achtergrond hiervan is ons ten aanzien van gedragingen van medewerkers, die met het management zijn belast duidelijk. Echter, wij menen dat de omvang van de aansprakelijkheid wél kan worden beperkt voor opzet/bewuste roekeloosheid van werknemers en onderaannemers	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Opdrachtgever kan de volgende toelichting geven: lid 3 van artikel 21 ARVODI bevat drie (gebruikelijke) uitzonderingen op de in het eerste deel van dit lid opgenomen maximalisering van de aansprakelijkheid. De onder b opgenomen uitzondering heeft niet alleen betrekking op opzet of grove schuld van de leiding van de onderneming van Opdrachtnemer maar ook op die van het Personeel. Dat is van belangrijk omdat meestal het Personeel en niet de leidinggevenden, worden ingezet voor de uitvoering van de werkzaamheden.

				die niet met het management zijn belast. Wij verzoeken u vriendelijk om in die gevallen de aansprakelijkheidsbeperking intact te laten door de voorgestelde tekstwijziging op te nemen in deze bepaling. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	
33	ARVODI	21.3	9	Het valt ons op dat de aansprakelijkheid van inschrijver qua soort schade op geen enkele wijze is gelimiteerd. Dit werpt voor inschrijvers dilemma's op: bepaalde soorten schades zijn voor inschrijvers qua aard en/of omvang niet te beïnvloeden en niet beheersbaar. Het is niet redelijk om het risico ervan bij inschrijvers neer te leggen. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid van inschrijver voor de volgende schadesoorten uit te sluiten: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, imagoschade, schade door bedrijfsstagnatie, milieuschade, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever, schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer voorgeschreven (toe)leveranciers en (overige) indirecte schade. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever meent dat aansprakelijkheid voor (een van) bovengenoemde soorten wél redelijk is.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Zie het antwoord op vraag 31.
34	ARVODI	21.5	9	Het is naar mening van Inschrijver onredelijk dat Opdrachtgever niet aansprakelijk kan worden gehouden voor schade die is veroorzaakt bij oordeelkundig gebruik van diens zaken. Opdrachtgever heeft een eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van haar zaken en dient aansprakelijk gehouden te kunnen worden indien de schade die bij het gebruik van haar zaken ontstaat haar valt toe te rekenen. Het verzoek is dan ook om deze bepaling te laten vervallen.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Opdrachtgever heeft in de gevallen zoals bedoeld in lid 5 van artikel 25 ARVODI-2018 geen invloed op het voorkomen van schade en/of schadebeperking van zaken die in bruikleen zijn gegeven aan de Opdrachtnemer. Daar draagt de Opdrachtnemer dan ook de aansprakelijkheid voor.
35	ARVODI	22.4	10	Evenals Opdrachtgever heeft Opdrachtnemer er belang bij in de genoemde situaties de overeenkomst te kunnen ontbinden. Het is naar mening van Opdrachtnemer redelijk als deze bepaling voor beide partijen geldt. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling wederkerig te maken? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Aangezien artikel 22.4 ARVODI-2018 gaat om een situatie waarbij "[…]Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt of hem (voorlopige) surseance van betaling wordt verleend, Opdrachtnemer zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Opdrachtnemer wordt geliquideerd, Opdrachtnemer zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd, Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat of wordt ontbonden, dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen." en het uitermate onwaarschijnlijk is dat één van deze situaties van toepassing is op Opdrachtgever, zijnde Rijksoverheid, ziet Opdrachtgever geen reden de bepaling wederkerig te maken.
36	ARVODI	22.5	10	Net als bepaling 22.4, wenst Opdrachtnemer dat deze bepaling wederkerig wordt gemaakt. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Door ontbinding van de Overeenkomst worden Partijen voor de toekomst bevrijd van hun verplichtingen en ontstaat een verbintenis tot het ongedaan maken voor hetgeen in het verleden al gepresteerd is (zie artikel 6:271 van het Burgerlijk Wetboek). Aangezien de hoofdverplichting van Opdrachtgever een betalingsverplichting betreft voor de dienstverlening, ziet Opdrachtgever

					niet in welke ongedaanmakingsverplichting op Opdrachtgever zou rusten. Opdrachtgever ziet dan ook geen reden om de bepaling wederkerig te maken.
37	Bijlage 21 Concept Verwerkersovereenkomst	Bijlage 1		(i) Op wiens systemen worden de werkzaamheden uitgevoerd? In bijlage 1 staat dat Opdrachtgever systemen ter beschikking stelt. (ii) Als dat zo is, is het naar onze visie redelijk dat Opdrachtgever de verantwoordelijkheid voor de beveiliging van die systemen draagt en dat de geheimhoudingsverplichting uit de ARVODI voor Opdrachtnemer daarvoor volstaat (en dus geen verwerkersovereenkomst nodig is). Graag vernemen wij of Opdrachtgever dit kan bevestigen. Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	De werkzaamheden worden op de systemen van de afnemers RBO uitgevoerd. Op grond van art 28 lid 3 AVG dient de uitvoering van de verwerking van persoonsgegevens te worden neergelegd in een overeenkomst (de verwerkersovereenkomst) of een andere rechtshandeling waardoor de verwerker aan de verwerkingsverantwoordelijke gebonden is. In de praktijk wordt eigenlijk altijd gewerkt met een verwerkersovereenkomst (die daarbij dient te voldoen aan de vereisten die AVG daaraan stelt). De algemene geheimhoudingsverplichting in de ARVODI heeft een ander doel en volstaat niet. Handelingen zoals raadplegen en gebruiken van persoonsgegevens vallen ook onder de noemer 'verwerking van persoonsgegevens'.
38	Beschrijvend Document	1.1.2.1	13	U geeft hier aan dat: Met het oog op de ontwikkelingen rondom het opzetten van Gemeenschappelijke Centrale Meldkamers (GCMK's) door Opdrachtgever, dient er rekening mee te worden gehouden dat een aantal locaties op den duur mogelijk over zullen gaan van de PAC naar de GCMK. Kunt u een indicatie geven wanneer dit ongeveer het geval zal zijn?	De PAC-aansluitingen worden niet opgeheven. De alinea m.b.t. de GCMK onder paragraaf 1.1.2.1 in het BD is niet van toepassing en is geschrapt.
39	Beschrijvend Document	1.1.6.1	16	Met deze aanbesteding wilt u opdrachtnemers stimuleren tot de participatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Mede hierdoor zou Inschrijver graag aspirant-beveiligers inzetten op de locaties van opdrachtgever. Zodoende hebben opdrachtnemers een extra wervingskanaal (instroom is in tijden van deze krappe arbeidsmarkt voornamelijk van ongediplomeerde medewerkers, zo ook social return kandidaten) en laat opdrachtgever zien social return serieus te nemen met een directe impact op de opdracht. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, dan ontvangen we graag een gemotiveerd antwoord.	Ja, daarbij geldt dat een aspirant-beveiliger tijdens de dienst wordt begeleid door een PBO-medewerker op locatie. Hij/zij werkt altijd in teamverband. Op een éénmanspost wordt geen aspirant ingezet, evenals op vitale posten. Inzet van aspirant-beveiligers dient altijd in overleg plaats te vinden. De inzet van aspirant-beveiligers (ongediplomeerde medewerker) mag echter niet verward worden met de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Social Return on Investment 2.0 is een vormvrij model dat Opdrachtgevers en Opdrachtnemers ruimte biedt voor maatwerk (zie de opsomming wens 3 bijlage 6). De inzet van aspiranten is slechts één optie om invulling te geven aan SROI 2.0, maar zeker niet de enige optie Voor het inzetten van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De aanbestedende dienst verwijst u graag naar: https://www.maatwerkvoormensen.nl/praktijkvoorbeelden.
40	Beschrijvend Document	1.2.2	19	U geeft hier aan dat u meerdere diensten levert. Zo ook brandwachten, beveiliging met honden en persoonsbegeleiding. Deze diensten dienen wij ook af te prijzen in het prijzenblad. Echter, in paragraaf 1.1.4.1 geeft u aan wat de uren zijn voor objectbeveiliging, receptie en mobiele surveillance. Kunt u een indicatie geven hoe vaak diensten zoals brandwachten uitgevraagd worden?	Een indicatie van de aantallen van de door u genoemde diensten, kunt u halen uit bijlage 7, prijsopgavetabel.
41	Bijlage 5 programma van Eisen	6.1 – 6.4		In het kader van Social Return, en de belangrijkheid die u eraan geeft, gezien de weging van Wens (gunningscriterium) 3, zou Inschrijver het vanzelfsprekend vinden om Leerwerkplekken (aspirant-beveiligers) in te zetten op uw locaties.	Akkoord. Zie het antwoord op vraag 39.

				Dit betekent dat zij (nog) niet gediplomeerd zijn en onder toezicht van een gediplomeerde beveiliger vallen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?	
42	Bijlage 6	1.3	2	U geeft aan dat het programma van wensen voor alle percelen hetzelfde zijn. Er hoeft dus slechts eenmaal een wensenuitwerking ingediend te worden. Echter, het borgen van continuïteit in het ene perceel kan uit hele andere uitdagingen bestaan dan het andere perceel. Hoe dient Inschrijver hiermee om te gaan?	Dit is aangepast. U **mag** voor elk perceel een specifieke wensuitwerking toevoegen. Dit geeft u de kans om de variëteit / het palet aan maatregelen en/of perceel-specifieke kenmerken te beschrijven die per perceel worden toegepast. De beoordeling zal per perceel plaatsvinden Hieruit vloeit voort dat er verschillende scores per perceel behaald kunnen worden. Om misverstanden te voorkomen: het is geen verplichting verschillende wensuitwerkingen in te dienen. Het is toegestaan om één wensuitwerking in te dienen, die voor meerdere percelen geldt, als Inschrijver geen perceelspecifieke maatregelen of kenmerken ziet om uit te werken. Ook in dit geval vindt de beoordeling plaats per perceel. Indien u van deze mogelijkheid gebruikt maakt, kunt u in TenderNed meerdere wensuitwerking van de diverse perselen bij de betreffende wens uploaden.
43	Bijlage 6	1.3	3	U geeft het volgende aan: Het is toegestaan om, in aanvulling op het maximumaantal A4, een voorblad en inhoudsopgave toe te voegen. Hetgeen op het voorblad en/of in de inhoudsopgave staat, wordt niet betrokken bij de beoordeling. Inschrijver wordt verzocht alleen op het voorblad verwijzingen naar de organisatie (zoals logo en bedrijfsnaam) van Inschrijver op te nemen. Interpreteert Inschrijver juist dat dit betekent dat de inschrijving (uitwerking wensen) anoniem dient te gebeuren? Indien dit zo is, hoe kan Inschrijver dan beargumenteren dat hij continuïteit kan bieden zonder bedrijfsnamen en praktijkvoorbeelden te noemen? Om een beoordeling 'Goed' te krijgen dient het antwoord o.a. 'toetsbaar' te zijn. Een anonieme inschrijving maakt het relatief lastig om toetsbare feiten (zoals referenties) te benoemen.	Het voorschrift dat inschrijvingen anoniem dienen te zijn, komt te vervallen. Dit is aangepast in de documenten.
44	Bijlage 6	Hoofdstuk 2	4	U geeft in Wens 1, onder punt B aan dat gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de inzet en toepassing van technische oplossingen op Locaties. Kunt u bevestigen dat de kansen en mogelijkheden niet meegenomen hoeven te worden in het prijzenblad, en dat de implementatie van deze kansen gedurende het contract extra kosten voor opdrachtgever met zich meebrengt?	Wens 1 onder b wordt verduidelijkt op dit punt: Inschrijver wordt gevraagd de benodigde investeringen (in euro's) uit te werken in de beantwoording van de wens. Dit wordt meegenomen in de beoordeling van de wensuitwerking aan de hand van het beoordelingskader (volledig, relevant, concreet, toetsbaar). Indien Opdrachtgever besluit gebruik te maken van een aangeboden kans of mogelijkheid geldt dat het genoemde bedrag als uitgangspunt dient voor de totstandkoming van de definitieve prijs. De prijs die partijen overeenkomen en Opdrachtgever zal betalen, dient dus in lijn te zijn met hetgeen is aangeboden in de wensuitwerking. Opdrachtgever kan bevestigen dat de implementatie van kansen in beginsel extra kosten voor Opdrachtgever met zich mee bengt. Daarnaast kan Opdrachtgever bevestigen dat de kansen en mogelijkheden niet meegenomen hoeven te worden in het prijzenblad (dit is met de verduidelijking al ondervangen in de wensuitwerking).
45	Bijlage 5 Programma	1.10	6	In artikel 1.10 geeft u aan dat de gevolgschade bij niet tijdig of helemaal niet verschijnen bij een alarmmelding voor opdrachtnemer	Zie het antwoord op vraag 23.

	van Eisen			is. Kunt u aangeven wanneer er volgens u sprake is van gevolgschade? Deze kan namelijk al direct bij een inbraak zijn veroorzaakt en daardoor onontkoombaar zijn geweest.	
46	Bijlage 5 Programma van Eisen	1.16	7	In artikel 1.16 geeft u aan dat alle voertuigen die voor de Mobiele Surveillance worden ingezet moeten voldoen aan emissie normering 6. Wij hebben nog enkele voertuigen die emissienormering 5 hebben maar deze voertuigen zullen in de eerste helft van 2023 worden vervangen. Is dit een probleem?	Voertuigen dienen aan de emissienormen te voldoen bij volledig operationeel zijn van de dienstverlening, dat is 1 juni 2023.
47	Bijlage 5 Programma van Eisen	2.2	10	In artikel 2.2. geeft u aan dat medewerkers van onderaannemers in hetzelfde uniform de dienst moeten uitvoeren met als uitzondering de Mobiele Surveillance incidenteel (met tussen haakjes alarmopvolging). Is de verplichting tot het dragen van het [naam leverancier] uniform eveneens van toepassing bij de inzet van onderaannemers op reguliere MS diensten zoals opening en sluiting?	Voor Mobiele Surveillance geldt dat inhuur partij in eigen uniform mag functioneren.
48	Bijlage 5 Programma van Eisen	2.3	10	In artikel 2.3 geeft u aan dat alle medewerkers van opdrachtnemer een kennistoets moeten uitvoeren. Is deze verplichting eveneens van toepassing op onderaannemers?	Ja, daarmee wil Opdrachtgever continuïteit en kwaliteit waarborgen i.v.m. duurzame inzetbaarheid.
49	Bijlage 5 Programma van Eisen	1.23	8	Bij punt 1.23 verwijst u naar PAC. Wij wijzen u er graag op dat wanneer men videocamera's uitkijkt ook de vergunning VTC vereist zou moeten zijn.	Uw vraag lijkt te ontbreken waardoor er geen antwoord is geformuleerd.
50	Bijlage 1 Inschrijfformulier			Dient Inschrijver, indien zij inschrijft op meerdere percelen, Bijlage 1 Inschrijfformulier per perceel in te vullen en te uploaden of volstaat het om dit document één keer in te vullen en te uploaden?	Indien Inschrijver binnen de verschillende Percelen met verschillende onderaannemers wilt werken, dient per Perceel een aparte bijlage 1 en bijlage 2 ingediend te worden. Zowel in bijlage 1 Inschrijfformulier als in bijlage 2 UEA staan namelijk invulvelden waar ingevuld kan worden op welk perceel het formulier betrekking heeft. Indien Inschrijver binnen de verschillende Percelen met dezelfde onderaannemers wilt werken, kan volstaan worden met een enkele bijlage 1 en 2. Let op: In bijlage 1 dient eveneens een voorkeur voor percelen opgegeven te worden. De invulling van dit veld dient in alle formulieren gelijk te zijn.
51	Bijlage 1 Inschrijfformulier	Deel 1 Algemene verklaring	2	Deel 1 Algemene verklaring, onderdeel m. Hier staat: 'De uitwerking van de wensen 1, 2, 3 en 4 identiek is voor de percelen waarvoor wordt ingeschreven. JA/NEE* *weghalen wat niet van toepassing is.' Begrijpt Inschrijver het goed dat het een eis is dat de uitwerking van de wensen 1, 2, 3 en 4 identiek dient te zijn voor de percelen waarvoor wordt ingeschreven, of is dit geen eis?	Zie het antwoord op vraag 42.
52	Bijlage 1 Inschrijfformulier	Deel 4B	11	Is het correct dat de concernverklaring en de verklaring te kunnen beschikken op de middelen van een derde t.b.v. de geschiktheidseisen nog niet bij Inschrijving verstrekt hoeven te worden?	Uw veronderstelling is correct.
53	Bijlage 2 UEA			Dient Inschrijver, indien zij inschrijft op meerdere percelen, Bijlage 2 UEA per perceel in te vullen en te uploaden of volstaat het om de UEA één keer in te vullen en te uploaden?	Zie het antwoord op vraag 50.

54	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	3.5.1	37	Hier staat onder Beroep op een derde voor het voldoen aan de geschiktheidseisen terzake financiële en economische draagkracht dat inschrijver van de betreffende derde een 2:403 BW of een concerngarantie dient aan te leveren. Inschrijver heeft hierover twee vragen: Dient deze verklaring reeds bij Inschrijving te worden aangeleverd? Is het correct te dat de concerngarantie conform een eigen format opgesteld mag worden?	Deze verklaring dient gedurende de verificatiefase overlegd te worden. Deze verklaring mag een eigen format betreffen.
55	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	3.5.1	37	Hier staat onder Beroep op een derde voor het voldoen aan de geschiktheidseisen terzake technische en beroepsbekwaamheid dat er een schriftelijke verklaring van deze derde wordt verstrekt (bijvoorbeeld een concept samenwerkingsovereenkomst). Volstaat een eigen format van een verklaring waarin de derde verklaart dat voor de uitvoering van deze Opdracht daadwerkelijk deze derde kan en zal worden ingezet?	Een eigen format waarin door de derde beschreven en verklaart wordt dat voor de uitvoering van deze Opdracht de derde daadwerkelijk kan en zal worden ingezet, volstaat.
56	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	4.3.3	41	Kunt u bevestigen dat de gevraagde receptionisten dienstverlening uitgevoerd dient te zijn door receptionistes (medewerkers zonder beveiligingsdiploma)?	Receptionisten zonder beveiligingsdiploma mogen geen beveiligingswerkzaamheden uitvoeren. Beveiligers met een beveiligingsdiploma mogen wel receptionistendiensten uitvoeren.
57	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	4.3.3	42	Is het toegestaan om dezelfde referentieopdracht voor meerdere kerncompetenties te gebruiken (wel vult Inschrijver per kerncompetentie een nieuw formulier in)?	Dit is akkoord zolang deze voldoen aan de specifiek uitgevraagde eisen.
58	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	4.3.3	42	Hier staat dat de vierde ervaringseis aangetoond mag worden met maximaal twee referentieopdrachten. Kunt u aangeven hoe deze ervaringseis middels twee referentieopdrachten aangetoond kan worden? Doelt u dan op één referentieopdracht t.a.v. extra beveiligde organisatie en één referentieopdracht t.a.v. de OBE&I maatregelen?	Uw veronderstelling is correct.
59	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	4.3.3	43	Hier staat: 'Het is toegestaan om één referentieopdracht te gebruiken voor meer dan één Perceel, indien deze referentie een zodanige omvang heeft dat aan alle referentie-eisen van de verschillende betreffende Percelen wordt voldaan. Indien dit niet het geval is, dient Inschrijver bij het inschrijven op meerdere Percelen verschillende referentieopdrachten te gebruiken.' Kunt u dit toelichten? Wat betekent dit concreet? Ervaringseis 1 als voorbeeld nemende: betekent dit dat een referentieopdracht gebruikt mag worden voor alle drie de percelen, indien de referentieopdracht meer dan 151.000 uren per jaar behelst?	Uw veronderstelling is correct.
60	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO RWS en OM v2.0	4.3.3	43	Hier staat: 'Inschrijver dient bij Inschrijving per op te geven referentie het formulier 'Specificatie referentieopdracht' ingevuld in te dienen, ondertekening is nog niet vereist.' Kunt u bevestigen dat Bijlage 3 Specificatie referentieopdracht perceel 1 bij indiening nog niet ondertekend hoeft te worden, zowel niet door Inschrijver als door Opdrachtgever?	Uw veronderstelling is correct.
61	BD rijksbrede beveiligingsdiensten RBO	4.3.3	43	Hier staat: 'De winnende Inschrijver- dan wel, indien van toepassing de derde(n) waarop in dit kader een beroep wordt gedaan - dient de bij Inschrijving ingediende modelformulieren voor	Indien deze referentie opgevoerd wordt vanuit de toepassing van de derde, dan ondertekent de derde het ondertekeningsveld 'Inschrijver'.

	RWS en OM v2.0			de specificatie van een referentieopdracht (bijlage 3 Specificatie referentieopdracht) te ondertekenen (…). Inschrijver doet ten aanzien van kerncompetentie 2 een beroep op een derde. Deze derde wordt tevens ingezet om deze diensten tijdens de opdracht uit te voeren. Bijlage 3 dient ondertekend te worden door Opdrachtgevende instantie en door Inschrijver. Waar dient de derde waarop een beroep wordt gedaan dan te tekenen?	
62	Bijlage 3 Specificatie referentieopdracht perceel 1			In dit format wordt van iedere referentiebeschrijving gevraagd om ondertekening door Opdrachtgevende instantie. Gezien u de contactgegevens van de opdrachtgevende instantie in Bijlage 3 ter beschikking krijgt, verzoeken wij u om de ondertekening door opdrachtgevende instantie te laten vervallen. U heeft immers de volledige vrijheid om onze op te geven referentinformatie te controleren. Ondertekening door onze referentie leidt tot onnodige administratieve belasting. Gaat u akkoord met het laten vervallen van de ondertekening door referent?	Nee, dit is niet akkoord. Dit komt voort uit de ervaring dat de omschrijving van ervaringen uiteindelijk volgens de Opdrachtgevende instantie niet correct zijn weergegeven. Vandaar dat wij daadwerkelijk willen terug zien dat de Opdrachtgevende instantie de beschreven ervaring ook zo ziet en dus ondertekent.
63	Bijlage 1	Deel 4A	10	U geeft aan: In te dienen bij Inschrijving: geanonimiseerde wensuitwerkingen (dus geen logo's of verwijzingen waarmee inschrijver vastgesteld kan worden). Inschrijver vraagt zich af hoe hij de volledige score kan behalen aangezien die uitwerking zou moeten bestaan uit een toetsbare beantwoording. Wanneer Inschrijvers geen referentieprojecten kunnen gebruiken om past performance aan te geven, omdat dit herleidbaar is, is dit moeilijk toetsbaar voor u. Cryptische omschrijvingen zijn een oplossing maar inschrijver vraagt zich hierbij wie daar gebaat bij is. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen? Indien niet, kunt u specifieker beschrijven wat u verstaat onder anoniem?	Zie het antwoord op vraag 43.
64	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 1.6	4	Kan de aanbestedende dienst aangeven op welke locaties, welke middelen benodigd zijn?	Zie het antwoord op vraag 2.
65	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 1.4	4	Een trend binnen opdrachten in het publieke domein is dat werknemers van de PBO (i.v.m. de betere arbeidsvoorwaarden) overgaan naar de overheid. Opdrachtgever heeft daar veel profijt van immers de werknemers zijn ingewerkt, er zijn geen recruitmentkosten en lange doorlooptijden, ervaring met de medewerker is bekend. Wij verzoeken u om de PBO te compenseren voor de gemaakte kosten en afspraken vast te leggen over de overname termijn van minimaal 3 maanden. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
66	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 1.11	6	Kan de aanbestedende dienst uiteenzetten hoeveel alarmopvolgingen de afgelopen 3 jaar hebben plaatsgevonden? Is het daarnaast mogelijk om in algemene zin de aanleiding van deze alarmopvolgingen uiteen te zetten?	Zie het antwoord op vraag 40.
67	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 2.3	16	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel tijd per medewerker per jaar nodig is voor deze opleidingen?	Zie het antwoord op vraag 14.
68	Bijlage 5 Programma	Eis 2.6	11	De aanbestedende dienst verplicht de werknemers van inschrijver om 15 minuten voor aanvang aanwezig te zijn op een locatie voor	De aangegeven 15 minuten is indicatief. Daarmee geven we aan dat we van de werknemers van de PBO verwachten dat ze op het tijdstip dat de

	van Eisen			overdracht werkzaamheden. Kan de aanbestedende dienst aangeven waarom u deze tijd, als niet facturabel kenmerkt, terwijl u inschrijver wel de verplichting oplegt om deze werkzaamheden uit te voeren?	dienst aanvangt helemaal beschikbaar zijn om de dienst aan te vangen of over te nemen van hun collega zodat deze (ook) op tijd naar huis kan. Dit betekent dat koffie halen voor hun dienst en andere zaken die de medewerker wil/moet doen voordat hij de dienst kan aanvangen, voor aanvang van zijn dienst moet doen zodat ten aller tijde het object op de voorgeschreven wijze wordt beveiligd.
69	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 2.12	12	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze eis niet van toepassing is voor de mobiele surveillance?	Ja, Opdrachtgever kan dat bevestigen. Zie ook de eis waaraan u refereert waarin staat; "Deze eis is niet van toepassing op de dienstverlening mobiele surveillance.".
70	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 3.2	16	Gezien hoe de aanbestedende dienst haar uitvraag op dit moment insteekt met betrekking tot de ad hoc uren is het theoretisch mogelijk dat zij; binnen 1 uur voor heel Nederland 364 Beveiliger of receptie functionarissen uitvraagt. binnen 24 uur 1820 en binnen 10 dagen 7280 functionarissen kan uitvragen. Voor een meer realistisch beeld, verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om van de afgelopen 3 jaar per week het aantal EDV-aanvragen per categorie (1uur; 24uur en 10 dagen) per locatie te verstreken. Kan de aanbestedende dienst inschrijver dit inzicht verstrekken? Kan de aanbestedende dienst aanvullend aangeven of de door gestelde normen zijn gerealiseerd en dus ten opzichte van haar praktijkervaringen realistisch zijn?	Zie het antwoord op vraag 40. EDV-aanvragen betreffen hoofdzakelijk beveiliging en mobiele surveillance.
71	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 4.1	18	De aanbestedende dienst vraagt om een (tactisch) accountmanager die 24/7 operationeel is. Inschrijver stelt voor om operationeel 24/7 bereikbaar te zijn inclusief vereiste escalaties naar management. Uw vaste contactpersoon c.q. vervanger zijn tijdens kantooruren bereikbaar. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Dit is akkoord.
72	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 5.5	24	In eis 5.5 omschrijft de aanbestedende dienst de door haar te hanteren indexeringsmethodiek. Op basis van deze indexeringsmethode is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen in het kader van de aangeboden abonnementsvormen voor het PAC en Mobiele Surveillance mee te nemen. Waardoor inschrijver kosten die buiten haar directe invloedsfeer niet recht evenredig mag doorvoeren. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Inschrijver stelt voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij de aanbestedende dienst in te dienen, waarover vervolgens in	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.

				gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	
73	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 4.14	22	Inschrijver ziet een klacht als een kans om haar dienstverlening te verbeteren. Hierbij is de timing en juiste informatie essentieel om de klacht te onderzoeken. Inschrijver wil de aanbestedende dienst dan ook verzoeken om deze eis wederkerig te maken en dat opdrachtgever voor een adequate afhandeling de klacht binnen 1 week dient te melden, zodat opdrachtnemer herhaling snel kan voorkomen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de termijn waarbinnen de opdrachtgever de klacht aanbiedt aan opdrachtnemer te kwantificeren naar maximaal 1 week. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze aanpak?	Uitgangspunt is dat, afhankelijk van de aard en omvang, een klacht zo snel mogelijk wordt opgelost en teruggekoppeld. De aanbestedende dienst zal daarom een (externe) klacht zo snel als mogelijk adresseren. Op operationeel niveau is dat zo mogelijk direct na ontvangst en op tactisch niveau kan/zal dat meer tijd in beslag nemen.
74	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 5.16	26	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst een opgave te verstrekken van de opdrachten die nu bij haar bekend zijn die doorlopen op die datum. Kan de aanbestedende dienst deze informatie verstrekken?	Doorlopende opdrachten worden zoveel als mogelijk gedurende de transitieperiode afgehandeld.
75	Begeleidend schrijven	1.1.6 .2	17	In deze paragraaf verwijst u naar een link, echter is deze url niet meer actief. Kan de aanbestedende dienst een nieuwe link verstreken m.b.t. de duurzaamheidscriteria vanuit de overheid?	Excuus. De juiste url moet zijn: https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/zakendoen-met-het-rijk/.
76	Bijlage 6 Programma van Wensen	Wen s 3	9	In de beoordeling van wens 3 SROI benoemt de aanbestedende dienst doelgroepen die behoren bij de beleidsambities van de aanbestedende dienst. Echter kan inschrijver deze niet terugvinden in het overzicht op pagina 10. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om inschrijver inzicht te geven in deze doelgroepen behorend bij uw beleidsambities. Kunt u vervolgens aangeven of de doelgroepen behorende bij uw beleidsambities tevens mee tellen met het nader te bepalen aantal doelgroepen dat inschrijver omschrijft in wens 3 punt b?	De doelgroepen zijn vermeld op bladzijde 10 van het Programma van Wensen (a t/m i). Ja, deze indeling van doelgroepen wordt ook gebruikt om het aantal doelgroepen te bepalen dat u in uw aanbieding opvoert.
77	Bijlage 10A			In dit overzicht staan bij beveiliging / receptie/ opening- sluit-controle diensten vermeld, zijn alle genoemde diensten voor de PBO? In tab Regio Randstad: Als inschrijver kolom E op PBO selecteert vallen er veel diensten / uren weg. Om onduidelijkheid in de uitvraag te voorkomen verzoekt inschrijver, aanbestedende dienst om slechts de uitvraag voor de PBO weer te geven.	Alle genoemde diensten (inclusief die vermeld in kolom F en G) worden bij de PBO uitgevraagd.
78	Bijlage 10A			Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe inschrijver dient om te gaan met de locaties, die zijn aangesloten bij Tyco?	De locaties aangesloten met Tyco worden niet aangesloten bij de PAC van de gegunde partij. De meldingen blijven bij Tyco binnenkomen. De gegunde partij zal wel de MS-opvolging verzorgen op deze locaties. Dit is aangegeven in het bezettingsoverzicht (bijlage 10A).
79	Bijlage 13 beroepskwalif icaties	10	10	In bijlage 13 omschrijft de aanbestedende dienst de aspirant, kan de aanbestedende dienst aangeven op welke locaties inschrijver deze mag plaatsen? En in welke vorm inschrijver aspiranten mag inzetten?	Daar waar mogelijk kan de aspirant in de sterkte onder toezicht van een gediplomeerde beveiliger worden ingezet. Inzet van aspirant beveiligers is situatie en locatie-afhankelijk en dient met de operationeel manager te worden afgestemd.
80	Bijlag 7 Prijsopgaveta bel			Kunt u bevestigen dat de bovengrenstarieven zijn gebaseerd op de tarieven van 2022, aangezien de CPI index nog niet bekend is voor 2023?	Ja, Opdrachtgever kan dat bevestigen.
81	Bijlag 7			Indien het aantal daadwerkelijke uren met 20% wordt overschreden	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende

	Prijsopgaveta bel			versus de fictieve uren is de bovengrens voor de centralist niet realistisch gezien de complexiteit van deze werkzaamheden (lange inwerkperiode, BoCA opleiding etc.). Kan de aanbestedende dienst een extra boventarief hanteren indien het daadwerkelijke aantal uren met 20% wordt overschreden?	dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
82	Bijlag 7 Prijsopgaveta bel			Kan de aanbestedende dienst aangeven, hoe inschrijver het plustarief dient te bepalen, aangezien deze uren nu niet zijn vermeld in het verstrekte rooster Bijlage 10B?	In het het rooster in Bijlage 10B is voor het perceel 'regio Randstad' wel degelijke het rooster hiervoor opgenomen. Hierop kunt u uw plustarief bepalen.
83	Bijlag 7 Prijsopgaveta bel			Kan aanbestedende dienst inzicht geven in de uitgevraagde diensten m.b.t. avond, nacht, weekend, feestdagen en ad hoc diensten van de afgelopen 3 jaar?	Gelet op het grillig patroon van uitvragen de afgelopen periode, mede vanwege corona, is hier geen representatief overzicht van aan te leveren.
84	Bijlag 7 Prijsopgaveta bel			Kan de aanbestedende dienst aangeven wat haar ervaringen zijn met de verschuivingstoeslagen?	Wij hebben goede ervaringen. Echter ziet de Aanbestedende dienst niet de relevantie van deze vraag aangezien de verschuivingstoeslagen een aangelegenheid is tussen werkgever (Opdrachtnemer) en werknemer.
85	Bijlage 7 Prijsopgavent abel			Kan de aanbestedende dienst inschrijver aanvullende informatie vertrekken over hoe zij Opslagpercentage Spyke Toezichtcentrale dient te bepalen? Indien inschrijver hiervoor zelf informatie dient in te winnen bij de Spyke Toezichtcentrale, kan de aanbestedende dienst deze contactgegevens verstekken?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
86	ARVODI-2018	6.2		Inschrijver is akkoord met deze bepalingen, maar stelt voor dat de opdrachtgever schriftelijk en gemotiveerd aangeeft wat de bezwaren zijn tegen de personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten en/of waarom vervanging nodig of wenselijk is. Dit is nodig om, indien noodzakelijk, arbeidsrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tegen de betreffende medewerker. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt Inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	Aan artikel 8 van de Overeenkomst wordt de volgende bepaling toegevoegd: In aanvulling op artikel 6.2 ARVODI-2018 geldt dat Opdrachtgever het verzoek tot vervanging schriftelijk doet en daarbij de eventuele bezwaren tegen de persoon in kwestie vermeldt en/of waarom vervanging nodig en/of wenselijk is.
87	ARVODI-2018	13		Inschrijver zou graag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), willen verwerken (binnen haar eigen groep). Kan bij artikel 13 dan ook worden toegevoegd dat ook voor inschrijver geldt dat inschrijver evenwel bevoegd is om gegevens binnen haar groep (als bedoeld in artikel 2:24b BW) kenbaar te maken c.q. te delen? Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	Opdrachtgever geeft geen voorafgaande algemene toestemming om de informatie te delen met entiteiten binnen het concern van Opdrachtnemer. Wanneer relevant zal Opdrachtnemer aan Opdrachtgever toestemming moeten vragen conform artikel 13 ARVODI-2018. Na toestemming van Opdrachtgever geldt in het geval van een subverwerker ook artikel 7 van de Verwerkersovereenkomst.
88	ARVODI-2018	16.5		Inschrijver stelt voor om, in het geval de prestaties aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, een opzegtermijn te hanteren van tenminste drie (3) maanden. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
89	ARVODI-2018	18.5		Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als de opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Zie het antwoord op vraag 30.

				het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van opschorting met daaropvolgend ontbinding kan gebruiken? Indien de opdrachtgever hier anders over denkt, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.	
90	ARVODI-2018	21.3		Ten aanzien van de aansprakelijkheid wil inschrijver graag het volgende opmerken: a). Inschrijver stelt voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan vanuit bedrijfseconomisch- en verzekeringstechnisch perspectief geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperking? Aan artikel 21 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: "Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade." b). De tekst onder 21.3 maakt niet duidelijk of de totale waarde per jaar of voor de gehele looptijd moet worden bekeken. Indien het om de gehele looptijd zou gaan dan kan men opdrachten die verlengd kunnen worden niet op voorhand vaststellen wat de beperking van de aansprakelijkheid is. Opdrachtnemer stelt voor dat "Voor opdrachten waarvan de totale waarde.." wordt gewijzigd in: "Voor opdrachten waarvan de totale jaarwaarde..". c). Indien de situatie zoals genoemd onder a, b, c en d zich voordoet dan stelt Inschrijver voor dat de beperking van aansprakelijkheid wordt verhoogd naar een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis en € 10.000.000 per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Zie het antwoord op vraag 31.
91	ARVODI-2018	21		Er is geen bepaling opgenomen omtrent het verlies van sleutels en een noodzakelijke beperking van aansprakelijkheid in dat geval. Inschrijver zal zich uiteraard maximaal inspannen om te trachten te voorkomen dat onbevoegden zich de toegang tot het pand/terrein verschaffen met gebruikmaking van de door inschrijver verloren sleutels. Er zal bijvoorbeeld extra manbewaking plaatsvinden bij de betreffende deuren gedurende een periode dat de opdrachtgever de gelegenheid heeft om de sleutels te vervangen. Deze extra en onbelaste dienstverlening dient beperkt te worden in tijdsduur. Vandaar dat inschrijver gekozen heeft voor een periode van 2x24 uur. Naar haar oordeel is dat voldoende tijd voor de opdrachtgever	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Zie het antwoord op vraag 26.

				om doeltreffende maatregelen te nemen zoals het vervangen van de sloten. Stemt de opdrachtgever daarom in met de volgende bepaling: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten is beperkt tot € 10.000,- per gebeurtenis. Aansprakelijkheid voor schade ontstaan doordat onbevoegden zich met de verloren sleutels en/of andere hulpmiddelen toegang verschaffen tot de desbetreffende ruimten en/of objecten wordt uitdrukkelijk uitgesloten. Deze uitsluiting is niet van toepassing indien onbevoegden binnen 2x24 uur na het verlies van de sleutels gebruik maken van de verloren sleutels en/of hulpmiddelen." Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dan toelichten hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?	
92	ARVODI-2018	22		Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften, die van grote invloed is op of een grote verandering veroorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (ii) als sprake is van faillissement of surseance van betaling of vergelijkbare situatie bij de opdrachtgever; (iii) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging aan artikel 22? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Ad (i). Bij een dergelijke situatie zullen partijen in overleg treden. Opdrachtgever is er niet bij gebaat dat Opdrachtnemer zelfstandig besluit de overeenkomst te beëindigen, aangezien Opdrachtgever verplicht is Europees aan te besteden met de daarbij horende doorlooptijd. Ad (ii). Zie het antwoord op vraag 35. Ad (iii). De bepalingen uit de Overeenkomst inclusief ARVODI-2018 in combinatie met het Burgerlijk Wetboek geven afdoende ruimte om te gaan met dergelijke situaties. Ook hier geldt dat partijen eerst in overleg zullen treden.
93	ARVODI-2018	22.6		Inschrijver baseert haar offerte op een bepaald "commitment" van de opdrachtgever ten aanzien van de looptijd van de overeenkomst. De basis voor het opstellen van een goede offerte komt te vervallen indien de opdrachtgever de overeenkomst zonder reden tussentijds kan opzeggen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling aan te passen. Inschrijver stelt voor om in dat geval een opzegtermijn te hanteren van tenminste 90 dagen. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging? Indien zij daar niet mee instemt kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet wordt gekomen?	Zie het antwoord op vraag 16.
94	ARVODI-2018	24.1 - 24.6		Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van data en intellectuele eigendomsrechten: (i) De intellectuele eigendomsrechten op de door inschrijver in het kader van de overeenkomst ontwikkelde en geleverde zaken en/of dienstverlening (van o.a. ontwerpen, beveiligingsconcepten,	Ad (i). Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd

				offertes, adviezen, technieken, instrumenten, software en programmatuur) en/of software, blijven berusten bij inschrijver of bij de derde van wie inschrijver het gebruiksrecht heeft verkregen. (ii) Opdrachtgever mag deze zaken alleen na schriftelijke toestemming van inschrijver openbaar maken of delen met derden. (iii) Inschrijver mag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht (artikel 24.3 ARVODI-2018). **Met andere woorden: intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer voor aanvang van de dienstverlening had blijven dus bij Opdrachtnemer.** Auteurs- en databankrechten die (kunnen) ontstaan in het kader van een door de Rijksoverheid verstrekte opdracht komen aan Opdrachtgever toe. Daarvoor gelden de volgende argumenten. Allereerst ligt het initiatief van de opdracht bij Opdrachtgever. Zonder de opdracht zouden de rechten niet ontstaan. Bovendien worden de dienstverlening met belastinggeld betaald. Dat rechtvaardigt een bevoorrechte positie voor Opdrachtgever om te bepalen waar uiteindelijk de IE-rechten komen te liggen. In de tweede plaats is van belang dat Opdrachtgever de resultaten van de Diensten in de meeste gevallen zonder enige beperking wil kunnen gebruiken. Zonder overdracht van de auteurs- en databankrechten is dat doorgaans niet goed mogelijk. In de derde plaats geldt dat van de overheid in toenemende mate wordt verlangd dat de bij haar aanwezige overheidsinformatie in de vorm van open data aan de samenleving ter beschikking worden gesteld. Indien de auteurs- en databankenrechten niet aan Opdrachtgever worden overgedragen kan dit aan het ter beschikking stellen in de weg staan. Ad (ii). Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Zie antwoord op (i). Ad (iii). Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Zie het antwoord op vraag 87.
95	ARVODI-2018	24.7		Inschrijver vraagt zich af op welke derden de opdrachtgever doelt. Inschrijver is van mening dat in het kader van de dienstverlening aan de opdrachtgever geen inbreuk kan worden gemaakt op de IE-rechten van derden. Inschrijver zou derhalve dit artikellid willen verwijderen. Kan de opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien opdrachtgever het artikellid zou willen laten staan verwijst zij naar haar opmerking bij artikel 21 lid 3. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met een beperking van de vrijwaring?	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel. Artikel 24.7 ARVODI-2018 bevat een vrijwaringsregeling voor het geval Opdrachtnemer bij het verrichten van de Diensten gebruik blijkt te hebben gemaakt van werk waarop derden IE-rechten claimen. Aan het schenden van intellectuele eigendomsrechten kan een aanzienlijke aansprakelijkheid hangen. Als Opdrachtgever dit artikel zou schrappen, zou dit tot een aanzienlijke schadepost kunnen leiden. Daar komt bij dat Opdrachtgever geen enkel zicht heeft op eventuele schendingen van intellectuele eigendomsrechten door Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is daarentegen zelf in staat om schending van intellectueel eigendom te voorkomen. Het is dan ook zeer acceptabel dat het risico daar blijft waar het thuis hoort, bij Opdrachtnemer.
96	Modelovereen komst	1.2		Deze rangorde heeft tot gevolg dat eventuele aanpassingen van de overeenkomst en op de andere documenten, zoals verwoord in de Nota's van Inlichtingen, verwerkt moeten worden in de overeenkomst, omdat de Nota's van Inlichtingen lager in rang zijn. Is de opdrachtgever bereid om de Nota's van inlichtingen als hoogste in rang op te nemen? Inschrijver stelt daarnaast voor dat de ARVODI onderaan komen te staan, omdat deze algemeen zijn. De inschrijving van de opdrachtnemer is echter specifiek gericht op de dienstverlening en prevaleert om die reden naar mening van de inschrijver boven de ARVODI. Gaat de opdrachtgever akkoord met een aanpassing van	Wijzigingen op de Overeenkomst inclusief afwijkingen en/of aanvullingen ARVODI worden inderdaad verwerkt in de Overeenkomst. Zie verder het antwoord op vraag 19. Opdrachtgever is dan ook niet bereid de NvI's als hoogste in rang op te nemen. Hoewel de ARVODI-2018 rijksbrede inkoopvoorwaarden betreffen zijn deze voorwaarden een wezenlijk onderdeel van het totale pakket aan voorwaarden en eisen voor deze opdracht. Het voorstel om de Inschrijving te laten prevaleren boven de ARVODI, zou ertoe leiden dat de aanbieding van de Inschrijver zou voorgaan op de voorwaarden en eisen van Opdrachtgever van deze opdracht. Dat is uiteraard niet

				de rangorde? Zo niet, waarom is zij dan van mening dat de ARVODI prevaleren boven de inschrijving?	bedoeling. Opdrachtgever is niet bereid de rangorde aan te passen.
97	Modelovereen komst / Programma van Eisen	3.4 / 5.5		Op basis van dit artikel is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen, waar Opdrachtnemer mee te maken heeft en die buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties en (ii) aanpassingen van de -van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
98	Programma van Eisen	4.13		Inschrijver acht het redelijk dat de opdrachtgever rapportages wenst te laten controleren. Inschrijver stelt voor dat partijen gezamenlijk een onafhankelijke accountant aanwijzen die de controle uitvoert en dat er eenmaal per jaar een controle plaatsvindt. Kan de opdrachtgever daarmee instemmen? Inschrijver acht het daarnaast redelijk dat zij de kosten draagt indien een rapportage wordt afgekeurd, althans voor zover die kosten betrekking hebben op het gedeelte van het rapport dat is afgekeurd. Die verdeling kan eveneens door de accountant worden bepaald. Kan de opdrachtgever daar eveneens mee instemmen?	Opdrachtgever acht het niet noodzakelijk jaarlijks een accountantscontrole te laten uitvoeren tenzij daar aanleiding toe is.
99	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 1.8		Wanneer we een langere aanrijtijd hebben dan de afgesproken norm maar we wel door een daadwerkelijke calamiteit langer aanwezig moeten blijven, kan de opdrachtnemer dan wel de aanwezige tijd na 30-45 en of 60 minuten factureren?	De aanrijtijd mag niet in rekening gebracht worden. De EDV (opvolging) mag wel in rekening worden gebracht.
100	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 1.15		In verband met onvoorziene calamiteiten is het niet altijd haalbaar om eigen voertuigen in te zetten. In incidentele gevallen ontkomen inschrijvers er daardoor niet aan om alternatieve auto's in te zetten. Kan deze eis daarop worden aangepast naar bijvoorbeeld een percentage eis?	Voor MS geldt dat inhuur partij in eigen voertuig mag functioneren indien die als zodanig herkenbaar is.
101	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 2.2		In noodsituaties kan het voorkomen dat opdrachtnemer medewerkers van zorgvuldig geselecteerde partners moet inhuren om de continuïteit te waarborgen. Deze medewerkers kunnen dan, in verband met ontbreken legitimatiebewijs van opdrachtnemer, alleen werken in het uniform van hun eigen werkgever. Kan deze eis hierop beperkt worden aangepast?	Dit is niet akkoord. In geval van nood kunnen er afwijkende afspraken gemaakt worden.
102	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 2.20		Wat wordt verstaan onder personeel 'in opleiding'? Conform cao Particuliere Beveiliging is het mogelijk om aspirant beveiligers (BBL-opleiding) zelfstandig in te zetten. Tevens dienen deze medewerkers conform cao Particuliere Beveiliging betaald te worden. In verband met de krapte op de arbeidsmarkt en binden en boeien van medewerkers ziet inschrijver graag dat Opdrachtgever akkoord gaat met beperkte maar wel facturabele	Zie het antwoord op de vraag 39 en 79.

				inzet van aspirant beveiligers.	
103	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 3.7		Is het mogelijk om de dag per week vanaf afstand (huis of kantoor Opdrachtnemer) uit te voeren?	Dit is niet akkoord.
104	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 5.3		Conform cao Particuliere Beveiliging krijgen medewerkers een loon met of zonder toeslagen. Er zijn verschillende toeslagen voor avond, nacht, weekend, feestdagen en feestdagen in het weekend. Om een zuivere calculatie te kunnen maken is het overzichtelijker om tarieven op te geven voor deze tijdsblokken. Kan dit aangepast worden?	Zie het antwoord op vraag 7.
105	Bijlage 5 Programma van Eisen	Eis 5.5		Kan Opdrachtgever toelichtten waarom alleen het basis uurtarief geïndexeerd mag worden en niet het plustarief en all-in tarief? De laatste twee zijn vanzelfsprekend ook onderhevig aan stijgingen van loonkosten en daarnaast zorgt de mogelijkheid van twee optiejaren ook nog eens voor een hoop onzekerheid over een toekomstig prijspeil. Inschrijver verzoekt om alle tarieven te mogen indexeren conform de voorgestelde methodiek.	Het antwoord op deze vraag volgt op een later moment. Aanbestedende dienst heeft meer tijd nodig om tot een zorgvuldige uitwerking en beantwoording van deze vraag te komen.
106	Algemeen			Mutatielijst 95B: Bij alle percelen wordt er meer dan 15000 uur per jaar gewerkt door de huidige leveranciers. Hierdoor is voor alle percelen artikel 95B van de cao Particuliere Beveiliging van toepassing. Inschrijver verzoekt om de van toepassing zijnde mutatielijsten 95b te verstrekken.	Zie Nota van Inlichtingen 1, vraag en antwoord 1. Aangezien dit een regeling uit de CAO particuliere beveiliging én een afspraak tussen beveiligingspartijen onderling betreft, heeft de Aanbestedende dienst hier geen rol in en/of verantwoordelijkheid voor. Wij verwijzen u naar paragraaf 2.2 voor de contactgegevens voor het opvragen van de mutatielijst(en).