

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Spoedvraag: Uw aanbesteding is niet EMVI en in strijd met de uitspraak van de Commissie van Aanbestedingsexperts.	<p>U beoordeelt de inschrijvingen op de EMVI. Door bij perceel 2 niet naar de prijs (eindtarief ingehuurde professional) te kijken, maar uitsluitend naar de marge (van de leverancier), leidt deze manier van aanbesteden niet tot de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI); want wat als de intermediair met een hogere marge uiteindelijk kandidaten tegen een lager tarief zou kunnen inzetten? Dan is de inlenende organisatie goedkoper uit. Doordat de intermediair meer investeert in recruitment en meer tijd steekt in sourcing is zijn marge (searching fee) wellicht relatief hoog, maar kan de prijs (het all-in uurtarief) uiteindelijk lager zijn. En het gaat toch om de beste prijs/kwaliteitverhouding? Een leverancier uitsluitend op zijn marge beoordelen, is dus niet in het belang van de aanbestedende dienst zelf.</p> <p>Omdat slechts een klein deel van de totale out-of-pocket kosten van de aanbesteder (alleen de fee en niet het tarief van de ingehuurde professionals) in concurrentie wordt bepaald, hanteert aanbesteder een methode die het risico in zich draagt dat de opdracht niet wordt gegund aan de inschrijver met de – naar het oordeel van aanbesteder – economisch meest voordelige inschrijving. Inschrijver wijst u op de uitspraak van de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) (nummer 659 - https://www.commissievanaanbestedingsexperts.nl/documenten/adviezen/2022/02/17/advies-659).</p> <p>Een andere aanpak zou kunnen zijn: het selecteren van meerdere (2 of 3) leveranciers voor het perceel 2 en zo alle aanvragen in mini competitie uit te zetten. En daarmee het voorbeeld volgen van de Raad van State. Bij de Aanbesteding van de Raad van State (TenderNed-kenmerk 363975) werd de prijs van de kandidaat tijdens de mini-competitie in concurrentie bepaald en niet als marge in de aanbesteding. De prijsstelling werd daarmee als kwalitatief gunningscriterium in de markt gezet. Dit levert Aanbestedende Dienst twee voordelen op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Minder afbreukrisico; immers 1 leverancier zal nooit 100% kunnen leveren. U spreidt het risico en bent daarmee verzekerd van een 100% aanbiedingspercentage. 2. De prijs die u betaalt is altijd de beste prijs; immers treed er marktwerking op binnen de mini-competitie. <p>Bent u bereid om het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE) over te nemen en dus een andere invulling te geven aan het gunningscriterium prijs?</p>	<p>Niet akkoord. Wij hanteren een marktmodel. Wij selecteren één inhuurdienstverlener die na het gunnen van de aanbesteding inhuurkrachten gaat werven en daarbij niet is gebonden aan bepaalde derden. Hierbij is er dus sprake van mededinging nadat de aanbestedingsprocedure is afgerond. De competitieronde voor de daadwerkelijke inhuur vindt dan plaats tussen derden (zzp'ers of uitleners van inhuurkrachten) die geen onderdeel waren van de inschrijving. Het toepassen van een 'fee' bij het aanbesteden van het marktmodel kan met de voorwaarden die zijn meegenomen in deze aanbesteding (waaronder neutraliteit intermediair en transparantie over voorwaarden die bij de individuele opdrachten gaan gelden) als één intermediair wordt gecontracteerd. Bij het aanbesteden van het marktmodel leggen wij een procesvraag voor aan de markt. Het ligt dan voor de hand om de intermediair voor deze dienstverlening expliciet te betalen met een bepaalde fee. Dit draagt ook bij aan het bewaken van de neutrale rol van de intermediair en dat geen sprake is van een (commercieel) belang bij het aanbieden van inhuurkrachten, in dienst bij welke leverancier dan ook. Abusievelijk zijn in de 1e nvi eis 2.16 en 2.31 volledig komen te vervallen, dit was niet juist, de maximale marge van 15% wordt met deze 2e nvi hersteld.</p>
27	VNG voorwaarden - addendum artikel 14 nieuw	<p>Bent u bereid om de bullet 'Aanspraken van derden ter zake van schade door deze derden geleden ten gevolge van de uitvoering door de Contractant van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Goederen of Diensten van de Contractant' aan te passen in: 'De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel'? Mocht u niet bereid zijn om aansprakelijkheid en de vrijwaringsplicht te beperken, dan graag uw uitgebreide motivering.</p>	<p>Akkoord en aangepast in de concept Raamovereenkomst</p>
49	programma van eisen - algemeen eis 0.16	<p>Inschrijver kan niet instemmen met eis 0.16 waarin u aangeeft dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor alle verplichtingen en lasten van tewerkgestelde Flexibele arbeidskrachten bij Opdrachtgever. Deze eis is veel te ruim opgezet, bent u bereid deze eis aan te passen en hierin op te nemen dat dit verplichtingen en lasten betreft die voortvloeien uit het formele werkgeverschap van Inschrijver?</p>	<p>Akkoord, het gaat hierbij inderdaad om de verplichtingen en lasten die voortvloeien uit het formele werkgeverschap van Inschrijver (denk hierbij onder meer aan de verplichting tot betaling van het verschuldigde loon en emolumenten, premies en loonheffingen etc.). Dit is aangepast aan het Programma van Eisen.</p>
104	Algemene vraag, perceel 1 en 2	<p>Inschrijver mist de aansprakelijkheid van opdrachtgever in het kader van de zorgplicht zoals bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW indien de inhuurkracht een gedetacheerde of uitzendkracht (p1 en p2) is. Inschrijver stelt voor om de volgende passage op te nemen in de raamovereenkomst:</p> <p>- Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de gedetacheerde in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien nee, neemt u wel de zorgplicht in acht en vrijwaart u opdrachtnemer voor deze aansprakelijkheid?</p>	<p>Akkoord. Opdrachtgever zal zich met betrekking tot de ingeleende werknemer in het kader van artikel 7:658 BW op dezelfde zorgvuldige wijze gedragen als waartoe de Opdrachtgever op basis van artikel 7:658 BW jegens zijn eigen werknemers gehouden is.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	Programma van Eisen Algemeen eis 0.17	<p>U stelt in eis 0.17 dat "Indien een Flexibele arbeidskracht zich om enige reden schuldig maakt aan plichtsverzuim, is dat reden voor onmiddellijke opzegging van de plaatsingsovereenkomst. Het staat Opdrachtgever vrij om vervolgens voor deze aanvraag andere organisaties te benaderen."</p> <p>Plichtsverzuim is een erg breed begrip, namelijk: het overtreden van de voor werknemer geldende voorschriften, het niet nakomen van voor hem geldende verplichtingen of het doen of nalaten van datgene dat de werknemer bij een goede uitoefening van zijn functie behoort na te laten of te doen. Als een uitzendkracht of gedetacheerde bijvoorbeeld een keer te laat is, kan dit al aangemerkt worden als plichtsverzuim. Derhalve is inschrijver van mening dat het onmiddellijk beëindigen van de inzet niet passend is bij iedere situatie die aangemerkt wordt/kan worden als plichtsverzuim.</p> <p>U heeft als opdrachtgever indien er sprake is van plichtsverzuim de mogelijkheid om verschillende sancties toe te passen, namelijk: een schriftelijke berisping, schorsing, overplaatsing, of ontslag op staande voet.</p> <p>Inschrijver is op zoek naar een balans tussen de ernst van de situatie en de sanctie die u oplegt.</p> <p>a. Staat u ervoor open om hier na gunning nadere afspraken over te maken? b. Indien nee op a, kunt u bevestigen dat u enkel onmiddellijke beëindiging toepast indien het vergrijp/gedrag dusdanig ernstig is dat opdrachtnemer ook ontslag op staande voet mag toepassen conform arbeidsrecht? c) Indien nee op a en b, hoe kunt u inschrijvers op andere wijze tegemoet komen?</p>	<p>Opmerking: plichtsverzuim is niet opgenomen in de nieuwe ambtenarenwet. Akkoord met c: Indien een flexibele arbeidskracht zich niet houdt aan de bij opdrachtgever geldende regels, voorschriften en/of werkafspraken kan de opdrachtgever de plaatsingsovereenkomst onder voorwaarden onmiddellijk opzeggen. De voorwaarden die daarbij gelden is dat de beëindiging eerst kan plaatsvinden indien sprake is van het driemaal schenden van de bij opdrachtgever geldende regels, voorschriften en/of werkafspraken. Echter, indien sprake is van een dermate ernstige schending die in aanmerking kan komen voor de kwalificatie van 'dringende reden' op grond waarvan een ontslag op staande voet kan worden gegeven, kan de beëindiging onmiddellijk worden opgezegd. Dit is aangepast in het Programma van Eisen.</p>
204	VNG AIV	<p>Artikel 8</p> <p>De artikelen in artikel 8 gaan ervan uit dat Contractant ook de maker is van dat waar de intellectuele eigendomsrechten op rusten. Nu dat niet het geval is ten aanzien van de resultaten voortvloeiende uit de werkzaamheden van de FA, kan Opdrachtnemer niet meer dan garanderen dat dezelfde overdracht van rechten contractueel wordt overgekomen maar kan zij er niet voor instaan dat dit ook daadwerkelijk tot een onbezwaarde overdracht van rechten leidt. Bent u bereid dit terug te laten komen in de overeenkomst?</p>	<p>Het artikel gaat ervan uit dat de Contractant haar aanspraken overdraagt. De Contractant alleen kan overdragen indien zij eigenaar is.</p>
213	Omschrijving Eis	<p>PvE (Algemeen) Artikel 0.4</p> <p>"Opdrachtnemer past, voor zover van toepassing, de bij Opdrachtgever geldende beleidsregels op het gebied van organisatie, integriteit, informatieveiligheid (AVG) en nevenwerkzaamheden toe". Als onafhankelijk verwerkingsverantwoordelijke hebben we onze eigen beleidsregels die altijd AVG conform dienen te zijn. Graag zien we deze eis dan ook verwijderd worden.</p>	<p>Akkoord, dit is verwerkt in het Programma van Eisen.</p>
231	Algemene Inkoopvoorwaarden - Addendum, artikel 14.0 nieuw	<p>In tegenstelling tot gedetacheerden die werken onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever, is een ZZP'er als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van zijn werkzaamheden (zoals ook opgenomen in de toepasselijke Modelovereenkomst) en is hij/zij -in geval van toerekenbaar tekortschieten- dus ook zelf (en niet Inschrijver) verantwoordelijk voor het vergoeden van de eventuele hieruit voortvloeiende schade. Alsdan zal Opdrachtgever de ZZP'er via Inschrijver kunnen aanspreken, uiteraard binnen de opgenomen beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de modelovereenkomst, te weten € 1.000.000 per gebeurtenis en € 1.000.000,00 per jaar. Inschrijver vertrouwt erop dat u hiermee akkoord bent. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>Niet akkoord. Op deze wijze zijn wij als opdrachtgever voor het kunnen verhalen van de schade afhankelijk van afspraken tussen zzp'er en opdrachtnemer/inschrijver.</p>
236	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 8	<p>Binnen de invloedssfeer van Inschrijver kan zij de door haar gecontracteerde Toeleveranciers en ZZP'ers contractueel verplichten om 1) in geval van gedetacheerden van Toeleveranciers: ervoor te zorgen dat deze Toeleveranciers hun gedetacheerden expliciet verbieden inbreuk te maken op IE rechten van Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever, en 2) in geval van ZZP: de ZZP'ers te verbieden dat zij inbreuk maken op IE rechten van Opdrachtgever en Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever. Inschrijver staat ervoor in dat zij deze verplichting contractueel zal doorleggen aan Toeleveranciers en ZZP'ers. Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee voldoet aan het bepaalde in artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft als doel dat in de relatie Opdrachtgever / Inschrijver duidelijke afspraken gelden voor wat betreft de Intellectueel Eigendomsrechten. Op welke wijze de Inschrijver wenst te borgen dat aan deze verplichtingen kan worden voldaan, is aan de Inschrijver. Het is echter onvoldoende indien de Inschrijver enkel een verplichting zou hebben om met haar contractspartijen afspraken hierover te maken. Hiermee wordt immers geen recht gedaan aan de beschreven verplichtingen uit artikel 8.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
245	Programma van Eisen - Perceel 2, eis 2.17	<p>In eis 2.17 geeft u aan dat in de Nadere overeenkomst wordt bepaald of een beroepsaansprakelijkheidsverzekering en/of bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering noodzakelijk is voor ZZP'ers/Toeleveranciers en wat de maximale verzekerde waarde dient te zijn. Het is echter zowel voor Opdrachtgever als voor Opdrachtnemer zeer inefficiënt om bij iedere Nadere overeenkomst die wordt afgesloten te moeten bepalen wat er van toepassing zal zijn. Voor het merendeel van de opdrachten zal een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering volstaan, aangezien een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering de algemene, meest voorkomende schade bij de uitvoering van de opdracht dekt. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt doorgaans alleen vereist voor speciale beroepsgroepen, waarbij er risico's zijn ten aanzien van foutieve of inadequate adviezen (denk aan juristen en ingenieurs) of waarbij er aanzienlijke risico's zijn als onverhoopt informatie wordt gelekt (denk aan vertrouwenspersonen). Voor wat betreft de maximale verzekerde waarde is het bij een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering voor ZZP'ers gebruikelijk dat deze een dekking heeft €1.000.000 per gebeurtenis en €1.000.000 per jaar, zoals ook is opgenomen in de Modelovereenkomst. Bij een beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan deze dekking hoger zijn.</p> <p>Om te voorkomen dat er voor iedere opdracht opnieuw zal moeten worden bepaald wat er van toepassing is, stelt Inschrijver het volgende voor: voor ZZP'ers en Toeleveranciers geldt als uitgangspunt dat een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van €1.000.000 per gebeurtenis en per jaar volstaat. Alleen indien hiervan wordt afgeweken, dan zal Opdrachtgever dit vermelden in de aanvraag en zal dit worden vastgelegd in de Nadere Overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	Akkoord, dit is verwerkt in het Programma van Eisen.
251	Programma van Eisen - algemeen, eis 0.16 en Concept Raamovereenkomst, artikel 13.04	<p>Inschrijver heeft over eis 0.16 uit het Programma van Eisen en artikel 13.04 van de Raamovereenkomst de volgende vragen:</p> <p>Vraag 1: In eis 0.16 geeft u aan dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor alle verplichtingen en lasten van tewerkgestelde Flexibele arbeidskrachten bij Opdrachtgever. Inschrijver veronderstelt dat hiermee wordt bedoeld het bepaalde in artikel 13.04 van de Raamovereenkomst, te weten: Alle verplichtingen en lasten met betrekking tot loon, arbeidsvoorwaarden en sociale en fiscale afdrachten van tewerkgestelde Flexibele arbeidskrachten voortvloeiende uit Cao of wetgeving zijn voor rekening van Contractant. Is deze veronderstelling juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p> <p>Vraag 2: Inschrijver veronderstelt dat deze eis/bepaling alleen van toepassing is op gedetacheerden en niet op ZZP'ers. Kunt u dit bevestigen en zo ja, de term 'Flexibele arbeidskrachten' vervangen door 'Gedetacheerden'? Zo nee, graag uw toelichting.</p> <p>Vraag 3: In het kader van het uitvoering van de MSP-dienstverlening zal Inschrijver toeleveranciers contracteren voor zover zij voldoen aan de door Opdrachtgever en Inschrijver gestelde eisen en met inachtneming van de overeengekomen beheersmaatregelen ter mitigering van risico's verbonden aan de inhuur. Toeleveranciers die gedetacheerden ter beschikking stellen zijn evenwel zelf verantwoordelijk voor het professioneel en naar behoren uitvoeren van hun verplichtingen die voortvloeien uit het formeel werkgeverschap, zoals het betalen van het juiste loon en arbeidsvoorwaarden (met inachtneming van de toepasselijke inlenersbeloning) en het betalen van belastingen en premies. Inschrijver kan deze verplichting niet overnemen, maar staat er wel voor in dat zij deze verplichting contractueel zal doorleggen aan Toeleveranciers. Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee voldoet aan het bepaalde in eis 0.16 en artikel 13.04 van de Raamovereenkomst? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>Vraag 1: Correct. Dit ziet inderdaad op de verplichtingen en lasten die voortvloeien uit het formele werkgeverschap van Inschrijver. Hierbij kan inderdaad gedacht worden aan de verplichtingen tot (tijdige) betaling van het juiste loon en emolumenten, arbeidsvoorwaarden, premies en heffingen maar ook op betaling van bijvoorbeeld verschuldigde transitievergoedingen, billijke vergoedingen en/of andere vergoedingen voortvloeiende uit de arbeidsovereenkomst en/of beëindiging daarvan.</p> <p>Vraag 2: Bij het antwoord op Vraag 1 is aangegeven dat het bij arbeidsrelaties inderdaad ziet op de verplichtingen en lasten die voortvloeien uit het formele werkgeverschap van Inschrijver. Bij een ZZP'er is er in beginsel geen sprake van een arbeidsovereenkomst en zijn er geen verplichtingen en lasten die voortvloeien uit het formeel werkgeverschap. Dit betekent echter niet dat Inschrijver bij een ZZP'er geen verplichtingen en lasten heeft. Inschrijver heeft als bemiddelaar immers wel degelijk verplichtingen en lasten. Zie in dit kader ook Programma van Eisen, Perceel 2: Intermediair Dienstverlener.</p> <p>Vraag 3: Nee, dat is niet voldoende. De verplichtingen in dit kader gelden tussen Inschrijver / Opdrachtgever en indien aan deze verplichtingen niet kan worden voldaan (ook al is door het handelen van een Toeleverancier) dan dient dit voor rekening en risico van Inschrijver te blijven. In het geval slechts aan de door Inschrijver voorgestelde verplichting zou moeten worden voldaan en een Toeleverancier niet aan de verplichtingen voldoet en bijvoorbeeld failliet gaat, dan is Opdrachtgever hiervan de dupe terwijl een dergelijke situatie naar de mening van Opdrachtgever in de risicosfeer van Inschrijver ligt.</p>
292	Algemene vervolgvraag Nota Van Inlichtingen	<p>U geeft bij 15 van de gestelde vragen aan dat het 'Antwoord volgt, er wordt juridisch advies ingewonnen.'. Meerdere van deze vragen zijn voor Inschrijver zo belangrijk dat de antwoorden hierop invloed hebben op het wel of niet (kunnen) inschrijven. Een van deze vragen is daarom 2 dagen na de publicatie van de aanbesteding ingediend. Wij geven u graag mee dat inschrijven op een aanbesteding voor Inschrijvers (met name MKB) een grote investering vergt. Deze kunnen wij pas doen zodra er zekerheid is dat wij de gevraagde dienstverlening kunnen bieden tegen acceptabele voorwaarden. Deze zekerheid is er nu na de publicatie van de eerste nota van inlichtingen niet. Het gevolg van het uitstel van de beantwoording is: te weinig tijd voor het opstellen van een kwalitatief goede inschrijving. Wij vragen u dan ook om zo snel mogelijk deze vragen alsnog te beantwoorden en de planning te verruimen zodat iedereen afdoende tijd heeft om alsnog een kwalitatief goede inschrijving te doen. Voor een gedegen inschrijving van hoge kwaliteit is minimaal 4 weken de tijd nodig. Bent u bereid om de Uiterlijke ontvangst van inschrijvingen te verplaatsen naar 4 weken na het publiceren van de antwoorden op deze cruciale vragen? Zo nee, kunt u motiveren hoe u dit in relatie tot de beginselen van de Aanbestedingswet ziet?</p>	<p>Wij gaan akkoord met een verruiming van de inschrijvingsdatum. Deze wordt aangepast naar 17 februari 2023 om 09:00 in plaats van 10 februari 2023 om 09:00 uur. De Inschrijfleidraad is hierop aangepast.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
293	Vervolgvrage Nvl vraag 158	<p>In vraag 158 komt aan het licht dat de omvang van Perceel 1 84% minder is dan wat u oorspronkelijk heeft gepubliceerd. Dit stelt uw gehele aanbesteding in een ander licht. Waar eerst een potentiële omzet van ongeveer 2,5 miljoen per jaar per leverancier wordt gecommuniceerd, blijkt de realiteit minder dan een half miljoen. Dit is inclusief een veiligheidsmarge van 50%, dus potentieel zelfs 250.000 euro per jaar. Inschrijver begrijpt dan ook niet dat voor perceel 1 3 leveranciers worden geselecteerd en voor perceel 2 slechts 1. Terwijl de geschatte omvang bijna 20 keer zo groot is. Dit staat haaks op het beginsel proportionaliteit van de Aanbestedingswet. Inschrijver adviseert dan ook om uw indeling te heroverwegen en het aantal te selecteren leveranciers proportioneel te laten zijn aan de geschatte omvang van het perceel. Bijvoorbeeld: Perceel 1: 1-2 leveranciers, Perceel 2: 2-3 leveranciers. Kunt u zich hier in vinden? En zo niet, kunt u toelichten hoe u hier naar kijkt in relatie tot het proportionaliteitsbeginsel?</p>	Dit wordt niet aangepast voor Perceel 2.
294	Vervolgvrage Nvl vraag 158	<p>Met het antwoord op vraag 158 van de Nvl heeft u de omvang van Perceel 1 aanzienlijk verminderd. De gestelde kerncompetentie voor perceel 1 in paragraaf 6.1 van de Inschrijfleidraad is daarmee niet proportioneel aan de opdracht. De Gids proportionaliteit stelt: 'De aanbestedende dienst vraagt niet dat referentieprojecten een waarde hebben van meer dan 60% van de raming van de onderhavige opdracht'. Inschrijver merkt op dat deze aanpassing van de kerncompetentie grote gevolgen heeft voor de lopende aanbestedingsprocedure. Immers dient u, als u de gids proportionaliteit volgt, in de zin van de Aanbestedingswet een wezenlijke wijziging te doen:</p> <p>'Een wijziging is in ieder geval wezenlijk als daardoor de kring van potentiële gegadigden of potentiële inschrijvers verandert. Dit is aan de orde als verwacht mag worden dat door de wijzigingen andere bedrijven dan de oorspronkelijke inschrijvers zouden hebben ingeschreven of andere gegadigden een verzoek tot deelneming zouden hebben gedaan, of dit nog zullen doen. Zaken als geschiktheidseisen, selectiecriteria en gunningscriteria mag de aanbestedende dienst niet meer aanpassen zonder een nieuwe termijn te bieden dan wel de procedure af te breken en een gewijzigde opdracht aan te besteden.'</p> <p>Met het aanpassen van de geschiktheidseisen verandert u de kring van potentiële gegadigden of inschrijvers. De Aanbestedingswet geeft u hierin 2 opties: ofwel een nieuwe termijn te stellen of de procedure af te breken en een gewijzigde opdracht in de markt te zetten. Wat is uw reactie op deze constatering?</p>	De geschiktheidseisen worden niet aangepast voor perceel 2.
295	Algemene vervolgvraag Nota Van Inlichtingen	<p>U geeft bij meerdere vragen aan dat u op informatie van de berichten van potentiële inschrijvers wezenlijke wijzigingen gaat doen in de aanbesteding. Hiermee gaat u voorbij aan drie beginselen van de Aanbestedingswet: objectiviteit, transparantie en niet-discriminerend. Bovendien hebben wezenlijke wijzigingen tijdens een lopende procedure een grote impact (uit- of afstel van procedure). Inschrijver refereert in ieder geval aan vragen 8, 19, 22, 71 en 86. U vraagt potentiële inschrijvers om voorstellen te doen voor het prijzenblad en gunningscriteria. Door dit via de berichtenmodule te doen ontbreekt dit van transparantie. Door dit te doen na het publiceren van de eerste Nvl discrimineert u tegen gegadigden die op basis van uw eerste publicatie besloten niet geïnteresseerd te zijn. Hiermee is de informatie die u ophaalt verre van objectief of representatief. Immers heeft uw originele publicatie potentiële gegadigden buitenspel gezet. Het moment van advies inwinnen uit de markt is tijdens een marktconsultatie en niet tijdens een lopende aanbestedingsprocedure. Gezien de zwaarte en impact van deze procedurele 'misstappen' adviseert Inschrijver Aanbestedende Dienst om hierop juridisch advies in te winnen of de procedure wellicht afgebroken dient te worden. Wat is hierop uw reactie?</p>	Dit had betrekking op perceel 1 en 3 en heeft geleid tot een wezenlijke wijziging. Beide percelen worden opnieuw aanbesteed.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
296	Inschrijfleidraad 1.1 & 1.2	<p>In de huidige situatie heeft u 9 leveranciers voor detachering en ZZP. U geeft aan dat:</p> <p>‘De huidige leveranciers hebben niet in voldoende mate kunnen bijdragen aan het gewenste resultaat. Zij konden vaak niet de juiste medewerkers leveren, waardoor de doelstellingen van de gemeenten niet zijn behaald. Er heerst krapte op de arbeidsmarkt. Dit zorgt er onder andere voor dat de huidige vorm van inhuur niet bijdraagt aan de gestelde doelstellingen en dat we de aanbesteding op een andere manier in de markt zetten.’</p> <p>Als de huidige 9 leveranciers niet kunnen voldoen aan de vraag van de Aanbestedende Dienst, is het (ook gezien de schaarste op de arbeidsmarkt) onrealistisch dat 1 leverancier u altijd en volledig kan voorzien van de juiste medewerkers. Bovendien ziet Inschrijver niet hoe u een goede marktwerking mogelijk maakt (bij schalen 9 of hoger) indien u met 1 leverancier gaat samenwerken. 3 vragen:</p> <p>1. Hoe ziet u het voor zich dat 1 leverancier wel alle opdrachten in gaat vullen waar 9 leveranciers dit niet konden?</p> <p>2. Wat is de reden om niet voor meerdere intermediairs te kiezen voor perceel 2? Immers wilt u verzekerd zijn van dat de juiste medewerkers altijd geleverd kunnen worden. De omvang van de opdracht leent zich perfect om meerdere leveranciers te selecteren en zo het risico te mitigeren dat doelstellingen wederom niet behaald worden door gebrek aan externe inhuurmogelijkheden.</p> <p>3. Hoe ziet u de mogelijkheden voor marktwerking voor zich als u werkt met 1 leverancier? Hoe zorgt u er voor dat u marktconforme tarieven betaald?</p>	<p>1. Opdrachtgever heeft gekozen voor een andere manier van inhuren, dan de traditionele wijze, te weten meerdere leveranciers binnen meerdere percelen. Een intermediaire dienstverlener is namens Opdrachtgever het aanspreekpunt voor de gehele inhuurmarkt. Het bereik wordt vele malen groter voor Opdrachtgever door te werken met een intermediaire dienstverlener.</p> <p>2. Zie punt 1.</p> <p>3. In 2.22 wordt gesteld dat Opdrachtnemer Opdrachtgever adviseert over de juiste tariefstelling bij een aanvraag. Wij vertrouwen op de expertise van de intermediaire dienstverlener die kennis heeft van de inhuurmarkt en de tarieven die op dat moment gangbaar zijn.</p>
301	NVI 1 vraag 8 en 86	<p>U vraagt van Inschrijvers om u van advies te voorzien m.b.t. de tariefstelling en de migratieopslag (Perceel 2). Hiertoe dienen Inschrijvers via de berichtenmodule van Tendered een bericht in te sturen. Wij vragen ons af hoe transparant deze gang van zaken is. Kunt u aangeven hoe u borgt dat de transparantie gegarandeerd is bij het inwinnen van deze informatie en het aanpassen van de prijzenbladen, en hoe u uw beslissing duidelijk gaat motiveren? Wij verzoeken u deze vraag met spoed, en in ieder geval ruim voor de NVI deadline van 23 januari 09:00 uur, te beantwoorden zodat Inschrijver een overweging kan maken of zij al dan niet via de berichtenmodule een advies uitbrengt.</p>	<p>Dit is niet gevraagd voor perceel 2.</p>
302	NVI vraag 36 en 253	<p>Naar aanleiding van de vragen 36 en 253 heeft u een aantal definities toegevoegd aan de Begrippenlijst. Inschrijver heeft hierover de volgende aanvullende vragen:</p> <p>Vraag 1: U heeft de definitie van 'Flexibele arbeidskracht' overgenomen uit vraag 36. Deze definitie is passend voor de terbeschikkingstelling van uitzendkrachten (perceel 1), maar is niet passend voor perceel 2, omdat bij perceel 2 zowel gedetacheerden als ZZP'ers worden ingezet als flexibele arbeidskracht. Inschrijver verzoekt u dan ook om de definitie die u heeft toegevoegd in de definitielijst alleen van toepassing te verklaren voor perceel 1. Voor perceel 2 verzoekt Inschrijver u om de definities van 'Flexibele arbeidskracht' en 'Gedetacheerde', zoals door Inschrijver voorgesteld in vraag 253, alsnog op te nemen in de definitielijst en deze definities alleen van toepassing te verklaren voor perceel 2. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.</p> <p>Vraag 2: U heeft de definitie van 'Diensten' overgenomen uit vraag 36, echter deze definitie is alleen van toepassing voor perceel 1 en niet voor perceel 2 en 3. Wij verzoeken u dan ook om deze definitie alleen van toepassing te verklaren voor perceel 1. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.</p>	<p>Flexibele Arbeidskracht: de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever ter beschikking te stellen personen, zijnde Gedetacheerden of ZZP'ers. - Gedetacheerde: natuurlijke persoon die in dienst is van een gecontracteerde Toeleverancier op basis van een arbeidsovereenkomst ex artikel 7:690 BW en die op basis van een doorleenconstructie door Opdrachtnemer tijdelijk ter beschikking wordt gesteld aan Opdrachtgever om onder leiding en toezicht van Opdrachtgever de opdracht uit te voeren. Definitie van Diensten geldt alleen voor perceel 1. Dit is aangepast in de Begrippenlijst</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
303	Nvl vraag 248	<p>Inschrijver heeft naar aanleiding van uw antwoord op vraag 248 de volgende aanvullende vragen:</p> <p>Vraag 1: U geeft aan dat u niet bereid om eis 0.33 te laten vervallen en geeft daarbij als motivatie dat Opdrachtnemer ervoor dient te zorgen dat de aangeboden ZZP'er adequaat verzekerd is gedurende de periode dat hij/zij wordt ingezet. Hier kunnen wij aan voldoen, omdat wij alleen ZZP'ers contracteren die adequaat verzekerd zijn. Dit neemt echter niet weg dat het niet acceptabel is dat Opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld voor schade die is veroorzaakt door een ZZP'er. ZZP'ers voeren de opdracht immers zelfstandig en voor eigen rekening en risico uit. Hieruit volgt dat indien de ZZP'er tijdens de uitvoering van zijn werkzaamheden schade veroorzaakt, de ZZP'er zelf verantwoordelijk is voor het vergoeden van de schade. Deze schade valt immers onder de aansprakelijkheidsverzekering van de ZZP'er en niet onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer kan deze aansprakelijkheid dan ook niet overnemen van de ZZP'ers. Wij kunnen u wel garanderen dat als de ZZP'er schade veroorzaakt, dat wij de schadeclaim zullen doorleggen aan de ZZP'er, maar wij kunnen geen aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die wordt veroorzaakt door ZZP'ers. Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, graag uw gemotiveerde toelichting.</p> <p>Vraag 2: U gaat in uw antwoord op vraag 248 niet in op de vraag van Inschrijver over de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door gedetacheerden. Zoals aangegeven werken de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht. Opdrachtnemer heeft deze leiding en toezicht niet en kan daarom geen invloed uitoefenen op gedragingen van de gedetacheerden als zij aan het werk zijn. Dit heeft gevolgen voor de aansprakelijkheid die Inschrijver kan aanvaarden voor het handelen en nalaten van de gedetacheerden. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van de werkzaamheden en de gedragingen van de gedetacheerden. In het verlengde van deze verantwoordelijkheid is opdrachtgever civielrechtelijk aansprakelijk als de gedetacheerden schade lijden of toebrengen in de uitoefening van hun werkzaamheden. Het is voor Inschrijver niet mogelijk om de verantwoordelijkheid hiervoor te aanvaarden, omdat dit gewoonweg niet binnen haar invloedssfeer ligt. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien de gedetacheerden onder uw leiding en toezicht werken, bent u de aangewezen partij die dit risico kan beïnvloeden en beheersen. Inschrijver verzoekt u dan ook dringend om eis 0.33 te laten vervallen en in de Raamovereenkomst een aansprakelijkheidsbepaling op te nemen die recht doet aan de samenwerking die partijen voor ogen hebben. In de vervolgvraag bij vraag 230 heeft Inschrijver hiervoor een voorstel gedaan. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan graag uw uitgebreide motivering wat uw bezwaren zijn.</p>	<p>Wij kunnen niet controleren of de Contractant voldoet aan het zorgen dat de zzp'er adequaat verzekerd is. Als de zzp'er niet adequaat verzekerd blijkt te zijn is de schade dan voor Opdrachtgever terwijl de Contractant dan blijkbaar niet heeft voldaan aan het controleren of de zzp'er zich voldoende verzekerd heeft en houdt.</p>
304	Nvl vraag 233	<p>Inschrijver heeft naar aanleiding van uw antwoord op vraag 233 de volgende aanvullende vragen:</p> <p>Vraag 1: Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid wordt beperkt conform de (aangepaste) verzekerde bedragen in artikel 12? Zo nee, graag uw toelichting.</p> <p>Vraag 2: Bij de uitvoering van de intermediaire dienstverlening (Perceel 2) dient Opdrachtnemer de aansprakelijkheidsbeperking door te leggen naar de te contracteren toeleveranciers. Veel van deze toeleveranciers leveren vaak maar enkele professionals. Voor deze toeleveranciers is een beperking van de aansprakelijkheid van €2.500.000 per gebeurtenis en €5.000.000 bezwaarlijk, omdat deze beperking niet in verhouding staat tot de omzet van de toeleveranciers. Deze beperking van de aansprakelijkheid zal dan ook een barrière zijn voor toeleveranciers om kandidaten aan te bieden. Om te voorkomen dat opdrachtnemer bepaalde toeleveranciers niet kan contracteren omdat zij niet akkoord gaan met de aansprakelijkheidsbeperking, verzoeken wij u om de aansprakelijkheid voor perceel 2 te beperken tot bedragen die acceptabel zijn voor toeleveranciers. Inschrijver stelt voor om ofwel een beperking op te nemen €1.000.000 per gebeurtenis en €2.500.000 per jaar ofwel om een staffel op te nemen waarbij de aansprakelijkheidsbeperking wordt gekoppeld aan de waarde van de opdracht (bijvoorbeeld de staffel uit de ARVODI-2018). Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>Niet akkoord. Wij houden ons aan de beantwoording zoals in de eerste nota van inlichtingen is verwoord.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
305	NVI vraag 230	<p>Naar aanleiding van vraag 230 heeft u artikel 5.02 toegevoegd in de Raamovereenkomst, waarin de verantwoordelijkheden van Opdrachtgever zijn vastgelegd ten aanzien van de inzet van ZZP'ers. Deze toevoeging is wat Inschrijver betreft akkoord. De vraag had echter niet alleen betrekking op de verantwoordelijkheden van Opdrachtgever bij de inzet van ZZP'ers, maar ook op de verantwoordelijkheden van Opdrachtgever bij de terbeschikkingstelling van gedetacheerden. Inschrijver acht het noodzakelijk dat deze verantwoordelijkheden ook worden opgenomen in de Raamovereenkomst en stelt voor om de volgende artikelen uit het "Model Raamovereenkomst ARVODI-2018 inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten" op te nemen in de af te sluiten Raamovereenkomst:</p> <p>Zorgplicht Opdrachtgever</p> <ol style="list-style-type: none"> Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de Gedetacheerde in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. Opdrachtgever is ten aanzien van de Gedetacheerden aansprakelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. <p>Aansprakelijkheid</p> <ol style="list-style-type: none"> Opdrachtgever is op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor schade veroorzaakt door de Gedetacheerden, die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de Gedetacheerde, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Gedetacheerde. <p>Kunt u ermee instemmen om deze bepalingen op te nemen in de Raamovereenkomst? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	Voor wat betreft de zorgplicht is dit akkoord. Dit wordt verwerkt in de concept raamovereenkomst. Met de voorgestelde tekst qua aansprakelijkheid zijn we niet akkoord. Opdrachtgever draagt dan het risico wat niet wenselijk is.
306	NVI vraag 240	Bij het opstellen van een Nadere Uitvraag bij perceel 2 Intermediaire dienstverlening is het van belang om te weten hoeveel uur u de externe medewerker wilt inzetten. Bij Intermediaire dienstverlening is het gebruikelijk om wel een uren-aantal per week af te geven voor zzp'ers en gedetacheerden (tijdelijke medewerkers in dienst van Toeleverancier). Bent u bereid om hier na gunning over in gesprek te gaan?	Hiertoe zijn wij bereid.
307	NVI 1 - vragen 256 en 194	In uw beantwoording van vraag 256 verwijst u naar vraag 57. Deze vraag gaat echter over de begrippenlijst en niet over de vormvereisten van G1 'Uitwerking Casus'. Daarnaast geeft u in vraag 194 uitbreiding naar 3 A4, maar heeft u de leidraad gecorrigeerd naar maximaal 4 A4. Kunt u verduidelijken naar welke NVI vraag u verwijst bij 256, en wat het correcte maximaal aantal A4 is? Aanvullend heeft Inschrijver de volgende opmerking. U heeft uitbreiding gegeven naar 4 pagina's voor G1, maar ook een nieuwe, tweede doelstelling toegevoegd. Dit maakt voor Inschrijver dat de beschrijving over de in te vullen lastige aanvragen zeer beknopt wordt en daarmee minder onderscheidend. Uiteraard begrijpt Inschrijver uw wens voor een heldere en SMART omschrijving, echter snijdt u uzelf in de vingers omdat u hiermee het onderscheidend vermogen tussen verschillende Inschrijvers niet goed kunt beoordelen. Juist voor dit gunningscriterium dat voor maar liefst 30% meeweegt en even zwaar weegt als G2 en G3 tezamen, is het van belang dat u een goed vergelijk kunt maken. Inschrijver vraagt u met klem om het aantal pagina's voor G1 te verruimen naar 6 A4 om zo goed het onderscheidend vermogen te kunnen beoordelen tussen verschillende Inschrijvers.	Het gaat hier abusievelijk om een verkeerde verwijzing. Bij de uitwerking van de casus gaat het om maximaal 4 A4. In de reeds gecorrigeerde inschrijfleidraad is dit juist weergegeven. Er is geen sprake van een nieuw toegevoegde doelstelling. Doelstelling 2 was reeds opgenomen in de oorspronkelijke inschrijfleidraad. In de gecorrigeerde inschrijfleidraad is doelstelling 2 nader toegelicht wat hieronder wordt verstaan. Wij gaan niet akkoord met extra pagina's.
308	NVI vraag 250	In het antwoord op vraag 250 geeft u aan dat eis 0.18 niet wordt aangepast voor ZZP'ers. U geeft daarbij als motivatie dat in voorkomende omstandigheden de werkzaamheden op locatie van opdrachtgever dienen plaats te vinden. Zoals aangegeven in de vraag zijn ZZP'ers als zelfstandig ondernemer vrij om te bepalen waar zij hun werkzaamheden uitvoeren. Inschrijver is dan ook van mening dat deze eis niet past bij het contracteren van ZZP'ers en zelfs een contra-indicatie voor zelfstandigheid oplevert. Kunt u derhalve bevestigen dat ZZP'ers in beginsel vrij zijn om te bepalen waar zij hun werkzaamheden uitvoeren en dat ze alleen op de locatie van opdrachtgever dienen te werken indien dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de werkzaamheden? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Dit kunnen wij bevestigen.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
309	NVI vraag 232	<p>In het antwoord op vraag 232 geeft u aan dat u niet bereid bent om de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden op schadevergoeding onder de beperking van de aansprakelijkheid te laten vallen. Dit is voor Inschrijver onacceptabel, omdat het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich meebrengt. Inschrijver verzoekt u dan ook dringend om deze aansprakelijkheid wel onder de beperking van de aansprakelijkheid te laten vallen. Hiermee voorkomt u enerzijds dat partijen niet op uw uitvraag kunnen inschrijven en/of daarvan worden uitgesloten omdat het aangaan van onbeperkte aansprakelijkheid niet onder de dekking van de door hen gesloten aansprakelijkheidsverzekering valt nu een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid bovendien ook niet voor hen verzekeraar zal zijn, anderzijds dat hierdoor onder meer inbreuk wordt gemaakt op het 'level playing field'.</p> <p>Zowel de uitgangspunten uit de Corporate Governance Code als de Gids Proportionaliteit gaan ook van een beperking uit. In de Corporate Governance Code ("Code Frijns") is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte aansprakelijkheid te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Uit Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit volgt onder meer dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is.</p> <p>Om voornoemde redenen gaat Inschrijver er vanuit dat u op basis van voornoemd kader bereid bent om de aansprakelijkheid voor aanspraken op van derden op schadevergoeding onder de beperking van de aansprakelijkheid te laten vallen. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, dan graag uw uitgebreide motivering waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid voor aanspraken van derden niet wordt beperkt.</p>	De aansprakelijkheid voor aanspraken van derden kan worden gelimiteerd tot € 2.500.000 per gebeurtenis.
310	NVI 1 vraag 229	U geeft aan de eis m.b.t. de werkwijze van het ziekmelden niet aan te willen passen voor Perceel 2. Graag gaan wij na gunning met u in gesprek om hier duidelijke afspraken over te maken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Hiermee gaan wij akkoord.
311	PVE eis 2.42	<p>U stelt bij eis 2.42 het volgende: "Opdrachtgever registreert de Uurtarieven, bijbehorende Opslag(en) en gewerkte uren per Nadere inhuurovereenkomst in het systeem van Opdrachtgever."</p> <p>Kan het zijn dat er sprake is van een verschrijving en u bedoelt dat Opdrachtnemer (i.p.v. Opdrachtgever) de uurtarieven, bijbehorende Opslag(en) en gewerkte uren per Nadere Inhuurovereenkomst in het systeem van opdrachtgever registreert? Zo nee, kunt u dan toelichten wat u nader verwacht van Opdrachtnemer i.h.k.v. deze eis?</p>	Dit betreft inderdaad een verschrijving. Dit moet Opdrachtnemer zijn. Het Programma van Eisen is hierop aangepast.
312	NVI vraag 1	<p>Vraag één bevat een voorstel om meerdere leveranciers te selecteren en aanvragen in mini-competitie uit te zetten. In uw antwoord geeft u aan juridisch advies in te winnen en dat het antwoord zal volgen. Wanneer het antwoord volgt wordt niet gespecificeerd.</p> <p>Het aangaan van een raamovereenkomst waarbij aanvragen in mini-competitie worden uitgezet, is voor ons een belangrijk argument om niet in te schrijven. Het verder uitwerken van de beantwoording op uw wensvragen kan niet worden voortgezet totdat u ofwel antwoord geeft op vraag 1, ofwel per ommegaande bevestiging geeft het aantal beoogde leveranciers ongewijzigd te laten (indien uw behoefte naar juridisch advies geen betrekking heeft op het wijzigen van het aantal beoogde leveranciers).</p> <p>Tevens een vriendelijk verzoek de uiterlijke datum voor het indienen van inschrijvingen te verlengen met een periode gelijk aan de periode startend vanaf de publicatie Nvl 1 tot de datum dat u inschrijvers van een sluitend antwoord kunt voorzien.</p>	<p>Dit Perceel voldoet aan de juiste vereisten om deze op een rechtmatige wijze in de markt te zetten.</p> <p>De uiterlijke datum voor het indienen van de offerte is aangepast.</p>
313	Inschrijfleidraad, 7.5 Subgunningscriteria Implementatieplan en Proces Nadere Uitvragen, pg 26	Kunt u bevestigen dat inschrijver voor Perceel 2 voor Subgunningscriteria Implementatieplan en Proces nadere uitvraag dus 6 A4 + 1 A3 (als schematische weergave) mag indienen?	Deze aanname is correct voor perceel 2.
315	Vraag 64 Nvl 1	Kunt u ons wel aangeven welke functies in schaal 1 t/m 8 zitten en welke functie in schaal 9 of hoger?	Bij benadering: schaal 1 t/m 8: voornamelijk uitvoerende, administratieve en ondersteunende functies. Denk hierbij aan (bestuurs)secretarissen, bodes, groen medewerkers, zwembadmedewerkers, medewerker financiële administratie, HR medewerker, documentaire informatievoorziening, medewerker KCC, Burgerzaken, vergunningverleners. Schaal 9 en hoger: projectmedewerkers, projectleiders, beleidsmedewerkers, vakspecialisten.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
316	Vraag en antwoord 92	U geeft aan dat deze informatie niet beschikbaar is. Kunt u wel bij benadering aangeven om hoeveel leveranciers en zzp'ers het gaat? Zijn dat er 50 of bijvoorbeeld 500.	Helaas is dat niet mogelijk om deze vraag te beantwoorden omdat we nog niet weten hoeveel contracten op 1 mei nog lopen.
317	Vraag 105 Nvl 1	In het antwoord op vraag 105 geeft u aan niet akkoord te gaan met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor gevolgschade. Dit is voor Inschrijver onacceptabel. Wij begrijpen dat u als aanbestedende dienst de mogelijkheid wil hebben om onverhoopte schade te verhalen op opdrachtnemer. Ook wij hebben belang bij een deugdelijke afhandeling van onverhoopte schade, reden waarom wij ons zeer royaal verzekerd hebben voor schade die kan ontstaan tijdens de uitvoering van de opdracht. Het verzekeren van gevolgschade is echter zoals aangegeven niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar. Daarbij attenderen wij u graag op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid /onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast is in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit onder meer bepaald dat de aanbestedende dienst dient aan te sluiten bij de aansprakelijkheidseis die gebruikelijk is in de betreffende branche. In onze branche is aansprakelijkheid voor gevolgschade hoogst ongebruikelijk, met name omdat dit onverzekerbaar is. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat deze voorwaarde in strijd is met het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op vraag 105 te herzien en alsnog in te stemmen met het uitsluiten van gevolgschade. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u dan motiveren op basis waarvan u van mening bent dat aansprakelijkheid voor gevolgschade niet in strijd is met het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel zoals nader omschreven in de Voorschriften 3.9 A en 3.9 D van de Gids Proportionaliteit.	Akkoord
318	Aanvulling op vraag en antwoord 103	In zowel perceel 1 als in perceel 2 worden uitzend- en detachingskrachten ingezet bij opdrachtgever. Een uitzend- en detachingskracht heeft een arbeidsovereenkomst in de vorm van een uitzendovereenkomst met inschrijvers. Op deze overeenkomst is de wettelijke regeling van artikel 7:690 BW van toepassing inclusief het daarbij behorende wettelijke aansprakelijkheidsregime. Ter toelichting het volgende. In artikel 7:690 BW staat vermeld: 'de uitzendovereenkomst is de arbeidsovereenkomst waarbij de werknemer door de werkgever, in het kader van de uitoefening van het beroep of bedrijf van de werkgever ter beschikking wordt gesteld van een derde om krachtens een door deze aan de werkgever verstrekte opdracht arbeid te verrichten onder toezicht en leiding van de derde.' Uitgangspunt hierbij is dat conform artikel 6:76 en 6:170 BW 'de derde' verantwoordelijk en aansprakelijk is voor (vermeende) fouten die ingeleende werknemers (kunnen) maken bij het uitvoeren van hun werkzaamheden bij deze derde. In de onderlinge verhouding tussen een detacheerder en de inlener berust het risico voor de gevolgen van door gedetacheerden (vermeend) gemaakte fouten primair bij degene die de feitelijke zeggenschap had, de feitelijke leiding gaf en het feitelijk toezicht uitoefende. Dit geldt ook voor (bedrijfsongevallen), zie artikel 7:658 BW. Opdrachtnemer hoopt hiermee verduidelijking hebben te geven aan vraag 103 en vraag opdrachtgever om nogmaals naar de vraag van opdrachtnemer te kijken en akkoord te gaan met de voorgestelde passage.	Opdrachtgever zal zich met betrekking tot de ingeleende werknemer in het kader van artikel 7:658 BW op dezelfde zorgvuldige wijze gedragen als waartoe de Opdrachtgever op basis van artikel 7:658 BW jegens zijn eigen werknemers gehouden is. Indien de ingeleende werknemer bij de uitvoering van de overeenkomst schade toebrengt aan Opdrachtgever of aan een derde jegens wie Opdrachtgever tot vergoeding van de schade gehouden is, is Inschrijver te dier zake niet jegens de Opdrachtgever aansprakelijk. Dit is anders indien: 1. De schade een gevolg is van een onjuiste selectie door Opdrachtnemer (denk hierbij aan het aantoonbaar ontbreken van vereiste opleiding(en), kwalificaties etc.); 2. Indien sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de ingeleende werknemer; 3. Indien naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid deze schade toch voor rekening en risico van de Inschrijver dient te komen
319	Vraag en antwoord 28	Kunt u tevens akkoord gaan met deze beperking van de aansprakelijkheid voor perceel 2? De vraag is nu alleen gesteld voor perceel 1 en 3. Inschrijver bedoelt deze vraag: 'Wij verzoeken u derhalve om te bevestigen dat de aansprakelijkheid en vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot € 2.500.000 per jaar voor Perceel 1 en voor Perceel 3'	Dit is akkoord, zie eis 2.17

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
320	NVI 1 vraag 264	<p>Inschrijver kan niet akkoord gaan dat Opdrachtgever vasthoudt aan eis 2.24 Uitgaande van een spend van 16 miljoen per jaar en ongeveer 175 aanvragen (zowel fulltime als parttime), waarbij per aanvraag gemiddeld 4 kandidaten worden aangeboden, dient Inschrijver buitenproportioneel veel tijd te besteden aan het voeren van dubbele gesprekken welke door leveranciers al zijn gevoerd. Deze gesprekken moeten worden gepland, gevoerd en gedocumenteerd. Dit is een dermate grote inspanningsverplichting met vergaande gevolgen voor het proces en de kosten en impact heeft op uw doelstellingen.</p> <p>De inspanning die u vraagt van Inschrijver zorgt voor een aanzienlijke vertraging in het proces, waarbij het voorstellen van minimaal 2 geschikte kandidaten binnen 5 dagen in het gedrang komt.</p> <p>De inspanning vraagt van Inschrijver onnodig extra tijd en kosten.</p> <p>Een extra gesprek zal voor kandidaten in de huidige markt een obstakel zijn, zeker als ze bij andere sollicitaties met minder gesprekken het proces kunnen doorlopen. Concreet kost deze eis u kandidaten.</p> <p>Inschrijver heeft 2 vragen: Inschrijver vraagt u met klem om deze eis alsnog te schrappen. Laat uzelf in plaats daarvan overtuigen middels de offertes hoe Inschrijvers borgen in hun proces (o.a. duidelijke afstemming met inhurend managers over de eisen aan kandidaat, afspraken met leveranciers over het proces) dat een extra gesprek niet nodig is, en zij enkel geschikte kandidaten selecteert en voorstelt. Dit kan inschrijver dan bijv. aantonen door ratio's van het aantal kandidaten op gesprek naar kandidaten die aangenomen worden. Inschrijver zal, indien zij dat nodig acht in het kader van kwaliteit of verduidelijking, altijd een gesprek voeren met kandidaten alvorens zij een kandidaat al dan niet selecteert. Dit zou echter geen verplichting moeten zijn.</p> <p>Gaat u ermee akkoord om dus deze eis te schrappen? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Als stok achter de deur kunt u overwegen, indien het onverhoopt toch voorkomt dat Opdrachtnemer meermaals niet voldoende passende kandidaten voorlegt, u alsnog de mogelijkheid heeft om onderstaande eis in werking te laten treden: Voorstel tot eis: Indien Inschrijver onvoldoende passende kandidaten selecteert, wordt inschrijver verplicht om een gesprek te voeren met kandidaten (digitaal of fysiek) en dit te documenteren.</p> <p>Indien niet akkoord met (1.), gaat u akkoord met de aanpassing van de PvE? Zo nee, waarom niet?</p> <p>U kunt altijd de optie stellen dat wanneer Inschrijver naar het idee van Opdrachtgever onvoldoende passende kandidaten voorstelt, deze eis alsnog in te laten gaan.</p>	<p>Niet akkoord om deze eis te schrappen. Opdrachtgever is niet van mening dat de eis disproportioneel is. Opdrachtgever ziet dit als een grote meerwaarde en verkleining van de kans op mismatches als er alleen kandidaten worden aangeboden die Opdrachtnemer gesproken heeft.</p>
334	Raamovereenkomst Flexibele inhuur	<p>Inschrijfleidraad 7.7 Prijs</p> <p>Onder 7.7 Prijs heeft u in rood, n.a.v. de Nvl I, de volgende opmerking geplaatst.</p> <p>“NB. De prijzenbladen worden nog aangepast in de tweede nota van inlichtingen op basis van input van geïnteresseerde partijen. Hiervoor gaan we uit van de expertise van de markt om ons hierover te informeren via de berichtenmodule van Tendered om een weloverwogen keuze te maken per perceel die aansluit bij de markt zodat daarmee marktconformiteit geborgd is”.</p> <p>Voor Perceel 2 willen wij u dan ook het volgende adviseren.</p> <p>Graag zouden wij zien dat er wordt gekozen voor twee of drie leveranciers die vervolgens per aanvraag een minicompetitie met elkaar aan zullen gaan. De partijen mogen dan elk maximaal 3 profielen aandragen waardoor de partijen, naast kwalitatief goede profielen, ook marktconforme tarieven zullen aanbieden.</p> <p>Met de beschreven huidige opzet is het niet haalbaar om ICT-Professionals te werven. In de praktijk zouden, met de huidige opzet, professionals uit de markt geprijsd kunnen worden. Uiteindelijk zal dit voor de aanbestedende partij niet het gewenste resultaat opleveren.</p> <p>Ons advies is dan ook om meer te kijken naar de prijs/kwaliteitsverhouding dan naar het bedrag dat een bureau maximaal mag verdienen.</p> <p>Met belangstelling zien wij uw reactie dan ook tegemoet.</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever heeft gekozen voor een andere manier van inhuren dan de traditionele wijze, te weten meerdere leveranciers binnen meerdere percelen. Een intermediaire dienstverlener is namens Opdrachtgever het aanspreekpunt voor de gehele inhuurmarkt. Het bereik wordt vele malen groter voor Opdrachtgever door te werken met een intermediaire dienstverlener.</p>

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
335	Raamovereenkomst Flexibele inhuur	Nvl - 197 Artikel 12 De verzekeringseisen in dit artikel betreffen bedragen van 3.000.000 per gebeurtenis tot 6.000.000 per jaar. Bent u bereid deze voor art. 14 lid 2 te verlagen tot 2.000.000 per gebeurtenis en voor het gehele artikel 14 tot 4.500.000 per jaar, en de eis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vallen? U verwijst in uw antwoord naar vraag 107. Daarmee beantwoordt u niet de vraag de eis de beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vallen? Kunt u daar alsnog antwoord op geven?	Wij zijn akkoord met het vervallen van de eis verzekering beroepsaansprakelijkheid. Dit is aangepast in de concept Raamovereenkomst.
336	VNG AIV	Nvl -199 VNG AIV Addendum artikel 14 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is in artikel 14 beperkt per gebeurtenis, maar niet per jaar. Wij wijzen er erop dat dit wel gebruikelijk is, ook met inachtneming van het feit dat een verzekering dekt tot een maximaal bedrag. Wij verzoeken u dus de aansprakelijkheid in artikel 14 tevens te limiteren per jaar als volgt (als bij Arvodi): - voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. U verwijst in uw antwoord naar antwoord 107. Dit antwoord ziet op de hoogtes van de verzekerde bedragen en niet op de beperking van de aansprakelijkheid per jaar. Graag zouden wij een antwoord ontvangen op het verzoek de aansprakelijkheid per jaar te beperken zoals voorgesteld in onze vraag.	De aansprakelijkheid per jaar kan worden gelimiteerd tot € 2.500.000,- echter ongeacht wat de waarde is van de opdracht.
337	Nvl 1, vraag 254	In uw antwoord op vraag 254 geeft u aan dat de eindejaarsuitkering separaat mag worden gefactureerd. Dit staat haaks op de eerdere bevestiging dat het volledige IKB (inclusief EJU) in de omrekenfactor dient te worden opgenomen (vraag 152). Om onduidelijkheden te voorkomen: kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 152 leidend is?	In de beantwoording van vraag 254 geven wij aan dat met schriftelijke instemming wettelijke verhogingen doorgevoerd kunnen worden. U haalt in deze nieuwe vraag de eindejaarsuitkering (EJU) als specifiek punt naar voren. De EJU is opgenomen in het IKB en dient in de omrekenfactor te worden opgenomen, niet separaat gefactureerd. Ons antwoord op vraag 254 is gericht op algemene wijzigingen van cao of wet.
338	Nvl 1, vraag 158	Als we kijken naar de tabel op pagina 10 in de aangepaste Inschrijfleidraad, dan zien we boven de tabel onveranderd de regel dat de volumes gebaseerd zijn op een looptijd van 4 jaar. Klopt dit? Of zijn de nieuwe volumes toch per jaar?	Dit klopt, de volumes zijn gebaseerd op de maximale contractsduur van vier jaar.
339	Nvl 1, vraag 139	In uw antwoord op vraag 139 geeft u aan niet akkoord te gaan met een betalingstermijn vanaf de factuurdatum. Inschrijver kan niet handhaven op een betaling ná goedkeuring en stelt voor dat de goedkeuring én betaling beiden geschieden binnen de betalingstermijn. Kunt u hiermee instemmen?	Uit ervaring blijkt dat de factureringsdatum afwijkt van de indieningsdatum. De indieningsdatum van de factuur is leidend voor het betalen ervan.
340	Nvl 1, vraag 134	In uw antwoord op vraag 134 geeft u aan bekend te zijn met de wettelijke regeling dat inschrijver conform de regels van de Belastingdienst tot 5 jaar ná de geleverde dienst mag factureren, maar dat eis 0.51 niet wordt aangepast. Nogmaals, inschrijver streeft er naar om binnen de gestelde periode van 10 werkdagen te factureren. Echter kan door bijvoorbeeld cao-wijzigingen of correcties niet voorkomen worden dat er na de gestelde periode van 10 werkdagen wordt gefactureerd. Kunt u de eis aanpassen? Zo niet, kunt u aangeven wat de reden is dat de eis niet wordt aangepast?	Het is niet wenselijk dat Opdrachtgever 5 jaar na de geleverde dienst nog facturen ontvangt. Opdrachtgever is gehouden aan jaarafsluitingen en dergelijke. In voorkomende gevallen waarin correcties nodig zijn, kan dit uiteraard wel binnen een acceptabele termijn toegepast worden en in overleg met Opdrachtgever.
341	Nvl 1, vraag 78	U geeft aan niet akkoord te zijn met het weglaten van opslagfactor/omrekenfactor op de factuur. Aangezien onze systemen uw eis niet ondersteunen betekent dit voor ons een forse administratieve last. Kunnen wij na gunning met u in gesprek gaan over een voor u werkbaar alternatief voor opslagfactor/omrekenfactor op de factuur, bijvoorbeeld middels rapportage?	Als het gaat over effecten van cao-afspraken of wettelijke maatregelen (bijvoorbeeld Wet Arbeidsmarkt in Balans) dan kunnen we de redelijkheid van een tariefswijziging inzien.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
342	Nvl 1, vraag 56	U geeft aan onze reclamatietermijn van maximaal 30 dagen na factuurdatum niet te willen volgen. Dit zorgt voor een groter debiteurenrisico voor inschrijver, aangezien geen termijn wordt aangegeven. Daarnaast kan de oorzaak ook andere/meerdere foutieve facturen veroorzaken. Nogmaals, inschrijver wil het aantal incorrecte facturen altijd zo snel mogelijk minimaliseren. Vandaar dat inschrijver een reclamatietermijn van ten hoogste 30 dagen hanteert. Kunt u akkoord gaan met een reclamatietermijn van 30 dagen? Zo niet, wat is de reden dat u niet akkoord gaat?	Dat geldt niet voor andersoortige kosten, bijvoorbeeld algemene kosten als inflatie, hoog verzuim, krapte arbeidsmarkt etc.
343	Nvl 1, vraag 62	Realiseert opdrachtgever zich dat de eis om zelf een laptop en telefoon aan te schaffen de visvijver aan kandidaten een stuk kleiner kan maken? Gezien de krapte op de arbeidsmarkt zouden wij sterk adviseren deze eis te schrappen. In het geval u hier toch aan vasthoudt: voor welke functies stelt u deze eis?	We blijven bij ons antwoord zoals gegeven in de eerste nota van inlichtingen. N.B. indien nodig kan de aanschaf en verstrekking van een device ook door de leverancier verstrekt worden i.p.v. de kandidaat dit zelf te laten regelen. Uiteraard kan in overleg getreden worden met de opdrachtgever of het verstrekken van een device mogelijk is.
345	Nvl 1, vraag 232	In uw antwoord op vraag 232 van Nvl 1 gaat u niet akkoord met het beperken van vrijwaringsverplichting tot de contractuele beperking van de aansprakelijkheid. Voor een beursgenoteerde vennootschap is het belangrijk dat naast de aansprakelijkheid ook de vrijwaring in hoogte beperkt is per gebeurtenis en per jaar. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaring brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Zoals u weet is in de Corporate Governance Code ("Code Frijns") beschreven dat het bestuur verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Indien wij bij alle opdrachtgevers een onbeperkte vrijwaring zouden accepteren heeft dit gevolgen voor onze financiële positie en waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening. Het is voor u als aanbestedende dienst ook belangrijk dat inschrijver geen onaanvaardbare risico's aangaat door een vrijwaring te accepteren die onbeperkt is. De vrijwaring dient ook in hoogte beperkt te zijn, namelijk tot het bedrag waarvoor Leverancier aansprakelijk is ovgv artikel 14 Bijlage bij VNG. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, graag uw motivering.	Akkoord om de vrijwaring te beperken tot € 2.500.000 per gebeurtenis. Dus niet gelijk aan de opdrachtwaarde, maar een standaard bedrag per gebeurtenis.
346	Nvl 1, vraag 40	In uw antwoord op vraag 40 stelt u de vragensteller de vraag waarop deze baseert dat Opdrachtgever Werkgever is in de zin van het BW. Echter, dit is niet hetgeen vragensteller met zijn vraag aan de orde heeft willen stellen. Kern van de vraag is of u bereid bent om de kosten voor verplichte scholing voor uw rekening te nemen. Immers, deze kosten vloeien rechtstreeks voort uit verplichtingen uit de CAO die bij uw gemeenten van toepassing is. Ook komt het resultaat van de gevolgde opleiding aan uw gemeenten (aan u als opdrachtgever) ten goede. In dit kader acht Inschrijver het reeel dat de kosten voor die scholing bij u in rekening gebracht kunnen worden. Inschrijver zorgt zelf voor de algemene scholing van haar uitzendkrachten. Kunt u er -met deze toelichting - mee instemmen dat de betreffende studiekosten voortvloeiend uit de cao voor uw rekening komen zoals in de eerste Nvl gevraagd is? Kunt u - wellicht ten overvloede- voorts aangeven om welke (bij)scholing het gaat, wanneer/hoe vaak deze dient te worden gevolgd, of deze onder werktijd kan worden gevolgd en wat hiervan (bij benadering) de kosten en benodigde opleidingstijd zijn?	Uitzendorganisaties moeten op grond van artikel 31 van de Cao ABU/NBBU jaarlijks 1,02% van de loonsom besteden aan de bevordering van de duurzame inzetbaarheid van de uitzendkracht. De kosten van verplichte scholing worden ten laste gebracht van deze 1,02%, zolang dit budget nog niet is besteed. Opdrachtnemer moet dan wel aantonen wat de hoogte van het budget is en waar deze aan is besteed, zodat eventuele ruimte kan worden gebruikt voor verplichte scholing.
347	Nvl 1, vraag 256	In uw antwoord op vraag 256 verwijst u naar het antwoord op vraag 57. Deze verwijzing is niet correct. Graag ontvangen wij alsnog de correcte verwijzing.	Zie antwoord op vraag 307
348	Nvl 1, vraag 194	In uw antwoord geeft u aan akkoord te gaan met een uitbreiding naar 3 A4. Dit was echter het oorspronkelijk aantal A4. In de vraag wordt verzocht het aantal A4 uit te breiden naar 5 A4. Stemt u hiermee in?	Zie antwoord op vraag 307

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
349	Nvl 1 beantwoording vraag nr. 86	<p>Beste heer, mevrouw,</p> <p>Graag doen wij een voorstel voor het prijzenformulier voor de aanbesteding van SED Organisatie voor Perceel 2.</p> <p>De norm in de inhuurmarkt is dat je 2 fee bedragen opvraagt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Intermediaire (searching) fee incl. contractmanagement 2. Contractmanagement fee <p>De volgende bedragen zijn marktconform:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een fee tussen de €2 - €6 2. Een fee tussen de €0,75 en €2,75 <p>Vanuit een aantal aanbestedingen hebben wij voorbeelden meegenomen, naast onze ervaring in de markt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Weiligheidsregio Kennemerland (ongeveer in dezelfde regio) <ol style="list-style-type: none"> o 1 – tussen €2 en €5 o 2 – tussen €0,50 en €2 - Sociale Verzekeringsbank (qua omvang vergelijkbaar) <ol style="list-style-type: none"> o 1 – tussen €2,50 en €5,50 o 2 – tussen €0,75 en €2,25 - Stichting Nuffic (voorbeeld waar bij de intermediaire fee overgaat na 1000 uur naar contractmanagement fee) <ol style="list-style-type: none"> o 1 – tussen €3,50 en €8 o 2 – tussen €1,50 en €3,50 - De Stichtse Rijnlanden (voorbeeld) <ol style="list-style-type: none"> o 1 – tussen €2 en €5 o 2 – tussen €0,50 en €1,50 <p>Daarnaast wordt in de SED aanbesteding ook gesproken over een migratie-opslag. Hiervoor wordt vaak de contractmanagement fee gevraagd.</p>	<p>Het Prijzenformulier wordt niet aangepast. Wij verzochten een voorstel voor percelen 1 en 3, niet voor perceel 2.</p>