

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Neder Betuwe
Referentie: Z/22/082712

Toelichting:

Ref.nr. 144
Onderwerp: Inschrijvingsleidraad 3.3.1 Kerncompetenties

Vraag:

In de 1e NvI geeft u bij de vraag over de gehanteerde Kerncompetenties aan dat u bereid bent om de referentie eis als volgt te herdefiniëren: "Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste dertig (30) concurrent gebruikers voor een Gemeente of Provincie." U geeft aan niet bereid te zijn om de referentie eis meer generiek (lokale overheden) te formuleren aangezien gemeenten qua wet- en regelgeving afwijken van het regime van andere lokale overheden (gemeenschappelijke regelingen), op het vlak van de functionaliteit voor begrotingswijzigingen en het BTW Compensatiefonds (BCF).

Onze oplossing is een toekomstbestendige standaard (SaaS) applicatie voor lokale overheden (geen maatwerk) welke zo eenvoudig en gebruiksvriendelijk mogelijk kan worden ingericht op basis van best practices. Met het systeem is de gemeente Neder-Betuwe in staat om zodanig te rapporteren dat voldaan wordt aan de vigerende wet- en regelgeving. Daarnaast biedt onze oplossing maximale flexibiliteit zodat de inrichting eenvoudig door de gemeente zelf is door te voeren en het hoofd kan worden geboden aan eventuele functionele onzekerheden. De oplossing bevat functionaliteit voor het BCF en Begrotingswijzigingen en wordt inclusief deze functionaliteit geleverd en geïmplementeerd.

Conclusie

In het licht van bovenstaande zijn wij van mening dat de door de gemeente Neder-Betuwe gehanteerde referentie eis, dat de ervaring bij een gemeente of provincie dient te zijn opgedaan, geen recht doet aan de gehanteerde randvoorwaarden en definitie m.b.t. SaaS. Hiermee wordt naar onze mening eveneens (onbedoeld) voorbij gegaan aan de intenties van de Aanbestedingswet 2012.

Openbaar aanbesteden is immers de manier voor overheden om opdrachten in de markt te zetten op een wijze waarbij zij de beste prijs-kwaliteitverhouding krijgen. Daarbij zijn de onderstaande regels van toepassing, t.w.:

- Non-discriminatie: overheden mogen geen onderscheid naar nationaliteit maken.

- Gelijke behandeling van ondernemers: overheden moeten iedereen op dezelfde manier behandelen. En iedereen krijgt dezelfde informatie.
- Transparantie: ondernemers krijgen inzicht en informatie over aanbestedingen.
- Proportionaliteit: de eisen die overheden stellen bij aanbestedingen, staan in verhouding tot de werkzaamheden van de opdracht. En de omvang ervan.

Meer specifiek, ons inziens wordt met de gekozen referentie eis, gecombineerd met de overige gehanteerde randvoorwaarden een beperking opgelegd aan “nieuwe” leveranciers van SaaS oplossingen die tot de markt willen toetreden. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de regel met betrekking tot gelijke behandeling en worden bestaande leveranciers van on-premise, infrastructure as a service en software as a service oplossingen impliciet bevoordeeld. En tegelijkertijd ontnemt u zichzelf de mogelijkheid om in de toekomst de voordelen van SaaS zoals boven beschreven te benutten.

Aanbeveling/VerzoekVraag

In het licht van bovenstaande en de door Neder-Betuwe gehanteerde geschiktheidseis bij sub-gunning criterium referenties verzoeken wij u de eis minder specifiek en meer generiek te formuleren.

“Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste dertig (30) concurrent gebruikers voor een Lokale Overheid”.

Antwoord:

U verwijst in uw onderstaande vraag naar onderstaande punten:

- Non-discriminatie: overheden mogen geen onderscheid naar nationaliteit maken.
- Gelijke behandeling van ondernemers: overheden moeten iedereen op dezelfde manier behandelen. En iedereen krijgt dezelfde informatie.
- Transparantie: ondernemers krijgen inzicht en informatie over aanbestedingen.
- Proportionaliteit: de eisen die overheden stellen bij aanbestedingen, staan in verhouding tot de werkzaamheden van de opdracht. En de omvang ervan.

Opdrachtgever voldoet aan alle aspecten voldoet zoals u naar verwezen heeft, immers opdrachtgever maakt geen verschil in nationaliteit, opdrachtgever behandelt iedereen op dezelfde manier en iedereen krijgt dezelfde informatie, daarnaast handelt opdrachtgever transparant door de aanbesteding conform regelgeving te publiceren via TenderNed en informatie transparant beschikbaar te stellen.

Tevens handelt opdrachtgever proportioneel, immers opdrachtgever mag eisen stellen t.a.v. het ervaring hebben met een SaaS applicatie, zoals genoemd in de aanbesteding en ervaring hebben gezien de specifieke wetgeving geldend voor gemeenten en provincies die geïmplementeerd dient te zijn in de gevraagde applicatie, om op deze wijze leveranciers te

selecteren die bewezen hebben bovenstaande te kunnen leveren. Daarnaast wil ik u aangeven dat met deze eis voldoende concurrentie overblijft en deze eis niet discriminerend is.

Opdrachtgever blijft bij haar standpunt dat de inschrijver ervaring dient te hebben met het "Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste dertig (30) concurrent gebruikers voor een Gemeente of Provincie."

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

145

Onderwerp:

NvI 98

Vraag:

NvI 98: Doelstelling van inschrijver is de opdrachtgever maximaal te ontzorgen. Voor een goede inschatting van het benodigd aantal trainingen zou de inschrijver graag een beter inzicht willen hebben in de diverse doelgroepen. Kan de opdrachtgever het aantal gebruikers per doelgroep benoemen?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de volgende raming gemaakt:

Kerngebruikers 20 medewerkers, (dit betreft met name afdeling financiën)

Medewerkers die uren schrijven: 50 medewerkers,

Budgethouders: 60 medewerkers

Prestatie akkoord verklaarders: 80 medewerkers,

Bestellers: 80 medewerkers

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

146

Onderwerp:

NvI 10

Vraag:

NvI 10 Wachtkamercontractant begrijpt het door u gegeven antwoord dat u vooraf akkoord wenst te geven voor indexatie niet en kan daarmee ook niet akkoord gaan. Immers, uit hoofde van artikel 1.8 aanbestedingsleidraad is per 01 januari 2025 indexatie toegestaan conform artikel 9.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (GIBIT 2020). Bovendien is het marktconform dat overeengekomen tarieven jaarlijks kunnen worden geïndexeerd. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van de tweede zin van dit artikel? Zo niet, is deze bepaling hoogstwaarschijnlijk reden voor Wachtkamercontractant om niet op deze aanbesteding in te schrijven.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever past artikel 3.01 aan naar Wachtkamercontractant houdt zijn inschrijving gedurende het eerste jaar van de Overeenkomst gestand. De in de Overeenkomst toegestane indexeringen worden conform artikel 9.8 van de GIBIT2020 doorgevoerd.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

147

Onderwerp:

NvI 24

Vraag:

NVI 24 Leverancier is van mening dat de door haar uitgevoerde werkzaamheden conform de tussen partijen overeengekomen afspraken dienen te worden betaald. Om die reden acht zij het redelijk dat de volgende tekst aan artikel 20.10 wordt toegevoegd: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever handhaaft haar uitgangspunt, aangezien we hier spreken over één samenhangend geheel. Dus niet alleen het beschikbaar stellen van een SaaS applicatie maar ook de volledige inrichting van de SaaS applicatie en zonder een volledige inrichting de SaaS applicatie door Opdrachtgever niet te gebruiken is.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

NvI 30

Vraag:

"NVI 30 Zou u het door u gegeven antwoord kunnen heroverwegen?
Vanzelfsprekend vormen de intellectuele eigendomsrechten de core business

van het bestaan van Leverancier, zodat zij niet op voorhand kan instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t.

Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien u daarmee niet akkoord kunt gaan stelt Leverancier het volgende voor.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom niet, aangezien dit artikel een reden kan zijn voor Leverancier om niet voor deze aanbesteding in te schrijven.

"

Antwoord:

Niet akkoord. Eis 9 en eis 10 geven aan dat als er sprake is maatwerk, dient deze standaard in de eerstvolgende release van de SaaS applicatie opgenomen moet zijn.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
150

Onderwerp:
NvI 31

Vraag:

NVI 31 Kunt u aangeven waarom u niet akkoord kunt gaan met het door Leverancier gedane voorstel? Immers, het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-

overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar. Indien u dit artikel niet wenst aan te passen, kan Leverancier vermoedelijk niet inschrijven voor deze aanbesteding.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Uw verzoek staat reeds in artikel 17.3 beschreven, zie laatste regel van het artikel, Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om het artikel te wijzigen.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

151

Onderwerp:

NvI 32

Vraag:

NVI 32 Kunt u aangeven waarom u niet akkoord kunt gaan met het door Leverancier gedane voorstel? Immers, dit is een redelijk voorstel en ook gebruikelijk in de markt. Om die reden verzoekt Leverancier u het eerder door haar gedane voorstel alsnog in overweging te nemen, te weten: Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Niet akkoord. Leverancier dient rekening te houden met mogelijke prijswijzigingen in zijn tarieven. Ook voor wat betreft derdenprogrammatuur. Prijswijzigingen n.a.v. variabele aantallen licenties kunnen uiteraard wel in rekening of in mindering gebracht worden.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

152

Onderwerp:

NvI 41 +42

Vraag:

NVI 41 +42: Leverancier acht het redelijk dat indien zij onverhoopt een

termijn niet haalt als gevolg van een volledig aan haar toerekenbare tekortkoming aan haar nog een redelijke termijn wordt gegund, waarbinnen zij alsnog haar verplichting kan nakomen. Dit geldt eens te meer indien het niet behalen van een termijn niet uitsluitend aan Leverancier toe te rekenen is. Om die reden stelt Leverancier voor om de volgende tekst aan het artikel toe te voegen: “Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald als gevolg van een volledig aan Leverancier toerekenbare tekortkoming zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Bent u bereid het artikel in die zin aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft de (schriftelijk) gegeven antwoorden.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

154

Onderwerp:

NvI 61

Vraag:

NVI 61: Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit op het PvE en de door opdrachtgever uitgevraagde inrichting en processen. Het model bestaat uit een basisinrichting van processen, zoals wij deze bij gemeenten zien en uitvoeren. Op het model zijn nog aanpassingen mogelijk. Dit model (best practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met dien verstande dat Opdrachtnemer geen extra kosten in rekening mag brengen indien van de best practise oplossing wordt afgeweken.

Overigens uw verwijzing naar vraag 61 van de 1e Nota van Inlichtingen heeft op deze vraag geen betrekking.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

155

Onderwerp:

NvI 71

Vraag:

NvI 71: Kan inschrijver zelf bepalen hoe de door u aangegeven onderwerpen

aan bod komen? Zo niet, kan opdrachtgever aangeven welke verwachtingen hij heeft?

Antwoord:

Alle onderwerpen uit de Proof of Concept dienen aan bod te komen, de volgorde is aan Inschrijver. Een nadere beschrijving van de Proof of Concept zal na de voorlopige gunning met Opdrachtnemer worden gedeeld.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Omdat de huidige datums voor het beoordelen van de NvI midden in de vakantieperiode vallen, verzoeken wij u nog een aanvullende mogelijkheid te bieden (bijvoorbeeld eind augustus) om aanvullende vragen te stellen omdat veel specialisten deze 2 weken op vakantie zijn.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever heeft de aanbesteding tijdig gepubliceerd en een planning aangegeven. Tevens heeft Opdrachtgever bewust 2 vragenrondes opgenomen in de aanbesteding, waardoor er ruim voldoende gelegenheid is om vragen te stellen.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Proces

Ref.nr.
157

Onderwerp:
NvI vraag 71

Vraag:

Kunt aangeven wat u van ons verwacht bij de Proof of Concept?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat de aangegeven processen aantoonbaar werkend in de Proof of Concept gedemonstreerd worden.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
Overeenkomst 1.1 (referentie 137)

Vraag:

Kunt u aangeven waarom u niet bereid bent de NvI bovenaan in rangorde te zetten, als u toch van plan bent alle wijzigingen door te voeren in de overeenkomst? Als u vergeet om een punt uit de NvI door te voeren, is het niet logisch dat de ongewijzigde overeenkomst zou prevaleren. Bent u daarom alsnog bereid om de NvI bovenaan de rangorde te zetten? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht? En kunt u dan ook garanderen dat alle benodigde aanpassingen aan de overeenkomst zullen worden gedaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever voert zoals aangegeven de wijzigingen door in de overeenkomst of in de andere bij deze aanbesteding horende documenten. Opdrachtgever zal de gewijzigde stukken aan de gegunde partij aanbieden voor review, zodat eventuele omissies worden voorkomen.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
161

Onderwerp:
Overeenkomst 12.2 (referentie 132)

Vraag:

Leverancier is blij dat u bereid bent de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken tot 4x de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Het is voor Leverancier echter niet duidelijk waarom de totale aansprakelijkheid per jaar buitenproportioneel hoog is in vergelijking met de aansprakelijkheid per gebeurtenis. In de GIBIT 2020 is deze verhouding 10/20, oftewel 1/2. In dit geval zou de aansprakelijkheid per jaar dus moeten worden vastgesteld op 8x de jaarvergoeding. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u het proportioneel acht dat de aansprakelijkheid per jaar hier hoger is dan in de GIBIT 2020?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid tot maximaal 8 x de jaarvergoeding.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
162

Onderwerp:
Overeenkomst 14.4 (referentie 131)

Vraag:

Uw artikel 14.4 bevat een tegenstrijdigheid. In afwijking van artikel 15.5 GIBIT (waar een maximale boete van EUR 50.000 geldt) stelt u in het eerste deel van het artikel dat de boete maximaal 4 maal de Vergoeding (de in totaal voor de ICT-Prestatie overeengekomen prijs op basis van de initieel beoogde looptijd) wat neerkomt op 32 keer de Jaarvergoeding. Een dergelijke boete zou in strijd zijn met het proportionaliteitsbeginsel de gids proportionaliteit en ABBB's en zou kunnen leiden tot perverse prikkels. Daarnaast zegt u dat de boete EUR 10.000,- per overtreding bedraagt. Tussen beide bedragen zit een substantieel verschil van miljoenen. Leverancier gaat ervan uit dat hier sprake is van een misverstand en zou graag een bevestiging ontvangen dat de boete niet meer bedraagt dan EUR 10.000 per overtreding. Kunt u dit bevestigen? Bent u daarnaast bereid om de zinssnede: 'van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijke geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt' te verwijderen uit dit artikel om onduidelijkheden te voorkomen?

Daarnaast stelt u in afwijking van de wet dat u zowel een boete als volledige schadevergoeding kunt vorderen. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat een partij zich verrijkt door een tekortkoming. Kunt u bevestigen dat een eventueel verschuldigde boete in mindering wordt gebracht op de verschuldigde schadevergoeding?

Antwoord:

Artikel 14.4 is niet juist geformuleerd. Opdrachtgever past het artikel aan naar: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
163

Onderwerp:
Gibit 2020 13.3 en 13.4 (referentie 120)

Vraag:

Leverancier is blij dat u bereid bent de aansprakelijkheid per gebeurtenis te beperken tot 4x de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Het is voor Leverancier echter niet duidelijk waarom de totale cumulatieve aansprakelijkheid per jaar nog zo hoog is in vergelijking met de aansprakelijkheid per gebeurtenis. In de GIBIT 2020 is deze verhouding 10/20, oftewel 1/2. In dit geval zou de aansprakelijkheid per jaar dus moeten worden vastgesteld op 8x de

jaarvergoeding. Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u het proportioneel acht?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid tot maximaal 8 x de jaarvergoeding.

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
164

Onderwerp:

Gibit 2020 15.5 (referentie 116)

Vraag:

Leverancier begrijpt dat u een prikkel wenst om geheimhouding te waarborgen. Een dergelijke prikkel kan ook worden bewerkstelligd door een lager boete bedrag. Een direct opeisbare boete van EUR €50.000,- is immers disproportioneel op het moment dat leverancier geen enkele schade kan aantonen die dit bedrag rechtvaardigt. Leverancier verzoekt u daarom nogmaals om de boete te verlagen tot een bedrag van EUR 10.000,- per overtreding met een maximum van EUR 50.000,-.

Antwoord:

Artikel 14.4 is niet juist geformuleerd. Opdrachtgever past het artikel aan naar: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding

Beantwoord op: 10-08-2022

Label: Juridisch