

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Neder Betuwe
Referentie: Z/22/082712

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, Paragraaf 2 Software as a Service (SaaS)

Vraag:

Bij E360 is de eis dat wij ons conformeren aan de beschikbaarheid van de koppeling op de API BRP Persoon ultimo Q2 van 2023 en vervolgens de StUF-BG koppeling kosteloos en in overleg met opdrachtgever omzetten naar de API BRP Persoon.

Vraag: Wij conformeren ons aan deze eis maar constateren dat de haalbaarheid mede afhankelijk kan zijn van de 'Haal Centraal' pilot. Hierdoor kunnen wij dit zelf niet volledig garanderen. Dus wij stellen de volgende tekst voor. "Inschrijver conformeert zich er daarbij aan dat de koppeling op de API BRP Persoon uiterlijk in Q2 van 2023 beschikbaar komt, mits de pilot van 'Haal Centraal' succesvol is afgerond. Is dit akkoord?"

Antwoord:

Akkoord.

De API BRP Persoon is al geruime tijd beschikbaar om aan te sluiten t.b.v. een testsituatie. Leverancier kan al starten met de (voorbereiding van de) implementatie van de API. De eis is er op gericht dat aansluiting op de API BRP Bevragen Persoon wordt mogelijk gemaakt. Uiteindelijke implementatie gebeurt in overleg na definitieve release van de API. Een eventueel niet succesvol verlopen van de pilot behoort dus tot dit overleg.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, Paragraaf 2 Software as a Service (SaaS)

Vraag:

Bij E328 is de eis dat de leidinggevendenden, projectleider en budgethouders de ingediende uren dienen te kunnen accorderen en daarna de geaccordeerde uren te blokkeren zodat er niet meer in gemuteerd kan worden.

Vraag: Is het akkoord dat de uren gemuteerd kunnen/mogen worden zolang de boekingsperiode openstaat en dat wijzigingen dan uiteraard wel telkens

weer goedgekeurd moeten worden door leidinggevend, projectleider en budgethouders?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat de uren gemuteerd kunnen/mogen worden zolang de boekingsperiode openstaat en dat wijzigingen dan uiteraard wel telkens weer goedgekeurd moeten worden door leidinggevend, projectleider en budgethouders. Met dien verstande dat ingediende uren binnen de openstaande boekingsperiode slechts weer gemuteerd kunnen worden nadat deze door de bevoegde applicatiebeheerder weer zijn vrijgegeven voor mutatie.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, Paragraaf 2 Software as a Service (SaaS)

Vraag:

Bij E25 geeft u aan dat voor de SaaS-applicatie een acceptabele performance voor ongeveer 50 concurrent gebruikers dient te worden gegarandeerd. Dit houdt in dat de resultaten van alle (overige) handelingen in de Oplossing binnen één (1) seconde dienen te worden weergegeven. Er mag geen performance degradatie plaatsvinden na verloop van tijd.

Vraag: Wij hebben onderzocht en geconstateerd dat de minimale responsetijd van onze oplossing over een internetverbinding ongeveer 1,6s is. Dat komt doordat er, naast de 800ms die wij op de servers garanderen, altijd een minimale netwerk latency is van ongeveer 800ms. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Minimaal 1,6 seconden wachttijd bij iedere vorm van handeling in het systeem leidt tot een (gevoelsmatig) onwerkbaar applicatie. Bijvoorbeeld moet het wisselen van een scherm om een andere functie te bedienen (menukeuze), vrijwel direct gebeuren. Dat geldt uiteraard niet voor handelingen die een vorm van berekening vragen of een dynamische schermopbouw. De indicatie van de performance van 1 seconde is dan ook geen keiharde ijkgegeven, het dient om aan te geven dat Opdrachtgever een snel en werkbaar systeem wenst waarbij meerdere mensen tegelijkertijd in het systeem kunnen werken met een blijvende 'goede' performance.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

4 Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, Paragraaf 2 Software as a Service (SaaS)

Vraag:

Bij E12 geeft u aan dat o.a. de volgende risicovolle situaties niet zijn toegestaan zonder expliciete goedkeuring van Opdrachtgever:

- Gebruik maken van beheerdiensten van partijen gevestigd buiten de EER.
- Gebruik maken van ontwikkeldiensten van partijen gevestigd buiten de EER.

Vraag: Zoals in onze vraag bij E11 aangegeven wordt onze oplossing ontwikkeld en gehost door een leverancier die mondiaal opereert met vestigingen op alle continenten, ook in de VS. Dus zij leveren ook ontwikkel- en beheerdiensten buiten de EER. Voor de oplossing die binnen de EER wordt toegepast wordt echter gebruik gemaakt van datacenters die in de EER zijn gevestigd (NL en de BRD). Aangezien het een zuivere SaaS-oplossing is die mondiaal wordt toegepast zijn er ook ontwikkeldiensten buiten de EER. De evt. ontwikkelingen voor onze oplossing worden echter binnen de EER gerealiseerd. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Bij E11 wordt ook een beschrijving gevraagd waarin dit duidelijk kan worden gemaakt.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage B Programma van Eisen en Wensen, Paragraaf 2 Software as a Service (SaaS)

Vraag:

Bij E11 geeft u aan dat de opslag van data plaats dient te vinden binnen de Europese Economische Ruimte en bij een hosting partij/datacenter die geen vestiging heeft in de Verenigde Staten, dit in verband met de USA Freedom Act.

Vraag: Onze oplossing is ontwikkeld en wordt gehost door een leverancier die mondiaal opereert met vestigingen op alle continenten, ook in de VS. Voor de oplossing die binnen de EER wordt toegepast wordt gebruik gemaakt van datacenter die in de EER zijn gevestigd (NL en de BRD). De datacenters worden jaarlijks door toonaangevende instanties ge-audit o.b.v. de meest actuele eisen en standaards (ISO 27001 en ISAE 3402) ten aanzien van de procesbeheersing en de vraag hoe met risicomanagement, informatiebeveiliging en anti-fraude, wordt omgegaan. Daarbij wordt inzicht verschaft in de locaties van de datacenters waar de specifieke data is opgeslagen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

E11 vraagt ook om een beschrijving, dat past hierbij. De eis is er op gericht dat de hostingpartij/datacenter niet in de VS is gehuisvest. Dat wil niet zeggen dat als een grote partij die dit in de EU verzorgt maar óók vestigingen in de VS heeft daarmee uitgesloten wordt. De beschrijving en toelichting bij deze eis moet dit duidelijk maken.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 3.3.1 Kerncompetenties

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver ervaring moet hebben in het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie voor een gemeente. Vraag: Wij beschikken over ervaring in het implementeren bij gemeenten maar hebben ook (recente) ervaring bij lokale overheden (gemeenschappelijke regelingen). Is het ook toegestaan om referenten uit deze categorie aan te dragen?

Antwoord:

Opdrachtgever wil hier niet van afwijken. Gemeenten wijken qua wet- en regelgeving af van gemeenschappelijke regelingen. Gemeenschappelijke regelingen kennen bijvoorbeeld geen btw-compensatiefonds. Daarnaast is kenmerkend voor gemeenten dat zij werken met begrotingswijzigingen die door de gemeenteraad moeten worden goedgekeurd.

Wel is Opdrachtgever bereid de kerncompetentie te wijzigen naar: "Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste dertig (30) concurrent gebruikers voor een Gemeente of Provincie."

Beantwoord op: 19-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 3.3.1 Kerncompetenties

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver ervaring moet hebben in het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (30) concurrent gebruikers voor een gemeente.

Vraag: Kunt u aangeven welk aantal concurrent gebruikers correct is, zestig (60) of dertig (30)?

Antwoord:

Dit is een tekstuele fout, excuses hiervoor. Het correcte aantal voor deze kerncompetentie moet zijn dertig (30) concurrent gebruikers.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Artikel 3.3.2.1

Vraag:

Inschrijver beschikt niet over een extern ISO 20000 certificaat. Dit specifieke type wordt tegenwoordig zelden aan ons gevraagd (in tegenstelling tot ISO 27001). Vanzelfsprekend stelt Inschrijver (SaaS) leverancier hoge eisen aan haar Service Management beleid. Deze eisen hebben wij conform de ISO 20000 norm vastgelegd in een gelijkwaardig document. Ons beleid is gebaseerd op best practise en ISO 20000 standaarden. Is dit gelijkwaardige document akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad artikel 3.2.2.

Vraag:

Inschrijver is vanwege de vertrouwelijkheid van haar maatwerk verzekeringspolissen en de daarover gemaakte afspraken met verzekeraar niet bereid haar polissen te overleggen. Zij kan wel verzekeringscertificaten /brief van haar broker en/of verzekeraar overleggen waaruit de verzekerde som en bevestiging van betaling van de premie dan wel andere gegevens blijken. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst Artikel 3.01

Vraag:

De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg en na goedkeuring van Opdrachtgever worden doorgevoerd. Uit hoofde van artikel 9.8 GIBIT is indexatie toegestaan. Om die reden vindt Wachtkamercontractant het niet redelijk dat zij voor indexatie goedkeuring zou behoeven te vragen. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van de tweede zin van dit artikel.

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst vooraf akkoord te gaan met een eventuele indexatie en zal hier redelijk mee omgaan.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst Artikel 5.3

Vraag:

Het betreft alleen Inbreuken en daarop genomen maatregelen met betrekking tot de Persoonsgegevens die Verwerker voor Verwerkingsverantwoordelijke verwerkt. Wilt u dit aan het artikel toevoegen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:

24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever past artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst als volgt aan: "Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur of zoveel eerder als mogelijk, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de

vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen."

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst Artikel 4.3

Vraag:

Het is niet altijd mogelijk om Verwerkingsverantwoordelijke daarvan vooraf op de hoogte te stellen. Immers, de opslag van de Persoonsgegevens vindt binnen de EU plaats, maar de kans bestaat dat medewerkers van Opdrachtnemer die buiten de EU werkzaam zijn buiten kantooruren vragen van Opdrachtgever zullen beantwoorden dan wel ingeval van calamiteiten werkzaamheden zullen verrichten. Indien u met het voorgaande niet akkoord kunt gaan kan Opdrachtnemer u geen 24/7 support aanbieden. Opdrachtnemer stelt voor om de volgende tekst in plaats van het huidige artikel 4.3 op te nemen: "Indien de verwerking van Persoonsgegevens buiten de Europese Unie ("EU") plaatsvindt, in een land waarvoor de Europese Commissie geen adequaatheidsbesluit heeft gegeven, zal Verwerking alleen plaatsvinden op voorwaarde dat er sprake is van passende waarborgen die voldoende niveau van bescherming van Persoonsgegevens bieden. In dat geval, teneinde geschikte contractuele bescherming te verzekeren, zullen de Partijen voldoen aan de respectievelijke verplichtingen in de EU-Standard Contractual Clauses ("EU-SCC") of iedere andere passende waarborgen waarvan de Data Protectie Autoriteit of een bevoegde autoriteit heeft besloten dat deze een voldoende niveau van beveiliging bieden, en de Opdrachtgever geeft hierbij toestemming en geeft instructies om deze Verwerking uit te voeren." Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, gaat u er dan mee akkoord dat Opdrachtnemer u geen 24/7 support kan leveren?

Antwoord:

Niet akkoord met voorgestelde wijziging.
Verwerking van persoonsgegevens buiten de EU is niet acceptabel.

Akkoord dat opdrachtnemer geen 24/7 support hoeft te leveren. Support moet gegarandeerd worden conform E389 tussen 8.30 uur en 16.30 uur.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage H Overeenkomst Artikel 14.4

Vraag:

Een boete dient op een eventuele verschuldigde schadevergoeding is mindering te worden gebracht, aangezien er anders sprake is van dubbele genoegdoening. Bent u bereid dit aan het artikel toe te voegen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Bijlage H Overeenkomst Artikel 12.2

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en is buiten proportioneel. De thans voorgestelde aansprakelijkheid van EUR 4.000.000 per jaar is zelfs hoger dan de exorbitante standaard die omgerekend in artikel 13.4 GIBIT is opgenomen. Om die reden dient de aansprakelijkheid nader te worden beperkt en ook om de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden voor Leverancier. Leverancier stelt voor om dit artikel te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal driemaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.000.000 per jaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een tegenvoorstel te doen is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding

Antwoord:

Tekstvoorstel niet akkoord. Opdrachtgever is wel bereid om de tekst als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Bijlage H Overeenkomst Artikel 12.2

Vraag:

Kunt u aangeven welk bedrag geldt voor de aansprakelijkheid per gebeurtenis? Dit bedrag is thans niet vermeld in het artikel.

Antwoord:

Zie vraag 15: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage H Overeenkomst Artikel 11.2

Vraag:

Uit het uittreksel van de KvK volgt welke personen tekeningsbevoegd zijn. Dit zijn in principe niet de contactpersonen. Om die reden kan Leverancier niet met dit artikel instemmen. Eventuele aanvullende of afwijkende afspraken t.o.v. de Overeenkomst dienen schriftelijk te worden vastgelegd en door de tekeningsbevoegde personen van Partijen te worden ondertekend. Bent u bereid het artikel conform aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, maar is van mening dat artikel 11.2 hiervoor voldoende ruimte biedt en dus niet als zodanig hoeft te worden aangepast.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage H Overeenkomst Artikel 4.2 1.5.1 lid 2

Vraag:

In artikel 1.5.1 lid 2 aanbestedingsleidraad staat 1 januari 2024 genoemd als termijn en in artikel 1.8 aanbestedingsleidraad staat 1 december 2023 genoemd als termijn i.p.v. de in dit artikel genoemde termijn van 30 november 2023. Welke termijn geldt?

Antwoord:

Per 1 december 2023 zal de applicatie operationeel in gebruik worden

genomen, zodat het complete boekjaar 2024 in het nieuwe financiële pakket verwerkt kan gaan worden. Dit betekent uiteraard dat de implementatie uiterlijk 30 november 2023 afgerond is, zodat de applicatie er 1 december 2023 in gebruik kan worden genomen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage H Overeenkomst Artikel 3.4

Vraag:

Tweemaal een verlenging van één jaar betekent dat de overeenkomst een looptijd van 11 jaar kan hebben. Het is gebruikelijk in de softwarebranche dat een overeenkomst een looptijd heeft van maximaal 10 jaar in verband met de snelle ontwikkelingen en technische innovaties binnen de SaaS /Cloud-wereld. Leverancier kan derhalve niet akkoord gaan met een eenzijdige contractverlenging na de eerste verlenging (looptijd van de Overeenkomst is dan reeds 10 jaar). Leverancier is wel bereid om 12 maanden voor het aflopen van de eerste verlenging van één jaar schriftelijk aan te geven of zij bereid is de Overeenkomst na een eerste verlenging te verlengen met één jaar tegen dezelfde condities. Mocht Leverancier aangeven daartoe niet bereid te zijn, dan heeft Opdrachtgever twee jaar de tijd om een nieuwe aanbesteding uit te schrijven. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever vermoedt dat hier sprake is van een interpretatieverschil. Het initiële contract bestaat uit 1 jaar implementatie en 8 jaar operationele periode. Daarna treden de verlengingsopties mogelijk in werking.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

GiBIT artikel 30.2 sub i + ii

Vraag:

Leverancier verzoekt om sub ii en iii van dit artikel door te halen, aangezien de genoemde regeling van sub i een goede oplossing biedt en daarmee deze materie afdoende wordt geregeld. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Alleen een data-escrow regelt weliswaar dat de gegevens beschikbaar blijven, het garandeert nog geen functionele continuïteit. Hiervoor kan het nodig zijn dat (ook) bijbehorende software, al dan niet op basis van broncode, beschikbaar wordt gesteld aan een derde partij. Daarbij geldt dat het aanwezig zijn van sub ii en iii niet automatisch betekent dat hier ook daadwerkelijk invulling aan moet worden gegeven.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
GiBIT artikel 30.2 sub i

Vraag:

Leverancier kan een SaaS-escrow regeling aanbieden met een derde partij die de dienstverlening van Leverancier kan voortzetten t.b.v. Opdrachtgever. Opdrachtgever sluit zelf een overeenkomst met deze derde partij af. Ook kan Opdrachtgever nog een keuze maken m.b.t. het serviceniveau. Deze SaaS-escrow overeenkomst is geen onderdeel van de prijs die is aangeboden bij de inschrijving. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
GiBIT artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Niet akkoord. Opdrachtgever wenst dit exit-plan eerst te beoordelen alvorens hiermee akkoord te gaan. Ook in geval hier afwijkingen op dit formaat dienen plaats te vinden dient dit als onderdeel van de opdracht plaats te vinden zonder meerkosten.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

GiBIT artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:

"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever voegt aan GiBIT artikel 21.1 het volgende toe:

"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum).

De beperking van de audit tot controle van de naleving van verplichting uit de Overeenkomst en geheimhouding zijn reeds geregeld in artikel 21.1 van de GiBIT. Overige aspecten zijn niet akkoord."

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

24

Onderwerp:

GiBIT artikel 20.10

Vraag:

"Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar.

Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen:

“Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?”

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord. Indien Leverancier zijn verplichtingen niet nakomt, is Opdrachtgever niet verplicht enige kosten alsnog te betalen. Opdrachtgever zal eventuele kosten die reeds betaald zijn terugvorderen van Leverancier, aangezien deze zijn verplichtingen niet is nagekomen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
GiBIT artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Opdrachtgever en Opdrachtnemer komen één (1) Overeenkomst met elkaar overeen. Het opzeggen van deze Overeenkomst zal alle daarmee samenhangende dienstverlening tevens beëindigen. Opdrachtgever ziet daarom geen reden om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

26

GiBIT artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Akkoord. Opdrachtgever maakt de tekst wederkerig.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

GiBIT artikel 19.1 + 19.2

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Bent u bereid de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van deze derde partij te accepteren?

Antwoord:

Uit de vraagstelling wordt niet duidelijk welke derdenprogrammatuur het betreft en kan hier zonder te weten welke derdenprogrammatuur het betreft en welke impact de derdenprogrammatuur heeft op de ICT-oplossing, niet op voorhand akkoord gaan met de toepasselijke licentie- en onderhoudsvoorwaarden.

Conform artikel 19.1 en 19.2 dient Leverancier in het aanbod te beschrijven waaruit het gebruik van de derdenprogrammatuur bestaat en de relatie /afhankelijkheid tot de ICT-oplossing. Het verzoek om in de 2e ronde Nota van Inlichtingen aan te geven welke derdenprogrammatuur het betreft.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

GiBIT artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al

gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

GiBIT artikel 17.5

Vraag:

"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

"

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met de wijziging.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

GiBIT artikel 17.4

Vraag:

"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen

maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?
"

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
GiBIT artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wijzigen van dit artikel.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

32

GiBIT-voorwaarden artikel 9.9

Vraag:

"Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time).

Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

"

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, updates en hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever.

Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 8.12 sub i + ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is gerechtigd om Updates en/of Upgrades te weigeren. Uiteraard zal dit nooit gebeuren zonder dit deugdelijk te onderbouwen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

Opdrachtnemer levert een concept Service Level Agreement aan, als vermeld in paragraaf 2.3 van de Inschrijvingsleidraad. Gunstige voorwaarden mogen aangeboden worden maar tellen niet mee in de beoordeling.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Inschrijver dient op dit vlak te voldoen aan de minimum eisen zoals beschreven in het Programma van Eisen en deze op te nemen in de Service Level Agreement. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Service Level Agreement en de GiBIT-voorwaarden, prevaleert de Service Level Agreement. Zo staat dit ook beschreven in de concept Overeenkomst.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal dit artikel niet wijzigen. Indien Opdrachtgever schade lijdt doordat de Opdrachtnemer zijn verplichtingen niet nakomt, dan kan -

naast het gevraagde herstel - een schadevergoeding eisen.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Opdrachtgever gaat niet akkoord met het laten vervallen van dit artikel. Van de Leverancier mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij Opdrachtgever.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 4.2 sub i

Vraag:

"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

"

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2023. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

GiBIT-voorwaarden artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting

wordt opgenomen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever richt zicht op de datum waarop het systeem operationeel dient te zijn, te weten 01-12-2023. Deze datum geldt als fataal, tenzij anders tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen. Overige (tussentijdse) termijnen gelden als niet-fataal. Opdrachtgever ziet geen reden om het artikel hierop aan te passen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E407

Vraag:

Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen

Antwoord:

Niet akkoord.

Ingangsdatum van wijzigingen in wet- en regelgeving zijn ver van tevoren bekend. De gehanteerde termijn is er op gericht dat hieruit voortvloeiende benodigde software-aanpassingen tijdig gereed zijn én door Opdrachtgever getest zijn voor de wijziging van kracht komt in de productieomgeving. De maand geldt als algemene richtlijn. In voorkomende situaties waarbij tijdige realisatie in het geding komt dient Leverancier hiervoor tijdig in contact te treden met Opdrachtgever om hierover nadere afspraken te maken. De eis is erop gericht dat er geen ongeteste software in productie wordt geplaatst.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage E - Kwalitatieve open vragen - O2 Implementatie

Vraag:

Bij O2 Implementatie stelt u 6 pagina's A4 als maximum voor het implementatieplan. Gezien het aantal inhoudelijke eisen die Inschrijvers in het Implementatieplan moeten beschrijven, verzoekt Inschrijver u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 20 pagina's om deze punten

voldoende te kunnen beschrijven. Is opdrachtgever hiertoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever kan instemmen met het ophogen van het aantal pagina's tot maximaal 20. Het aantal van 20 pagina's is inclusief titelblad en inhoudsopgave. Bijlagen worden ook gerekend tot het genoemde aantal van 20 pagina's.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bijlage E - Kwalitatieve open vragen - O1 Koppelingen

Vraag:

Om de kwalitatief open vraag O1 koppelingen toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 6 pagina's. Is dit akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

In gevraagde overzicht hoeft geen uitgebreide beschrijvingen opgenomen te worden, slechts een korte toelichting.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Artikel 3.3.1 referentie

Vraag:

Is de aanname juist dat het hier om zestig (60) concurrent gebruikers gaat?

Antwoord:

Dit is een tekstuele fout, excuses hiervoor. Het correcte aantal voor deze kerncompetentie moet zijn dertig (30) concurrent gebruikers.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad Artikel 3.3.1 referentie

Vraag:

De gehanteerde vereiste referentie en gestelde kerncompetentie betreft het

inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) concurrent gebruikers voor een gemeente, willen wij u verzoeken deze om uit te breiden of aan te passen met: Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste zestig (60) concurrent gebruikers voor een Gemeente, Provincie, of Waterschap.

Antwoord:

Deels akkoord met het voorstel. Provincies zijn vergelijkbaar met gemeenten qua opzet en structuur.

Opdrachtgever wijzigt de kerncompetentie naar:

"Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste dertig (30) concurrent gebruikers voor een Gemeente of Provincie.""

Overigens is het correcte aantal voor deze kerncompetentie dertig (30) concurrent gebruikers.

Beantwoord op: 19-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E353

Vraag:

Hoeveel inkomende en uitgaande facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen-versturen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen en e-facturen?

Antwoord:

Inkomende facturen: thans ongeveer 6000 facturen. E-facturen: nog geen 100. Rest pdf. Uitgaande facturen: thans ongeveer 4000. Opdrachtgever verstuurt nog geen e-facturen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E340

Vraag:

Kan opdrachtgever toelichten met een voorbeeld welke situaties hier bedoeld worden?

Antwoord:

In de praktijk zijn er weinig systemen die bij Vulnerability assessments (security scans) zonder op- of aanmerkingen blijven. Niet alle bevindingen vormen echter een beveiligingsrisico waarop direct actie ondernomen moet worden. Opdrachtgever verlangt hier professionaliteit van Leverancier en openheid van zaken. Risico's die gelabeld zijn als risicoprofiel 'hoog', ziet Opdrachtgever graag gemeld. Daarbij hoort dan ook de planning wanneer deze risico's worden opgelost.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E338

Vraag:

Opdrachtgever kan eenmalig per jaar kosteloos een penetratietest aanvragen bij inschrijver. Het vaker uitvoeren van deze test is mogelijk tegen betaling. Is dit akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat inschrijver zelfstandig periodiek penetratietest uitvoert en dat deze niet aangevraagd hoeven te worden door Opdrachtgever. Minimaal 1x per maand is wellicht wat aan de hoge kant maar regulier is bij verschillende audits dat dit minimaal 2x per jaar gebeurt. De kosten hiervoor dient Inschrijver te verdisconteren in de contractprijs. Opdrachtgever is bereid om de tekst van de eis aan te passen in:

Penetratietests dienen periodiek uitgevoerd te worden (minimaal één (1) maal per half jaar). Inschrijver dient een beschrijving toe te voegen wat de werkwijze is hoe Inschrijver omgaat met privacy en informatiebeveiliging.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E334

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van de moderne infrastructuur en dienstverlening van Microsoft Azure om haar SaaS oplossing aan te bieden. De door inschrijver aangeboden SaaS oplossing is bereikbaar via publieke internetverbindingen met een HTTPS connectie. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?

Antwoord:

Deze eis is met name bedoeld voor systeemkoppelingen t.b.v. berichtenverkeer. Het is de bedoeling dat deze in principe via Diginet lopen. Toegang tot de SaaS-oplossing kan via een HTTPS connectie plaatvinden (met een koppeling op MS Azure AD t.b.v. single sign on).

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E280

Vraag:

Kan opdrachtgever toelichten met een voorbeeld wat bedoeld wordt met dienstjaar-FCL-ECL?

Antwoord:

Boeking op boekjaar en de kostenplaats/interne order/wbs element met een kostensoort. Dat per boeking traceerbaar op welke dimensies er geboekt is. Voorbeeld zie tekstbestand 1422000001 welke bij de aanbestedingsdocumentatie is toegevoegd.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E264

Vraag:

Kan opdrachtgever toelichten met een voorbeeld wat hier met meerjarige claims bedoeld wordt?

Antwoord:

Meerjarige dotaties en onttrekkingen dienen op reserves en voorzieningen geraamd kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan aan de voorziening wegenonderhoud en dat vanuit het wegenbeheerplan de meerjarige dotaties en onttrekkingen geraamd en dus zichtbaar gemaakt kunnen worden.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E222

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat het afzonderlijk blokkeren van balans- en grootboekrekeningen (boekingen vs ramingswijzigingen) mogelijk moet zijn. Kunt u een toelichting geven hierop?

Antwoord:

In het PvE staat boekingsdimensies. Bedoeld wordt dat er onderscheid is tussen begroten en werkelijke boekingen. Dat het mogelijk is om op dimensies blokkades te kunnen maken.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - W15

Vraag:

Kan opdrachtgever toelichten met een voorbeeld wat hiermee bedoeld wordt?

Antwoord:

Dit betreft de niet verrekenbare btw en dus wanneer de btw voor de gemeente kostprijsverhogend is. Voorbeeld: verplichting is ex btw € 10.000. Btw is kostprijsverhogend en dus moet er € 12.100 aan de vrije ruimte belast worden.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage E - Kwalitatieve open vragen - O1 Koppelingen + Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E209

Vraag:

In eis 209 wordt gesproken over het koppelen met het zaakstelsel (Decos). Deze integratie is niet beschreven bij open vraag O1 Koppelingen. Is de aanname correct dat deze integratie wel in scope is en toegevoegd moet worden aan het overzicht met koppelingen?

Antwoord:

Correct.

De koppeling met Decos JOIN is inderdaad ten onrechte niet in het lijstje opgenomen en hoort in het overzicht thuis.

Voor de Open vraag O1 zijn de koppelingen opgenomen met systemen die inhoudelijk gegevens bevatten t.b.v. financiën. Decos JOIN is daarbij inderdaad vergeten, daar dit het DMS/archief-systeem betreft.

Contractregistratie vindt plaats in Decos JOIN en deze worden (ook)

opgenomen in het financiële systeem. Idealiter gebeurt dit via een koppeling met Decos JOIN.

Bijlage E is bijgewerkt.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E130

Vraag:

Wat bedoelt en beoogt opdrachtgever met deze eis?

Antwoord:

Beoogd wordt om bij binnenkomende facturen waarbij het IBAN-nummer niet overeenkomt met het bij Opdrachtgever bekende IBAN-nummer, een melding geeft zodat er niet betaald wordt op een verkeerd IBAN-nummer.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E130

Vraag:

De controle en signalering op afwijkende IBAN-nummers vindt plaats in de ERP-oplossing en dus niet in de scan- en herkenoplossing, omdat daar de stamgegevens zijn opgeslagen. Volstaat dit voor opdrachtgever?

Antwoord:

De controle op de signalering op afwijkende IBAN-nummers kan plaatsvinden in de ERP-oplossing.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E129

Vraag:

Wat beoogt opdrachtgever met het veld "routenummer" op de factuur te bereiken?

Antwoord:

Met het routenummer wordt getracht een workflow aan te roepen. De route van de inkoop factuur is een PAV-er en een BH-er. Gelijk aan een workflow bij een verplichting.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E116

Vraag:

Kan opdrachtgever toelichten met een voorbeeld wat hiermee bedoeld wordt?

Antwoord:

Wanneer een factuur in meerdere termijnen geïncasseerd wordt, dan moet dit mogelijk zijn.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E41

Vraag:

Hoeveel gescheiden administraties beoogt opdrachtgever te voeren per gemeente met het nieuwe systeem? En welke verschillen in werkwijze en functionaliteiten zijn er?

Antwoord:

Thans is 1 administratie beoogd. Mogelijk komen hier administraties bij in de toekomst. Verschillen in werkwijze en functionaliteit zijn nu nog onbekend.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E40

Vraag:

E-facturatie en factuurherkenning bieden wij aan middels een Best-of-Breed oplossing waarbij wij samenwerken met een partner. Hierbij is de integraliteit geborgd middels bewezen moderne koppeltechnieken. Is dit

akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E37

Vraag:

Binnen de volledig Multi tenant SaaS oplossing van inschrijver is het grootste gedeelte voor eindgebruikers al schaalbaar gemaakt. Voor de uitzonderingen streeft inschrijver er per release naar om deze ook zo snel mogelijk schaalbaar te maken. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat enkele (onderhouds)schermen niet responsive zijn voor gebruik op tablet en/of telefoon, maar enkel op laptop en/of desktop?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord dat enkele (onderhouds)schermen niet responsive zijn voor gebruik op tablet en/of telefoon, maar enkel op laptop en /of desktop.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E28

Vraag:

Onze oplossing gebruikt de Microsoft Azure DNS, die op dit ogenblik DNSSEC nog niet ondersteunt. Microsoft is bezig om DNSSEC ondersteuning te gaan bieden. Zo heeft het in april 2020 bekend gemaakt dat zij gefaseerd DNSSEC gaat ondersteunen in Office 365 Exchange Online. Gaat opdrachtgever akkoord met deze situatie?

Antwoord:

Akkoord.

DNSSEC staat op de lijst 'pas toe leg uit' van Forum standaardisatie en is in principe een verplichte standaard. De 'leg uit' in deze context is dat Microsoft heeft aangekondigd DNSSEC te gaan ondersteunen.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E22

Vraag:

Is onze aanname juist dat de opdrachtgever de voorkeur heeft mails te versturen via de eigen mailserver waarbij opdrachtgever zelf verantwoordelijk is voor de DKIM-sleutel?

Antwoord:

Deze aanname is niet juist.

Het staat er inderdaad niet heel erg duidelijk. Van belang is dat mailing voor de ontvanger herkenbaar is als afkomstig van Opdrachtgever. Daarbij heeft Opdrachtgever geen specifieke voorkeur welke mailserver daarvoor wordt gebruikt. E22, E23 en E24 geven hieraan invulling.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

66

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E17

Vraag:

Het kopiëren van de data naar de testomgeving is onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer en zal altijd door de opdrachtnemer worden uitgevoerd. Is dat akkoord? Hoeveel keer per jaar verwacht u dat de testomgeving moet worden voorzien van een nieuwe dataset vanuit de productieomgeving?

Antwoord:

Momenteel gebeurt dit gemiddeld 2 keer per jaar. Dit lijkt voor nu voldoende, tenzij het testbeleid anders wordt.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

67

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E11 + E12

Vraag:

Inschrijver levert haar oplossingen als 100% SaaS in multi tenant architectuur gebaseerd op Microsoft Azure. Hiervoor werken wij samen middels een strategisch partnerschap met Microsoft. Wij gebruiken Microsoft Azure platform binnen de Europese Economische Ruimte (EER) met datacenters in Dublin en Amsterdam. Hiermee voldoet inschrijver aan

de wettelijke eisen. Is de aanname van inschrijver correct dat u hier niet inschrijver uitsluit omdat Microsoft (ook) buiten de EER gevestigd is?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

E11 en E12 moet uitgelegd worden dat de hostende partij niet alleen in de VS gevestigd is en data -dus- in de VS wordt opgeslagen. Grote partijen zoals Microsoft zijn weliswaar ook gevestigd in de VS maar hebben datacenters in de EER. De data moet echter te allen tijde binnen de EER blijven. Met de beschrijving zoals gevraagd in E11 kan invulling worden gegeven aan de eis.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad - Planning

Vraag:

Kan opdrachtgever voorafgaand aan de Proof of Concept een foto delen van de ruimte waarin de Proof of Concept plaatsvindt?

Antwoord:

De Proof of Concept zal plaatsvinden in de Raadszaal van Opdrachtgever. Voor de Proof of Concept hoeft lokaal geen software geïnstalleerd te worden.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad - Planning

Vraag:

Kan Opdrachtgever toelichting geven op welke audiovisuele presentatiemiddelen beschikbaar zijn tijdens de Proof of Concept?

Antwoord:

In de Raadszaal waar de Proof of Concept plaats zal vinden is kwalitatief goede audio visuele apparatuur aanwezig.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

70

Inschrijvingsleidraad - Planning

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat de Proof of Concept in week 42/43 zal plaatsvinden. Is opdrachtgever akkoord dat de Proof of Concept gemaximaliseerd wordt tot één dagdeel?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord met het maximaliseren van de Proof of Concept tot maximaal één dagdeel van maximaal 3,5 uur.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

71

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad - Planning

Vraag:

In de leidraad staat in de planning een Proof of Concept opgenomen. Kan opdrachtgever aangeven wat deze Proof of Concept inhoudt?

Antwoord:

De Proof of Concept zal een onderwerpen betreffen zoals het inkoopproces het verkoopproces, het maken van een begrotingswijziging en budgetoverzichten en de projectadministratie.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Bijlage B – PvE 3.0, Eis E39

Vraag:

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:

Inkomende facturen: thans ongeveer 6000 facturen. E-facturen nog geen 100. Rest pdf. Ongeveer 500 facturen per post.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage B – PvE 1.0, Eis 338.

Vraag:

Opdrachtnemer voert penetratietests één maal per jaar uit, of bij een Release waarin grote wijzigingen zijn doorgevoerd. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Opdrachtgever verwacht dat inschrijver zelfstandig periodiek penetratietests uitvoert en dat deze niet aangevraagd hoeven te worden door Opdrachtgever. Minimaal 1x per maand is bij nader inzien aan de hoge kant, maar bij audits wordt doorgaans geadviseerd dat een penetratietest minimaal 1x per half jaar gebeurt en die aanbeveling volgen wij. De kosten hiervoor dient Inschrijver te verdisconteren in de contractprijs. Opdrachtgever is bereid om de tekst van de eis aan te passen in:

Penetratietests dienen periodiek uitgevoerd te worden (minimaal één (1) maal per half jaar). Inschrijver dient een beschrijving toe te voegen wat de werkwijze is hoe Inschrijver omgaat met privacy en informatiebeveiliging.

Beantwoord op: 18-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

74

Onderwerp:

Bijlage B – PvE 1.0, Eis 331

Vraag:

Opdrachtgever is gehouden aan de volledige BIO te voldoen, echter hebben niet alle controls betrekking op de uitgevraagde dienstverlening. Graag verneemt inschrijver aan welke specifieke controles dient te worden voldaan.

Antwoord:

Na intern overleg heeft Opdrachtgever besloten eis 331 te schrappen. De BIO is er op gericht dat een organisatie 'in control' is aangaande privacy en informatiebeveiliging. Voor Opdrachtnemer is dit afdoende afgedekt door de eis te voldoen aan de AVG en het overleggen van het ISO 27001 certificaat. Zeker als deze is aangevuld met een ISAE 3402 verklaring.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

75

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad §3.3.2.1 kwaliteitsborging

Vraag:

De norm ISO 20000 gaat over IT service management op basis van de principes van ITIL V2. Onze organisatie beschikt over een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat. Ons IT service management is beschreven in ons kwaliteitsmanagementsysteem, dat ISO 9001 gecertificeerd is en onder meer nauwe raakvlakken heeft met ISO 27001 en ITIL V2. Gaat u ermee akkoord dat inschrijver in plaats van het overleggen van een ISO 20000 certificaat een ISO 9001 en ISO 27001 certificaat overlegt?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord als gelijkwaardige certificaat van ISO 20000 met ISO 9001 en ISO 27001, liefst in combinatie met ISAE3402.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage B – PvE 1.0, Eis 332.

Vraag:

Opdrachtgever vraagt hier om een verklaring van getrouwheid. Kunt u toelichten welke verklaring u hier wenst te ontvangen?

Antwoord:

Verklaring van een accountant over de getrouwheid (nauwkeurigheid en volledigheid) van de jaarrekening.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

U schrijft: “Indien de Inschrijver een beroep doet op derden /onderaanneming, dient elk van de derden/onderaanneming aan te tonen te voldoen aan deze minimeis. Zij dienen daartoe het UEA, Bijlage A, in te vullen en rechtsgeldig te ondertekenen. Inschrijver voegt deze UEA bij zijn eigen Inschrijving.”

De inschrijver is contractpartij en verantwoordelijk voor de uitvoering van de opdracht en dus ook voor het handelen van de onderaannemer(s) of derde(n).

In het geval Inschrijver geen beroep doet op de financiële middelen van

derde, verzoeken wij u om ons verzekeringscertificaat als voldoende bewijsmiddel te accepteren.
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.
78

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 3.2.2, Verzekeringen

Vraag:

Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.
79

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 3.2.2 Verzekeringen

Vraag:

Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking voor beroepsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.
Gaaf u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Opdrachtgever maximeert de aansprakelijkheid tot een totaal van EUR 1.500.000 gedurende de Overeenkomst.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever wil dit risico niet nemen.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 9.2, Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 8.10 en 10.1, Onderhoud en ondersteuning, Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 8.1, Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, in dat geval dienen deze kosten opgenomen te worden in de implementatiekosten.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art.7.10, Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Opdrachtgever is van mening dat ingebruikname van een applicatie die niet volledig is ingericht conform het gestelde in deze aanbesteding of anderzijds door wettelijke wijzigingen, niet voor Inschrijver een signaal is dat de implementatie is afgerond en acceptatie van het geheel is geaccepteerd. Opdrachtgever wil in dat geval een stok achter de deur hebben richting Inschrijver dat deze alsnog zijn verplichtingen nakomt. Opdrachtgever is van mening dat alleen een niet volledige betaling dan het enigste middel is om Inschrijver alsnog te dwingen om de te leveren prestatie na te komen.

Beantwoord op: 15-07-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

88

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 7.5, Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen.

Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat Opdrachtnemer in staat is een deugdelijk product en dienst af te leveren. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer voldoende zelfvertrouwen heeft dat voorgenoemde gevallen niet aan de orde zullen komen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Bijlage G1 - GIBIT 2020, Art. 4.2, Uitvoering overeenkomst

Vraag:

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken?

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel is er op gericht om te borgen dat de applicatie in overeenstemming is met vigerende wet- en regelgeving. Zie ook het antwoord bij vragen 43 en 94.

In voorkomende situaties waarbij tijdige realisatie onverhoopt in het geding komt dient Leverancier hiervoor tijdig in contact te treden met Opdrachtgever om hierover nadere afspraken te maken.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Bijlage H – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 12.2, Aansprakelijkheid

Vraag:

U geeft aan dat de totale aansprakelijkheid voor overige schade per jaar nooit meer dan EUR 4.000.000,-- per jaar bedraagt. Conform artikel 13.4 van de GIBIT bedraagt de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Opdrachtnemer acht de nadere beperking uit artikel 12.2 dan ook geen proportionele toezegging.

Bent u t.a.v. overige schade bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Zie vraag 15. Opdrachtgever past de tekst als volgt aan: “De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage H – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 10.9, Vergoedingen

Vraag:

Dit artikel bepaalt kort gezegd dat leverancier nooit mag opschorten, terwijl het de opschortingsrechten van de aanbestedende dienst intact laat. Dit beperkt leverancier in haar wettelijke rechten. De wet bepaalt immers, dat beide partijen (onder voorwaarden) mogen opschorten, wanneer de andere partij niet nakomt. Deze scheve verhouding is niet te rechtvaardigen door te verwijzen naar het grote belang van de aanbestedende dienst bij continuïteit. Leverancier heeft er immers eveneens groot belang bij dat zij kan rekenen op tijdige en volledige betaling. Voor een leverancier is het dramatisch (voor onder ander de cash flow) en potentieel continuïteitsbedreigend indien de situatie zich voordoet, dat zij én niet betaald krijgt én moet (door)leveren, e.e. a. bijvoorbeeld in afwachting van de uitkomst van een rechtszaak die jaren kan duren. Bovendien bevoordeelt het artikel grote leveranciers, omdat grote

leveranciers de gevolgen van zo'n situatie beter kunnen opvangen dan kleinere leveranciers (met een kleinere cashflow).

Het is disproportioneel om te bedingen dat een leverancier nooit zal mogen opschorten, zelfs niet indien de prestatie geheel conform de overeenkomst is geleverd maar er toch niet (tijdig) wordt betaald, zoals de huidige tekst lijkt te suggereren: "overschrijding van een betalingstermijn [...] geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten". Ook mogen de rechtsmiddelen die leverancier ter beschikking staan bij een betalingsachterstand niet afhankelijk zijn van een eigen, subjectieve beoordeling van "deugdelijkheid" van geleverde prestaties of de "juistheid" van een ontvangen factuur door de aanbestedende dienst zelf.

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om voornoemde bezwaren weg te nemen, door: (a) te bepalen dat het opschortingsrecht van de aanbestedende dienst uitsluitend ontstaat indien en er sprake is van een majeure onjuistheid resp. ondeugdelijkheid, die bovendien in rechte is komen vast te staan; en (b) leverancier in alle overige gevallen zal mogen opschorten bij overschrijding van de betalingstermijn of niet-betaling door opdrachtgever.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat bij vermoedens van onjuistheid van (een) factu(u)r(en) zij hier eerst opheldering over mag vragen bij Opdrachtnemer, alvorens tot betaling van deze factu(u)r(en) over te gaan zonder dat direct tot opschorting over kan worden gegaan. Hierbij is Opdrachtgever tevens afhankelijk van reactiesnelheid van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:

Bijlage H – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 9.1, Exit-plan

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord om na gunning specifieke afspraken te maken op dit punt. Het exit-

plan dient echter ook voor Opdrachtgever werkbaar te zijn en akkoord te worden bevonden zonder dat hier meerkosten voor worden berekend.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Bijlage H – CONCEPT OVEREENKOMST, Art. 3.3, Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 11 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering:

"Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord om art 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken. Echter wenst Opdrachtgever hier voor Opdrachtnemer een opzegtermijn van ten minste 24 maanden te hanteren, omdat Opdrachtgever deze minimaal nodig heeft m.b.t. het verwerven van een nieuwe applicatie.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage B PvE 15. Eis 407

Vraag:

Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat alle wijzigingen eerst getest worden door Opdrachtgever voor de wijzigingen in productie worden genomen. Vandaar het opnemen

van een algemene termijn zodat dit ook mogelijk is.

Zie ook het antwoord bij vraag 43:

""Niet akkoord. Ingangsdatum van wijzigingen in wet- en regelgeving zijn ver van tevoren bekend. De gehanteerde termijn is er op gericht dat hieruit voortvloeiende benodigde software-aanpassingen tijdig gereed zijn én door Opdrachtgever getest zijn voor de wijziging van kracht komt in de productieomgeving. De maand geldt als algemene richtlijn. In voorkomende situaties waarbij tijdige realisatie onverhoopt in het geding komt dient Leverancier hiervoor tijdig in contact te treden met Opdrachtgever om hierover nadere afspraken te maken. De eis is erop gericht dat er geen ongeteste software in productie wordt geplaatst.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Bijlage B PvE 10. Eis 360

Vraag:

1. Bedoelt u met de API BRP persoon, de BRP Bevragen API? (<https://www.gemmaonline.nl/index.php/API-standaarden>)

2. Is het uw bedoeling om met de BRP Bevragen API aan te sluiten op de landelijke bron die via het RVIG gaat worden aangeboden of via een lokale implementatie?

3. Als het uw bedoeling is om aan te sluiten op de landelijke bron die via het RVIG gaat worden geboden dan gelden daar op dit moment wettelijke beperkingen voor tenzij u een van de pilot gemeenten bent waarvoor een ontheffing voor geldt. Behoort u tot een van deze pilotgemeenten?

Antwoord:

1. Het betreft inderdaad de BRP Bevragen API. De benaming is overgenomen van <https://vng-realisatie.github.io/Haal-Centraal/aansluiten-op-apis>.

2. Het is de bedoeling om aan te sluiten op de landelijke bron via het RvIG. Op dit moment is er nog geen besluit over of de API wordt ontsloten via een lokale implementatie of rechtstreeks.

3. Neder-Betuwe behoort niet tot de pilotgemeenten. Hoewel het mogelijk is om reeds nu aan te sluiten op de API voor testdoeleinden, gaan we de API niet eerder in gebruik nemen dan wanneer deze officieel is gereleased. E10 is er dan ook vooral op gericht dat aansluiting op de API BRP Bevragen in scope is van de aanbesteding.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Bijlage B PvE 3.0 Eis 39

Vraag:

Kunt u een overzicht toesturen met de daarin gewenste koppelingen?

Antwoord:

Dit is beschreven in bijlage E.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E358

Vraag:

Inschrijver dient opdrachtgever te ontzorgen betreft de realisatie en beheer van koppelingen. Inschrijver adviseert en ondersteunt uiteraard bij de realisatie van de interfaces, en neemt een proactieve rol, maar kan niet het eigenaarschap nemen voor beschikbaarheid van consultancyondersteuning van derde partijen. Dit geldt ook voor de aanpassingen in de applicaties van derde partijen ten behoeve van de interfaces. Dit betekent dat communicatie met de leveranciers van de applicaties waarmee gekoppeld wordt altijd via applicatiebeheer van Opdrachtgever loopt.

Realisatie van koppelingen zal dus altijd in nauwe afstemmingen tussen alle betrokken partijen plaatsvinden, waarbij duidelijke afspraken gemaakt worden over de taakverdeling. Dit om te borgen dat Opdrachtgever onderdeel blijft van de keuzes die gemaakt worden en niet wordt verrast door beslissingen zonder hierin gekend te zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord.

Opdrachtgever neemt de rol om partijen bij elkaar te brengen, onder andere de beschikbaarheid van consultancyondersteuning. Hierbij worden afspraken gemaakt over de taakverdeling. Vervolgens is het uitdrukkelijk de bedoeling dat Leverancier de lead neemt in het verder afstemmen met derde partijen over de realisatie van de (technische) koppelingen. Oftewel, juist via rechtstreekse communicatie met derde partijen. Dit juist omdat het leggen van koppelingen specialistisch werk is tussen systeemeigenaren. Applicatiebeheer heeft een rol in de functionele inpassing van de koppeling. Uiteraard blijft Opdrachtgever betrokken in het proces en wordt op de hoogte gehouden van de voortgang via de coördinator/projectleider van Leverancier. De rol van Opdrachtgever in koppeltrajecten is in die zin

vergelijkbaar met een stuurgroep-relatie.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Bijlage B - Programma van Eisen en wensen - E396

Vraag:

Opdrachtgever stelt als eis dat alle gebruikers opgeleid moeten worden. Onze best practice voorziet in een train-de-trainer principe. De key-users worden gedurende de gehele implementatie periode getraind in de verschillende werkgroepen en vindt er kennisoverdracht plaats. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train-de-trainer principe de overige eindgebruikers naar behoefte te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?

Antwoord:

Opdrachtnemer dient Opdrachtgever maximaal te ontzorgen bij de implementatie. Het opleiden van alle gebruikers zal daarom door Opdrachtnemer moeten worden uitgevoerd.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Bijlage H Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:

Opdrachtgever geeft niet aan wanneer exploitatiekosten in rekening gebracht mogen worden. Inschrijver maakt reeds gedurende de implementatie substantiële kosten voor de gebruikte SaaS-omgeving (MS Azure Cloud) Biedt opdrachtgever de ruimte om een na rato deel van deze kosten mee te nemen bij de eenmalige kosten tijdens implementatie? Zo nee waarom niet.

Antwoord:

De implementatiekosten betreft alle kosten die onderdeel zijn van de implementatie en/of implementatieperiode, tot het moment van in gebruik van de applicatie.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bijlage H Overeenkomst Artikel 10.3

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Bijlage B PvE 3.0 Eis 41

Vraag:

Kunt u aangeven om hoeveel entiteiten het gaat en of er op dit moment meerdere entiteiten zijn waar bij de implementatie rekening dient te worden gehouden.

Antwoord:

Het gaat om 1 administratie. Maar de mogelijkheid moet er zijn dat een andere administratie toegevoegd moet kunnen worden.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Leidraad pagina 13

Vraag:

In de leidraad wordt op pagina 13 een ISO 20000 certificaat gevraagd (of een gelijkwaardig certificaat). Momenteel is Leverancier in bezit van ISO 9001 en ISAE3402 waarmee kan worden aangetoond in control te zijn. Gaat Opdrachtgever akkoord dat dit gelijkwaardige certificaten zijn?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord als gelijkwaardige certificaat van ISO 20000 met ISO 9001 en ISO 27001, liefst in combinatie met ISAE3402.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Gunningscriteria

Vraag:

Om te voorkomen dat een inschrijver de score op prijs kan manipuleren, stellen wij voor een bodembedrag op te nemen (bijvoorbeeld 500.000).

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

De Kolombreedte van kolom G is te smal om de inschrijfsom weer te geven. Kunnen jullie deze aanpassen?

Antwoord:

Dit is inmiddels aangepast. Ook in bijlage D - Realisatielijst wensen bleek het tekenblok geblokkeerd te zijn waardoor ondertekening niet mogelijk was. Dit is inmiddels ook aangepast.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
105

Onderwerp:
PvE E363

Vraag:

U vraagt om een koppeling te realiseren met de digitale postkamer. Kunt u meer toelichting geven over de applicatie waarmee gekoppeld dient te worden en kunt u ons voorzien van technische specificaties?

Antwoord:

Voor het inscannen van de facturen gebruikt Opdrachtgever momenteel Kofax. Inschrijver mag hiervoor ook een eigen applicatie aanleveren.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
106

Onderwerp:
PvE Algemeen

Vraag:

Kunt u aangeven hoeveel gebruikers er gebruik gaan maken van de applicatie en kunt u daarbij onderscheid maken tussen het aantal gebruikers dat mag muteren in de applicatie en het aantal users dat alleen mag raadplegen of bijvoorbeeld facturen goedkeuren?

Antwoord:

De correcte aantallen gebruikers zijn benoemd in de aanbestedingsstukken. Zie hiervoor bijlage Prijzenblad.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
PvE E128

Vraag:

Kan opdrachtgever specificeren hoeveel facturen er jaarlijks worden afgehandeld (zowel inkomend als uitgaand), met daarbij ook het onderscheid tussen e-facturen en digitale/papieren facturen?

Antwoord:

Inkomend ongeveer 100 e-facturen. Inkomend per post 500 facturen. Rest ruim 5000 pdf facturen. Uitgaand ruim 3500 facturen. Pdf's.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Eis 391

Vraag:

U stelt in eis 391 van het PvE eisen aan de SLA. Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA.

Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Uit ons tweejaarlijks klanttevredenheidsonderzoek (NPS) blijkt dat onze SLA zorgt voor een hoge klanttevredenheid. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Bent u daarom bereid om onze standaard SLA te hanteren dan wel na gunning hier met met Leverancier over in gesprek te gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver dient na voorlopige gunning een SLA aan te leveren welke minimaal voldoet aan de eisen zoals deze in de aanbestedingsdocumentatie staan benoemd. Op de punten waar deze mogelijk afwijkt van de standaard is Opdrachtgever bereid in gesprek te gaan.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Eis 17

Vraag:

Kunt u aangeven wat een acceptabel aantal is per jaar voor het aantal keer aanvragen voor het ververset van de testomgeving?

Antwoord:

Gemiddeld 2x per jaar.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Eis 17

Vraag:

gaat u akkoord dat deze aanvraag niet op zon en feestdagen kan plaatsvinden voor het aanvragen/uitvoeren van de mandantkopie?

Antwoord:

Opdrachtgever kan instemmen dat de werkzaamheden als bedoeld in Eis 17 niet plaats hoeven te vinden op zon- en feestdagen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Tecniek

Vraag:

Kan opdrachtgever akkoord gaan met de situatie dat functioneel beheer een verzoek doet tot een mandantkopie van PRD naar TST, oftewel van mandant 100 naar mandant 090, aan het technisch team van Opdrachtnemer. Zij dragen zorg voor deze kopieslag. Wat vindt u een acceptabel aantal keer per jaar voor het vervangen van de dataset?

Antwoord:

Gemiddeld 2x per jaar.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Tecniek

Vraag:

Gaat de opdrachtgever akkoord dat we alleen de database realtime uitwijken indien er een calamiteit optreedt we binnen 24 uur de volledige applicatie up and running hebben op de uitwijklocatie? Zoals in de gestelde eis zal er niet meer dan 1 uur dataverlies zijn.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Tecniek

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven over wat voor type lijnverbinding incl snelheid opdrachtgever beschikt wanneer er gekoppeld wordt met de cloud?

Antwoord:

De gemeente beschikt over een 500 mb glasvezel lijn van Ziggo.

Beantwoord op: 18-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Gibit 2020 8.10, 10.1 en 19.2

Vraag:
Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:
Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
115

Onderwerp:
Gibit 2020 21

Vraag:
Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Gibit 2020 15.5

Vraag:
Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Gibit 2020 14.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Gibit 2020 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:
Niet akkoord, Leverancier is verantwoordelijk voor al haar personeel.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Gibit 2020 13.5

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een onacceptabel risico voor leveranciers en mogelijk een reden om niet in te schrijven. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte,

hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Gibit 2020 13.3 en 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Niet akkoord, zie vraag 15: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar."

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Gibit 2020 8.10 Sub ii

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat

kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Gibit 2020 8.9

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord om artikel 8.9 GiBIT te laten vervallen. De winnende partij dient na voorlopige gunning een SLA aan te leveren welke minimaal voldoet aan de eisen zoals deze zijn gesteld in de aanbestedingsdocumentatie.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Gibit 2020 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet geen reden artikel 7.10 GiBIT hierop aan te passen omdat zij van mening is dat dit artikel al op deze wijze beschreven is.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Gibit 2020 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Gibit 2020 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:
Niet akkoord. Van de Inschrijver mag worden verwacht dat deze zich voldoende heeft ingelezen bij Inschrijving op de Opdracht, en daar waar vragen zijn omtrent het Applicatielandschap zich via de Nota van Inlichtingen in voldoende mate op de hoogte heeft laten stellen van de situatie bij Opdrachtgever.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Gibit 2020 2.3

Vraag:

Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?

Antwoord:

Uit de vraagstelling wordt niet duidelijk welke derdenprogrammatuur het betreft en kan hier zonder te weten welke derdenprogrammatuur het betreft en welke impact de derdenprogrammatuur heeft op de ICT-oplossing, niet op voorhand akkoord gaan met de toepasselijke licentie- en onderhoudsvoorwaarden.

Conform artikel 19.1 en 19.2 dient Leverancier in het aanbod te beschrijven waaruit het gebruik van de derdenprogrammatuur bestaat en de relatie /afhankelijkheid tot de ICT-oplossing. Het verzoek om in de 2e ronde Nota van Inlichtingen aan te geven welke derdenprogrammatuur het betreft.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Gibit 2020 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:
PvE E381 en E399

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT hierop van toepassing zijn?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

PvE E386 t/m 395

Vraag:

In de paragraaf 2.3.2 van de Leidraad heeft u opgenomen dat leverancier na gunning haar SLA indient en u beslist of deze onderdeel wordt van de opdracht. Leverancier kan deze bepaling niet helemaal rijmen met de concrete eisen die u stelt in het PvE. Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde en door u uitgevraagde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Kunt u daarom bevestigen dat de SLA van Leverancier van toepassing is, dan wel dat deze in de concretiseringsfase nader vorm wordt gegeven en de eisen 386 t/m395 van het PvE richtinggevend zijn maar na gunning in onderling overleg wordt afgestemd?

Antwoord:

Niet akkoord. De winnende partij dient na voorlopige gunning een SLA aan te leveren welke minimaal voldoet aan de eisen zoals deze zijn gesteld in de aanbestedingsdocumentatie. Uiteraard wenst Opdrachtgever de SLA t.z.t. eerst te controleren alvorens zij hiermee akkoord kan gaan en zal bevestigen dat deze SLA onderdeel van de overeenkomst wordt.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

130

Onderwerp:

PvE E35

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT hierop van toepassing zijn?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Overeenkomst 14.4

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze boete cumulatief nooit meer dan €50.000,- zal bedragen en de boete in mindering op de verschuldigde schadevergoeding wordt gebracht om te voorkomen dat niet zowel een volledige boete als ook schadevergoeding verschuldigd is.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Overeenkomst 1.2

Vraag:

Leverancier merkt op dat u in dit artikel niet apart de aansprakelijkheid per gebeurtenis hebt beperkt. Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Onderdeel van het VNG overleg is momenteel ook om de aansprakelijkheid per gebeurtenis te verlagen tot 4 keer de Jaarvergoeding. Bent u derhalve bereid om de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal 4 maal de Jaarvergoeding (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Opdrachtgever gaat er vanuit dat u met deze vraag doelt op artikel 12.2 uit de concept Overeenkomst.

Niet akkoord, zie vraag 15: "De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar."

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Contract

Ref.nr. 133
Onderwerp: Overeenkomst 10.3

Vraag:

"Dit artikel tezamen met het GIBIT facturatieschema uit artikel 9 is niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en;
- 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% benodigd bij levering van de licentiesleutels. waarbij:
 - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en;
 - o 30% na integrale acceptatie.
- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt).
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening (licenties worden direct gevraagd)."

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Overeenkomst 3.3

Vraag:

Het is voor Leverancier belangrijk dat duidelijk is of Opdrachtgever gebruik gaat maken van de mogelijkheid tot verlenging van de Overeenkomst. Dit heeft o.a. te maken met de planning, allocatie van personeel en andere logistieke zaken. Kunt u derhalve akkoord gaan met een opzegtermijn van 6 maanden voor Opdrachtgever en dat zonder opzegging de overeenkomst wordt verlengd?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Overeenkomst 3

Vraag:

De overeenkomst kent een relatief lange looptijd van maximaal 11 jaar. Hoewel inschrijver hoopt u de maximale looptijd van dienst te mogen zijn. Kunnen zich (onverwachte) scenario's voordoen waardoor ook inschrijver de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Kunt u ermee akkoord gaan dat ook inschrijver de overeenkomst kan opzeggen, na de een looptijd van 6 jaar met inachtneming van een opzegtermijn van 18 maanden?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Overeenkomst 2.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT op dit artikel van toepassing zijn?

Antwoord:
Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Overeenkomst 1.1

Vraag:

Kunt u ermee instemmen, gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, dat de NVI in rang bovenaan komt te staan?

Antwoord:

Niet akkoord. Eventuele wijzigingen n.a.v. de NVI zullen in de overeenkomst worden verwerkt.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
138

Onderwerp:
Leidraad 3.3.1

Vraag:

De referentie om kerncompetentie 1 aan te tonen laat volgens ons ruimte voor interpretatie.

Bent u het ermee eens dat de referentie een gemeente dient te betreffen, en dat de SaaS oplossing minimaal 1 jaar operationeel en succesvol in gebruik dient te zijn bij die gemeente?

- Aanvullend bestaat er verwarring over het aantal gebruikers dat vereist is. Is dit zestig of dertig? In beide gevallen zijn deze gebruikersaantallen geen probleem. Echter werken wij niet met een concurrent users model. Daardoor zal aannemelijk maken geen probleem zijn, maar bewijzen mogelijk complex. Kan het woord concurrent daarom worden geschrapt?

Antwoord:

De referentie dient een gemeente te betreffen of een soortgelijke organisatie zoals een provincie. De SaaS-oplossing dient tenminste één jaar aantoonbaar volledig operationeel te zijn.

Het aantal gebruikers dat uitgevraagd is, kan worden teruggevonden in het prijzenblad. In de kerncompetentie mag maximaal 60% van de opdracht-omvang worden uitgevraagd, zodoende dat in de referentie slechts dertig (30) concurrent users worden uitgevraagd.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Leidraad 3.2.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat wanneer uit de concernpolis blijkt dat leverancier meeverzekerd is, zij geen beroep doet op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in dit artikel van de leidraad?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:

Leidraad 3.2.1

Vraag:

De hoofdelijke aansprakelijk voor de uitvoering van de desbetreffende overheidsopdracht zoals opgenomen in 3.2.1 is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Dit geldt namelijk ook indien geen beroep gedaan wordt op de financiële draagkracht van de holding/groep/concern. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403 verklaring zij met de verklaring kan volstaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:

Leidraad 3.2.1

Vraag:

Het is leverancier niet duidelijk welke geschiktheidseisen met betrekking tot de financiële en economische draagkracht u concreet stelt en welke bewijsmiddelen leverancier (dan wel op verzoek) aan u moet verschaffen. Kunt u bevestigen dat de Verzekeringseis de enige financiële en economische draagkracht eis betreft? Zo niet, kunt u concreet aangeven welke eisen u nog meer stel welke bewijsmiddelen u daarvoor (eventueel op verzoek) van inschrijver verlangt?

Antwoord:

Indien Opdrachtgever hier een verzoek toe indient, dient Inschrijver de laatst afgegeven accountantsverklaring met betrekking tot de jaarrekening als bewijsmiddel aan te leveren.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Leidraad 3.1

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat u bij de vertegenwoordigingsbevoegdheid voor de ondertekening uitgaat van de contractwaarde over de initiële periode van 9 jaar?

Antwoord:

Niet akkoord. Bij de prijsstelling wordt uitgegaan van een contracttermijn van 11 jaar.

Beantwoord op: 15-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Leidraad 2.2

Vraag:

Leverancier dient een productroadmap in te dienen bij inschrijving. Het is leverancier niet duidelijk wat de juridische betekenis is van deze roadmap naast de onderhoudsverplichting die voortvloeit uit de GIBIT. Wanneer u bedoelt dat leverancier al hetgeen in hun roadmap is opgenomen moet leveren zal dit in strijd zijn met het aanbestedingsrecht. Immer zullen Leveranciers met een groter jaarlijks innovatiebudget op deze manier (verplicht) zijn in de contractperiode veel te leveren dan een leverancier met een minder groot budget. Dit zou in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel aangezien leveranciers die veel meer innoveren hiermee onevenredig worden benadeeld. Ook is het in strijd met proportionaliteitsbeginsel (uit 1.10 Aw2012) omdat 1 opdracht recht geeft op alles wat ooit ontwikkeld wordt. Daarbij is onduidelijk op welke manier u deze nog niet-bepaalde innovatie gedurende de aanbesteding zou beoordelen. Kunt u derhalve bevestigen dat hetgeen in de roadmap is opgenomen geen verplichting tot levering met zich mee brengt?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Beantwoord op: 15-07-2022
Label: Inhoud