

Nota van Inlichtingen 2

Europees openbare procedure

Uitzendkrachten

Datum: 5 oktober 2022



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Onbeantwoorde vraag uit eerste vragenronde	Één van onze ingediende vragen, terug te zien als vraag 79, is niet beantwoord. Wilt u deze vraag alsnog beantwoorden?	Excuses. Deze hebben wij over het hoofd gezien. De vraag luid als volgt: "Is het toegestaan aanbestedende dienst te benaderen om zelf als referent op te treden?"
2	Proces	Vraag 25, NVI 1	"Mocht ook deze score gelijk zijn geeft 'Prijs' de doorslag". Wij gaan er vanuit dat u met "prijs" de daadwerkelijk aangeboden omrekenfactor bedoelt en niet de score die toegekend wordt aan inschrijver op basis van de aangeboden omrekenfactor? Klopt dit?	Dit is akkoord. Met 'Prijs' wordt hier de toegekende score bedoeld.
3	Uitvoering	Vraag 7, NVI 1	Om te zorgen voor de gewenste spreiding van de lasten, stellen wij voor deze kosten vierwekelijks te factureren aangezien de uitzendbranche gebaseerd is op wekelijkse processen. Kunt u bevestigen dat dit volstaat?	Wij willen de eis handhaven. Binnen onze organisatie wordt maandelijks factureren zeer gewaardeerd; we kennen een maandafsluiting en werken ook met maandelijks rapportages. Als tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst blijkt dat dit problemen oplevert, kunnen we altijd in overleg treden met Opdrachtnemer. Het uitgangspunt blijft voor nu echter een maandelijks facturatie.
4	Uitvoering	Vraag 13, NVI 1	Bedoelt u met "de omrekenfactor blijft gelijk" dat de bureaumarge gelijk blijft? Met een stijging van wettelijke premies, stijgt immers de kostprijs en daarmee ook de omrekenfactor. De bureaumarge verandert uiteraard niet.	Excuses, de bureaumarge blijft inderdaad gelijk en de omrekenfactor kan veranderen door een stijging/daling van de wettelijke premies.
5	Uitvoering	Vraag 33, NVI 1	In uw antwoord op vraag 33 geeft u aan niet akkoord te gaan met de vrijwaring van de Belastingdienst als alternatief voor het gebruik van de G-rekening. Deze algehele vrijwaring van de Belastingdienst voor beursgenoteerde uitzendorganisaties betekent onder andere dat u als opdrachtgever te allen tijde gevrijwaard bent van inlenersaansprakelijkheid met betrekking tot loonheffingen en BTW; tevens heeft geen van de partijen op deze manier extra administratieve handelingen met betrekking tot het bijhouden van de G-rekening. Het is kortom hoogst ongebruikelijk voor beursgenoteerde uitzendorganisaties om toch geheel of gedeeltelijk op de G-rekening te betalen. Kunt u alsnog eis 2 schrappen, of toe willen voegen dat beursgenoteerde uitzendorganisaties kunnen volstaan met een verklaring van de Belastingdienst?	Bij beursgenoteerde ondernemingen erkennen wij dat deze ondernemingen gevrijwaard zijn en voldoen aan de eis. De G-rekening zal bij beursgenoteerde ondernemingen dan ook niet van toepassing zijn.
6	Uitvoering	Vraag 61, NVI 1	U geeft in uw antwoord op vraag 61 aan vast te houden aan facturatie op maandelijks basis. Binnen de uitzendbranche zijn de processen (declaraties, verloning, rapportages) ingericht per week, daarom is (vier)wekelijkse facturatie dan ook de standaard binnen deze branche en is maandelijks facturatie niet mogelijk. Inschrijver vraagt Opdrachtgever daarom nogmaals om de eis aan te passen naar facturatie op vierwekelijkse basis. Stemt u daarmee in?	Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 3.

7	Proces	NvI vraag 21c	In vraag 21c doelden wij op de met de nieuwe opdrachtgever te sluiten raamovereenkomst. Graag uw antwoord op onze vraag.	De vraag luid als volgt: "Kunt u bevestigen dat opdrachten van uitzendkrachten nog maximaal 3 maanden na startdatum van de overeenkomst mogen doorlopen?" Onze wedervraag was: "c) Welke overeenkomst bedoelt u hier precies? De nadere inhuurovereenkomst met de uitzendkracht of de Raamovereenkomst met de huidige partij?" U geeft aan dat het om de nieuw te sluiten Raamovereenkomst gaat. Ons antwoord hierop is dat de uitzendopdrachten per einddatum van de huidige Raamovereenkomst eindigen. Huidige uitzendkrachten krijgen de mogelijkheid om als netwerkkandidaat aangedragen te worden. Vervolgens is het maatwerk hoe lang de overeenkomsten van de uitzendkrachten bij de nieuwe overeenkomst zal duren. We gaan dus niet akkoord met een maximum van 3 maanden.
8	Inhoud	NvI vraag 16	Per abuis hebben wij in onze vraagstelling van vraag 16 verwezen naar payrollkracht. Hier hebben wij uitzendkracht bedoelt. Kunt u deze vraag beantwoorden voor het aanvraagproces rondom uitzendkrachten?	De vraag luid in dat geval als volgt: "Wie (welke afdeling/type functionaris) doet de aanvragen voor de plaatsing van een nieuwe uitzendkracht? Hoe verloopt dit proces bij uw organisatie?" Een leidinggevende doet via een formulier een aanvraag voor een uitzendkracht (met raadpleging van de bedrijfskundige en advisering door de HR adviseur). Dit formulier wordt door HR of recruitment naar het uitzendbureau verzonden. Bij de implementatie wordt dit proces nader besproken en kan dit mogelijk nog gewijzigd worden.
9	Proces	Aanbestedingsdocument paragraaf 2.5	U geeft aan in paragraaf 2.5. uit welke documenten de inschrijving dient te bestaan. Daarbij noemt u niet het concept implementatieplan. Deze dient voor definitieve gunning te worden opgesteld. U geeft vervolgens wel aan dat "Let op: alle documenten van uw inschrijving, met uitzondering van de beantwoording van de kwalitatieve subgunningscriteria en het concept-implementatieplan, dienen te zijn ondertekend door een daartoe rechtsgeldig bevoegd persoon." a) Is de interpretatie van inschrijver correct dat het concept-implementatieplan pas na voorlopige gunning, maar uiterlijk voor definitieve gunning aan u dient te worden verstrekt en dus niet bij inschrijving? b) Zo niet, graag uw verduidelijking.	Dat is correct. Het concept-implementatieplan hoeft pas na voorgenomen gunning en voor de definitieve gunning aangeleverd te worden.
10	Inhoud	NvI vraag 15	U geeft o.a. in vraag 15 aan dat er "mogelijk nieuwe systemen worden geïmplementeerd en dat het inhuur- en het facturatieproces wordt aangepast. Als er nieuwe systemen worden geïmplementeerd zou het wenselijk kunnen zijn dat er een koppeling wordt gemaakt met het systeem van Opdrachtnemer. Indien Opdrachtnemer hiervoor significante kosten dient te maken, kan Opdrachtnemer een specificatie van de kosten bij Opdrachtgever aanleveren. Indien Opdrachtgever de kosten herkent en nodig acht, zal Opdrachtgever de helft van de kosten exclusief BTW aan Opdrachtnemer vergoeden." Inschrijvers dienen met deze mogelijke kosten rekening te houden in hun tariefstelling, echter op basis van deze informatie kunnen wij geen inschatting maken van deze kosten. Een onnodige reservering hiervoor meenemen in de tariefstelling is kosten verhogend voor u. Wij willen u vragen eis 55 aan te passen zodanig dat op het moment dat het duidelijk is welke systemen en welke koppelingen het betreft dat partijen met elkaar hierover in overleg treden en gezamenlijk bepalen welke aanpassingen/ maatregelen nodig en mogelijk zijn op welke termijn. En dat kosten naar redelijkheid daarbij door opdrachtgever vergoed worden. A) kunt u hiermee akkoord gaan? B) zo niet, graag uw toelichting, waarbij wij ook meer informatie wensen over uw inschatting van de kosten die hiermee voor opdrachtnemer gemoeid zijn.	a) Hier kunnen we niet mee akkoord gaan. b) De toelichting hierop is dat we momenteel met de huidige inhuurleverancier vanaf schaal 9 een optimalisatieslag maken. Deze optimalisatie betreft een koppeling tussen de bij Opdrachtgever goedgekeurde uren aan de facturatie door de inhuurleverancier; deze goedgekeurde uren worden automatisch als prestatieverklaring bij de facturen toegevoegd.

11	Contract	Nvl vraag 13	In uw antwoord op vraag 13 zegt u "De omrekenfactor blijft gelijk. Als de wettelijke premies wijzigen ontvangen wij graag een onderbouwing.". Het is gebruikelijk dat indien wettelijke premies wijzigen dat dan ook de omrekenfactor wijzigt. a) Kunt u toelichten wat u bedoelt met "de omrekenfactor blijft gelijk"? b) Op welke wijze kunnen dan verhogingen in wettelijke premies aan u worden doorberekend? c) Het is voor inschrijver belangrijk dat u aangeeft dat naast wettelijke wijzigingen ook wijzigingen in de CAO of andere verbindende voorschriften waar wij aangehouden zijn mogen worden doorgevoerd in het tarief, uiteraard na onderbouwing aan u. Kunt u bevestigen dat u dit toestaat? d) Zo niet. Graag uw toelichting.	a en b) Excuses, de bureaumarge blijft gelijk en de omrekenfactor kan veranderen door een stijging/daling van de wettelijke premies. c en d) Hierbij verwijzen we terug naar de eerste Nota van Inlichtingen (antwoord op vraag 10).
12	Contract	Nvl vraag 12	U geeft aan dat u in plaats van vierwekelijkse facturatie (zoals uw eis in eerste instantie was), maandelijks facturatie wenst. De verloning van uitzendkrachten vindt op wekelijkse basis plaats. Het is daarom uiterst gebruikelijk in de branche dat facturatie op (vier)wekelijkse basis plaatsvindt. A) bent u akkoord dat facturatie vierwekelijks plaatsvindt? B) Zo niet. Graag uw toelichting.	Wij verwijzen naar het antwoord op vraag 3.
13	Inhoud	Nvl vraag 8	U geeft in uw antwoord op vraag 8 aan "Wij gaan akkoord met de uitbreiding van de inlenersbeloning, maar niet met terugwerkende kracht." Inschrijver is verplicht om eventuele loonsverhogingen met terugwerkende kracht aan de medewerker uit te betalen. A) Kunt u toelichten wat u bedoelt in uw antwoord met "niet met terugwerkende kracht" ? B) Kunt u bevestigen dat als medewerkers met terugwerkende kracht recht hebben op bv de loonsverhoging dat u wel akkoord bent dat dit aan u wordt doorbelast? Immers inschrijvers kunnen dit niet voorzien en op anticiperen. C) Zo niet graag uw toelichting.	Alle wijzigingen met betrekking tot de uitbreiding van de inlenersbeloning, waar we tijdig een voorstel voor krijgen, zullen ook tijdig ingaan. Alle wijzigingen die achteraf bekend worden, die kunnen met terugwerkende kracht (na ons akkoord) ingevoerd worden. a) De huidige uitzendkrachten hebben de wijzigingen vanuit onze cao, zoals loonsverhogingen, ontvangen. Er is op dit moment geen sprake van met terugwerkende kracht. b) Hier zijn wij mee akkoord vanaf de ingangsdatum van de nieuwe uitzendovereenkomst.
14	Inhoud	Nvl 1 vraag 6	U geeft in uw antwoord op vraag 6 aan vast te willen houden aan de aantal dagen zoals in de eis 35 genoemd. Wij zijn gehouden aan de CAO en willen daarom u verzoeken de CAO t.a.v. de opzegtermijnen leidend te laten zijn. Het is momenteel zo dat er ook situaties zijn waarbij vanuit de CAO geen tussentijdse opzegging mogelijk is, dan wel enkel tegen de wettelijk opzegtermijn. De CAO is tevens aan verandering onderhevig. Daarom willen wij u vragen uw antwoord te heroverwegen zodat het gedurende de gehele raamovereenkomst zo is dat de CAO voor wat betreft de opzegtermijnen geldt. a) Kunt u hiermee instemmen en dit aanpassen? B) Zo niet graag uw toelichting.	We houden graag de eerder genoemde termijnen aan. Mochten we in een situatie niet eerder kunnen opzeggen (i.v.m. de wet), dan zullen wij uiteraard de wettelijke termijnen aanhouden.
15	Inhoud	vraag en antwoord 13	Dank dat de wettelijke als ook de CAO wijzigingen onderbouwd mogen worden doorgevoerd, echter bent u het met inschrijver eens dat als een premie wijzigt, de omrekenfactor ook wijzigt?	Bij wijziging van wettelijke premies wijzigt de omrekenfactor. De bureaumarge blijft gelijk.
16	Inhoud	vraag 33	Wij begrijpen niet dat u wenst vast te houden aan de G rekening indien een organisatie beschikt over zowel een verklaring van de belastingdienst als een NEN-4400. Wilt u dit heroverwegen? Zo niet, waarom niet?	Zie in dit kader het antwoord op vraag 5.
17	Juridisch	Vraag 74 Nvl 1	Uiteraard onderschrijven wij het belang van bescherming van digitale informatie. Een ISO 27001 certificaat is echter zeer ongebruikelijk in de uitzendbranche. Daarom verzoeken we u in heroverweging te nemen deze eis te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?	Wij laten de eis niet vervallen, maar willen partijen er wel op wijzen dat vergelijkbare systemen ook geaccepteerd worden. Indien u een vergelijkbaar systeem heeft, kunt u hiervan een beschrijving indienen. U dient daarbij tevens de gelijkwaardigheid aan te tonen.