

TN 376220			Nota van Inlichtingen Managed Detection & Response		5-okt-22
Ref. nr.	Onderwerp	Paragraaf	Vraag	Antwoord	
1 Inhoud		Target Resolution Time	De incident response matrix lijkt niet gestoeld te zijn op security incidenten, de Target Resolution Time zou eerder een Target Mitigation Time moeten zijn. Incidenten zijn namelijk niet altijd op te lossen, maar meestal wel te mitigeren. Hierbij moet worden opgemerkt dat de mitigatie vaak door de te monitoren klant moet worden gedaan (in dit geval GGD HN), de inschrijver in deze kan, tenzij anders overeengekomen, meestal enkel signaleren en adviseren. Mag het formulier als zodanig worden geïnterpreteerd?	Ja	
2 Inhoud		Internet bandbreedte en data centers	Kan er aangegeven worden wat het gemiddelde internet bandbreedte gebruik is van de locaties van de GGD HN? En welke eventuele data centers gebruikt worden?	Bandbreedte voldoende, verschilt per locatie (p.m. 50) Datacenter = Telecity A'dam	
3 Inhoud		Datacenters en cloud diensten	Kan er inzicht gegeven worden in het aantal gebruikte data centers en het hier aanwezige infrastructuur landschap? Kan tevens worden aangegeven of er gebruik wordt gemaakt van cloud diensten? Zo ja, welke?	Eén datacenter, hybride omgeving met MS Azure cloud. 80% SaaS-applicaties, waarvan de grootste O365, AFAS en mICAS	
4 Inhoud		NL taal analisten	Is Aanbestedende Dienst akkoord dat het team uit analisten kan bestaan waarbij de moedertaal niet Nederlands is, maar deze leden wel woonachtig en werkzaam zijn in Nederland en capabel zijn in het lezen en verstaan van Nederlands?	Ja	
5 Inhoud		MS Sentinel tov eisen	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het de eigen gekozen SIEM tooling (Microsoft Sentinel) als primaire tool beschouwd? Is Aanbestedende Dienst zich ervan bewust dat het zelf verantwoordelijk is voor punten 2 t/m 6, 14 t/m 17 & 20 in het document "Bijlage A eisen MDR.xlsx"?	Akkoord voor punt 2, 14 t/m 17, 20	
6 Inhoud			Wat voor 24/7 dienstverlening heeft Aanbestedende Dienst voor ogen? Is dit 24/7 eyes-on-screen of 24/7 op basis van 24-jul consignatie dienstregeling?	Op basis van consignatie dienstregeling	
7 Inhoud		NDR	Heeft Aanbestedende Dienst de intentie om ook NDR (Full-packet-capture) direct of in de toekomst toe te passen in de dienstverlening?	Wellicht in de toekomst	
8 Inhoud		Kerncijfers huidige infrastructuur	Heeft Aanbestedende Dienst kerncijfers van de huidige infrastructuur?	Ja, zijn aanwezig	
9 Inhoud		Dienstverlening in- of exclusief tooling	Is Aanbestedende Dienst opzoek naar een dienstverlening inclusief tooling, of heeft Aanbestedende Dienst een focus op het verkrijgen van resources tbv adequate dekking (24/7) op basis van eigen tooling (Microsoft Sentinel)?	Op basis van eigen tooling	
10 Inhoud		Alternatieve SIEM-oplossingen	Staat Aanbestedende Dienst open voor alternatieve SIEM-oplossingen?	Nee	
11 Inhoud		MS Sentinel	Heeft Aanbestedende Dienst de Microsoft Sentinel al operationeel of dient Inschrijver deze operationeel op te leveren?	Reeds operationeel	
12 Inhoud		MS Sentinel	Heeft Aanbestedende Dienst definitief gekozen voor Microsoft Sentinel?	Ja	
13 Inhoud		Document: Offerteaanvraag EU GGDHN MDR /	Aanbestedende Dienst geeft aan voornemens te zijn zich te conformeren aan NEN 7510. Eén van de NEN 7510-normeringen is het hebben van een log- en monitoringoplossing (SIEM/SOC). De NEN 7510 beschrijft normatief de te nemen beheersdoelstellingen en -maatregelen voor informatie beveiligingsgebeurtenissen, welke in een publiekelijk beschikbaar document worden beschreven. In de NEN-norm staat onder punt A.16.1.2, het onderwerp van rapportage van dergelijke gebeurtenissen beschreven. Met de beschreven oplossing op basis van Microsoft Sentinel is Aanbestedende Dienst niet in staat hier volledig aan te voldoen. Uitgaande van Gartner's SOC Visibility Triad omvat deze aanbesteding EDR (end-point) en LOG, maar mist het network (NDR) deel. NDR (full-packet-capture) is benodigd om gedetailleerde incident-gerelateerd bewijs te verzamelen. In de huidige opzet zal Aanbestedende Dienst het alarm horen afgaan, maar mist de "film waarop de misdaad is vastgelegd". Op welke wijze gaat Aanbestedende Dienst invulling geven aan de NEN 7510 normering waarin de rapportage over een beveiligingsgebeurtenis stelt dat het vereiste auditverslag gedetailleerd	Valt buiten scope deze aanbesteding. Netwerk/NDR volgt later.	

		Aanbestedende Dienst geeft aan voornemens te zijn zich te conformeren aan NEN 7510. Eén van de NEN 7510-normeringen is het hebben van een log- en monitoringoplossing (SIEM/SOC). De NEN 7510 beschrijft normatief de te nemen beheersdoelstellingen en -maatregelen voor informatie beveiligingsgebeurtenissen, welke in een publiekelijk beschikbaar document worden beschreven. In de NEN-norm staat onder punt A.16.1.2, het onderwerp van rapportage van dergelijke gebeurtenissen beschreven. Met de beschreven oplossing op basis van Microsoft Sentinel is Aanbestedende Dienst niet in staat hier volledig aan te voldoen. Uitgaande van Gartner's SOC Visibility Triad omvat deze aanbesteding EDR (end-point) en LOG, maar mist het network (NDR) deel. NDR (full-packet-capture) is benodigd om gedetailleerde incident-gerelateerd bewijs te verzamelen. In de huidige opzet zal Aanbestedende Dienst het alarm horen afgaan, maar mist de "film waarop de misdaad is vastgelegd".	
14 Inhoud	Document: Offerteaanvraag EU GGDHN MDR /	Waarom heeft Aanbestedende Dienst gekozen voor alleen LOG en EDR?	Valt buiten scope deze aanbesteding. Netwerk/NDR volgt later.
15 Inhoud	Document: Offerteaanvraag EU GGDHN MDR /	Microsoft Sentinel worden opgenomen voor verdere analyse en dat in een later stadium ook SaaS-producten zullen worden toegevoegd aan Microsoft Sentinel	Nee
16 Inhoud	Document: Offerteaanvraag EU GGDHN MDR /	In de omschrijving van opdracht geeft de Aanbestedende Dienst aan dat alle data in een eigen Microsoft Sentinel-omgeving worden opgenomen voor verdere analyse en dat in een later stadium ook SaaS-producten zullen worden toegevoegd aan Microsoft Sentinel Heeft Aanbestedende Dienst de Microsoft Sentinel al operationeel of dient Inschrijver deze operationeel op te leveren? In de omschrijving van opdracht geeft de Aanbestedende Dienst aan dat alle data in een eigen Microsoft Sentinel-omgeving worden opgenomen voor verdere analyse en dat in een later stadium ook SaaS-producten zullen worden toegevoegd aan Microsoft Sentinel	MS Sentintel reeds operationeel
17 Inhoud	Document: Offerteaanvraag EU GGDHN MDR /	Heeft Aanbestedende Dienst definitief gekozen voor Microsoft Sentinel?	Ja
18 Inhoud	Eis 25 adviesrecht	Aanbestedende dienst spreekt van vetorecht als het aankomt op niveau, deskundigheid en ervaring van door inschrijver ingezette medewerker. Inschrijver spreekt bij voorkeur van adviesrecht, op die manier wordt subjectiviteit hieromtrent in goed onderling overleg weggenomen. Kunt u betreffende eis (25) hierop aanpassen? Zo niet, waarom niet? Hoe wenst AD om te gaan met het verlengen of verkorten van de data retentie periode in relatie tot de kostprijs van de dienstverlening?	Is aan te passen naar adviesrecht
19 Inhoud	Data retentie periode		N.v.t. op kostprijs dienstverlening
20 Inhoud	Team	Uit hoeveel leden verwacht of denkt Aanbestedende Dienst dat het team zal bestaan, ook in relatie tot het vastgestelde budget? Welke verwachtingen heeft Aanbestedende Dienst tav de inzet van de teamleden die voor Aanbestedende Dienst MDR werkzaamheden zullen uitvoeren? Verwacht AD bijvoorbeeld een dedicated inzet?	Aantal teamleden is door AD te bepalen om aan dienstverlening te voldoen. Geen dedicated inzet vereist, wel rekening houdend met 24/7 monitoring en target response time.
21 Inhoud	NEN 7510	Op welke wijze gaat Aanbestedende Dienst invulling geven aan de NEN 7510 normering waarin de rapportage over een beveiligingsgebeurtenis stelt dat het vereiste auditverslag gedetailleerd incident-gerelateerd bewijs dient te bevatten?	Aanbestedende dienst is voornemens zich aan NEN 7510 te conformeren. Is nog niet relevant.
22 Inhoud	LOG/NDR	Waarom heeft Aanbestedende Dienst gekozen voor alleen LOG en EDR?	Niet alleen EDR, wel MDR
23 Juridisch	Bijlage H – verwerkersovereenkomst, Bijlage 2	Bijlage 2: Kunt u bevestigen dat voor het aantonen van een passend niveau van beveiliging het afdoende is dat Leverancier ISO 27001 gecertificeerd is en een daartoe strekkend certificaat overhandigt? Verwerker zal diensten leveren op gegevens aanwezig in uw eigen omgeving (Microsoft Sentinel omgeving). Kunt u derhalve bevestigen dat u geen gebruik zal maken van de mogelijkheden zoals opgesomd in art. 10.5 verwerkersovereenkomst?	ja
24 Juridisch	Bijlage H – verwerkersovereenkomst, art. 10.5		Art 10.5 gaat over de mogelijkheden om aanvullende afspraken te maken. Dat zal uiteraard in overleg gaan.
25 Juridisch	Bijlage H – verwerkersovereenkomst, art. 8.3	De vrijwaring in art. 8.3 verwerkersovereenkomst plaatst verwerker voor onverantwoorde bedrijfsrisico's. Aansprakelijkheidsverhogende bedingen - zoals vrijwaringsbedingen - zijn veelal uitgesloten van dekking onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Daarnaast spelen bij het opleggen van boetes aspecten een rol die buiten de invloedssfeer van verwerker liggen, bijvoorbeeld eerdere relevante inbreuken door de verwerkingsverantwoordelijke. Bent u bereid de vrijwaring opgenomen in dit artikel te schrappen?	Daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Zoals in andere beantwoording ook is aangegeven is het BW onverkort van kracht.

26	Juridisch	Bijlage H – verwerkersovereenkomst, art. 8.2	De aansprakelijkheid van verwerker voor boetes van een toezichthouder zijn volgens de voorgestelde regeling in bedrag niet beperkt. Het beperken van aansprakelijkheid tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker is toegestaan en het is niet ongebruikelijk dat dan ook te doen. Immers, spelen bij het opleggen van boetes aspecten een rol die buiten de invloedssfeer van verwerker liggen, bijvoorbeeld eerdere relevante inbreuken door de verwerkingsverantwoordelijke. Ook is het niet ongebruikelijk om de aansprakelijkheid voor verlies en/of verminking van persoonsgegevens te maximeren. Bent u bereid om de uitzonderingen zoals opgenomen in onderdeel a en b van art. 8 verwerkersovereenkomst te schrappen?	Daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Zoals in andere beantwoording ook is aangegeven is het BW onverkort van kracht.
27	Juridisch	Bijlage H – verwerkersovereenkomst, art. 4.4	Bent u bereid te accepteren dat verwerker het recht heeft een externe partij te weigeren een audit, controle etc. te laten uitvoeren, indien deze op redelijke gronden de concurrentiepositie van verwerker aantast?	Daartoe zijn wij bereid.
28	Juridisch	Bijlage G - GIBIT-2020 - art. 27	In dit artikel wordt verwezen naar de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Kunt u aangeven welke normen relevant zijn in dit concrete geval en zou u – waar nodig – nader invulling willen geven aan de toepasselijke normen?	Er zijn geen afwijkende afspraken en geen verwijzing naar relevante kwaliteitsnormen.
29	Juridisch	Bijlage G - GIBIT-2020 - art. 15.5	Een niet gemaximeerde boete zoals opgenomen in art. 15.5 GIBIT is niet proportioneel. Bovendien vallen contractuele boetes doorgaans niet onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid het opnemen van een boetebepaling te heroverwegen? Zo neen, bent u bereid in te stemmen met een maximale bedrag dat Leverancier aan boetes verschuldigd kan zijn onder deze overeenkomst, bijv. dat het totaal aan boetes gemaximeerd is op 100.000 EURO (ongeacht het aantal gebeurtenissen)?	Art 15.5 betreft de geheimhoudingsverplichting. Schadebedrag is over het algemeen lastig te bepalen. Artikel blijft van kracht.
30	Juridisch	Bijlage F – Concept overeenkomst, art. 4	In art. 4 Concept overeenkomst wordt melding gemaakt van aanvullende afspraken. Leverancier wil graag een beeld vormen van de inhoud en de rechten en verplichten die GGD voor Leverancier voor ogen heeft. Kan GGD aangeven welke aanvullende afspraken zij wenst op te nemen?	Dat is op dit moment niet bekend. Er is geen tweede vragenronde gepland. Indien er vragen zijn die voor iedereen relevant zijn en zorgen dat inschrijvers een betere aanbidding kunnen doen, kunnen die gesteld worden. Het is aan de aanbestedende dienst om te bepalen of die (alsnog) beantwoord worden.
31	Proces	Algemeen	Bent u bereid deelnemers in een additionele vragenronde de gelegenheid te geven nadere vragen te stellen over uw antwoorden in deze vragenronde?	
32	Inhoud	Bijlage E - Kerncompetentieformulier	U vraagt om referenties op te geven om daarmee de technische bekwaamheid en/of beroepsbekwaamheid middels de genoemde kerncompetenties te toetsen. Het is in de (cyber) security markt echter door het vertrouwelijke karakter niet gebruikelijk om referenties met naam en toenaam te noemen. Opdrachtnemer heeft een vertrouwensrelatie met haar klanten, waardoor het niet altijd mogelijk is om de naam van deze referenties te delen. Wij willen Opdrachtgever dan ook vragen om geanonimiseerde referenties toe te staan. Wij kunnen deze referenties op verzoek (bijvoorbeeld na selectie) aan u verifiëren. Staat Opdrachtgever hiervoor open?	Dit is akkoord.
33	Juridisch	Algemeen	Is de beslissing van de EU om de GDPR-UK adequaat, en daarmee gelijk, aan de GDPR-EU te zien voor u reden om ook verwerking van data in het Verenigd Koninkrijk toe te staan?	Nee, dat is niet akkoord.
34	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 13.5 (iv) GIBIT	De aansprakelijkheid van Leverancier voor boetes van de toezichthouder zijn volgens de voorgestelde regeling in bedrag niet beperkt. Dat staat op gespannen voet met art. 6 van de voorgestelde verwerkersovereenkomst, welke bepaling een beperking van aansprakelijkheid suggereert. Het beperken van aansprakelijkheid tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker is toegestaan en het is niet ongebruikelijk dat dan ook te doen. Bent u bereid onderdeel (iv) van art. 13.5 GIBIT tevens te onderwerpen aan de algemene beperking van aansprakelijkheid (dus: de beperking opgenomen in art. 13.4 GIBIT)?	Art 13.5 onderdeel iv. achten wij van belang en blijft van kracht. Nee, dat is niet akkoord. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.
35	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 13.4 GIBIT	Bent u bereid te aanvaarden dat Leverancier niet aansprakelijk is voor indirecte schade?	

36	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 13.4 GIBIT	De aansprakelijkheid voor andere schade dan persoons- en zaakschade betreft onder meer de schade bij – kort gezegd – wanprestatie bij de uitvoering van de securitydiensten. Die aansprakelijkheid kent onder GIBIT 2020 een extreme en buitenproportioneel plafondbedrag: 10 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 20 maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen) per jaar. Deze plafonds zijn buiten iedere reële proportie. Wij dringen er met klem op aan deze plafondbedragen substantieel te verlagen. Bent u bereid de totale aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of uit enige andere hoofde te beperken maximaal driemaal de bedongen jaarvergoeding? Zo neen, bent u bereid akkoord te gaan met een ander plafondbedrag?	Dit artikel blijft van kracht, overigens wordt hier gewezen dat de beperking vanuit het BW ook van toepassing is.
37	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 10 GIBIT	Veel verzekeringen plegen in beginsel geen dekking te bieden voor aansprakelijkheid die ontstaat bij schending van een garantieverplichting. Door in de GIBIT zowel garanties op te leggen en ook een verzekering te verlangen wordt een innerlijke tegenstrijdigheid in de voorwaarden gecreëerd. Bent u om die reden bereid om het kopje ‘Garanties’ te vervangen door ‘Verplichtingen’ en de 1e volzin als volgt aan te passen: ‘Leverancier zal zich er tot het uiterste voor inspannen dat...’?	Het is aan leverancier om aan te tonen dat het invoeren van garantie onrecht is.
38	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 8 GIBIT	Het bepaalde in art. 8 GIBIT in relatie tot de gevraagde dienstverlening is weinig duidelijk. Bent u bereid te aanvaarden dat enkel die verplichtingen op het punt van onderhoud gelden welke door partijen eventueel later in een onderhoudsovereenkomst c.q. Service Level Agreement zijn overeengekomen?	De bepalingen omtrent onderhoud in de Gibit 2020 gelden als basis. Dit kader wordt verder uitgewerkt in een afzonderlijke SLA.
39	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 7.5 GIBIT	Bent u bereid te aanvaarden dat ontbinding van de overeenkomst, hetgeen voor beide partijen immers een zeer zwaar middel is, niet eerder plaats vindt dan nadat (i) GGD vruchteloos een ingebrekestelling met een specificatie van de tekortkomingen heeft gestuurd, en (ii) beide partijen bovendien vruchteloos op het hoogste niveau overleg hebben gehad?	Artikel 7.5 spreekt over 'het voor de tweede maal doorlopen'. Twee kansen om aan de gevraagde prestatie te voldoen moet voldoende zijn. Ontbinden zonder nadere ingebrekestelling wordt als proportioneel geacht.
40	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 7.3 GIBIT	Zie hierover onze eerdere vraag bij artikel 4.2 GIBIT. Hetgeen daar is opgemerkt geldt overeenkomstig voor art. 7.3 GIBIT. Bent u daarmee akkoord?	Nee daarmee zijn wij niet akkoord.
41	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 6.1 GIBIT	Deze bepaling verlangt dat Leverancier voldoet aan de in de overeenkomst (nader) gespecificeerde interoperabiliteitseisen. Eventuele eisen op dit punt in de overeenkomst – en dus de daarin genoemde interoperabiliteitseisen – kent Leverancier nu niet. Kan daarover thans duidelijkheid worden verschaft?	Er zijn voor deze uitvraag op dit punt geen aanvullende eisen. De set van verplichte normen en standaarden wordt periodiek door VNG/VNG Realisatie gepubliceerd.
42	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 5.5 GIBIT	Voorstel om te schrappen. Leverancier kan zich buiten de aanbestedingsstukken om geen beeld vormen de aan artikel 5.5 verbonden risico's	Het artikel is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die voor de implementatie noodzakelijk zijn.
43	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 5.3 GIBIT	Het implementatieplan/plan van aanpak kan op punten afwijken van de verantwoordelijkheden en verplichtingen van Leverancier genoemd in art. 5.3 GIBIT. Bent u bereid te accepteren dat het door Leverancier aan te leveren plan van aanpak/implementatieplan prevaleert?	Aanbestedende dienst kan niet op voorhand aangeven dat het door Leverancier aan te leveren plan van aanpak/implementatieplan prevaleert.
44	Juridisch	Bijlage G GIBIT 2020 - Art. 4.2 GIBIT	Leverancier kan in redelijkheid niet aan welke termijn dan ook – dus ook niet aan een fatale termijn – worden gehouden indien het overschrijden ervan verband houdt met de omstandigheid dat: i. GGD zelf niet of niet tijdig de noodzakelijke medewerking verleent aan de uitvoering van de overeenkomst, of ii. GGD zelf niet of niet alle door voor de uitvoering van de overeenkomst benodigde informatie verstrekt, of iii. GGD zelf de voor de voortgang van de werkzaamheden van Leverancier benodigde besluiten niet of niet tijdig neemt; of iv. Betrokken derden – waaronder een of meer van de leveranciers en/of dienstverleners van ICT – hun medewerking en/of benodigde informatie niet, niet tijdig of anderszins gebrekkig verlenen; of v. Sprake is van meerwerk of sprake is van wijziging van de opdracht door of op verzoek van GGD zelf; Bent u bereid deze redelijke nuancering van de in art. 4.2 GIBIT genoemde regel te aanvaarden?	Fatale termijnen worden niet zonder reden fataal genoemd. Het betreft niet alle termijnen. Redelijkheid en billijkheid zoals in het BW opgenomen zijn uiteraard ook van kracht.
45	Inhoud	Offerteaanvraag EU GGDHN MDR - V.3 G2 kwali sluiten.	Wordt er verwacht dat er in het implementatieplan ook wordt beschreven hoe er aangesloten moet worden op de huidige Sentinel? De kans bestaat dat er aanpassingen gedaan moeten worden om zo goed mogelijk de SOC dienst aan te laten	Ja
46	Inhoud	Bijlage D - Prijsinvalformulier - 1. jaarlijkse koste Kan Opdrachtgever motiveren hoe het plafondbedrag van € 150.000 op jaarbasis tot stand is gekomen?		Dit is getoetst met de markt en daarnaast heeft het een budgettaire reden.

47 Inhoud	Algemeen	Staat Defender for Endpoint ook op de servers geïnstalleerd of alleen op de user endpoints?	Ook op servers
48 Inhoud	Algemeen	Is er bekend hoeveel data er nu in Sentinel wordt geïngest? En hoeveel dat naar verwachting in de toekomst zal zijn? Indien dit niet bekend is, kunnen er dan kentallen aangeleverd worden om hiervoor een inschatting te kunnen maken?	Momenteel 40 GB per maand
49 Inhoud	Algemeen	Wat is er op dit moment al ingericht in Sentinel? Zijn er al logbronnen aangesloten en zo ja, welke? Wat is de gewenste scope van de dienstverlening als het gaat om de on premise infrastructuur?	12 connectoren (vnl. AAD en MS Defender plus Fortinet FW via syslog).
50 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 29	Is het mogelijk dat wij onze eigen classificatie hanteren en dat deze wordt gematched met de classificatie van opdrachtgever?	Ja
51 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 21	Al onze medewerkers hebben minimaal een HBO werk- en denkniveau. Echter is het niet mogelijk om binnen ons SOC een vast team op een klant te stellen (vanwege planning, schaalbaarheid en de voorbeelden genoemd bij eis 22). Zou deze eis, alsmede ook als gevolg daarvan eis 23 en 25 kunnen vervallen?	Akkoord
52 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 18	Is het mogelijk om voor de UK hier een uitzondering te hebben?	Nee
53 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 17	Dit dient in Sentinel te worden ingeregeld. Kan deze eis voor opdrachtnemer vervallen, gezien alle data die wij extra genereren gedurende de looptijd van het contract bewaard blijft?	Ja
54 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 16	De opslag van de ruwe data gebeurt in Sentinel, en in die zin kan opdrachtnemer slechts beperkt verantwoordelijk worden gesteld. Kan deze beperking in de eis worden opgenomen?	Ja
55 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 15	Is opdrachtgever zich ervan bewust dat opdrachtnemer hierin geen partij is en dat dit afgesproken dient te worden met Microsoft?	Ja
56 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 14	Is opdrachtgever zich ervan bewust dat opdrachtnemer hierin geen partij is en dat dit afgesproken dient te worden met Microsoft en daar extra kosten met zich meebrengt?	Ja
57 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 9	Is het voldoende wanneer opdrachtnemer hostisolatie uitvoert? Ons inziens is een volledige mitigatie van een security incident namelijk alleen uit te voeren met verregaande rechten binnen het netwerk.	Akkoord
58 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 7	Is het voldoende eigen classificatieniveaus (Successful hack, High Risk, Low Risk, False Positive) te gebruiken zonder de achterliggende servicemanagement theorie en matrix?	Akkoord
59 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 3	Welke informatie wordt hier bedoeld? De informatie in Sentinel? De informatie die zich bij de leverancier bevindt? Of alle informatie die zich bij de SVB bevindt, zowel op premise als in de Cloud?	Sentinel
60 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 2	Deze eis is voor opdrachtnemer slechts beperkt voor zijn rekening te nemen, omdat het leeuwendeel van de gegevens zich in de Sentinel omgeving van opdrachtgever bevindt en opdrachtnemen hier dus geen verantwoordelijkheid over kan nemen. Kan deze eis beperkt worden tot de gegevens op dit gedeelte van de oplossing dat wordt geleverd door de leverancier?	Akkoord
61 Inhoud	Bijlage A Eisen MDR, Eis 1	Is het voldoende om met behulp van een mapping op het MITRE ATT@CK framework aan te geven welke tactieken en technieken er worden gemonitord?	Ja
62 Offerteaanvraag	II.5 (pagina 10)	Planning. Ervaring leert dat antwoorden op gestelde vragen, extra vragen kunnen oproepen of dat er tegenstrijdigheden kunnen optreden. Staat GGD HN ervoor open om in de planning een 2e vragenronde op te nemen wat de kwaliteit van de inschrijvingen ten goede komt?	Er is geen tweede vragenronde gepland. Indien er vragen zijn die voor iedereen relevant zijn en zorgen dat inschrijvers een betere aanbieder kunnen doen, kunnen die gesteld worden. Het is aan de aanbestedende dienst om te bepalen of die (alsnog) beantwoord worden.
63 Offerteaanvraag	V.3 (pagina 26)	G2.1. U vraagt een implementatieplan van maximaal 6 pagina's. Gelet op de minimaal te beschrijven onderdelen achten wij dit niet voldoende om een kwalitatief goed te beschrijven. Staat GGD NH ervoor open om het maximaal aantal toegestane pagina's te verhogen van 6 pagina's A4 naar 10 pagina's A4 exclusief afbeeldingen?	Akkoord
64 Offerteaanvraag	V.3 (pagina 27)	G2.2. U vraagt een voorbeeld SLA van maximaal 6 pagina's. Gelet op de minimaal te beschrijven onderdelen achten wij dit niet voldoende om een kwalitatief goed te beschrijven. Staat GGD NH ervoor open om het maximaal aantal toegestane pagina's te verhogen van 6 pagina's A4 naar 10 pagina's A4 exclusief afbeeldingen?	Akkoord

65	Offerteaanvraag	V.3 (pagina 27)	U vraagt om een voorbeeld SLA. Dienen wij onze standaard SLA als bijlage toe te voegen (meer dan 6 pagina's A4) en in een document 'G2.2 SLA' de gevraagde onderdelen op te nemen?	Ja
66	Offerteaanvraag	Algemeen	Dient inschrijver een beschrijving te geven van de aangeboden oplossing? Indien u dit wenst waar dienen inschrijvers de oplossing te beschrijven?	Ja, bij Plan van Aanpak (up te loaden document)
67	Offerteaanvraag	V.2 G1 Prijs (pagina 26)	Inschrijver gaat deels uit voor een prijs per user en prijs per device. Kan aanbieder aangeven met welke aantallen er gerekend kan worden?	P.m. 1200 mdw en 2000+ devices
68	Bijlage A	Eis 13	In bijlage A eisen MDR benoemt u in nummer 13 personele ondersteuning. Kunt u specifieker zijn in wat u hiermee exact bedoeld? M.a.w. bedoelt u hiermee bijvoorbeeld het remote vanuit het SOC opvolgen van incidenten met een prioriteit 1 of bedoelt u hier incident response activiteiten op locatie mee?	Het remote opvolgen van prio 1-incidenten
69	Bijlage A	Eis 9	Is onze interpretatie van eis 9 juist dat u enkel het notificeren en een advies tijdens kantooruren wenst waarbij GGD HN zelf de mitigerende handelingen uitvoert, met uitzondering van prio 1 incidenten buiten kantooruren? Van de dienstverlener wordt derhalve niet gevraagd om mitigerende handelingen te verrichten tijdens kantooruren.	Ja
70	Bijlage A	Eis 62	Inschrijver acht eis 62 niet redelijk aangezien Leverancier haar verplichtingen nimmer zal opschorten (overeenkomstig artikel 20.1 GIBIT-2020), en wenst eis 62 dan ook te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, kunt u dit motiveren?	Akkoord
71	Bijlage F Concept overeenkor	Artikel 6 lid 2	Aangezien Leverancier niet over het recht beschikt om van toepassing zijnde voorwaarden van de fabrikant buiten toepassing te laten verklaren wenst Leverancier het volgende toe te voegen: "Wel zijn de voorwaarden van de fabrikant van toepassing op onderhavige opdracht." Gaat u hiermee akkoord. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, kunt u dit motiveren?	Akkoord, mits ze niet onredelijk voor Aanbestedende dienst zijn.
72	Bijlage H Verwerkersovereen	Artikel 3.7	Inschrijver stelt voor om een geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen door de organisatie en niet door de afzonderlijke medewerkers. De organisatie is verantwoordelijk en aansprakelijk in geval van schending van de geheimhouding. Gaat u hiermee akkoord?	akkoord
73	GIBIT-2020	artikel 1.22	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de zinsnede "dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever" uit de definitie van Maatwerkprogrammatuur. Inschrijver stelt voor om dit te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord. Indien u hier niet mee akkoord kan gaan, kunt u dit motiveren?	Deze algemeen aanvaarde definitie wordt niet aangepast.
74	GIBIT-2020	artikel 3.2/3,3	In deze fase van de aanbesteding kunnen wij ons niet in detail op de hoogte stellen van het Applicatielandschap. Dit geschiedt in een inventarisatiefase na een eventuele gunning. Mocht in deze fase aspecten naar boven komen die wij niet hadden kunnen voorzien, kan dit impact hebben op de oplossing. Staat u ervoor open om hierover in gesprek te gaan? Of kunt u op voorhand het Applicatielandschap, aantallen/soort devices, infrastructuurcomponenten etc. in detail beschrijven?	Op voorhand in detail beschrijven is niet mogelijk. Opdrachtgever verleent uiteraard medewerking om de gevraagde informatie te leveren bij opdracht.
75	GIBIT-2020	artikel 4.2	Art. 4.1 regelt op een goede manier wanneer termijnen gelden als fataal, namelijk als dat uitdrukkelijk wordt overeengekomen. Art. 4.2 kan daarom komen te vervallen. Als Opdrachtgever in de daarin genoemde gevallen termijnen als fataal wil aanmerken dan kan zij dat dus uitdrukkelijk overeenkomen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Artikel 4.2 betreft een specifieke bepaling die relevant geacht wordt.
76	GIBIT-2020	artikel 4.3	Inschrijver acht het niet redelijk om tot ontbinding over te gaan indien een mitigerende maatregel de opdrachtgever niet bevalt. Het kan voorkomen dat een voor risico dat niet binnen de invloedssfeer van Leverancier ligt een maatregel getroffen dient te worden waarbij 'gekozen kan worden tussen twee kwaden'. Het is dan niet redelijk om tot ontbinding over te gaan. Inschrijver stelt voor om de tweede volzin dan ook te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?	Er is geen sprake van 'niet bevallen' maar over 'niet aanvaardbaar'.
77	GIBIT-2020	artikel 5.5	Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met het hier gestelde aangezien het niet kunnen voorzien velerlei redenen kunnen hebben, bijvoorbeeld het aanleveren van onjuiste informatie, het niet aanwezig zijn van de informatie etc. Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt aan te passen: "Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die, ofwel niet waren voorzien, ofwel niet waren te voorzien, dan zullen Partijen overleggen over de kosten voor de betreffende aanpassingen". Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Het artikel is alleen van toepassing op aanpassingen aan het Applicatielandschap die voor de implementatie noodzakelijk zijn. Bij niet te voorziene aanpassingen zal er nader overleg worden gepleegd.

78	GIBIT-2020	artikel 7.5	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren? Tenzij de fabrikant een andere ingangsdatum voorschrijft. Gaat u hiermee akkoord, aangezien wij niet over het recht beschikken om af te wijken van de bepalingen van de fabrikant? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Artikel 7.5 spreekt over 'het voor de tweede maal doorlopen'. Twee kansen om aan de gevraagde prestatie te voldoen moet voldoende zijn. Ontbinden zonder nadere ingebrekestelling wordt in dat geval als proportioneel geacht.
79	GIBIT-2020	artikel 8.4		Dat wordt ook beschouwd als 'in overleg'.
80	GIBIT-2020	artikel 8.10	Het Applicatielandschap zoals bij Leverancier bekend bij aangaan over de Overeenkomst. Dit zal dus niet gelden voor wijzigingen die Opdrachtgever na aanvang van de Overeenkomst zelfstandig doorvoert dan wel laat doorvoeren door een derde partij. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Akkoord.
81	GIBIT-2020	artikel 13.1	Inschrijver kan niet akkoord gaan het het gestelde in artikel 13.1 en stelt voor om dit artikel als volgt te wijzigen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade". Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Nee, dat is niet akkoord. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade.
82	GIBIT-2020	artikel 13.3 en 13.4	Inschrijver kan niet akkoord gaan het het gestelde in artikel 13.3 en 13.4 en stelt voor om dit als volgt te wijzigen: "De totale aansprakelijkheid van Leverancier, op welke rechtsgrond dan ook (waaronder een vrijwaringsplicht of het schenden van een garantieverplichting), is beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het uit hoofde van de Overeenkomst aan Opdrachtgever gefactureerde bedrag, exclusief BTW. Indien de Overeenkomst een duurovereenkomst betreft, is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot maximaal het uit hoofde van de Overeenkomst aan Opdrachtgever gefactureerde bedrag, exclusief BTW, gedurende een periode van één (1) jaar. Echter, in geen geval zal de totale aansprakelijkheid van Leverancier, wegens welke rechtsgrond dan ook, meer dan € 500.000 (zegge: vijfhonderdduizend euro) bedragen. Tot de voornoemde aansprakelijkheidsbeperking(en) worden eveneens gerekend de eventuele financiële verplichtingen van Leverancier uit hoofde van een ongedaanmakingsverplichting ten gevolge van een ontbinding van de Overeenkomst". Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Hier kan Aanbestedende dienst niet akkoord mee gaan. Inschrijvers zijn naar onze mening gediend bij een maximale aansprakelijkheid waarbij samenhangende gebeurtenissen aangemerkt worden als één gebeurtenis.
83	GIBIT-2020	artikel 13.5 sub iii	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van ons voorgestelde artikel 13.3/13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?	Er is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid.
84	GIBIT-2020	artikel 14.2	Dit lid kan alleen door Leverancier worden geaccepteerd indien artikel 13.3/13.4 wordt aangepast conform het tekstvoorstel. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
85	GIBIT-2020	artikel 15.5	De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?	Art 15.5 betreft de geheimhoudingsverplichting. Schadebedrag is over het algemeen lastig te bepalen. Artikel blijft van kracht. Bedragen worden als proportioneel beschouwd.
86	GIBIT-2020	artikel 17	Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: "Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen."	Zie art 17.3

87	GIBIT-2020	artikel 17.4	Leverancier ontwikkelt ook programma ten behoeve van haar eigen algemene diensten welke niet specifiek in het kader van de Overeenkomst worden ontwikkeld, maar in het kader van de algemene bedrijfsvoering van Leverancier. Het aanpassen van onze programma met functionaliteiten (al dan niet op verzoek van opdrachtgever) berust altijd bij Leverancier. Elke overdracht van IE-rechten kan daarom slechts plaatsvinden indien dit uitdrukkelijk door partijen wordt overeengekomen..	Bepaling gaat over Maatwerkprogrammatuur specifiek ontwikkeld voor Opdrachtgever.
88	GIBIT-2020	artikel 20.12	In dit geval dient een uitspraak van de rechter te worden afgewacht. Een ontbindinggrond op basis van wat een rechter misschien al dan niet gaat besluiten is wel enigszins onredelijk. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dit nader motiveren?	Aanbestedende dienst zal niet beweren dat een uitspraak van een rechter onredelijk is.
89	Offerteaanvraag	III.2.2.2	Aanbestedende dienst vraagt aan de beoogd opdrachtnemer een (meest) recente accountantsverklaring zonder een continuïteitsparagraaf. Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Accepteert Aanbestedende dienst de accountantsverklaring van onze moedermaatschappij in combinatie met de 403 verklaring welke gedeponeerd is bij de	Dat is akkoord.
90	Offerteaanvraag	III.4	23 in uittreksel van Kvk vermelde gemachtigde. Gaat u hier mee akkoord?	Dat is akkoord.
91	Algemeen		Hoeveel werkplekken heeft GGD HN	650 normaal, tijdens pandemie 1200
92	Algemeen		Hoeveel gebruikers/medewerkers heeft GGD HN	650 normaal, tijdens pandemie 1200
93	Algemeen		Hoeveel mobiele telefoons/devices heeft GGD HN in gebruik	2000+
94	Algemeen		Hoeveel use cases zijn er	Nader in te richten
95	Algemeen		Heeft u een beschrijving van de use cases en kunt u deze delen	N.v.t.
96	Bijlage D prijzenblad		Inschrijver maakt gebruik van een pxq model voor de abonnements kosten. Het inzetten van meer of minder gebruikers/devices heeft impact op de maandprijs. Hoe ziet GGD HN de mogelijkheid om te betalen naar gebruik in het prijmodel	We gaan uit van een vast maandbedrag
97	GBIT 2020 Artikel 3 lid 2 i)		Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?	Het doel van de aanbesteding dient voor Inschrijver duidelijk te zijn. Er wordt een pro-actieve houding verwacht als dat niet helder is (zie ook art 3.3).
98	GBIT 2020 Artikel 3 lid 3		Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverstopping door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT-Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?	Dat is vanzelfsprekend.
99	GBIT 2020 Artikel 4 lid 1		Voorstel: Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT branche. Kunt u hiermee instemmen?	U verwijst naar de Gibit 2020. In de (van toepassing zijnde) Gibit 2020 is dit aangepast.
100	GBIT 2020 Artikel 12 lid 2		12 lid 2 laten vervallen Leverancier kan Opdrachtgever niet zomaar toelaten tot de besprekingen met haar klanten (derden). Hiervoor is immers ook de instemming van deze klanten noodzakelijk. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Er wordt niet gevraagd om toegelaten te worden bij besprekingen met klanten.

	13.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 13.2 Partijen zijn aansprakelijk voor dedoor de andere partij geleden directe schadeindien de aanspraken zijn ontstaan: •ten gevolge van een toerekenbaartekortschiets in de nakoming van een ofmeerdere verplichtingen in haarverplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 13.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 13.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 13.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 13.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 13.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.	Wij vermoeden dat u verwijst naar de Gibit 2016. Art 13 van de Gibit 2020 is van toepassing.
101 GBIT 2020 Artikel ARTIKEL 13	Schrappen Aanbieder zal een deugdelijke verzekering aanhouden. 14.1 is afdoende. Kunt u daarmee instemmen?	Artikel 14.2 blijft van kracht.
102 GBIT 2020 Artikel 14 lid 2	15 lid 5 laten vervallen Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt. Zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Kunt u daarmee instemmen?	Het begroten van het schadebedrag bij schending is lastig te bepalen. Artikel 15.5 blijft van kracht, net zoals het kader uit het BW.
103 GBIT 2020 Artikel 15 lid 5	wederkerig maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)" Dit artikel dient in evenwicht te worden gebracht door het wederkerig te maken. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.
104 GBIT 2020 Artikel 20 lid 1	verwijderen: heel artikel 20 lid 2 Te allen tijde het recht hebben om de overeenkomst op te zeggen is niet redelijk en kan commercieel ook niet altijd worden aangeboden. Looptijden en volume hebben een directe invloed op aangeboden werkzaamheden en vergoedingen. Kunt u hiermee instemmen?	Uw opmerking kunnen wij niet plaatsen in relatie tot Gibit 2020 art 20.2.
105 GBIT 2020 Artikel 20 lid 2	toevoegen na "gerechtigd": "indien overeengekomen, op de overeengekomen wijze" Auditrechten dienen specifiek te worden overeengekomen. Hetzelfde geldt voor de wijze van uitvoeren van de audit. Aanbieder heeft een eigen afdeling Audit waarmee hierover afspraken gemaakt kunnen worden. Kunt u hiermee instemmen?	Art 20.1 gaat over controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Toevoeging lijkt niet relevant.
106 GBIT 2020 Artikel 21 lid 1	toevoegen voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk" Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van de Opdrachtgever en/of op een locatie van derde partijen. Kunt u hiermee instemmen?	In betreffend artikel staat niets over locatie.
107 GBIT 2020 Artikel 21 lid 3		

verwijderen: ", tenzij de derde één of meer tekortkomingen van Leverancier constateert"

Zo algemeen, voorbijgaand aan de aard en ernst van de tekortkoming, kan deze eis niet worden gesteld. Indien kosten voor rekening van de leverancier worden gebracht, moet dat proportioneel zijn en in verhouding tot de aard en ernst van de tekortkoming. Indien de tekortkoming zodanig is dat de leverancier schadevergoedingsplichtig is, zullen eventueel ook de kosten kunnen worden gevorderd van de controle. Het is onredelijk dit bij voorbaat ongeclausuleerd op te nemen.

Kunt u hiermee instemmen?

Niet akkoord. Zie de bepaling in lid 1 en overige beantwoording.