

Aanbesteding: Brokerdienstverlening Flexibele inhuur
Aanbestedende Dienst: Stichting Routerings Instituut (Inter)Nationale Informatiestromen (Stichting Rinis)
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 1.4 Aangaande scope vd opdracht

Vraag:

Kan aanbestedende dienst aangeven of de einddatum van lopende opdrachten aflopen vóór start van de raamovereenkomst voor huidige aanbesteding?

Antwoord:

Conform huidige overeenkomst kunnen lopende opdrachten (NOK's) maximaal nog 3 maanden doorlopen (uiterlijk tot 31 maart 2023). Opdrachten die RINIS verder wil verlengen worden onder het nieuwe raamcontract gebracht.

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 1.4 Aangaande scope vd opdracht

Vraag:

Kunt u voor de volledigheid bevestigen dat in deze raamovereenkomst er geen opdrachten verstrekt worden met een resultaatverplichting?

Antwoord:

Er worden in deze raamovereenkomst geen opdrachten verstrekt met een resultaatverplichting.

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 4.4.3 Gunningscriterium 3: KPI's

Vraag:

Kan aanbestedende dienst specificeren of genoemde KPI's onderdeel zijn van de huidige dienstverlening en of deze naar tevredenheid zijn?

Antwoord:

KPI's 1, 3 en 4 maken deel uit van de huidige overeenkomst. Of deze naar tevredenheid zijn is naar onze mening niet relevant voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Aangaande beantwoording gunningscriteria:

Vraag:

Is het gestelde maximaal aantal pagina's per beantwoording gunningscriteria exclusief de voorpagina en inhoudsopgave?

Gaat aanbestedende dienst akkoord dat inschrijver de beantwoording in PDF-formaat aanlevert?

Antwoord:

Ja, het gestelde maximaal aantal pagina's is exclusief de voorpagina en inhoudsopgave.

Ja, het is akkoord om de beantwoording in pdf-formaat aan te leveren.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 7 Aanbestedingsmatrix Functieprofielen:

Vraag:

Kan aanbestedende dienst voor de aan te vragen functieprofielen de te verwachten aantallen specificeren, gebaseerd op de voorgaande jaren?

Antwoord:

Op dit moment zijn de volgende profielen op basis van inhuur in dienst en deze functies verwachten wij ook in de toekomst nodig te hebben.

- 2 - Allround IT Engineer
- 1 - Business consultant enterprise architect
- 1 - Business consultant en adviseur
- 1 - Controller
- 1 - Test coördinator
- 1 - Informatieanalist
- 1 - CISO
- 1 - System Administrator

1 - Infrastructuurarchitect
1 - Netwerkarchitect
1 - Ontwikkelaar
1 - Java ontwikkelaar

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Arvodi 2018 - art. 21.1

Vraag:

Kunt u de eerste zin aanpassen door voor het woord 'tekortschiet' het woord 'toerekenbaar' in te voegen?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Arvodi 2018 - art. 21.2

Vraag:

Bent u bereid hieraan toe te voegen: "mits er sprake is van een toerekenbare tekortkoming?"

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Contract

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Arvodi 2018 - art. 24.1 t/m 24.6 + 24.9

Vraag:

"De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms) rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die

verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Bewerking van de resultaten van de Diensten door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan."

Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 21.3

Vraag:

Opdrachtnemer stelt voor om de maximale aansprakelijkheidshoogte los te koppelen van de waarde van de Opdracht, omdat de maximale aansprakelijkheidshoogte per gebeurtenis en per contractjaar voor opdrachten van meer dan €150.000,- veel te hoog is en daarom niet te verzekeren valt voor onze mkb-toeleveranciers en in te zetten ZZP'ers. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om, ongeacht de waarde van de Opdracht, een maximale aansprakelijkheidshoogte af te spreken van €1.000.000,- per gebeurtenis en €2.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is? Indien u niet akkoord bent, kunt u uitleggen

waarom niet?

Antwoord:

Het is akkoord om de maximale aansprakelijkheidshoogte los te koppelen van de opdrachtwaarde. De aansprakelijkheid van art 21.3 zoals vermeld in de ARVODI wordt beperkt tot de bedragen als vermeld in paragraaf 4.3.1., onafhankelijk van de waarde van de opdracht.

In onze optiek zijn de bedragen zoals genoemd in paragraaf 3.4.1 van het Beschrijvend document alleszins redelijk. Daarom blijven deze gehandhaafd.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 18.5

Vraag:

"Opdrachtnemer begrijpt dat zij niet direct haar werkzaamheden mag opschorten of de overeenkomst mag beëindigen. Toch kan de overschrijding van de betalingstermijn of de niet-betaling van de factuur op grond van vermoedelijke onjuistheid niet oneindig lang duren. Voorstel is in afwijking van de ARVODI standaard overeen te komen dat Opdrachtnemer na 3 maanden gerechtigd is haar werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen als Opdrachtgever de betalingstermijn overschrijdt en niet herstelt, of de factuur niet betaalt op grond van een vermoedelijke onjuistheid. Binnen 3 maanden zullen partijen over de vermoedelijke onjuistheden een beslissing hebben genomen en dient te factuur onverwijld te worden betaald. Gaat u met dit voorstel akkoord? Indien u niet akkoord bent, kunt u uitleggen waarom niet?"

Antwoord:

Artikel 18.5 noemt 'een betalingstermijn' en heeft het niet over structurele achterstanden. Aangezien deze situatie zich ook niet zal voordoen heeft de gevraagde aanvulling geen toegevoegde waarde.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 21.3

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Bent u

bereid indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel. Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:

Indirecte schade uitsluiten is wat ons betreft akkoord.

Overige inperking van directe schade door deze op voorhand te beschrijven wordt niet wenselijk geacht.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Arvodi 2018 - art. 25

Vraag:

Opdrachtnemer maakt gebruik van financiering op basis van bevoorschotting van onze debiteuren. Graag zouden wij om die reden artikel 25.2 als volgt willen wijzigen: "Onverminderd het bepaalde in artikel 25.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken/vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken /vorderingen die Opdrachtnemer heeft op Opdrachtgever." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien Opdrachtgever geen extra bepalingen in de Algemene inkoopvoorwaarden wil opnemen, zou het hiervoor bepaalde dan eventueel in de Raamovereenkomst opgenomen kunnen worden?

Antwoord:

Akkoord. Raamovereenkomst wordt als volgt aangevuld: "Artikel 25.2 van de ARVODI-2018 wordt als volgt gewijzigd: Onverminderd het bepaalde in artikel 25.1 is het Opdrachtnemer wel toegestaan om aanspraken /vorderingen voortvloeiende uit de Overeenkomsten over te dragen aan derde(n) en (ii) om beperkte rechten te vestigen (waaronder begrepen een pandrecht) op aanspraken/vorderingen die Opdrachtnemer heeft op

Opdrachtgever.

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Arvodi 2018 - art. 24.7

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om art. 24.7 als volgt te wijzigen: “Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, indien de Diensten van Opdrachtnemer ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, ...” Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Akkoord. Raamovereenkomst wordt als volgt aangevuld: Artikel 24.7 van de ARVODI-2018 zijn in de volgende vorm van toepassing: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden, indien de Diensten van Opdrachtnemer ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken.

Beantwoord op: 07-10-2022
Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Arvodi 2018 - art. 22.4

Vraag:

In art. 22.4 van ARVODI-2018 staat dat Opdrachtgever het recht heeft de Overeenkomst te ontbinden indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of failliet wordt verklaard en nog een aantal andere situaties waardoor Opdrachtnemer de verplichtingen uit de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Ook Opdrachtgever kan in financiële problemen geraken en aan levering van diensten zonder zicht op betaling moet snel een einde komen. Is Opdrachtgever bereid om art. 22.4 zodanig aan te passen dat beide Partijen bevoegd zijn om de Overeenkomst te ontbinden in geval van surseance van betaling of faillissement van de andere Partij? In andere woorden: Is Opdrachtgever bereid om art. 22.4 wederkerig te maken?

Antwoord:

Gezien het risico voor de continuïteit van de opdracht en overige financiële en juridische risico's gaat Opdrachtgever hier niet mee akkoord.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 21.3

Vraag:

In artikel 21.3 sub d is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid niet van toepassing is bij schending van de verplichtingen voortvloeiende uit een verwerkersovereenkomst. Naast het feit dat deze vrijwaring onevenredig grote risico's met zich meebrengt voor Opdrachtnemer, die mogelijk niet verzekeraar zijn, is het daarnaast zo dat zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever beide verantwoordelijk zijn voor de verwerking van persoonsgegevens onder deze Overeenkomst. Iedere partij is in lijn met art. 82 van de AVG, aansprakelijk voor de schade die door de verwerking is veroorzaakt voor het deel waarvoor die partij verantwoordelijk is. Is Opdrachtgever bereid om art. 21.3 sub d te laten vervallen? Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:

Akkoord. Raamovereenkomst wordt als volgt aangevuld: "Artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is niet van toepassing in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten (zoals bedoeld in artikel 21.3 sub c) en in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst (zoals bedoeld in artikel 21.3 sub d).

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 21.3

Vraag:

In artikel 21.3 is bepaald dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in het geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid is niet gewenst aangezien de hoogte van deze schade niet te voorzien en tevens niet verzekeraar is. Dit maakt de opdracht bij Opdrachtgever minder interessant voor zzp'ers. Is Opdrachtgever bereid om sub c uit deze bepaling te schrappen of buiten

toepassing te verklaren? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Akkoord. Raamovereenkomst wordt als volgt aangevuld: "Artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is niet van toepassing in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten (zoals bedoeld in artikel 21.3 sub c) en in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst (zoals bedoeld in artikel 21.3 sub d). "

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 8.1

Vraag:

In artikel 8.1 staat dat het Opdrachtnemer slechts is toegestaan om onderaannemers in te schakelen nadat Opdrachtgever hiervoor schriftelijke toestemming heeft gegeven. In voorkomende gevallen maakt Opdrachtnemer gebruik van diensten van leveranciers die medewerkers of zzp'ers aan ons ter beschikking stellen. Bent u bereid om de toestemming voor het gebruik van diensten van leveranciers bij voorbaat te verlenen in de Raamovereenkomst? Waarbij wij afspreken dat wij u op de hoogte zullen brengen van iedere onderaannemer die wij inschakelen en u dan alsnog de mogelijkheid heeft tot het intrekken van de toestemming?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 6.1/6.2

Vraag:

"In beide artikelen is bepaald dat bij vervanging, de tarieven ongewijzigd blijven. Door marktontwikkelingen en, bijvoorbeeld de urgentie van een vervanging kan het tarief van de oorspronkelijke kandidaat niet (meer) marktconform zijn - om deze reden stellen wij voor om aan artikel 6.1 en 6.2 navolgende passage toe te voegen: ""tenzij dat redelijkerwijs niet mogelijk blijkt."" Is Opdrachtgever daartoe bereid? Indien u hier niet toe bereid bent,

kunt u dat nader toelichten?"

Antwoord:

Opdrachtgever stemt hier gedeeltelijk mee in. Artikel 5.06 van de conceptovereenkomst wordt aangevuld met de volgende zinsnede: Naar aanleiding van excessieve prijsstijgingen/-dalingen in de markt kan hiervan worden afgeweken door Opdrachtgever op verzoek door Opdrachtnemer. Dit is slechts van toepassing indien dit schriftelijk door Opdrachtgever is bevestigd en door Opdrachtnemer is aangetoond.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Arvodi 2018 - art. 4.1

Vraag:

Op grond van artikel 4 van de ARVODI zal Opdrachtgever de 'Diensten' binnen 30 dagen na levering beoordelen. Wij begrijpen deze bepaling in geval de opdracht ziet op een resultaatsverbintenis. Indien de opdracht echter betrekking heeft op een inspanningsverplichting zal dit verwarring scheppen voor de ingezette professional met name met oog op het moment waarop de professional kan factureren c.q. betaling voor geleverde diensten tegemoet kan zien. Wij stellen daarom voor om in de Nadere Overeenkomst een ARVODI enkel van toepassing is bij resultaatverbintenissen. Bent u daartoe bereid? Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:

Artikel 4 van de ARVODI is niet van toepassing. Raamovereenkomst wordt als volgt aangevuld: "Artikel 4 van de ARVODI- 2018 is niet van toepassing."

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:

ROK - art. 4.06 - pag. 5

Vraag:

Dit artikel verschaft alleen een opzegmogelijkheid voor Opdrachtgever. Het ontbreken van een opzegmogelijkheid is een grote beperkende factor voor Toeleveranciers en ZZP'ers. Flexibiliteit is immers in de huidige arbeidsmarkt een prioriteit, zeker voor participanten op de flexibele arbeidsmarkt. Ook is het zo dat een medewerker van een Toeleverancier zijn /haar arbeidsovereenkomst kan opzeggen en zodoende zijn/haar

werkzaamheden bij Opdrachtgever niet meer kan voortzetten. Opdrachtnemer merkt op dat het niet kunnen aanbieden van een opzegmogelijkheid een barrière vormt voor Toeleveranciers en ZZP'ers om zich in te zetten bij Opdrachtgever, zodoende wordt het voor Opdrachtnemer onmogelijk om de gehele markt te ontsluiten. Dit in acht nemende, is Opdrachtgever bereid om ook Opdrachtnemer een opzegmogelijkheid te bieden met een redelijke opzegtermijn van één kalendermaand? Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u dat nader toelichten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:

PvE - paragraaf 30 - pagina 4

Vraag:

"waarbij in het geval van ZZP'ers sprake is van een aanwijzingsbevoegdheid". Het geven van aanwijzingen kan duiden op werkgeversgezag en kan een indicatie zijn dat er sprake is van schijnzelfstandigheid in de zin van de wet DBA. Bent u zich daarvan bewust en kunt u zodoende ook specificeren wat bedoeld wordt met deze "aanwijzingsbevoegdheid"?

Antwoord:

De ingehuurde kracht maakt binnen de RINIS organisatie deel uit van de reguliere werkstructuur. Daarin past het ook dat deze aanwijzingen ontvangt. Een voorbeeld betreft het aanwijzen van de taken die zij dienen uit te voeren, maar niet de invulling van de betreffende taak. De zelfstandigheid van de medewerker wordt hiermee niet aangetast.

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:

PvE - paragraaf 17 - pagina 2

Vraag:

Deze eis is niet geschikt voor een resultaatsverplichting, omdat het volledig buiten het gegeven gaat dat Opdrachtnemer de flexibele arbeidskracht niet volledig onder controle heeft. De flexibele arbeidskracht heeft zelf ook belangen en omstandigheden waaruit kan volgen dat hij/zij zich toch niet de 15 werkdagen beschikbaar houdt, dat is immers één van de redenen waarom

de persoon kiest voor het flexibele arbeidsbestel. Het enige dat van Opdrachtnemer kan worden verlangd en meer toepasselijk is voor de dienstverlening die zij aanbieden, is dat deze zich inspent voor de beschikbaarheid van 15 werkdagen van de flexibele arbeidskracht. Daarom verzoekt Opdrachtnemer om de zinsnede "garandeert" te vervangen voor "spant zich in". Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 07-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

23

Onderwerp:

4.1 Beoordelingsprocedure

Vraag:

Kan aanbesteden dienst toelichten of zij een relatieve beoordeling (waarin inschrijving wordt vergeleken met andere inschrijvingen) of absolute beoordeling (waarin inschrijving wordt beoordeelt op basis van definitie beoordelingscriteria)

Antwoord:

Inschrijvingen zullen op basis van de beoordelingscriteria absoluut worden beoordeeld.

Beantwoord op: 18-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Leidraad - paragraaf 4.4.1. GC1: Ontzorging en risicomanagement

Vraag:

In de laatste bullet van GC1 vraagt u in het algemeen naar onze beheersmaatregelen als we niet aan onze toezeggingen kunnen voldoen. In de voorlaatste bullet vraagt u al hoe wij u vrijwaren van risico's. Bij andere bullets, zoals beschikbare managementrapportages, te gebruiken portaal of het proces rondom uren goedkeuren, zijn onze toezeggingen eenvoudig af te vinken. Kunt u toelichten (op de wijze zoals u dit doet in de laatste bullet van paragraaf 4.4.2. - GC2) welk soort toezeggingen u hier bedoelt?

Antwoord:

De laatste bullet is toegevoegd vanuit het idee dat de toezeggingen door opdrachtnemer niet 100% gegarandeerd zijn. Dus mocht de situatie zich

voordoen dat opdrachtnemer niet aan de eigen gedane toezeggingen kan voldoen, welke mogelijke beheersmaatregelen heeft opdrachtnemer dan nog beschikbaar om risico's te beperken? Indien de toezeggingen door opdrachtnemer wel 100% effectief zijn, dan is dat ook een antwoord.

Inschrijver geeft zelf aan in de reactie op dit gunningscriterium hoe de vrijwaring plaatsvindt. Deze toezeggingen door opdrachtnemer kan opdrachtgever niet van tevoren benoemen.

Beantwoord op: 18-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Toelichting paragraaf 4.4.1

Vraag:

In paragraaf 4.4.1 stelt u de vraag hoe opdrachtgever effectief van risico's gevrijwaard wordt. Kan u specifieker toelichten welke risico's u hier bedoelt?

Antwoord:

Dit gunningscriterium draait om optimale ontzorging en risicomanagement.

In het proces van administratie en werving & selectie kunnen zich omstandigheden voordoen waardoor de ontzorging niet (meer) optimaal is. Aan de inschrijver wordt gevraagd duidelijk te maken welke risico's zijn onderkend en welke maatregelen de opdrachtnemer neemt om de opdrachtgever van deze risico's te vrijwaren en zo de opdrachtgever optimaal te kunnen blijven ontzorgen.

Omdat opdrachtgever van de inschrijver juist wil weten hoe deze dat heeft vormgegeven is het ook aan de inschrijver om duidelijk te maken welke risico's deze ziet.

Beantwoord op: 18-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Rekenvoorbeeld

Vraag:

In paragraaf 4.1. wordt een formule aangegeven waarmee de score bepaald wordt. Kunt u deze berekening aub toelichten dmv een voorbeeld?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat bij de vraagstelling uit dat hier de formule voor de

punten ten behoeve van de prijs wordt bedoeld. De gehanteerde formule laat zich inderdaad het beste illustreren aan de hand van een voorbeeld.

Er zijn 2 inschrijvers: inschrijver A en inschrijver B.
Inschrijver A schrijft in met een opslagtariet van € 4,-.
Inschrijver B schrijft in met een opslagtariet van € 5,-

De prijsformule is: $\text{Score} = 40 - 40 \times \text{Log} (\text{Opslagtariet inschrijver} / \text{laagste aangeboden Opslagtariet}) / \text{Log} 4$
Hierbij wordt uitgegaan van het grondgetal 10.

Berekening inschrijver A: $40 - 40 \times (\log (4,00/4,00)) / \text{Log} 4 = 40,00$ punten
Berekening inschrijver B: $40 - 40 \times (\log (5,00/4,00)) / \text{Log} 4 = 33,56$ punten

Beantwoord op: 18-10-2022

Label: Inhoud