

Aanbesteding: Aanschaf Multifunctionals, Managementsoftware en aanvullende service en support
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Twente
Referentie: 202203ICT/MS

Toelichting:

Hierbij de 1ste en tevens laatste NVI.

Bij deze NVI is eveneens een gewijzigd Prijzeninvulblad (bijlage 10) gepubliceerd en de oorspronkelijke versie is hiermee komen te vervallen.

AD wenst u succes bij het doen van uw inschrijving en ziet deze graag tegemoet.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Beschrijvend document 9.1 gunningscriterium

Vraag:

Het is ons opgevallen dat de Veiligheidsregio Twente geen enkel kwaliteitsaspect in de beoordeling meeneemt. U zult hierdoor waarschijnlijk niet het best passende aanbod qua prijs/kwaliteit uit de markt halen. De beoordeling vindt enkel plaats op basis van laagste TCO. Dit is hoogst ongebruikelijk. Gebruikelijk is een verhouding van 60% kwaliteit (d.m.v. open vragen) en 40% prijs.

In uw programma van eisen geeft u bijvoorbeeld aan dat u bij voorkeur een SaaS-printmanagementoplossing wenst. Op de beoordeling heeft dit echter geen enkele invloed. Daarom is de kans groot dat inschrijvers hier geen rekening mee houden maar enkel kijken naar de goedkoopste oplossing.

Dit geldt ook voor de service, implementatie, gebruiksvriendelijkheid, beheer, duurzaamheid etc.

Wij raden u aan om ook kwalitatieve gunningscriteria in de aanbesteding op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

AD gaat niet akkoord met uw voorstel; dit zou immers leiden tot een 'wezenlijke wijziging', waardoor de aanbesteding in zijn geheel zou moeten worden teruggetrokken.

Waarom gaat AD niet akkoord:

AD is van mening de voor haar belangrijke minimum eisen goed te hebben vastgesteld in het PVE; AD is tevens van mening dat de in de huidige markt de aangeboden apparatuur geen wezenlijk kwalitatief onderscheidend vermogen kent; er is naar mening van de AD sprake van een 'commodity'. Bij 'commodity'/homogene handelsproducten is gunnen op laagste prijs gangbaar. In het door u gedane voorstel van maar liefst 60% op 'kwaliteit / open vragen' schuilt het risico dat de partij met de beste 'tenderdesk' en de mooiste 'verhalen' de aanbesteding wint. Tevens betekent dit naar mening

van AD een onwenselijke administratieve lastenverzwaring en mogelijk het achterstellen van het MKB.

AD is op zoek naar een zekere kwaliteit (zoals gesteld in het PVE) voor een goede bijpassende TCO.

Bij het gunningscriterium 'Total cost of ownership' worden naast de prijs ook andere kostencriterium meegewogen; In de 'TCO' worden integrale kosten meegewogen die verbonden zijn aan de gehele levenscyclus van een product; kwaliteit wordt hier indirect dus ook wel degelijk in meegenomen, immers: mindere kwaliteit zal leiden tot een hogere TCO.

Het is de vrijheid van de AD die bepaalt vóór de aanbesteding welk gewicht elk (sub-)gunningscriterium krijgt. Deze wegingsfactoren moeten, conform artikel 2.115 Aanbestedingswet 2012, in de aanbestedingsstukken opgenomen worden. Op die manier kunnen potentiële inschrijvers precies zien aan welke aspecten de aanbestedende dienst veel waarde hecht. Deze AD hecht waarde aan een zo laag mogelijke TCO binnen het gestelde PVE.

Beantwoord op: 21-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Beschrijvend document 4.3 beoogde planning

Vraag:

Wij raden u aan om een 2e NVI-ronde op te nemen in de planning, vanwege vragen die aan de hand van of na de 1e NVI ontstaan. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

AD zal vragen z.s.m. beantwoorden middels deze 'vraag/antwoord-module' in TenderNed. Op deze wijze kunnen partijen binnen de termijn van de 1ste NVI nadere vragen stellen over gegeven antwoorden; de gewenste dialoog wordt op deze wijze aangegaan. Derhalve ziet AD vooralsnog geen noodzaak tot het instellen van een 2e NVI ronde.

Beantwoord op: 21-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 7 Ontbreekt

Vraag:

Bijlage 7 met alle machine- en overige eisen ontbreekt. Kunt u deze alsnog zo snel mogelijk toevoegen zodat wij de een totaalbeeld hebben van de gevraagde type machines en overige eisen?

Antwoord:

Er is inderdaad geen bijlage 7. Het programma van eisen is weergegeven in bijlage 6. Bijlage 7 betreft een conformiteitsverklaring, die bij inschrijving ingediend dient te worden; hierin geeft inschrijver aan zich te conformeren met de gestelde eisen in o.a. bijlage 6: Programma van Eisen. Het gevraagde totaalbeeld van type machines is te vinden in een tabblad in het prijzenblad (bijlage 10); hierin is ook een overzicht gegeven van de huidige 'installed base'.

Beantwoord op: 21-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 10 VRT - MFP - Prijzenblad

Vraag:

In het Prijzenblad vraagt u de prijs per afdruk zw/w en kleur. Voor de berekening van de totale kosten over 5 jaar is niet duidelijk welk zw/w en kleurvolume u daarbij aanhoudt. Kunt u dit volume aangeven en de doorrekening hiervan verwerken in het Prijzenblad?

Antwoord:

Uitgangspunt voor de volumes zw/w en kleur zijn de historische volumes over de periode van een half jaar, zoals aangegeven in bijlage 10, tabblad 'print volume'. Om deze volumes mee te nemen in de TCO, zoals gevraagd over de periode van 5 jaar, wordt een herzien prijzenblad (bijlage 10) beschikbaar gesteld.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT.pdf - Eis 1-31

Vraag:

U vraagt een scansnelheid van minimaal 30 PPM enkelzijdig. Het Type 1 systeem van inschrijver heeft een scansnelheid van 28 PPM enkelzijdig en een scansnelheid van 56 PPM dubbelzijdig. Is dat voor Type 1 ook akkoord?

Antwoord:

Akkoord; eis 1-31 wordt hierbij bijgesteld op een minimale ondergrens van 28PPM enkelzijdig.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

4.3 Beoogde planning

Vraag:

U geeft aan dat de ingangsdatum van de overeenkomst 1 maart 2023 is.

Graag uw bevestiging dat er voor de huidige overeenkomst(en) geen enkele sprake van afkoop van toepassing is. Dit om een gelijk speelveld voor alle aanbieders te garanderen.

Antwoord:

Dit is juist; er is op dit moment geen lopende overeenkomst.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT Eis 1.06 en 2.01

Vraag:

U geeft aan dat de machines bij de eerste levering nieuw dienen te zijn.

Graag uw bevestiging dat ook alle software licenties nieuw dienen te zijn (upgrade niet toegestaan), zodat alle inschrijvers gelijke kansen hebben.

Antwoord:

Dat is juist; alle software licenties die worden aangeboden dienen nieuw te zijn.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

PvE 4.13

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt levering van multifunctionele printers inclusief service en onderhoud. Opdrachtgever is bij storingen alleen verantwoordelijk voor het oplossen van eerste lijnsstoringen waarbij de instructies op het display gegeven worden hoe deze op te lossen (bv een vastgelopen vel papier verwijderen). Incidenteel kan opdrachtnemer vragen een machine uit en aan te zetten.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

PvE 4.12

Vraag:

De opdrachtnemer dient uiterlijk binnen 6 maanden na ingangsdatum aan te tonen door onderzoek -uitgevoerd door een onafhankelijke, hierin gespecialiseerde partij- dat het aangeboden product voldoet (bij voorkeur via een Baseline Security Product Assessment (BSPA), uitgevoerd samen met het NBV (AIVD). - Inschrijver staat zelf in voor het volledig en correct wissen van alle data en geeft na het wissen een certificaat uit ter bevestiging dat dit is gebeurd. Dit certificaat wordt automatisch door de machines geprint na het wissen en inschrijver kan dat ook nog eens separaat schriftelijk bevestigen. Is deze werkwijze ook akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

PvE 4.12

Vraag:

De opdrachtnemer dient uiterlijk binnen 6 maanden na ingangsdatum aan te tonen door onderzoek -uitgevoerd door een onafhankelijke, hierin gespecialiseerde partij- dat het aangeboden product voldoet (bij voorkeur via een Baseline Security Product Assessment (BSPA), uitgevoerd samen met het NBV (AIVD). - Inschrijver gaat er vanuit dat de kosten van dit onderzoek zullen worden bekostigd door opdrachtgever. Is dit correct?

Antwoord:

4.12 komt hierbij te vervallen; immers de MFP's worden gekocht en daarmee eigendom van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT Eis 1.06

Vraag:

U geeft aan dat de machines bij de eerste levering nieuw dienen te zijn. Graag uw bevestiging dat ook alle onderdelen van alle machines (dus ook inclusief alle accessoires zoals finishers en paslezers) nieuw dienen te zijn, zodat alle inschrijvers gelijke kansen hebben.

Antwoord:

Dit is juist; alle onderdelen (hardware en software) en onderdelen dienen bij levering nieuw te zijn.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

PvE 4.06

Vraag:

Machines van inschrijver zullen ook hergebruikte toners accepteren echter Inschrijver levert alleen fabrieksnieuwe toners. Is opdrachtgever voornemens om andere toners te gaan gebruiken dan die zijn uitgevraagd als onderdeel van de service? Indien ja - inschrijver kan geen garanties afgeven op afdrukkwaliteit en beschikbaarheid van de machines indien andere toner wordt gebruikt dan door opdrachtnemer geleverd. Is dat akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord; Opdrachtgever is echter voornemens om alleen fabrieksnieuwe toners te gaan gebruiken.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Beschrijvend document, 9.1

Vraag:

In het beschrijvend document 9.1 verwijst u naar 8.3 voor het invullen van het prijzenblad. Er is geen 8.3 in het beschrijvend document, kunt u ons toelichting geven?

Antwoord:

In 9.1 van het beschrijvend document wordt foutief verwezen naar par. 8.3; dit dient echter par. 9.3 te zijn.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018, Verzekeren brand en diefstal

Vraag:

Het verzekeren van apparatuur is voor inschrijvers ongebruikelijk en duurder dan dat huurder het zelf doet. Het is daarom niet gangbaar dat inschrijvers dit voor hun rekening nemen. Tevens zijn inschrijvers niet in staat om maatregelen te nemen om schade te voorkomen of beperken. Wij verzoeken u dan ook om de verzekering van de te leveren apparaten op uw eigen naam te doen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

AD kan de gestelde vraag niet geheel plaatsen in relatie tot de ARIV 2018, aangezien hier nergens gesproken wordt over 'verzekeren brand en diefstal'; MFP's komen in eigendom van Opdrachtgever en zullen derhalve na levering onder de inboedelverzekering van Opdrachtgever gaan vallen.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018, art 10.1

Vraag:

De overeengekomen vervoerkosten zijn exclusief verticaal transport (d.w.z. kraanhuur en lifthuur). Indien van toepassing dan zijn de kosten ten allen tijde voor huurder.

Antwoord:

Zover er sprake van verticaal transport zou zijn, is dit te realiseren middels bestaande liften in de diverse gebouwen van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018, art 4.5

Vraag:

In geval van huur is het ongewoon om het recht te hebben om een

bankgarantie e.d. op te eisen. Kunt u ermee instemmen dat dit artikel niet van toepassing is?

Antwoord:

Ariv 2018 art. 4.5. komt hierbij te vervallen; er is immers sprake van 'koop'.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 3B arbit-2022, art 47

Vraag:

Escrow is niet van toepassing op de printerssoftware. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 3B arbit-2022, art 30.6-30.9

Vraag:

In geval van tussentijdse beëindiging van de huurovereenkomst worden de overeengekomen huurtermijnen tot einde looptijd vergoed alsmede de vast overeengekomen en ingecalculerde onderhoudskosten tot einde looptijd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De MFP's worden gekocht en daarmee eigendom van Opdrachtgever; er is geen sprake van een huursituatie.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 3B arbit-2022, art 16

Vraag:

Garantiestelling van art 16 is niet van toepassing. Er is geen sprake van voorschot betaling door Opdrachtgever.

Antwoord:

Dat is juist.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 3B arbit-2022, art 8

Vraag:

Intellectuele eigendomsrechten van de gehuurde software blijft bij Opdrachtnemer of diens toeleverancier. Er wordt slechts een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst vertrekt aan Opdrachtgever. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 3B arbit-2022, art 7.2

Vraag:

Eigendom van (onderdelen van) de prestatie gaat niet over op Opdrachtgever in geval van huur. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Er is geen sprake van huur.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 3B arbit-2022, art 7 en 8

Vraag:

In geval van huur zal er geen sprake zijn van eigendomsoverdracht. De Opdrachtgever wordt huurder cq gebruiker en zal als goed huisvader met de producten en de software omgaan. Zij worden niet onderverhuurd of anderszins vervreemd. Bent u het daarmee eens?

Antwoord:

Er is geen sprake van huur; MFP's worden gekocht en daarmee eigendom van Opdrachtgever. Voor de benodigde software wordt een licentie / gebruikersrecht overeengekomen.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT.pdf - Eis 1-15

Vraag:

U vraagt voor type 1 optioneel een externe finisher, dat is erg ongebruikelijk en niet marktconform op een A4 MFP. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen voor type 1?

Antwoord:

De gevraagde finisher zoals bedoeld in eis 1-15 wordt optioneel gevraagd; indien deze op bepaalde modellen niet beschikbaar is, kan deze ook niet optioneel worden aangeboden.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT.pdf - Eis 1-14

Vraag:

U vraagt voor Type 1 optioneel een interne finisher, dat is erg ongebruikelijk en niet marktconform op een A4 MFP. Systeem van inschrijver biedt voor Type 1 optioneel een offline niet-systeem, met een capaciteit t/m 20 vel, welke op het systeem is bevestigd. Is dat ook akkoord?

Antwoord:

Akkoord; zie ook vorige vraag.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT Eis 1.12

Vraag:

SFTP wordt in de praktijk niet vaak gebruikt. Via de meeste PMS systemen

(Uniflow waarschijnlijk ook) kunt u beveiligd scannen naar een folder. Is dat voor u ook een werkbare oplossing en bent u bereid SFTP als eis te laten vervallen?

Antwoord:

Ja, deze eis mag vervallen mits er een alternatief is voor beveiligd scannen.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Beschrijvend document art. 9.2

Vraag:

In het Beschrijvend document heeft u het volgende beschreven; art. 9.2 'De Inschrijver die als beste heeft gescoord op gunningscriterium (Laagste kosten op basis van kosteneffectiviteit (TCO over totaal 5 jaar)) heeft de Inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding ingediend. De VRT is voornemens om de Opdracht aan deze Inschrijver (voorlopig) te gunnen.

In bijlage 1 Checklist vraagt u om een "Uitwerking gunningscriteria", kunt u aangegeven wat u wenst te zien in de uitwerking van de (kwalitatieve) gunningscriteria? En hoe zwaar de scores op de kwaliteits-gunningscriteria en Prijs wegen? Indien u wilt gunnen op basis van de laagste prijs dan missen wij een motivatie waarom gunnen op basis van beste prijs-kwaliteitverhouding in uw ogen doelmatig is. Wilt u dit toelichten?

Antwoord:

Het gunningscriterium is 'laagste prijs op basis van de afgegeven TCO voor 5 jaar zoals bedoeld in het Prijzeninvulblad. De 'uitwerking gunningscriteria' zijn niet van toepassing. Inschrijvers staat het vrij om op de diverse eisen een toelichting te geven waarin wordt aangegeven op welke wijze men aan de gestelde eisen voldoet.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
PvE eis 1-35

Vraag:

Opdrachtgever eist scannen naar SharePoint (Teams) direct vanaf de mfp zonder tussenkomst van software die op een server geïnstalleerd wordt. Dit scannen naar SharePoint (Teams) op een type-1 machine werkt kostenverhogend. Onze ervaring is bovendien dat het scannen naar email en

OneDrive het meest gebruiksvriendelijk is. Gaat opdrachtgever daarom akkoord met het laten vallen van de eis dat de type-1 machines moeten scannen naar SharePoint (Teams)? Oftewel: is het voldoende wanneer alleen de type-2 machines dit kunnen?

Antwoord:

Het uitgangspunt van Opdrachtgever is dat de beide uitgevraagde type's MFP's in gebruiksmogelijkheden / digitale uitvoer identiek zijn.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

PvE eis 2-01

Vraag:

Veiligheidsregio Twente maakt op dit moment gebruik van de print- en scanmanagementoplossing uniFLOW. Om een gelijk speelveld te creëren voor alle aanbieders en appels met appels te vergelijken, dient de toekomstige print- en scanmanagementoplossing fabrieksnieuw te zijn (nieuwe aangeboden licenties voor de scanoplossing). Gaat opdrachtgever akkoord met het opnemen van deze eis?

Antwoord:

Ja, ook indien Uniflow als oplossing zou worden aangeboden dient deze als nieuw te worden geïnstalleerd binnen de VRT.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

PvE 2-04

Vraag:

Opdrachtgever stelt het volgende: 'de print- en scan managementoplossing moet bij voorkeur aangeboden worden als SaaS'. De bewoording 'bij voorkeur' roept vragen op. Kunt u bevestigen dat een SaaS print- en scan managementoplossing (zonder tussenkomst van VPN-verbindingen en lokaal geplaatste hardware, zoals Intel NUC's en lokale werkstations) een eis is?

Antwoord:

Het is geen eis; voorkeur is echter wel een SaaS-oplossing; echter 'on-prem' oplossingen zijn ook geaccepteerd.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
PvE eis 2-04

Vraag:

Opdrachtgever stelt het volgende: 'de print- en scan managementoplossing moet bij voorkeur aangeboden worden als SaaS'. Kunt u opnemen als eis dat deze SaaS-oplossing minimaal gehost dient te zijn in Nederland en de gegevens hiervan Europa niet mogen verlaten? Dit met het oog op de AVG waar in het beschreven geval wél aan voldaan wordt.

Antwoord:

AD neemt dit niet op als eis, zoals door u voorgesteld; SaaS oplossingen dienen te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder de AVG.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
PvE eis 3.09, 5.02, 5.03

Vraag:

In 3.09 en 5.02 staat de eis dat vaste kosten niet mogen veranderen en dat indexering niet van toepassing is. De machines worden echter gekocht. In eis 5.03 staat dat er op service wel geïndexeerd mag worden, wat in het geval van koop de enige maandelijkse kosten zijn. Kunt u helderheid geven in het verschil tussen deze eisen en wat precies verstaan wordt onder vaste kosten?

Antwoord:

MFP's worden gekocht; daarnaast wordt een service- en onderhoudscontract afgesloten en worden licenties / gebruikersrechten voor de benodigde managementsoftware verstrekt. Alleen de service- en onderhoudscontracten mogen gedurende de looptijd worden geïndexeerd, zoals bedoeld in 5.03.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
PvE eis 9.1

Vraag:

Het bestek roept bij opdrachtnemer vragen op met betrekking tot de beoordeling van de inschrijving. Wat zijn de gunningscriteria waar meermaals over gesproken wordt? Onze beoordeling van het bestek is dat er

100% gegund wordt op basis van prijs. In het programma van eisen wordt echter weer een beschrijving van verpakkingsmateriaal e.d. uitgevraagd. Dit komt vervolgens weer niet terug komt in hoofdstuk 9 van het beschrijvend document. Bovendien wordt er in paragraaf 9.1 verwezen naar paragraaf 8.3. Deze paragraaf bestaat niet. Kan opdrachtgever daarom aangeven wat er precies ingeleverd moet worden bij de inschrijving, en of het klopt dat er 100% gegund wordt op basis van prijs?

Antwoord:

Het is juist dat er 100% gegund wordt op basis van de prijs. De gevraagde beschrijvingen zijn puur ter informatie en onderbouwing van de diverse gestelde eisen; deze zullen niet separaat worden beoordeeld als gunningscriteria.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Proces

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Het prijzenblad heeft tot doel om de totale kosten over 5 jaar te berekenen. Echter, dit is momenteel niet het geval. Bovendien is het prijzenblad onduidelijk. In cel B7/C7 bijvoorbeeld, dienen wij, nemen wij aan, de aanschafkosten per MFP te vermenigvuldigen met het aantal MFP's? In cel B19/C19 wordt echter om een prijs per maand gevraagd en ook deze prijs per maand dienen wij al te vermenigvuldigen met het aantal licenties? In cel B20/C20 wordt het bedrag in cel B18/C18 niet meegenomen. In cel B26/C26 worden de clicks niet meegerekend bij het bepalen van de totale kosten. Kunt u meer duidelijkheid verschaffen door een nieuw en correct prijzenblad aan te leveren?

Antwoord:

Zie ook vorige vraag; een herzien prijzenblad (bijlage 10) is inmiddels gepubliceerd.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Proces

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Beschrijvend document - kerncompetenties

Vraag:

Paragraaf 7.4 Kerncompetenties

Mag voor beide kerncompetenties dezelfde referent worden aangeleverd?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE, Eis 4-11

Vraag:

U eist dat kunststof folie of -vellen voor minstens 75% uit gerecycleerd materiaal dienen te bestaan. Helaas is deze eis nog niet realistisch en wij verzoeken u dan ook om dit deel van de eis als niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Ter illustratie. Het merk printers dat wij willen aanbieden is een van de meest bekende en grootste printermerken in de markt. Dit bedrijf heeft zich tot doel gesteld om per 2025 75% van al het wegwerpplastic in haar verpakkingen te hebben geëlimineerd. Eind 2021 is 44% gerealiseerd.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE, Eis 3-10

Vraag:

Alle machines hebben dezelfde expiratedatum, dit is eveneens van toepassing voor tussentijds bijgeplaatste apparatuur. Kunt u bevestigen dat voor eventuele bijplaatsingen het inzetten van refurbished modellen toegestaan is?

Antwoord:

Akkoord; waarbij Opdrachtgever de kans erg klein acht dat er sprake zal zijn van bijplaatsingen.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE, Eis 2-03

Vraag:

U eist dat wij ISO27001 en 27002 (of gelijkwaardig) zijn gecertificeerd. Het is echter niet mogelijk om zich te certificeren voor ISO 27002. Dat komt omdat ISO 27001 een managementnorm is die een volledige lijst van compliance-eisen biedt. ISO 27001 richt zich slechts op de beheersmaatregelen, zoals vermeld in bijlage A van ISO 27001. ISO 27002 ondersteunt bij het uitvoeren van een risicoanalyse in het kader van ISO27001. Wij verzoeken u dan ook om een ISO 27002 certificering te verwijderen uit deze eis. Indien u daar niet mee akkoord gaat, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 6 PvE, Eis 1-14, Eis 1-15, 1-17, 1-21.

Vraag:

PVE, Eis 1-14, Eis 1-15, 1-17, 1-21. U eist voor Type 1 een snelheid van 33 p.p.m., minimaal 2 lades A4 papier met minimaal 500 vel per lade of 1 lade van 1000 vel en optioneel een interne / externe finisher. Deze A4 MFP moet sneller zijn dan de A3 MFP en u stelt gelijke eisen aan de uitrusting als aan de A3 MFP, ook qua opties. Dit is niet gebruikelijk voor een A4 MFP, met als gevolg dat de kosten niet in lijn zijn met het daadwerkelijk door u gemaakt volume op de Type 1 MFP's (zeer laag volume). U gaat naar verhouding te veel betalen voor een MFP die in de praktijk overgekwalificeerd is, kijkend naar uw verbruik.

Een iets minder zwaar model – en dus economisch gezien aanzienlijk voordeliger - zou ruim voldoende zijn voor uw behoefte, is onze ervaring. Gaat u daarom akkoord met een MFP voor Type 1 met de volgende specificaties:

- Printsnelheid: 27 p.p.m.
- 1e lade: 250 vel, 2e lade 550 vel, handinvoer 50 vel: totaal 850 vel
- Geen mogelijkheid voor een interne/externe finisher

En zo nee, kunt u nader toelichten waarom de uitgevraagde specificaties voor Type 1 zo belangrijk voor uw zijn?

Antwoord:

Akkoord; Het uitgangspunt van Opdrachtgever is dat de beide uitgevraagde type's MFP's in gebruiksmogelijkheden / digitale uitvoer wel identiek zijn.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 11

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 10.3

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Deze boeteclausule is namelijk disproportioneel en onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Mocht Inschrijver onverhoopt verplichtingen uit deze verwerkersovereenkomst niet of niet volledig nakomen en de aanbestedende dienst zou daardoor schade oplopen, dan heeft de aanbestedende dienst de mogelijkheid haar schade te verhalen via de wettelijke normen van Boek 6, Burgerlijk Wetboek. Wij verzoeken u dan ook om dit artikel te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord en zo nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Art. 10.3 van de concept verwerkersovereenkomst ziet alleen toe als dwangmiddel in de vorm van een boete voor het wisselen van persoonsgegevens na afloop van de overeenkomst. AD ziet niet in waarom daar niet aan zou kunnen worden voldaan en wat dan het bezwaar op de gestelde boete is. Art. 10.3 van de verwerkersovereenkomst blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 11-01-2023
Label: Contract

Ref.nr. 41 **Onderwerp:** Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 7

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. In sommige gevallen zal gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in ‘standaard’ voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke derde een onderzoek laten uitvoeren. Deze onafhankelijke derde zal inzage krijgen in alle voor het onderzoek relevante data, waaronder desgewenst de overeenkomst tussen Inschrijver en haar subverwerker. Is de aanbestedende dienst bereid de bepaling dienovereenkomstig te wijzigen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023
Label: Contract

Ref.nr. 42 **Onderwerp:** Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 6.2

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt Aanbestedende Dienst verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Indien wordt voldaan aan 6.2 is AD uiteraard akkoord met de genomen maatregelen in de arbeidsovereenkomst.

Beantwoord op: 11-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 5.3

Vraag:

Inschrijver vraagt de aanbestedende dienst te bevestigen dat Inschrijver slechts akkoord hoeft te gaan met aanvullende maatregelen met het oog op de beveiliging van persoonsgegevens indien dit de aanbestedende dienst redelijke verzoeken indient bij Inschrijver en indien inwilliging van deze verzoeken redelijkerwijs van Inschrijver kan worden verlangd. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 5.2

Vraag:

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De door u aangehaalde casus gaat over een zaak uit het pré-AVG tijdperk en lijkt hiermee niet relevant. Een rem in de auto zal ook niet 100% gegarandeerd altijd werken maar is toch ook verplicht. De intentie is hier dat Inschrijver zich verbindt aan resultaatverplichtingen op het niveau dat van

hem mag worden verwacht.

Beantwoord op: 11-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, art. 2.3 en 5.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. U vindt onze TOM bijgevoegd bij onze NVI vragen. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Uiteraard zal de AD als Opdrachtgever alle op haar rustende wettelijke verplichtingen erkennen en naleven in de uitvoering van enige overeenkomst die zal worden gesloten in het kader van onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 11-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, considerans en art. 4.1/4/2

Vraag:

Volgens Inschrijver is het raadzaam dat partijen gezamenlijk onderzoeken welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG.

Kan de aanbestedende dienst uitleggen in het kader van welke dienstverlening zij vindt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen haar

en Inschrijver? En dus waarom de aanbestedende dienst van mening is dat zij het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt en dat deze gegevensverwerking tot de primaire kern van de opdracht behoort?

Toelichting:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver niet ter zake van alle verwerkingsactiviteiten als Verwerker kan worden aangemerkt, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat de verwerkersovereenkomst geldt voor alle verwerkingen c.q. verwerkingsactiviteiten die plaatsvinden in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker zou zijn ter zake van een specifieke verwerkingsactiviteit, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, valt daarmee redelijkerwijs niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds en op elke verwerkingsactiviteit van toepassing zijn. Een goed voorbeeld daarvan is artikel 4.1/4.2.

Antwoord:

Een MFP verwerkt allerlei soorten persoonsgegevens (in scan/kopie /printvorm, maar ook als opdrachtgever of geadresseerde van een opdracht). Daarnaast is een MFP op het netwerk aangesloten. Alle (deel)diensten (bijvoorbeeld managementsoftware) die te maken hebben met deze verwerking of toegang hebben tot deze informatie zijn een verwerking in de zin van de AVG. Een inschrijver die toegang heeft tot persoonsgegevens van onze organisatie is een verwerker of een zelfstandig verantwoordelijke als wij de gegevens aan hem zouden hebben verstrekt. AD als Opdrachtgever verstrekt geen persoonsgegevens aan leveranciers.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, considerans

Vraag:

Considerans

1. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.

2. Tevens verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.

Gaat u hiermee akkoord en indien nee, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 12 CONCEPT Verwerkersovereenkomst_ARBIT, considerans

Vraag:

In deze verwerkersovereenkomst wordt niet gesproken over aansprakelijkheid. Verzoek aan de aanbestedende dienst een artikel omtrent aansprakelijkheid op te nemen, te weten:

Lid 1: Indien de Verwerker tekort schiet in de nakoming van de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst kan de Verwerkingsverantwoordelijke hem in gebreke stellen. Verwerker is echter onmiddellijk in verzuim als de nakoming van desbetreffende verplichting anders dan door overmacht binnen de overeengekomen termijn, reeds blijvend onmogelijk is.

Ingebrekestelling geschiedt schriftelijk, waarbij aan de Verwerker een redelijke termijn wordt gegund om alsnog zijn verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is Verwerker in verzuim.

Lid 2: Verwerker is aansprakelijk voor alle schade voortvloeiende uit het niet nakomen

van, of in strijd handelen met de bij of krachtens de AVG, gegeven voorschriften en/of het niet-nakomen van, of in strijd handelen met het in deze Verwerkersovereenkomst bepaalde, onverminderd de aanspraken op grond van wettelijke regels. Verwerker is aansprakelijk voor schade voor zover ontstaan door zijn werkzaamheid of die van door hem ingeschakelde Onderaannemers (Derden). Verwerker is tevens aansprakelijk voor alle schade voortvloeiende uit de door zijn werkzaamheid ontstane inbreuken op de persoonlijke levenssfeer van Betrokkenen.

Lid 3: De in het tweede lid bedoelde aansprakelijkheid is als volgt beperkt:

- de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot 500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar.
- Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van

Verwerker.

Lid 4: Indien Verwerker enige in de AVG genoemde verplichting niet nakomt, en er worden aan de Verwerkingsverantwoordelijke in verband hiermee (een) boetes opgelegd door bijvoorbeeld de Autoriteit Persoonsgegevens, is Verwerker een vergoeding verschuldigd aan de Verwerkingsverantwoordelijke, even groot als de aan Verwerkingsverantwoordelijke ter zake opgelegde boete, zonder dat hiervoor een aanmaning of een voorafgaande verklaring nodig is. Mocht de oplegging van de boete om welke reden dan ook worden teruggedraaid en heeft Verwerker deze boete reeds vergoed aan Verwerkingsverantwoordelijke, dan zal Verwerkingsverantwoordelijke de vergoeding onverwijld aan Verwerker terugbetalen, zodra Verwerkingsverantwoordelijke het bedrag retour heeft ontvangt.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord; de AVG regelt wettelijke aansprakelijkheid. Zie in dit verband verder ook de antwoorden op de vragen 52 en 61.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 2B Modelovereenkomst ARBIT, art 5.1 en 5.2

Vraag:

De overeengekomen afleverdata gelden als fatale termijnen. Inschrijver verzoekt u om deze termijnen niet als fataal te beschouwen maar in plaats daarvan de opdrachtnemer de gelegenheid tot herstel (middels ingebrekestelling) te gunnen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Bij Inschrijving dient Inschrijver een haalbare planning met daarbij realiseerbare afleverdata aan te geven. Uiteraard wordt in geval van een schriftelijke ingebrekestelling een hersteltermijn geboden, alvorens over te gaan tot het stellen van een fatale termijn.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 34

Vraag:

Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 34

Vraag:

Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 5 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 26.3

Vraag:

Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2022 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde

aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

AD gaat niet akkoord, maar wenst e.e.a. als volgt te nuanceren en toe te lichten: Beide partijen dienen zich te realiseren dat naast de bepalingen in de ARBIT 2022, het Burgerlijk Wetboek (en andere relevante wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de ARBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier. Opdrachtgever kan dus bijvoorbeeld geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade voortvloeit uit een niet-toerekenbare tekortkoming.

De Aanbestedende dienst sluit dus aan bij het systeem van het BW. Anders dan dus wellicht zou worden gesteld is van een onbeperkte, ongelimiteerde, of niet-proportionele aansprakelijkheid geen sprake. Bij de overige schade is in de GIBIT 2020 juist afgestapt van een lijst met schadesoorten (zoals in GIBIT 2016).

Deze lijst bleek niet de duidelijkheid te bieden die er op voorhand van werd verwacht. Vandaar dat nu geleund wordt op het hiervoor al beschreven wettelijke stelsel bij de bepaling van de schadeomvang. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is daarmee vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 26.1 en 26.2

Vraag:

Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR voor

bedrijfsaansprakelijkheid en € 1.000.000 voor beroepsaansprakelijkheid. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 17.5

Vraag:

Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2022. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn.

Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 1.000 per overtreding?

In de Koop en Leverovereenkomst ARIV 2018, art. 6.6 is de boete voor het schenden van de geheimhoudingsverplichtingen immers ook gesteld op € 1.000,- per gebeurtenis.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 12.3

Vraag:

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op

software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord; Graag in uw Inschrijving aangeven wat dan de garantietermijn op de software bedraagt.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 11.1

Vraag:

Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2022 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 6.2 en 6.3

Vraag:

Deze artikelen noemen het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2022. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage 3B ARBIT 2022, Art. 5.3 en 5.4

Vraag:

Gaat u akkoord met maximaal 1 audit per jaar? Eventuele kosten die redelijkerwijs voor rekening van de opdrachtgever horen te komen (denk aan: opzet, grove nalatigheid) dienen daarbij door de opdrachtgever betaald te worden.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage 2A Koop en leveringsovereenkomst ARIV art. 4.3 versus Bijlage 6 PvE eis 5-03

Vraag:

Bijlage 2A Koop-en-leveringsovereenkomst-ARIV-2018-feb-2021 – art. 4.3 en
Bijlage 6 Programma van eisen MFP's VRT eis 5-03

Art. 4.3. geeft aan dat de prijzen voor de producten jaarlijks mogen worden geïndexeerd, uitgezonderd het eerste kalenderjaar. Eis 5-03 geeft aan dat de serviceprijzen jaarlijks mogen worden verhoogd. Dit lijkt elkaar tegen te spreken. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Alleen de prijs voor de service- en onderhoudsovereenkomst mag jaarlijks worden geïndexeerd. De overige prijzen zijn vast gedurende de looptijd. De benodigde MFP's worden allen gekocht aan het begin van de overeenkomst. Eventuele nihile bijplaatsingen in de toekomst zijn in overleg tussen partijen.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Bijlage 3A ARIV 2018 Art. 20.2

Vraag:

Inschrijver kan u geen inzage in de verzekeringspolissen en/of bewijs van

premiebetaling verstrekken. De polis bevat namelijk de voorwaarden voor het gehele concern en wordt door het moederbedrijf niet openbaar gemaakt. Wel kan de inschrijver, op verzoek, door middel van een certificaat opgesteld en getekend door haar verzekeraar aantonen dat zij zich genoegzaam verzekerd heeft. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018 Art. 14

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de aansprakelijkheid gezien de aard en omvang van de opdrachtwaarde te beperken tot hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en verzekerd is. Dit betreft het volgende:

- Beroepsaansprakelijkheid: maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis, en maximaal € 1.000.000 per jaar.

- Bedrijfsaansprakelijkheid: maximaal € 1.000.000 per gebeurtenis, en maximaal € 2.500.000 per jaar.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018 Art. 8 jo. Art. 25

Vraag:

Inschrijver wenst u erop te wijzen dat geheimhouding niet oneindig kan gelden. Daarom stelt inschrijver voor om de geheimhouding tot maximaal 5 jaren na beëindiging van de overeenkomst tussen partijen te doen gelden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018 Art. 5

Vraag:

Gaat u akkoord met het keuren eenmaal jaarlijks i.p.v. te allen tijde? Eventuele kosten die redelijkerwijs voor rekening van de opdrachtgever horen te komen (denk aan: opzet, grove nalatigheid) dienen door de opdrachtgever betaald te worden.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018 Art. 4.3

Vraag:

Gaat u akkoord met het wijzigen van de termijn van 30 dagen na het ontdekken in binnen 14 dagen na datum van levering? Het is anders niet voor de opdrachtnemer te voorspellen wanneer u een gebrek in het product ontdekt, en dus ook niet wanneer de 30-dagen-termijn in zal gaan. Dit resulteert in rechtsonzekerheid.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Bijlage 3A ARIV 2018 Art. 3.1 jo. Art. 3.2

Vraag:

Overeengekomen levertermijnen gelden ingevolge deze artikelen als fatale termijnen. Inschrijver verzoekt u om deze termijnen niet als fataal te beschouwen maar in plaats daarvan de opdrachtnemer de gelegenheid tot herstel (middels ingebrekestelling) te gunnen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Uiteraard worden fatale termijnen eerst voorafgegaan door een formele ingebrekestelling met daarbij een hersteltermijn.

Beantwoord op: 11-01-2023
Label: Juridisch