

1^e Nota van Inlichtingen
Europese Aanbesteding
voor glasvezel



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 20 januari 2023. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:
Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	Paragraaf 5.3	De drie inschrijvers met de laagste prijs in ranking zoals ingediend op het prijzenblad (Formulier C) zijn de inschrijvingen met de economisch meest voordelige inschrijving (afrondding op twee decimalen). Deze inschrijvingen zullen in eerste instantie aangemerkt worden als de winnende inschrijvingen. " In de overige stukken vinden wij niet terug hoe, na gunning aan 3 partijen, de onderverdeling van de verschillende dark fiber verbindingen zal plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat er daadwerkelijk aan 3 partijen gegund wordt? Zo ja, kunt u dan toelichten op welke wijze u de verdeling zult maken voor de verschillende dark fiber verbindingen?	Zie hiervoor de nota van toelichting die op 12 januari 2023 gepubliceerd is.
2.		In het PVE bijlage 2 wordt in eis 8 een ringstructuur gevraagd met max 8 locaties, een totale vezelafstand van max 25 km en koppeling naar datacenter en POP locatie Montessoriweg 26 te Rotterdam. De gevraagde ringstructuur via de LMC locaties is een zogenaamde zwevende infrastructuur. Inschrijver biedt diensten en verbindingen aan die lopen via een PoP/Node van de inschrijver. Dit om de kwaliteit van de diensten te kunnen garanderen. Is LMC akkoord dat inschrijver een stervormig netwerk inricht met redundante routeringen naar datacenter of POP locatie Montessoriweg 26 te Rotterdam? Hiermee voldoet inschrijver aan de gestelde eisen en voorziet dit in een nog hogere beschikbaarheid dan de gevraagde ringstructuur in bijlage 8. In de beantwoording zal inschrijver hier uitgebreid op in gaan.	Opdrachtgever gaat akkoord onder de volgende voorwaarde: De uiteindelijke beschikbaarheid van het netwerk wordt niet alleen bepaald door de fysieke vezels maar ook door de actieve apparatuur die door de opdrachtgever wordt gebruikt en de configuratie daarvan. Om single-point-of-failures (op het nivo van een pop) in het netwerk te vermijden zal opdrachtnemer in dit geval redundante verbindingen moeten aanbieden voor alle locaties, één vanaf elke locatie naar de pop op zuid en één naar het datacenter.
3.		Is inschrijver verplicht om parallel naast het huidige netwerk een volledig nieuw netwerk te bouwen of mag inschrijver het huidige netwerk migreren naar de nieuwe infrastructuur die voldoet aan de eisen van opdrachtgever?	Inschrijver is hiertoe niet verplicht onder de randvoorwaarde dat de beschikbaarheid van het huidige netwerk niet in gevaar komt tijdens openingstijden van de scholen. Gedurende de implementatie zal dit een extra afstemming vergen tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Daar waar afwijkingen zijn tussen de huidige situatie en dit programma van eisen zal de bestaande infrastructuur aangepast moeten worden.
4.	Aanbestedingsdocument, blz. 5 en blz. 31	Aanbestedende dienst stelt op blz. 5 dat er één leverancier gecontracteerd wordt voor de levering van glasvezel, echter op blz. 31 stelt Aanbestedende dienst dat de drie inschrijvers met de laagste prijs in ranking in eerste instantie worden aangemerkt als de winnende inschrijvingen. Kan Aanbestedende dienst aangeven of er nu één of drie leveranciers gecontracteerd gaan worden voor deze aanbesteding?	Zie hiervoor de nota van toelichting die op 12 januari 2023 gepubliceerd is.

5.	Algemeen	Is het vanuit een opstap in de dienstverlening toegestaan om een managed (SD) netwerk aan te bieden?	Dit is niet akkoord, opdrachtgever vraagt expliciet een managed dark fiber infrastructuur uit, geen SD-WAN.
6.	Overeenkomst 6.2	Schrappen. 6.2 Opdrachtnemer is gerechtigd jaarlijks, na schriftelijke berichtgeving en met inachtneming van een termijn van 30 (dertig) dagen, haar prijzen en tarieven te verhogen met een percentage gelijk aan het stijgingspercentage ten opzichte van het voorgaande jaar, gebaseerd op de Consumenten Prijsindex (CPI) zoals gepubliceerd door het CBS. 6.3. Opdrachtnemer is gerechtigd om, naast de onder 6.2 genoemde prijsverhoging, haar prijzen en tarieven te verhogen, zo vaak als en gelijk aan de verhoging van de prijzen die opdrachtnemer opgelegd krijgt van haar toeleveranciers, waaronder, doch niet beperkt tot, leveranciers van datacenters, energie, hardware en software. Niet acceptabel. De afgelopen periode heeft geleerd dat vaste tarieven voor langdurige verplichtingen niet redelijk zijn. Partijen moeten een redelijke regeling opnemen waarin 1. indexering plaatsvindt op grond van een vast te stellen CBS index (CPI) en 2. een regeling opgenomen wordt op grond waarvan fluctuaties in de inkoopkosten van hardware en energie kunnen worden doorberekend, al dan niet middels een contract change. Kunt u daarmee instemmen?	Met betrekking tot de indexering geldt het gestelde in hoofdstuk 4 van het aanbestedingsdocument: <i>"De door inschrijver ingediende prijzen zijn vast tot 1-1-2025. Daarna mogen de tarieven geïndexeerd worden volgens de 'overige dienstverlening' op het gebied van informatietechnologie SBI-index met als basis 2014=100 zoals gepubliceerd door het CBS. Opdrachtnemer dient voor 15 januari van het betreffende kalenderjaar een onderbouwd voorstel te doen voor dat betreffende kalenderjaar. Als opdrachtnemer na 15 januari van dat kalenderjaar met een voorstel komt vervalt het recht op indexeren voor dat betreffende kalenderjaar."</i>
7.	Leidraad, paragraaf 5.3	In paragraaf 5.3 van de aanbestedingsleidraad geeft u het volgende aan: "De drie inschrijvers met de laagste prijs in ranking zoals ingediend op het prijzenblad (Formulier C) zijn de inschrijvingen met de economisch meest voordelige inschrijving (afrondding op twee decimalen). Deze inschrijvingen zullen in eerste instantie aangemerkt worden als de winnende inschrijvingen. " In de overige stukken vinden wij niet terug hoe, na gunning aan 3 partijen, de onderverdeling van de verschillende dark fiber verbindingen zal plaatsvinden. Wordt er daadwerkelijk aan 3 partijen gegund? Zo ja, kunt u dan toelichten op welke wijze u de verdeling zult maken voor de verschillende dark fiber verbindingen?	Zie hiervoor de nota van toelichting die op 12 januari 2023 gepubliceerd is.
8.	Leidraad, hoofdstuk 4	Inschrijver stelt voor jaarlijks te indexeren conform de door u voorgestelde SBI-index en hier mee te starten per 1-1-2024?	Neen, dit kan pas op 1-1-2025, de dienstverlening start pas eind 2023. De basis is geen 2014 maar 2024.
9.	Leidraad, hoofdstuk 4	T.a.v. het volgende zoals door u gesteld: "Opdrachtnemer dient voor 15 januari van het betreffende kalenderjaar een onderbouwd voorstel te doen voor dat betreffende kalenderjaar. Als opdrachtnemer na 15 januari van dat kalenderjaar met een voorstel komt vervalt het recht op indexeren voor dat betreffende kalenderjaar." Inschrijver stelt voor om hier het volgende van te maken:	Dat is akkoord.

		"Opdrachtnemer dient 4 weken nadat de SBI-index bekend is gemaakt een onderbouwd voorstel te doen voor dat betreffende kalenderjaar. Als opdrachtnemer dit niet nakomt vervalt het recht op indexeren voor dat betreffende kalenderjaar."	
10.	Leidraad, hoofdstuk 4	In een aanbesteding is het gunningcriterium beste prijs-kwaliteitverhouding het uitgangspunt (zie artikel 2.114 van de Aanbestedingswet, Aw). Alleen wanneer inschrijvers zich op kwaliteit echt niet voldoende van elkaar kunnen onderscheiden (omdat er geen zaken zijn waarop inschrijvers toegevoegde waarde kunnen leveren), kan een aanbestedende dienst kiezen voor het gunningcriterium laagste prijs (paragraaf 3.5.5 / pagina 55 van de Gids Proportionaliteit). Dat moet dan wel in de aanbestedingsstukken voldoende worden gemotiveerd. In dit geval ontbreekt iedere motivering. Gegadigde begrijpt niet op basis waarvan aanbestedende dienst in dit geval van mening is dat Gegadigden zich niet of onvoldoende van elkaar zouden kunnen onderscheiden op kwaliteit, duurzaamheid en innovatie. Kunt u een nadere toelichting verstrekken? Als vervolg op de voorgaande vraag: gunning op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding is in de branche zeer gebruikelijk en creëert de meeste maatschappelijke (meer)waarde voor de publieke middelen, waarvoor de Aanbestedende Dienst op basis van artikel 1.4 Aw moet zorgdragen. Door enkel te gunnen op basis van prijs, wordt niet bewerkstelligd dat de kwaliteit van de markt wordt benut. Gegadigde is van mening dat Aanbestedende Dienst zichzelf tekort doet door te kiezen voor het gunningcriterium laagste prijs. Hoe ziet u dit en hoe rechtvaardigt u deze keuze vanuit dat perspectief? Bent u, gelet op het voorgaande, bereid om het gunningcriterium laagste prijs te wijzigen in gunning op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding?	Neen, aan deze aanbesteding zal geen kwaliteitscriteria worden toegevoegd. In de ogen van de aanbestedende dienst is het gunnen op basis van B-PKV ondoelmatig. Er is in de ogen van de AD geen of te weinig onderscheidend vermogen tussen de verschillende aanbieders. Hierdoor zou door 'fictieve' kwaliteitsvragen' om er een BPKV aanbesteding van te maken er waarschijnlijk onnodig geld worden uitgegeven in een geval dat niet gevraagd en noodzakelijke kwaliteit gaat resulteren in een hogere prijs. Opdrachtgever herkent de stelling van vragensteller dat zij zich tekort doet geheel niet. Glasvezel is in deze aanbesteding eerder een commodity en de kwaliteit is volledig geborgd in de geschiktheidseisen en het programma van eisen. Deze eisen leiden reeds tot een select aantal inschrijvers/ inschrijvingen zonder grote verschillen. Met de laagste prijs als uitgangspunt wordt juist maximaal invulling gegeven aan de maatschappelijke waarde en de prestatie van de opdrachtnemer is na gunning eenvoudig meetbaar aan de hand van de gestelde eisen. Tenslotte zou in dit kader het een disproportionele hoge last voor inschrijvers betekenen als zij diverse kwaliteitsvragen zou moeten beantwoorden die voor de opdrachtgever (mede gezien de gestelde eisen) geen enkele of te weinig meerwaarde heeft in deze aanbesteding. Dit is een zorgvuldige afweging geweest.
11.	Prijzenblad	Kunt u aangeven hoe de maandelijks/jaarlijkse kosten voor redundante verbindingen meegenomen worden in de prijsbepaling (weet niet zeker of we deze echt moeten vragen)	Aan het gewijzigde prijzenblad formulier C is een rij hiervoor toegevoegd. Het gewijzigde prijzenblad formulier C is als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.
12.	Bijlage 2, eis 16	Op welke locaties kan er gebruik gemaakt worden van de reeds aanwezige mantelbuis?	Er is geen actueel inzicht op welke locaties een mantelbuis aanwezig en bruikbaar is. Dit zal tijdens de site survey bepaald moeten worden.

13.	Bijlage 2, eis 19	Gezien het belang van de verbindingen binnen het onderwijs, begrijpt geïnteresseerde de eis voor een 24*7 telefoonnummer. Echter eis 17 zwakt deze eis af, namelijk hier wordt gesproken over een telefonische helpdesk alleen op werkdagen die beschikbaar te zijn tussen 9.00 en 17.00. Geïnteresseerde gaat er vanuit dat eis 17 komt te vervallen. Is dat correct?	Er wordt alleen een 24x7 telefoonnummer gevraagd voor escalaties. Niet voor standaard servicedesk, daar vragen we alleen tussen 9 en 17. Een piketdienst is voor 24x7 ook voldoende.
14.	Bijlage 2, eis 43 en eis 48	In eis 43 wordt gesproken over start facturatie na ingebruikname alle verbindingen, in eis 48 wordt gesproken over doorbelasting na in gebruikname per lijn door de opdrachtgever. Geïnteresseerde gaat er vanuit dat facturatie per verbinding plaats vindt en dus niet nadat alle verbindingen zijn opgeleverd. Is dat akkoord?	De facturatie mag pas gestart worden nadat er een volledige switch heeft plaatsgevonden voor maximaal het bedrag zoals ingediend in formulier C. Eis 48 is van toepassing op wijzigingen na éérste oplevering. Bijvoorbeeld aansluiting van een nieuwe locatie.
15.	Bijlage 2, eis 8	In deze eis wordt er aangegeven dat de maximale vezellengte van de Dark Fiber ringen is vastgesteld op 25km. Echter zijn er een aantal schoollocaties die dusdanig uit de richting liggen, waardoor de maximale vezellengte niet haalbaar is. Voorbeeld: In Google maps (route auto) is de afstand van Datacenter Bytesnet naar locatie 25 en vervolgens van locatie 25 naar de POP aan de Montessoriweg bijvoorbeeld langer dan 25km. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale vezellengte van alle ringen te verhogen naar 30km?	Dit is ook akkoord.
16.	Bijlage 2, eis 9	In deze eis wordt er aangegeven dat de verbindingen op de locaties vanaf de perceelgrens aan de openbare weg gesplitst moeten worden en via een fysiek gescheiden tracé naar de volgende locatie dient te gaan (m.u.v. DC en POP). Is de aanbestedende dienst bereid om de opsplitsing van de verbindingen op de locaties verder dan de perceelgrens te laten plaatsvinden, tot maximaal 750 meter?	Niet akkoord met het voorstel. De beschikbaarheid van connectiviteit op een locatie is van groot belang voor de voortgang van het onderwijs. Indien inschrijver met een standaard aansluiting niet kan voldoen aan deze eis kan een volledig redundante aansluiting (waarmee wel voldaan wordt aan deze eis) voor alle locaties aangeboden worden. Er is dan geen onderscheid tussen een redundant aangesloten en standaard locatie. In het prijzenblad kan dat weergegeven worden door alle kosten voor redundantie op te nemen in de standaard initiële kosten en de kosten voor redundante verbindingen op €0 te zetten.
17.	Bijlage 2, eis 10	In deze eis wordt er aangegeven dat de verbindingen in het datacenter en pop locatie Montessoriweg 26 in Rotterdam tot aan de centrale patchkast van de opdrachtgever volledig gescheiden naar binnengebracht moeten worden. Gaat dit enkel over de twee fysiek gescheiden verbindingen tussen het datacenter en de poplocatie? Of dient de eerste ring bijvoorbeeld ook gescheiden binnen gebracht te worden ten opzichte van de tweede ring?	Dit betreft inderdaad alleen de verbindingen tussen het datacenter en de pop locatie op zuid. De ringen mogen over 1 pad of verdeeld over de twee paden binnen gebracht worden.
18.	Bijlage, eis 38	Kan aanbestedende dienst aangeven wat u onder een mutatie verstaat?	Een mutatie is een wijziging/ verandering op een bestaande situatie.

19.	Bijlage, eis 38	Kan aanbestedende dienst aangeven in welke gevallen u wenst af te schalen?	Een voorbeeld hierbij is een eventuele sluiting van een schoolgebouw in de komende 10 jaar.
20.	Bijlage 9	Geïnteresseerde stelt voor de twee optionele locaties (Westzeedijk en Huismanstraat) <u>niet</u> mee te nemen in de beoordeling en in bijlage C. Is dat akkoord?	Als gevolg van verdere besluitvorming kan de locatie Huismanstraat buiten de berekening gehouden worden. De locatie Westzeedijk is een actieve locatie en zal daarom meegenomen moeten worden in de beoordeling. Voorafgaand aan de uitvoering zal de beslissing genomen zijn over de toekomst van dit pand en kan de daadwerkelijke aanleg daarop afgestemd worden. Het gewijzigde bestand 'bijlage 9' is als bijlage toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen.
21.	Bijlage 9	Geïnteresseerde stelt voor de nieuwbouwlocatie (Stadionpark) <u>wel</u> mee te nemen in de beoordeling en in bijlage C. Is dat akkoord?	Dit is niet akkoord omdat deze locatie nog gebouwd moet worden. Deze kosten worden al meegenomen in de calculatie van de verhuizing.
22.	Formulier C	Betreft dit tarieven inclusief BTW?	Zoals beschreven in het aanbestedingsdocument zijn alle bedragen inclusief BTW, dus ook de in te vullen bedragen op formulier C. ter verduidelijking is er een gewijzigd formulier C aan deze nota toegevoegd. Het eerder gepubliceerde formulier C mag niet meer gebruikt worden.
23.	Formulier C	Betreft kolom B van het prijzenblad: "Aantal". Dient dit in alle gevallen als wegingsfactor?	Dat is correct en sluit naar inschatting van de opdrachtgever aan bij de te verwachten realisatie.
24.	Bijlage 2, punt 35	Zijn de locaties toegankelijk en de contactpersonen beschikbaar voor werkzaamheden tijdens schoolvakanties?	Tijdens de implementatie is er vanuit de opdrachtgever één vaste contactpersoon beschikbaar en verantwoordelijk voor de toegang tot de locaties. Indien nodig in overleg ook tijdens schoolvakanties.
25.	Bijlage 2, punt 35	De Site Surveys dienen binnen 3 weken na opdrachtverstrekking te zijn uitgevoerd. Kan de aanbestedende partij alle contactpersonen voor de Site Survey's verzorgen bij opdrachtverstrekking en toegang verzorgen voor alle locaties in de drie weken na opdrachtverstrekking voor deze Site Survey's?	Daar mag inschrijver vanuit gaan, de opdrachtgever zal dit dan ook ondersteunen door het beschikbaar stellen van één vaste contactpersoon voor toegang tot de locaties.
26.	Bijlage 2, punt 35 & Concept-overeenkomst artikel 15 lid 1	De concept Overeenkomst bepaalt in artikel 15 lid 1 dat indien de tekortkoming in de nakoming door een partij wordt veroorzaakt door omstandigheden die niet te wijten zijn aan zijn schuld, noch krachtens wet, rechtshandeling of in het maatschappelijke verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komen, de in gebreke zijnde partij een beroep kan doen op overmacht. Gegadigde wil in haar eigen belang en dat van de aanbestedende dienst helder hebben wat dergelijke 'typische' situaties van overmacht zijn. Is de aanbestedende dienst bereid om de volgende omstandigheden als overmacht te zien: 1. Langere doorlooptijd dan maximaal 8 weken van vergunningen	Dat is een prima en redelijk voorstel en akkoord.

		2. Door de vergunningverlener te stellen aanvullende voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. Het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. breekverbod) 4. Bodemverontreiniging 5. Dijksluiting 6. Het niet beschikbaar zijn van netwerkkapparatuur door wereldwijde materiaaltekorten. Uiteraard indien en voor zover opdrachtnemer alle redelijke maatregelen heeft genomen om deze situatie te voorkomen?	
27.	Concept Overeenkomst artikel 3 lid 2	De concept Overeenkomst bepaalt in artikel 3 lid 2 bepaalt dat opdrachtgever gerechtigd is om – indien en zodra de overeenkomst verlengd wordt – per contractjaar door de opdrachtgever te bepalen om één of meerdere onderdelen, te ontbinden of te beëindigen zonder dat de opdrachtnemer daaraan enig recht tot vergoeding van schade uit welke hoofde dan ook kan ontlenen. Gegadigde begrijpt hieruit dat de overeenkomst ook deels kan worden beëindigd als er sprake is van een verlenging (dus na afloop van de initiële vaste looptijd van 60 maanden). Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe zij een dergelijke gedeeltelijke beëindiging van de overeenkomst voor zich ziet?	Lid 2 van artikel 3 komt te vervallen.
28.	Concept Overeenkomst artikel 8 lid 3	De concept Overeenkomst bepaalt in artikel 8 lid 3 dat indien het overeengekomen servicelevel niet wordt nagekomen door opdrachtnemer en toerekenbaar is aan opdrachtnemer, opdrachtgever bevoegd is de overeenkomst buitengerechtelijk te ontbinden met inachtneming van het bepaalde in artikel 3 lid 3 sub a van deze overeenkomst, onverlet de overige rechten van opdrachtgever waaronder schadevergoeding. Het buitengerechtelijk kunnen ontbinden van de Overeenkomst bij het enkele niet halen van een servicelevel (bijvoorbeeld als een responsetijd 45 minuten is en opdrachtgever na 47 minuten response geeft) is niet redelijk en proportioneel en wijkt ook af van de wettelijke regeling over ontbinding die bepaalt dat de tekortkoming de ontbinding moet rechtvaardigen. Is de aanbestedende dienst bereid om deze bepaling te schrappen en daarmee terug te vallen op de wettelijke regeling? Zo niet, is de aanbestedende dienst dan bereid om onderscheid te maken in kritische servicelevels en minder kritische servicelevels opdat dit in redelijkheid tot een einde van de overeenkomst leidt als de ernst van de tekortkoming zodanig is dat die dit einde rechtvaardigt?	Neen, de bepaling blijft onverminderd van kracht. Zoals beschreven in de conceptovereenkomst zal er door de opdrachtgever eerst een in gebreke stelling plaatsvinden met een redelijke hersteltermijn.

29.	Concept Overeenkomst artikel 9 lid 3	De concept Overeenkomst bepaalt in artikel 9 lid 3 dat de omvang van de aansprakelijkheid in geld 1,5 miljoen euro per gebeurtenis en per jaar is. Gelet op de geschatte omvang van de opdrachtwaarde is deze aansprakelijkheid niet redelijk en proportioneel. Gegadigde verwijst hiervoor ook naar voorschrift 9.3 D van de Gids Proportionaliteit en de toelichting daarbij. Is de aanbestedende dienst bereid om deze aansprakelijk aan te passen in 1 miljoen per gebeurtenis en per jaar?	De opdrachtgever acht het gestelde bedrag wel degelijk proportioneel. Zo ongeveer iedere bedrijfspolis voorziet in een dekking van wettelijke aansprakelijkheid voor in ieder geval dit bedrag. Vragensteller motiveert bovendien niet waarom zij € 1 miljoen wel proportioneel acht in plaats van € 1,5 miljoen.
30.	Concept overeenkomst artikel 10 lid 2	De concept Overeenkomst bevat in artikel 10 lid 2 de volgende zinsnede: "..., eventueel met de restrictie dat opdrachtnemer de condities waaronder de overeenkomst is aangegaan en de verzekerde bedragen niet ten nadele van opdrachtgever mag wijzigen." Kan de aanbestedende dienst toelichten wat zij bedoelt met 'eventueel' en ook waarom er geen wijziging ten nadele van opdrachtgever toegestaan is? Immers, als opdrachtnemer bijvoorbeeld tot 2 miljoen per jaar verzekerd is, en de aansprakelijkheid jegens opdrachtgever 1 miljoen per jaar is, dan is een aanpassing van 2 naar 2 miljoen niet ten nadele van opdrachtgever.	Het voorbeeld van vragensteller klopt en zal dan ook niet van toepassing zijn. Echter als de verzekerde bedragen of voorwaarden niet meer voldoen aan het gestelde in deze aanbesteding is dat, logischerwijs, niet toegestaan.
31.	Concept Overeenkomst artikel 13 lid 2	De concept Overeenkomst bepaalt in artikel 13 lid 2 dat indien opdrachtnemer bij de uitvoering van deze overeenkomst gebruik wil maken van de diensten van derden, hetzij in onder aanneming, hetzij door tijdelijke inhuur van personeel, dat hij daartoe slechts bevoegd zal zijn na daartoe verkregen schriftelijke toestemming van opdrachtgever, welke toestemming niet op onredelijke gronden zal worden onthouden. Opdrachtgever is tevens gerechtigd om aan deze goedkeuring voorwaarden te verbinden. Verder bepaalt dit artikel dat het inschakelen van derden als hier bedoeld onverlet laat de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor de nakoming van de krachtens de Overeenkomst op hem rustende verplichtingen en de krachtens de belasting- en sociale wetgeving op hem als werkgever rustende verplichtingen. Gegadigde begrijpt de achtergrond van een dergelijke bepaling, echter vraagt zich af of de gespecialiseerde aannemers die gegadigde gebruikt om een glasvezelnetwerk aan te leggen en te herstellen als er sprake is van een incident/glasvezelbreuk als derden als bedoeld in dit artikel worden gezien. Kan de aanbestedende derhalve toelichten of dit zo is? En zo ja, realiseert de aanbestedende dienst zich dan dat als er een incident of glasvezelbreuk is en die direct gerepareerd moet worden (conform de SLA), opdrachtnemer dan eerst toestemming van	Onder derden wordt verstaan iedere derden in de uitvoering. Bij aanvang van de overeenkomst kan opdrachtnemer haar derdenlijst waar zij gebruik van maakt voorleggen aan de opdrachtgever ter voorkoming van een onnodige vertraging in de uitvoering.

		opdrachtgever moet vragen voordat zij deze werkzaamheden kan laten uitvoeren?	
32.	Bijlage 3, Algemene bepalingen, artikel 6.3	Deze bepaling geeft opdrachtgever het recht om een boete van 5% van de totale opdrachtwaarde te claimen voor iedere dag dat de overeengekomen levertijd niet wordt behaald. Dit is een standaard bepaling in de algemene bepalingen van LMC en dit is niet redelijk en proportioneel. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepaling te schrappen. Is de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo niet, dan ontvangt gegadigde graag een adequate motivering waarom een boete noodzakelijk is en ook waarom een boete van een dergelijk extreem bedrag (5% van de totale opdrachtwaarde) redelijk is.	Allereerst wil de opdrachtgever benadrukken dat het hebben van een glasvezelverbinding essentieel is om onderwijs te kunnen geven en het belang hiervan behoeft in deze geen uitleg. Daarom acht de opdrachtgever een boete van slechts 5% van de opdrachtwaarde meer dan proportioneel en behoeft geen matiging. Dit zal alleen van toepassing zijn als er GEEN verbinding is.
33.	Bijlage 3, Algemene bepalingen, artikel 8.1	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot de aard van de dienstverlening? Immers, er wordt dienstverlening gevraagd en derhalve ziet gegadigde niet hoe dit zich verhoudt tot risico- en eigendomsovergang.	Artikel 8.1 is niet van toepassing op deze aanbesteding.
34.	Bijlage 3, Algemene bepalingen, artikel 9.4	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot de aard van de dienstverlening?	9.4 is geheel van toepassing, immers als het gevraagde niet geleverd wordt (dus het niet leveren van een verbinding). In deze merkt opdrachtgever graag op dat de overeenkomst prevaleert boven bijlage 2 en er dus ook altijd een in gebreke stelling vooraf gaat aan een eventuele toepassing van dit artikel.
35.	Bijlage 3, Algemene bepalingen, artikel 14.5 & 14.6	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten hoe deze bepaling zich verhoudt tot de aard van de dienstverlening?	14.5: het is meer dan proportioneel dat een opdrachtgever niet behoefte te betalen voor diensten die (tijdelijk) niet geleverd worden. 14.6: deze komt te vervallen, er is geen toepassing in deze aanbesteding hierop.
36.	Bijlage 3, Algemene bepalingen, artikel 16.1, 2 ^e zin	Kan de aanbestedende dienst nader toelichten hoe deze bepaling met een recht van opdrachtgever (en een verplichting van opdrachtnemer om mee te werken) tot het geven van zekerheid zich verhoudt tot de informatieverplichting in dit artikel en de aard van de dienstverlening?	Vragensteller dient dit los van elkaar te lezen.
37.	Bijlage 3, Algemene bepalingen, artikel 16.2	Is de aanbestedende dienst bereid om artikel 16.2 van de algemene bepalingen te schrappen nu dit gelet op de aard van de opdracht (dark fiber netwerkdienstverlening) niet relevant is? Naar de mening van gegadigde kan er na definitieve gunning aan een opdrachtnemer überhaupt geen sprake (meer) van zijn dat een derde dezelfde dienst levert.	16.2 komt te vervallen.