

Project: Nieuwbouw VSO Drechtster
Kenmerk: YDD2201E003
Onderwerp: Nota van inlichtingen
Datum: 17-1-2023

Nr.	Document (gunningsleidraad/ etc)	Hfdst/ Postnr./ paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
1	Selectieleidraad	Gunningscriteria		Artikel 3.6.2 van het ARW 2016 verplicht de aanbestedende dienst tot het concreet beschrijven van de nadere criteria voor het kiezen van de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Deze nadere criteria dienen te worden opgenomen in de aankondiging. In advies 482 van de Commissie van Aanbestedingsexperts leest u dat het nakomen van deze verplichting niet alleen invulling geeft aan het gelijkheidsbeginsel en het transparantiegebod, maar er ook aan bijdraagt dat de selectie leidt tot het uitnodigen van ondernemingen die kansen zien in de afgekondigde gunningscriteria. Dit vergroot de kans dat een geselecteerde gegadigde daadwerkelijk inschrijft. Wij verzoeken u de kwalitatieve onderdelen, die u volgens artikel 3.2 van de selectieleidraad voornemens bent te gaan vragen, concreet en zonder voorbehoud te benoemen en op te nemen in zowel de aankondiging als de nota van inlichtingen.	<i>De kwalitatieve onderdelen zullen (onder andere) gericht zijn op:</i> - <i>planning: de wijze waarop de opdrachtnemer beoogt zich aan de planning van de opdrachtgever te houden en te waarborgen;</i> - <i>samenwerking: de wijze waarop de opdrachtnemer invulling geeft aan de samenwerking met de opdrachtgever, het ontwerpteam en de gebruikers;</i> - <i>organisatie: de invulling en bemensing van de organisatie van de opdrachtnemer.</i> <i>Het hierbij opnemen van deze kwalitatieve criteria in deze nota van inlichtingen wordt als voldoende geacht.</i>
2	Selectieleidraad	Eis referentiewerken T1-T3		Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerken T1-T3 Gevraagd resultaat: Aanpassen U vraagt gegadigden om een referentieopdracht in te leveren van een onderwijsgebouw. Volgens voorschrift 3.5.F van de Gids Proportionaliteit moet de gewenste ervaring worden uitgevraagd op een manier die ondernemers niet onnodig belemmert. Een eis mag niet specifiek gericht zijn op de voorliggende opdracht, zoals in dit geval een onderwijsgebouw. Advies 579 van de Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit. Wij kunnen ons voorstellen dat specifieke kennis van onderwijshuisvesting nodig is voor het maken van een correct ontwerp, maar zien niet in waarom dit een noodzakelijk vereiste zou zijn bij een opdracht om een werk conform bestek uit te voeren. Wij doen u de suggestie om een utiliteitsgebouw te vragen met een publieke functie. Ziet u redenen om aan deze eis vast te houden, dan vragen wij u daar een motivering voor te geven. Ten aanzien van het opgegeven tijdvak merken wij op dat deze ietwat langer is dan vijf jaar. Wij achten dat niet bezwaarlijk, maar wij willen u daar wel op attenderen.	<i>Hoewel de aanbesteder de motivering in de vraag niet geheel kan plaatsen en ook niet geheel toepasbaar acht op de onderhavige situatie wordt de eis waaraan referenties T1, T2 en T3 moeten voldoen als volgt:</i> - <i>opgeleverd in de periode van 1 januari 2018 tot uiterlijke aanmeldingsdatum;</i> - <i>nieuwbouw van een utiliteitsgebouw;</i> - <i>omvang van ten minste 1.800 m2 bvo ;</i> - <i>de gegadigde was verantwoordelijk voor de betreffende discipline bij de uitvoering van het gehele werk.</i>

Project: Nieuwbouw VSO Drechtster
Kenmerk: YDD2201E003
Onderwerp: Nota van inlichtingen
Datum: 17-1-2023

Nr.	Document (gunningsleidraad/ etc)	Hfdst/ Postnr./ paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
3	Selectiecriteria			Gevraagd resultaat: Vervang de beoordeling op mate van vergelijkbaarheid door een niet discriminerende methode De Gids Proportionaliteit geeft als uitgangspunt dat criteria voor nadere selectie transparant, objectief en niet discriminerend zijn. De mate van vergelijkbaarheid met het project voldoet niet aan dit uitgangspunt. Het hoger waarderen van projecten met de meeste gelijkenissen is al meerdere malen disproportioneel verklaard door de Commissie van Aanbestedingsexperts. Ter illustratie citeren wij overweging 5.2.12 van advies 579 over een ontwerpopdracht ten behoeve van een school: "Indien een aanbestedende dienst kiest voor een niet-openbare procedure, ziet de Commissie mogelijkheden voor het hanteren van selectiecriteria die zien op competenties die geen kerncompetenties zijn. Het betreft wensen die niet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht, maar wel meerwaarde bieden voor de aanbestedende dienst. In het licht van de ratio van de Gids Proportionaliteit is het echter niet toegestaan om in het kader van de nadere selectie meer referenties per (kern)competentie beter te laten scoren. Hetzelfde geldt voor het toekennen van een hogere score aan een combinatie van (kern)competenties. Anders dan bij het hanteren van geschiktheidseisen wordt de toegang tot de opdracht voor een onderneming die niet aan de selectiecriteria kan voldoen, op zich niet geblokkeerd. Op deze wijze worden echter (grote) ondernemingen met meer ervaring bevoordeeld ten opzichte van zowel kleinere ondernemingen als nieuwe toetreders die eveneens geschikt zijn de opdracht uit te voeren. Hoewel het niet is uitgesloten dat deze selectiesystematiek Europees aanbestedingsrechtelijk is toegestaan, omdat zij op zich voldoende verband zou kunnen houden met het voorwerp van de opdracht in de zin van artikel 1.10 Aw 2012, is een dergelijke systematiek niet in overeenstemming met de ratio van de Gids Proportionaliteit: de nationale wetgever heeft met die Gids – in aanvulling op de doelstellingen van het Europees aanbestedingsrecht – ook nationale beleidsdoelen willen dienen, waarbij in het bijzonder kan worden gedacht aan een verbetering van de toegang van het midden- en kleinbedrijf tot de aanbestede opdracht (zie onder meer Advies 393, overweging 5.7; Advies 401, overweging 5.8, Advies 487, overwegingen 6.5.13 en 6.5.14 en Advies 535, overweging 5.5.17)." Door aan te geven dat gegadigden een hogere score krijgen naarmate het referentiewerk op telkens vier of vijf genoemde onderdelen beter aansluit bij de onderhavige opdracht, is het discriminerende effect evident en wordt het MKB op dit punt te kort gedaan. Het feit dat de genoemde aspecten bij de selectiecriteria nadrukkelijk geen minimumeisen zijn doet niets af aan het gegeven dat grote ondernemingen kunnen beschikken over een ruimer aantal referentiewerken, waar zij de meest geschikte uit kunnen putten, dan een gegadigde uit het MKB-segment. Dat is het discriminerend effect waar de Commissie van Aanbestedingsexperts zich over uitspreekt. Wij vragen u een andere methode van selecteren te kiezen die beter aansluit op de in Nederland geldende proportionaliteitsvoorschriften. Zo kunt u de gevraagde aspecten in kleinere, meer concreet geformuleerde, onderwerpen uitvragen. Op die wijze maakt u de selectiecriteria transparanter en kunnen gegadigden deze aspecten aantonen met een groter aantal referenties.	<i>Advies 579 mist naar het oordeel van de aanbesteding toepassing. Er is immers geen sprake van het beter laten scoren van meer referenties. Er wordt per selectie criterium om één referentie gevraagd. Ook wordt geen betere score toegekend aan een combinatie van (kern)competenties. Selectiecriteria A, B en C. Bij selectie criterium B speelt speciaal onderwijs bijvoorbeeld geen rol, maar ligt de focus op samenwerking.</i> <i>De ervaring is overigens ook dat MKB-bedrijven goed in staat zijn om zich op de criteria zoals deze geformuleerd zijn te onderscheiden. Er geldt immers ook niet hoe groter / hoe meer hoe beter, maar hoe beter vergelijkbaar hoe beter. Een groter bedrijf met veel ervaring met nog veel grotere en veel complexere werken zal zich daarmee zodoende niet beter kunnen onderscheiden. De criteria zijn gericht op het selecteren van de aannemers met de meest passende ervaring. De aannemer met een universiteitscomplex als referentie zal niet beter scoren dan een aannemer met een basisschool als referentie, integendeel. Advies 52 mist zodoende eveneens toepassing.</i>
4	Algemeen			Dient er als bouwkundige aannemer ingediend te worden in samenwerking met een E-/W-installateur? Of kan er bij de competenties volstaan worden met de coördinatie/verantwoordelijkheid over e-/w-installaties bij uitvoering van een referentie?	<i>Indien de hoofdaannemer verantwoordelijk was voor de werktuigbouwkundige uitvoering (T2) en elektrotechnische uitvoering (T3) is dit afdoende voor het aanleveren van referenties voor de minimumeisen technische bekwaamheid.</i> <i>Het heeft echter de voorkeur dat de referenties zijn uitgevoerd door de gegadigde zelf of de werktuigkundige- en elektrotechnische installateur waarmee de combinatie wordt gevormd bij aanmelding.</i>
5	Selectieleidraad			Welke contractvorm volgt er naar gunning?	<i>De contractvorm na gunning is traditioneel, waarbij de UAV 2012 van toepassing is.</i>

Project: Nieuwbouw VSO Drechtster
Kenmerk: YDD2201E003
Onderwerp: Nota van inlichtingen
Datum: 17-1-2023

Nr.	Document (gunningsleidraad/ etc)	Hfdst/ Postnr./ paragraaf	Blz.	Vraag	Antwoord
6				bij stap 3B staat "de gevraagde referenties moeten betrekking hebben op projecten die zijn uitgevoerd door respectievelijk de bouwkundige aannemer, werktuigbouwkundig installateur en de elektrotechnisch installateur die zich aangemeld hebben", betekent dit dat de ingediende referenties in samenwerking zijn uitgevoerd door de partijen die zich samen inschrijven?	<i>Dit mag, maar is geen vereiste. De ingediende referentie hoeft dus niet in samenwerking te zijn uitgevoerd met de derde(n) / samenwerkingspartner(s) waarmee u zich aanmeldt.</i> <i>Per discipline dient een referentie te worden ingediend om aan de minimumeisen technische bekwaamheid te voldoen:</i> <i>T1 heeft betrekking op de bouwkundige uitvoeringswerkzaamheden</i> <i>T2 op de elektrotechnische uitvoeringswerkzaamheden</i> <i>T3 op de werktuigkundige uitvoeringswerkzaamheden</i>
7				Wanneer wij een referentie willen overleggen waarbij wij als hoofdaannemer verantwoordelijk zijn geweest voor zowel de bouwkunde, werktuigbouwkunde en elektrotechniek mogen wij deze referentie dan opvoeren zonder gebruik te maken van de derdenverklaring? Of dienen wij in dit geval, waarbij bijvoorbeeld E&W door een onderaannemer zijn uitgevoerd, deze partijen mee te nemen bij inschrijving?	<i>Zie het antwoord op vraag 4.</i>
8				Om T1: ervaring met de bouwkundige uitvoeringswerkzaamheden aan te kunnen tonen vraagt u om een referentieproject met de volgende kenmerken: - project betreft een onderwijsgebouw; - opgeleverd in de periode van 1 oktober 2017 tot uiterlijke aanmeldingsdatum; - projectomvang van ten minste 1.900 m2 bvo; - de gegadigde was verantwoordelijk voor de betreffende discipline bij de uitvoering van het gehele werk. We beschikken over een passende referentie (nieuwbouw van een Integraal Kindcentrum) welke we in 2021 opgeleverd hebben. Naast de uitvoering van de bouwkundige werkzaamheden waren we bij dit project tevens verantwoordelijk voor de coördinatie van de werktuigbouwkundige en elektrotechnische werkzaamheden. Echter bedroeg het bvo van de nieuwbouw 1.834 m2. Bent u bereid de minimale bvo voor het referentieproject aan te passen naar 1.800 m2?	<i>Dit is akkoord. Zie ook het antwoorde op vraag 2.</i>
9				In de selectieleidraad op pagina 9 onder 'Stap 4. Beoordeling op selectiecriteria' geeft u aan dat als er na stap 3 meer dan vijf gegadigden overblijven er een doorselectie plaatsvindt op basis van de volgende selectiecriteria: Selectie criterium A – Speciaal onderwijs en sport Selectie criterium B – Onderlinge (bewezen) samenwerking Selectie criterium C – Beheersing van de planning en bouwkosten Ons inziens maakt het voor de aanpak van het proejct en de uitvoering van onze werkzaamheden niet uit voor welke soort onderwijs de nieuwbouw bedoeld is, regulier of speciaal onderwijs. U kunt van ons altijd een zorgvuldige en deskundige aanpak verwachten. Bent u bereid selectie criterium A aan te passen naar 'onderwijs en sport'?	<i>Nee, omdat de genoemde aspecten, zoals ook vermeld, nadrukkelijk geen minimumeisen betreffen. Een referentie van bijvoorbeeld regulier onderwijs in de vraag kan dus reeds binnen de huidige formulering ingediend worden. Die wordt vervolgens aldus door de beoordelingscommissie beoordeeld op vergelijkbaarheid op de genoemde aspecten.</i>
				einde	