

2e Nota van Inlichtingen

Service Provider PV installaties

Referentie: CRM 1702366

Datum: 23 maart 2022

No	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	K1 vorm	Betreft K1: wenst u dat de opbouw van de offerte enkel bestaat uit de tabellen zoals getoond in bijlage 6? Of wenst u een algemene beschrijving per vraag / aspect en dan per onderwerp een of meer tabellen om de beweringen en de dominante informatie te tonen?	Bijlage 6 is een format en dus een middel. De beweringen dienen in samenhang te staan met de doelen in uw plan van aanpak. Vervolgens gaat het erom dat u de doelen smart maakt met een bewering die smart wordt onderbouwd met dominante informatie zodat het meetbaar wordt. Dat wil zeggen: U dient aan te geven met welke doelstelling de bewering samenhangt en op basis van welke dominante informatie u dit waarmaakt. U kunt als inschrijver zelf de tabel aanpassen, indien u meerdere dominante informatie aan een beweringen wenst toe te voegen. U kunt zoveel beweringen opgeven als u zelf wenst die uw doelstellingen steunen. Uw aanbieding kan dus nooit uit alleen uit tabellen bestaan met beweringen.
2	Proces	Kansendossier, vorm	Vraag 5, kansendossier K2. U geeft aan dat de inschrijver bijlage 6 dient te hanteren, deze heeft echter een format dat past bij K1. Bedoelt u echt bijlage 6? Bij K2 (risico's) staat dit ook zo beschreven.	U kunt bijlage 6 ook als uitwerking van uw risico's en/of kansen gebruiken. Het staat u vrij de tabel dusdanig aan te passen zodat u alle bulletpoint ook kwijt kunt. Zolang u de stappen van doel naar bewering en onderbouwing met dominante informatie maar blijft volgen.
3	Proces	K4 Interview	Betreft K4: begrijpen wij het goed dat u maar één collega wil ontvangen voor het interview? Of is het mogelijk dat meerdere sleutelfunctionarissen deelnemen?	U kunt met meerdere sleutelfunctionarissen deelnemen, mits de presentatie wordt verzorgd door de in de praktijk in te zetten sleutelfunctionarissen. Waarbij er ook duidelijk wordt gemaakt welke functionaris verantwoordelijk wordt voor de aansturing van het proces en de werkzaamheden voor de realisatie. En welke functionaris verantwoordelijk is voor het servicebeheer in deze opdracht.
4	Proces	Kansen	Naar aanleiding van vraag 5 wensen wij graag een verdere verduidelijking. Bij deze aanbesteding is het ons niet geheel duidelijk hoe wij om moeten gaan met kansen. Temeer ook de gemeente niet de uiteindelijke afnemer en 'betaler' is, maar de Deelnemer. Het lijkt voor de hand te liggen kansen aan te bieden in de technische hoek, dus betere apparatuur voor de Deelnemer. Maar het budget is een gegeven. Voor ons is het een 'tombola' als wij kansen 'om niet' moeten aanbieden (en dan hoger scoren op gunningscriterium K3, maar lager op K1 (prijs). Wij weten ook niet hoe het beoordelingsteam dit gaat beoordelen, het is niet transparant in feite. Daarbij speelt dat een Deelnemer misschien een extra wil afnemen maar dat de constructie dit niet mogelijk maakt. Vraag 1: kunt u dit nader verduidelijken, zo nodig met meerdere voorbeelden? Het is voor ons op dit moment niet mogelijk hier keuzes in te maken. Vraag 2: gelden de kansen als een soort menukaart waarbij de gemeente na gunning kans 4 wel kiest, en kans 5 (bij wijze van spreken) niet?	1. Kansen zullen beoordeeld worden op de mate waarin ze smart beschreven zijn en effect hebben op de in de inschrijvingsleidraad opgenomen doelstellingen. Bij een aangeboden kans dient de financiële consequentie aangegeven te worden. Deze kans dient dus ook nog niet in de ingediende prijs opgenomen te zijn. Het is immers een kans, waarvoor eventueel later gekozen kan worden er gebruik van te maken. Kansen hoeven dus ook niet altijd om niet te zijn. Daar waar het kwaliteitscriterium 1 bijvoorbeeld kortgezegd ziet op uw aanpak om gegarandeerd en met verifieerbaar hoge mate van zekerheid binnen de eisen de opdracht uit te voeren, ziet een kans op het aantoonbaar en verifieerbaar meer/beter leveren ten opzichte van de gegeven eisen. Tevens kunnen al dan niet creatieve onderwerpen waar geen eisen over opgenomen zijn, maar die in het licht van de gegeven doelstellingen wel meerwaarde voor opdrachtgever of deelnemers zullen opleveren, aangeboden worden. De gemeente kan geen voorbeelden van kansen noemen, want dan zouden we feitelijk voorkauwen waarmee een inschrijver zijn kansendossier kan vullen. 2. Dit is juist. Kansen worden aangeboden en hier kan later per individuele kans al dan niet voor gekozen worden. Indien er afhankelijkheid tussen de aangeboden kansen bestaat dient u dit aan te geven. In de inschrijvingsleidraad staat hierover: 'Wanneer kansen in het kansendossier niet gelijktijdig uitgevoerd kunnen worden, dan dient hiervan melding te worden gemaakt in het kansendossier'.
5	Juridisch	Veiligheid / VCA	Naar aanleiding van vraag 12 wensen wij graag een verdere verduidelijking. Uw antwoord luidt 'het is geen absolute knock-out' en u verwijst naar de paragrafen 5.2.4 en 5.2.5. Par. 5.2.4 gaat over veiligheid. Onze vraag betreft de eis VCA**. Vraag 1: bent u zich er van bewust dat de eis van twee sterren niet passend is bij deze opdracht? Twee sterren past bij opdrachten die multidisciplinair zijn, een zeer grote omvang hebben en complex zijn. Dat is bij de onderhavige opdracht geheel niet aan de orde. Alleen grote aannemers hebben twee sterren omdat zij met onderaannemers werken (en dus multidisciplinair). Daarbij is het een misverstand dat 2 sterren beter is dan 1, het raakt andere dienstverlening / andere situaties. De eis twee sterren wordt gezien als discriminatoir ten opzichte van MKB ondernemers (waarmee het ook haaks staat op het inkoopbeleid van de gemeente Venlo). Concreet: kunt u deze eis aanpassen naar 'VCA' of gelijkwaardig? Vraag 2 ligt in het verlengde hiervan. Begrijpen wij uit uw antwoord op vraag 12 dat de woorden 'of gelijkwaardig' ook voor de VCA eis gelden? Er zijn meerdere argumenten te noemen die dit ondersteunen: primair de AW 2.75 t/m 2.78b, dan Pianoo die stelt "Het gebruik van de hierboven genoemde specificaties dient vergezeld te gaan van de woorden 'of gelijkwaardig'. Inschrijvers mogen dus ieder bewijsmiddel gebruiken om de gelijkwaardigheid van een oplossing of een gelijkwaardigheid aan een gestelde norm, prestatie-eis, functionele eis of andere specificatie aan te tonen.", het gegeven dat VCA Nederlands is (hetgeen botst met de uitgangspunten van een Europese aanbesteding) en de regel dat het weglaten van 'of gelijkwaardig' enkel bij onderhandse aanbestedingen is toegestaan. Let wel, wij beschikken niet over OHSAS18001. In dit kader reiken wij ook twee alternatieve wijzen van aanpak aan: 1) het toestaan dat het personeel VCA gecertificeerd is (wellicht ook meer voor de hand liggend bij deze opdracht), of 2) de eis omzetten in een contractvoorwaarde, dus dat VCA* (bijvoorbeeld) behaald moet zijn bij aanvang van de werkzaamheden.	Vraag 12 uit de 1e nota van inlichtingen ging inderdaad over paragraaf 5.2.3. "kwaliteitsborging" van de inschrijvingsleidraad. Het antwoord op die vraag was ook letterlijk wat in die paragraaf beschreven staat. Per abuis hebben wij doen ook verwezen naar paragraaf 5.2.4.. Van belang bij deze geschiktheidseis, paragraaf 5.2.4 op het gebied van veiligheid is, dat sprake is van een relevant veiligheidssysteem. Per abuis is hier inderdaad niet 'of gelijkwaardig': bij vermeld. U mag hier gelijkwaardig lezen. In het kader van deze aanbesteding wordt als gelijkwaardig gezien het gecertificeerd zijn volgens VCA*, VCA**, OHSAS 18001 of ISO 45001. De aanbestedende dienst hecht veel waarde aan veiligheid en daarom hebben we het niet opgenomen als contractvoorwaarde.