

**Aanbesteding:** Accountantdiensten vanaf boekjaar 2023  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Oisterwijk  
**Referentie:** siw009475 - 2021-010422

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
51 Vraagnummer 10 en 32 (aansprakelijkheid)

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 32 geeft u aan dat u aansluit bij het Burgerlijk Wetboek, omdat daarin afdoende bepalingen zijn opgenomen zodat van een ‘onbeperkte’ of ‘ongelimiteerde’ aansprakelijkheid geen sprake is. U haalt daarbij onder andere de eigen schuld en de matigingsbevoegdheid van de rechter aan alsmede een uitspraak van de rechtbank uit 2014.

Zoals reeds door ons aangegeven in vraag 10, wordt de aansprakelijkheid van een tekortkomende partij niet in hoogte beperkt in het Burgerlijk Wetboek. Dit heeft tot gevolg dat de aansprakelijke partij alle daadwerkelijk geleden schade van de wederpartij moet vergoeden. Dit is voor ons onacceptabel en indien deze bepaling niet gewijzigd wordt zullen wij geen toestemming krijgen van onze juridische afdeling om in te mogen schrijven op deze aanbesteding.

Een van de belangrijkste beginselen binnen het Nederlandse privaatrecht is contractsvrijheid. In dit geval is sprake van twee (grote) professionele contractspartijen, die in de voorbereidende fase van de opdracht de mogelijkheid hebben gehad om te onderhandelen over de toepasselijke voorwaarden en zich daarbij juridisch hebben laten bijstaan. Daarom is het zeer aannemelijk dat de rechter zich terughoudend zal opstellen bij de toepassing van leerstukken als eigen schuld en matiging van de schadevergoeding. Om die reden is het voor ons niet in te schatten wat de risico's zullen zijn van het aanvaarden van een (contractueel) niet in hoogte gelimiteerde aansprakelijkheid.

U bent er ons inziens ook niet bij gebaat dit artikel ongewijzigd in stand te laten. Het is erg ongebruikelijk binnen de branche dat onze aansprakelijkheid niet in hoogte wordt beperkt in de contractvoorwaarden. Indien artikel 14 AIV niet wordt aangepast, loopt u het risico dat er geen geschikte accountant op deze aanbesteding zal inschrijven, hetgeen voor u ook extra werkzaamheden en kosten met zich meebrengt omdat u een nieuwe aanbestedingsprocedure moet opstarten c.q. de bestaande procedure moet doorstarten. Wij zouden het jammer vinden om niet in te kunnen schrijven op deze aanbesteding, omdat wij van mening zijn dat wij u een passende offerte zouden kunnen doen. Daarom willen wij u verzoeken uw beslissing uit vraag 10 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het daarin door

ons gedane voorstel. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat akkoord met het overnemen van het voorstel uit vraag 10:

Het toevoegen van het volgende artikellid aan artikel 14 Algemene Inkoopvoorwaarden:

“14.5 Contractant is uitsluitend aansprakelijk voor schade van de gemeente, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan contractant toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van contractant is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door contractant aan de gemeente in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”

**Beantwoord op:** 11-08-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

AIV artikel 14.2:

**Vraag:**

In het geval de verzekeraar niet uitkeert, is er geen limitering zoals deze gebruikelijk is binnen de branche waar contractant werkzaam is. Zowel in onze eigen algemene voorwaarden als in de NBA variant is een cap opgenomen voor contractant. In de uitspraak van de rechtbank was de limitering van Canon aanzienlijk in de eigen algemene voorwaarden. Daar is geen sprake van nu de limitering van aansprakelijkheid past binnen de branche en de beroepsgroep. Bent u derhalve alsnog bereid de volgende bepaling op te nemen:

Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden dooreen fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot éénmaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige opdracht, tot éénmaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald."

**Antwoord:**

Niet akkoord voor het overnemen van de bepaling. De aanbestedende dienst

zal de aansprakelijkheid wel beperken, zie hiervoor beantwoording vraag 51.

**Beantwoord op:** 11-08-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
AIV Artikel 14.1:

**Vraag:**

De aanbestedende dienst stelt dat er geen sprake is van onbeperkte en ongelimiteerde aansprakelijkheid is omdat aangesloten wordt bij het BW. Wat deze aanbesteding anders maakt dan de uitspraak waar naar wordt verwezen, is dat in dat geval er wel sprake van een contractuele limitering en daar is in dit geval geen sprake van. In het geval de verzekeraar niet uitkeert, is er geen limitering zoals deze gebruikelijk is binnen de branche waarbinnen contractant werkzaam is. Zowel in onze eigen algemene voorwaarden als in de NBA variant is een cap opgenomen. Bovendien stelt u dat het BW voldoende aansluit. Het staat partijen vrij om een regeling op te nemen in de overeenkomst. Het lijkt contractant dan ook niet meer dan redelijk (en proportioneel) om te bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend ziet op aansprakelijkheid van contractant die zij zou hebben zonder de vrijwaring wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van haar verplichtingen?

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 51.

**Beantwoord op:** 11-08-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
Artikel 14.1

**Vraag:**

De aanbestedende dienst stelt dat er geen sprake is van onbeperkte en ongelimiteerde aansprakelijkheid is omdat aangesloten wordt bij het BW. Wat deze aanbesteding anders maakt dan de uitspraak waar naar wordt verwezen, is dat in dat geval er wel sprake van een contractuele limitering en daar is in dit geval geen sprake van. In het geval de verzekeraar niet uitkeert, is er geen limitering zoals deze gebruikelijk is binnen de branche waar contractant werkzaam is. Zowel in onze eigen algemene voorwaarden als in de NBA variant is een cap opgenomen. Bent u derhalve alsnog bereid deze bepaling buiten toepassing te laten?

**Antwoord:**

Zie beantwoording vraag 51.

**Beantwoord op:** 11-08-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Ref 26

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat als er in de huisregels artikelen staan die in strijd zijn met onze beroepsregels, onze beroepsregels te allen tijde prevaleren boven de huisregels?

**Antwoord:**

Dit bevestigt de aanbestedende dienst.

**Beantwoord op:** 11-08-2022

**Label:** Inhoud