

Nota van Inlichtingen

Europese openbare aanbesteding beveiligingsdiensten

Nota van Inlichtingen

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				ANTWOORD
NR.	§	Blz	VRAAG	
1.	3.2	15	In uw planning is geen schouw van (de belangrijkste) locaties opgenomen. Om een goed beeld te krijgen van de gevraagde dienstverlening is dit wat ons betreft wel wenselijk. Ook in het kader van een gelijk vertrekpunt voor alle leveranciers (gelijkheidsbeginsel) vinden wij het belangrijk om inzicht in uw belangrijkste locatie(s) te krijgen, omdat de zittende leverancier dit inzicht wel heeft. Wij verzoeken u daarom alsnog de mogelijkheid tot een schouw op in ieder geval de belangrijkste locatie(s) op te nemen in de planning. Bij voorkeur voor de tweede NVI ronde, zodat eventuele vragen naar aanleiding van de schouw nog gesteld kunnen worden en transparant, richting alle partijen, beantwoord worden.	Er wordt geen schouw gehouden. Het CBR is van mening dat alle relevante informatie over de gebouwen en de opdracht is verstrekt op basis waarvan potentiële inschrijvers hun raming kunnen baseren. Er is geen sprake van een zodanige kennisvoorsprong bij de huidige opdrachtnemers, dat de mededinging hierdoor wordt vervalst of uitgeschakeld. Schending van het gelijkheidsbeginsel is dan ook niet ter sprake.
2.	1.5.1	13	U geeft aan: " Bij aanvang van de looptijd is een implementatieperiode van circa 1,5 maand voorzien." De aanvang van de looptijd van het contract is 15 november, waarbij de dienstverlening op 1 januari moet starten. Dit is een onrealistisch korte implementatieperiode voor een nieuwe leverancier, zeker gezien de diversiteit aan dienstverlening, het aantal locaties en de periode eindejaar met feestdagen. Het overnemen van eventuele zittende beveiligers duurt in het algemeen 8 weken, alleen al gezien de screeningsprocedure. Het inwerken van nieuw personeel op uw locatie(s) in combinatie met de uitgevraagde dienstverlening vergt meer voorbereidingstijd. Daarnaast heeft ook onze branche te maken met grote schaarste op de arbeidsmarkt. We maken geregeld mee dat er geen personeel overkomt van de latende leverancier (in het kader van artikel 20). Recruitment kost dan minimaal 3 maanden. Wij verzoeken u dan ook de ingangsdatum van het contract op te schorten in ieder geval 1 maart 2023. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	In verband met de contract einddatum kunnen wij niet akkoord gaan met een langere implementatieperiode. Wel kunnen wij prioriteren wat als eerste wordt geïmplementeerd.

3.			Kan de aanbestedende dienst zo spoedig mogelijk de artikel 20 (voormalige artikel 95) lijst ter beschikking stellen aan inschrijver, gezien huidige aantal contracturen boven de 15.000 uur is?	Deze informatie is tezamen met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd in Bijlage CBR Mutatielijst contractwisseling.
4.	6.7.1	28	Gunningscriteria 1: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver 1 A3 mag toevoegen voor de implementatieplanning?	Ja, dat is akkoord.
5.	6.7.1	28	Gunningscriteria 1 punt 5: Kan de aanbestedende dienst SMART aangeven hoeveel risico's inclusief beheersmaatregelen zij bij dit punt uitgewerkt wenst te zien?	Nee. Het CBR verwacht van Inschrijver dat hij vanuit zijn rol als expert zelf bepaald welke relevante risico's benoemd dienen te worden en dus ook het aantal zelf bepaald.
6.	7.3	32	U geeft aan dat alle correspondentie en documentatie die door Inschrijvers worden opgesteld in het Nederlands moet worden uitgegeven. Vanwege het internationale karakter zijn een aantal bewijsvoerende (standaard-) documenten (bijvoorbeeld financiële documenten zoals het verzekeringscertificaat, Jaarverslag etc.) in de Engelse taal opgesteld. Kunt u uw goedkeuring verlenen dat soortgelijke bewijsvoerende (standaard-) documenten in de Engelse taal worden bijgevoegd? Uiteraard wordt verdere beantwoording, als reactie op uw aanvraag, in de Nederlandse taal geschreven, evenals de uitvoering tijdens het contract.	Akkoord.
7.	7.13	34	In deze paragraaf stelt u dat één inschrijver maar één keer mag inschrijven het zij als hoofdaannemer of onderaannemer. Indien Inschrijver als hoofdaannemer optreedt ten behoeve van de uitvraag van het CBR en hiervoor diensten integraal inkoopt bij collega's m.b.t. het invullen van de gevraagde mobiele surveillance, worden deze partijen dan gezien als een derde? Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	Ja, dit is toegestaan.
8.	2.1.1	9	In o.a. 2.1.1 scope van de opdracht én het Prijzenblad zien wij dat er geen ruimte is voor inzet van toezichthouders/aspirant beveiligers. Deze medewerkers hebben een signalerende functie en zij zijn aanspreekpunt voor bezoekers en medewerkers. Zij worden ingezet voor één controlerende taak en zijn een goede oplossing wanneer de inzet van beveiligers als te "zwaar" wordt ervaren. Zij lossen eventuele problemen op door communicatief	Aspiranten of toezichthouders kunnen mogelijk op bepaalde werkzaamheden worden ingezet na overleg met CBR. Deze werkzaamheden moeten zich hiervoor lenen en het moet wettelijk toegestaan zijn dat de betreffende werkzaamheden zonder grijze pas worden uitgevoerd. Het CBR ziet eventueel mogelijkheden op het gebied van evenementen of receptiewerk, maar doet op voorhand geen toezeggingen.

			te de-escaleren of schakelen met collega's van de beveiliging (zoals mobiele surveillanten)/organisatie wanneer de situatie dit vereist. In welke mate ziet u mogelijkheden tot inzet van toezichthouders/aspiranten binnen de uren voor de functie van beveiliging/objectbeveiliging en/of zijn deze diensten al meegenomen in de uren die staan voor de functie receptionist/host?	
9.	2.1.1	9	In artikel 2 Mobiele Surveillance diensten refereert u naar de opvolging van instrumenteel gedrag van examen kandidaten die de huisregels niet respecteren. U wenst dat opdrachtnemer na activeren alarmknop (panieknop) Mobiele Surveillant en politie ter plaatse stuurt. Bent u ermee bekend dat de politie alleen bij een geverifieerd alarm terplaatse zal komen?	De politie werkt bij overval met een geverifieerd alarm. Bij instrumenteel gedrag is het gewoon schakelen met de politie door de meldkamer dat er op de locatie van CBR mogelijk agressie en/of geweld aan de orde is. Hier is geen dubbele verificatie voor nodig.
10.	2.1.1	10	Onder evenementenbeveiliging staat "vervanging wordt geregeld door middel van een vaste poule van mensen' die per direct inzetbaar zijn". Kan CBR aangeven wie of wat 'vervangen' wordt?	Het CBR wenst bij evenementen inzet te werken met een vaste poule van mensen i.p.v. roulerende krachten. Het is prettig als de mensen die ingezet worden de scope van dienstverlening meekrijgen zonder dat er frequent gerouleerd wordt in de poule.
11.	2.1.1	10	Onder evenementenbeveiliging staat "door middel van een vaste poule van mensen die per direct inzetbaar zijn". Inzet 'per direct' vervangt een stand-by dienst. Is CBS bereid de kosten hiervoor te vergoeden of mag ervan uitgegaan worden dat inzet voor evenementen tijdig – bijvoorbeeld minimaal twee weken voorafgaand aan de inzet – kenbaar wordt gemaakt?	De kosten voor het beschikbaar hebben van mensen wordt niet vergoed. Dat moet uit de exploitatiekosten komen van de opdrachtnemer. Evenementen worden wel ruimschoots voorafgaand aan de inzet besproken met de Opdrachtnemer.
12.	2.3	13	Aangezien uw ureninzet meer dan 15.000 uur per jaar is, is conform de cao particuliere beveiliging verplichte overname personeel van toepassing. Graag ontvangen wij de overnamelijst van alle over te nemen medewerkers. Wij ontvangen graag per medewerker de functieschaal, het uurloon, adres c.q. postcode in verband met calculatie reiskosten, contractduur, aanvullende emolumenten die door de werkgever betaald moeten worden. Indien wij deze lijst bij de huidige leverancier dienen op te vragen, verzoeken wij u hiervoor de contactgegevens te verstrekken.	Deze informatie is tezamen met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd in Bijlage CBR Mutatielijst contractwisseling.
13.	4.3.1	20	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van Inschrijvers beperkt is tot de hier genoemde bedragen, zijnde 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per kalenderjaar en dat aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten?	Nee, ten aanzien van de aansprakelijkheid gelden de bepalingen en beperkingen zoals opgenomen in de ARVODI-2018. Zie verder het antwoord op vraag 23.

14.	4.3.3	21	Is het correct dat Inschrijver de invultabel in 'Bijlage G - Ervaring inschrijver' per kerncompetentie moet kopiëren indien er verschillende referenties voor de drie gevraagde kerncompetenties worden gebruikt?	Dat klopt.
15.	4.3.3	21	Kerncompetentie A: Hier staat 'Ervaring met het uitvoeren van een vergelijkbare opdracht'. Wat vestaat u hier onder 'vergelijkbaar'? Doelt u hier op het type dienstverlening/taken?	Ja, hiermee wordt bedoeld het type dienstverlening. Zoals aangegeven gaat het om een vergelijkbare opdracht op het gebied van objectbeveiliging.
16.	4.3.3	21	Kerncompetentie B: Hier staat: 'Ervaring met het uitvoeren van een vergelijkbare opdracht op het gebied van hospitality-/receptie'. Wat vestaat u hier onder 'vergelijkbaar'? Doelt u hier op het type dienstverlening/taken?	Ja, hiermee wordt bedoeld het type dienstverlening. Zoals aangegeven gaat het om een vergelijkbare opdracht op het gebied van hospitality-/receptiediensten.
17.	4.3.3	21	Kerncompetentie C: Hier staat: 'Ervaring met het uitvoeren van een vergelijkbare opdracht op het gebied van mobiele surveillancediensten'. a) Wat vestaat u hier onder 'vergelijkbaar'? Doelt u hier op het type dienstverlening/taken? En dient dit dan alleen alarmopvolging te zijn, of tevens openen en sluiten? Dient alleen de alarmopvolging op minimaal vijf verschillende locaties te zijn uitgevoerd, of ook open- en sluitronden?	Ja, hiermee wordt bedoeld het type dienstverlening. Zoals aangegeven gaat het om een vergelijkbare opdracht op het gebied van mobiele surveillancediensten. Verder moet het zowel alarmopvolging als open- en sluitronden op minimaal vijf locaties betreffen.
18.	4.3.3	22	Hier staat dat Inschrijver Bijlage H dient te gebruiken om de kerncompetenties aan te tonen. Kunt u bevestigen dat dit Bijlage G moet zijn?	Het moet inderdaad Bijlage G zijn.
19.	4.3.3	22	Inschrijver schrijft in met een onderaannemer t.b.v. de receptiediensten en zal een referentie indienen waarbij Inschrijver als hoofdaannemer van de opdracht fungeerde, echter waarbij haar onderaannemer (derde) de receptiediensten verzorgde. Inschrijver is contracthouder en levert dus de referentie aan. a) Inschrijver is contracthouder en levert dus de referentie aan. Doet naar uw mening Inschrijver een beroep op de technische bekwaamheid van haar onderaannemer t.b.v. de referentiediensten, hoewel Inschrijver contact? Dient in bovenstaande geval de betreffende onderaannemer een eigen UEA in te dienen?	Ja, omdat u beroep doet op een Derde om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseis dient de betreffende onderaannemer (Derde) een eigen UEA in te vullen en te ondertekenen. Zie ook paragraaf 4.2.2.
20.	6.7.1	28	G1: Implementatie: u vraagt hier Inschrijvers 6 onderdelen op 3 A4 te beschrijven. U geeft aan dat het maximum aantal A4 exclusief planning is.	Ja, het is toegestaan om de planning op A3 formaat aan te leveren. Nee, het is geen eis om het lettertype Verdana 9 te gebruiken voor de planning.

			a. Is het toegestaan om de planning op A3 formaat aan te leveren? Is lettertype Verdana 9 ook een eis voor de planning of is de planning vormvrij?	
21.	6.7.1	28	Hier staat in een tekstvak: 'Beoordelingskader G2: plan van aanpak'. Is het correct dat hier zou moeten staan: Beoordelingskader G1: Implementatie'?	Dat is correct.
22.	7.12	33	Hier staat: 'Een handtekening onder het UEA geldt als een ondertekening van de Inschrijving'. a. Kunt u bevestigen dat alleen het UEA ondertekend dient te worden en Bijlage G - Ervaring inschrijver niet ondertekend hoeft te worden, ook al is hier een invulveld ' ONDERTEKENING DOOR INSCHRIJVER' aangemaakt? Indien Bijlage G - Ervaring inschrijver wel ondertekend dient te worden, kunt u bevestigen dat dit met een digitale handtekening mag en er geen 'natte' handtekening gebruikt hoeft te worden?	Bijlage G dient tevens ondertekend te worden. Dit mag middels een digitale handtekening gebeuren.
23.	4.3.1	20	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de aansprakelijkheid is beperkt tot de genoemde verzekeringsdekking in deze paragraaf en dat deze beperkt is tot directe schade? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Nee, ten aanzien van de aansprakelijkheid gelden de bepalingen en beperkingen zoals opgenomen in de ARVODI-2018. Op grond van de wet zijn Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen (in artikel 21.3 ARVODI). In artikel 21 ARVODI is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt het CBR het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat het CBR een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking in de ARVODI is daarom niet aan de orde.
24.	6.2	25	Welke functies bekleden de leden van het beoordelingsteam binnen uw organisatie?	- Contractmanager - Manager FM Softservices, Veiligheid en Duurzaamheid - Informatiemanager proces Theorie - Facilitair Beheerder - Medewerker Incidentmanagement

				Voor de goede orde wijzen wij u erop, zoals ook in paragraaf 6.2 van het Beschrijvend document is aangegeven, dat het beoordelingsteam bestaat uit minimaal drie leden en zich indien noodzakelijk kan laten vervangen, bijstaan of adviseren door derden.
--	--	--	--	--

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN					
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD	
25.	Eis 35	7	De gestelde responstijd van 15 minuten voor PRIO 1 is wat ons betreft onrealistisch, zelfs hulpdiensten redden deze aanrijtijden niet. Ons voorstel voor realistische responstijden is: • PRIO 1 30 min • PRIO 2 45 min • PRIO 3 60 min Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet kunt u, uw beweegreden motiveren.	Uitgangspunt is te allen tijde dat de aanrijdtijden moeten worden behaald binnen de responsetijden. Als onze medewerkers in nood verkeren kan het niet zo zijn dat de collega een half uur moet wachten op externe hulpverlening. Als de aanrijdtijd niet is behaald dient de Opdrachtgever te motiveren waarom de aanrijdtijd niet is behaald. Opdrachtgever zal rekening houden met invloeden van verkeer en weersomstandigheden bij de verrekening.	
26.	Eis 36	8	Wanneer we een langere aanrijtijd hebben dan de afgesproken norm, maar we dienen wel door een daadwerkelijke calamiteit langer aanwezig te zijn op een locatie, kan de opdrachtnemer dan wel de daadwerkelijke aanwezige tijd op uw locatie, na 60 minuten factureren?	Nee.	
27.	Eis 37	8	Hier wordt geschetst dat bij de aanwezigheid van de surveillant van 1 uur en 15 minuten, opdrachtnemer maximaal 1 uur mag factureren. Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan, wat als het een daadwerkelijke calamiteit betreft en de mobiele surveillant meer dan 2 uur op een locatie is? Wij stellen voor dat opdrachtnemer aan opdrachtgever de daadwerkelijke uren factureert die zij op locatie is. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De opdrachtgever gaat akkoord met facturatie van de daadwerkelijke uren als de ondersteuning langer noodzakelijk is dan 60 minuten. De daaropvolgende tijd zal dan naar werkelijk aantal minuten in rekening worden gebracht.	
28.	Eis 71	12	De genoemde verwerkersovereenkomst is niet bij de stukken gevoegd. Kan de aanbestedende dienst deze als nog verstrekken?	De eis betreffende de verwerkersovereenkomst vervalst. Zie verder vraag 64 en het antwoord daarop.	

29.	E16	5	Inschrijver ziet een klacht als een kans om haar dienstverlening te verbeteren. Hierbij is de timing en juiste informatie essentieel om de klacht te onderzoeken. Inschrijver wil de aanbestedende dienst dan ook verzoeken om deze eis wederkerig te maken en dat opdrachtgever voor een adequate afhandeling de klacht binnen 1 week dient te melden, zodat opdrachtnemer herhaling snel kan voorkomen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de termijn waarbinnen de opdrachtgever de klacht aanbiedt aan opdrachtnemer te kwantificeren naar maximaal 1 week. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met deze aanpak?	De opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel om binnen één week een klacht te delen met de opdrachtnemer.
30.	E31	7	Kan de aanbestedende dienst de verwachte tijdsduur aangeven m.b.t. de gevraagde openings- en sluitronden? Kan de aanbestedende dienst tevens aangeven wat de start tijden zijn van de gevraagde openings- en sluitronden?	De gemiddelde tijdsduur voor een brand-sluitronde ligt tussen 30 en 45 minuten voor een A-locatie, 15 minuten voor een B-locatie en 10 minuten voor een C-locatie. De starttijd voor alle locaties is nu 19:00 uur. Dit kan aan verandering onderhevig zijn als de locatie tot 21:00 uur geopend is.
31.	E35	7	Kan de aanbestedende dienst uiteen zetten hoeveel alarmopvolgingen de afgelopen 3 jaar hebben plaatsgevonden? Is het daarnaast mogelijk om in algemene zin de aanleiding van deze alarmopvolgingen uiteen te zetten?	Het aantal alarmen over een jaar is tezamen met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd in Bijlage - Overzicht alarmen per type alarm. U kunt deze aantallen aanhouden per jaar om een realistisch beeld te krijgen van het aantal alarmen. De alarmen variëren in Inbraak, technisch, agressie en geweld, te laat in en brand, sluitronde op verzoek.
32.	E37	8	Inschrijver kan begrip opbrengen dat de aanbestedende dienst alleen voor het daadwerkelijk aantal uren gefactureerd wil worden. Inschrijver dient zich echter te conformeren aan de CAO Particuliere Beveiliging (eis 38) en dient haar medewerkers dan ook zo te vergoeden. Zij verzoekt de aanbestedende dienst dan ook deze eis aan te passen en dat inschrijver een dienst korter dan 3 uur mag factureren voor een minimale dienst van 3 uur. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	De Opdrachtgever zal in beginsel diensten van tenminste 3 uur aanvragen en niet voor kortere diensten. Mocht er toch een kortere dienst worden aangevraagd dan wordt er voor 3 uur uitbetaald. De Opdrachtgever kan akkoord gaan met het voorstel.
33.	E39	9	Kan de aanbestedende dienst met betrekking tot de locaties receptie, beveiliging regulier en scanstraat het minimaal aantal uren met betrekking tot het inwerken van haar medewerkers op deze locaties aangeven?	Voor de inwerkperiode van de receptie,- beveiliging regulier en de scanstraat kunt u één week inwerktijd aanhouden.
34.	E41	9	Inschrijver werkt standaard met haar eigen geheimhoudingsverklaringen bij indiensttreding, inschrijver	De Opdrachtgever kan hier niet mee akkoord gaan. De Opdrachtgever heeft haar eigen geheimhoudingsverklaring en ziet derhalve niet af van het invullen van het formulier.

			verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om deze eis te laten vervallen. Kunt u hier mee akkoord gaan?	
35.	E43	9	Al onze beveiligingsmedewerkers zijn gescreend volgens de Wet op de particuliere beveiligingsbranche en particuliere recherchebureaus. Zij zijn allen in het bezit van het aan de screening gerelateerde legitimatiebewijs. Deze screening is veel grondiger. De politie kijkt o.a. verder terug in de tijd; VOG laatste 4 jaar en politie laatste 8 jaar. Daarnaast nodigt politie de gescreende medewerker uit voor een persoonlijk gesprek indien men dit nodig acht op basis van de verkregen informatie van Justitie. Bent u bereid de VOG eis te laten vervallen? Dit mede in verband met bovenstaande informatie (verplichte Politie screening en de onnodige kosten).	Als de Opdrachtgever inzage kan krijgen op een dergelijk legitimatiebewijs kan dit document worden gezien als vervanger van de VOG. Bij personeel zonder dergelijk bewijs blijft de eis gewoon van kracht.
36.	E49	10	Kan de aanbestedende dienst aangeven hoeveel tijd per medewerker per jaar nodig is voor deze opleidingen?	U kunt uitgaan van één week tot twee weken per jaar voor de noodzakelijke opleidingen/trainingen.
37.	E59	11	De aanbestedende dienst verplicht de werknemers van inschrijver om 15 minuten voor aanvang aanwezig te zijn op een locatie voor overdracht werkzaamheden. Kan de aanbestedende dienst aangeven waarom u deze tijd, als niet facturabel kenmerkt, terwijl u inschrijver wel de verplichting oplegt om deze werkzaamheden uit te voeren?	De medewerker dient zich altijd even voor te kunnen bereiden voordat de dienst aanvangt. Denk aan overdacht, kleding fatsoeneren, systemen opstarten, nieuwe instructies, etc. De medewerker heeft dan voldoende tijd om zich voor te bereiden op de inhoudelijke taak.
38.	E62	11	Kan de aanbestedende dienst inschrijver wel een inzicht geven in het aantal medewerkers dat dit betreft? Op basis van de huidige gegevens is het voor inschrijver niet mogelijk om een reële kosten inschatting te maken.	Deze informatie is tezamen met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd in Bijlage CBR Mutatielijst contractwisseling.
39.	E21	6	Inschrijver begrijpt dat de aanbestedende dienst flexibiliteit wenst, anderzijds heeft inschrijver – al helemaal in de huidige arbeidsmarkt – voldoende tijd nodig om aan aanvragen te kunnen voldoen. Kan de aanbestedende dienst instemmen met de toevoeging dat ze inschrijver van dergelijke wijzigingen/aanvragen zo vroeg mogelijk op de hoogte zal stellen, maar uiterlijk 48 uur van te voren en betrekking en dat inschrijver slechts een inspanningsverbintenis heeft tot acceptatie van de aanvraag?	Niet akkoord. De opdrachtgever zal zich echter inspannen met een zo vroeg mogelijke uitvraag aan de dienstverlener.

40.	E33	7	Inschrijver zal uiteraard in principe altijd conform de gemaakte afspraken te werk gaan. In geval van een calamiteit kan het echter voorkomen dat dit niet mogelijk is en dat de controleronde net wat later wordt uitgevoerd. Kan de aanbestedende dienst instemmen met de aanpassing dat de kosten voor de controleronde mogen worden gedeclareerd indien er een objectieve reden bestaat voor het later uitvoeren ervan?	Als de opdrachtnemer vanwege een aanwijsbare calamiteit tekortschiet in de gemaakte afspraak dient de opdrachtnemer, opdrachtgever direct op de hoogte te stellen van het verlaat uitvoeren van de afgesproken taak. Als de opdrachtgever instemt met de opgaaf van reden mag de opdrachtnemer de controleronde declareren.
41.	E40	9	Een dergelijk inwerktraject zal in beginsel geen problemen opleveren. Inschrijver stelt echter voor dat in onvoorziene omstandigheden, zoals ziekte, dit traject niet gevolgd hoeft te worden. In een dergelijk geval is het immers belangrijk dat de betreffende dienst wel wordt uitgevoerd. Kan de aanbestedende dienst instemmen met deze pragmatische oplossing?	Hier gaat de opdrachtgever niet mee akkoord.
42.	E.17	6	<i>Het CBR behoudt zich daarnaast het recht om de percentages van de weging van de KPI's aan te passen. Elk jaar worden de KPI's besproken en indien nodig bijgesteld. Dit gaat in samenspraak tussen CBR en Opdrachtnemer.</i> Kan Opdrachtgever bevestigen dat een dergelijke aanpassing alleen plaatsvindt indien de resultaten dat redelijkerwijs toelaten en in overeenstemming tussen beide partijen? Zo niet, dan vernemen wij graag waarom niet.	In het PVE staat reeds dat KPI's in goed onderling overleg worden aangepast. Het CBR ziet dan ook geen reden om uw toevoeging over te nemen.
43.	E.25	7	Er is geen passende bepaling opgenomen omtrent het verlies van sleutels en een noodzakelijke beperking van aansprakelijkheid in dat geval. Inschrijver stelt de navolgende praktische werkwijze voor, gebaseerd op zo min mogelijk kosten en risico voor alle betrokkenen: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade door verlies van sleutels en/of andere hulpmiddelen - haar door Opdrachtgever overhandigd in verband met de te verrichten diensten- is beperkt tot de kosten voor het vervangen van de sleutels en sloten tot € 2.500,- per aanspraak met een maximum van € 10.000,- per jaar." Indien de opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij dan toelichten hoe zij aan het bezwaar van inschrijver tegemoet komt?	Het CBR is hier niet mee akkoord. De schade kan in theorie meer zijn dan enkel het vervangen van hang- en sluitwerk. Voor wat betreft de hoogte van de potentiële aansprakelijkheid wordt aangesloten bij de bepalingen in de ARVODI.

44.	Eis 21	6	Kunt u per locatie aangeven met welk volume wordt opgeschaald en afgeschaald?	Nee, deze informatie kan het CBR niet verstrekken.
45.	Eis 29	7	Opdrachtnemer beschikt over een wagenpark dat nagenoeg geheel voldoet een emissienorm 6. Wij hebben momenteel nog 5 voertuigen die hier niet aan voldoen maar die wel in 2023 zullen worden vervangen door een EV voertuig of een Diesel die voldoet aan emissienorm 6. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, de eis blijft gehandhaafd.
46.	Eis 35	7	In artikel E35 van het PVA stelt u de responstijd bij alarmmeldingen type prio 1 op maximaal 15 minuten. Opdrachtnemer zou hier graag enige nuance in aan willen brengen door een langere responstijd als gevolg van aantoonbare weer en verkeer invloeden als uitzondering bij op te nemen. Bent u bereid deze uitzondering op te nemen?	Zie antwoord op vraag 25.
47.	Eis 35	7	U eist in geval van een Type 1 prio melding een responsetijd van maximaal 15 minuten. a. De door u gevraagde maximale aanrijtijd à 15 minuten voor alarmen met prioriteit 1 zijn helaas niet door Inschrijver te garanderen. Een surveillancevoertuig heeft geen akoestische signalering en moet zich aan de normale verkeerswetgeving houden. De verkeerssituatie, weersomstandigheden, tijd van de melding en diverse externe oorzaken zijn uiteraard van grote invloed op de aanrijtijd. Daarbij borgen wij te allen tijde de verkeersveiligheid. Wij verzoeken u om de responsetijd als volgt te verruimen: - Type 1 Prio melding, maximaal 30 minuten - Type 2 prio melding, maximaal 45 minuten - Type 3 prio melding, maximaal 60 minuten Indien u hier niet mee akkoord gaat, wat is uw doel om een aanrijtijd te eisen van 15 minuten? Bent u zich ervan bewust dat alarmopvolging enkel dient om schade die reeds veroorzaakt is door bijvoorbeeld inbraak, te beperken? Het is bekend dat in geval van inbraak een dief na gemiddeld 4 minuten de locatie reeds verlaten heeft. Opvolging door een surveillancedienst heeft in dat geval geen ander doel dan beperking van schade. Het maakt voor de beperking van schade dan ook niet uit of een surveillant binnen 15 of 30 minuten op locatie is. In geval van	Zie antwoord op vraag 25.

			een brandmelding kan er vanuit gegaan worden dat wanneer er meerdere brandmeldingen binnenkomen er daadwerkelijk sprake is van brand. In dat geval belt de meldkamer de brandweer. Wanneer er slechts één brandmelding binnenkomt op de PAC gaat eerst de surveillant ter plaatse.	
48.	Eis 36	8	Inschrijver heeft een partnership voor ogen. Naar de mening van Inschrijver past daar niet bij dat Opdrachtgever bij iedere tekortkoming een sanctie kan opleggen in de vorm van niet factureren. Bij een partnership past veel meer dat partijen met elkaar in overleg treden over verbeterpunten. Pas als dat overleg niet tot bevredigende resultaten leidt, kunnen er (financiële) consequenties aan het tekortschieten verbonden worden. Gaat u er derhalve mee akkoord om deze eis te laten vervallen?	De opdrachtgever ziet zeker wel een partnership in de samenwerking echter wil het wel een aantal zekerheden inbouwen om prestaties zeker te stellen. Derhalve gaat opdrachtgever niet akkoord met het vervallen van deze eis.
49.	Eis 37	8	In eis 37 van het PvE geeft u aan, onder welke condities opschaling dient plaats te vinden. Hierin staat onder meer: "Ondanks dat de dienst korter kan zijn dan drie uur wordt er niet gewerkt met een minimale uren afname." a. In de praktijk wordt gelet op de Wet Arbeidsmarkt in Balans en cao Particuliere Beveiliging gewerkt met een minimale dienstduur van 4 uur. Wij verzoeken u deze dienstduur te hanteren bij extra aanvragen binnen 10 dagen van tevoren tot 24 uur van tevoren. Bij opschaling binnen 24 uur van tevoren is, gezien de huidige krapte op de arbeidsmarkt voor beveiligers die geldt voor alle partijen, een dienstduur van 8 uur realistisch en wenselijk (voor minder uren zijn nauwelijks beveiligers te vinden). Graag ontvangen wij de bevestiging dat u deze minimale dienstduur overneemt. Voorts ontvangen wij graag de bevestiging dat gegadigde een inspannings- i.p.v. een leververplichting heeft bij opschaling dienstverlening. Gaat u hier mee akkoord?	Zie antwoord bij vraag 32.
50.	Eis 38	8	Kunt u bevestigen dat de objectbeveiligers conform de cao particuliere beveiliging verloond moeten worden?	Alle type gediplomeerde beveiligers kunnen conform CAO particuliere beveiliging worden verloond.
51.	Eis 42	9	Kunt u bevestigen dat deze eis alleen van toepassing is op de functie (object)beveiligers?	Alle gediplomeerde beveiligers dienen zich als zodanig te kunnen legitimeren.
52.	Eis 43	9	Alle beveiligingsmedewerkers zijn gescreend volgens de Wet op de particuliere beveiligingsbranche en particuliere recherchebureaus. Derhalve zijn zij allen in het bezit van het	Zie antwoord op vraag 35

			aan de screening gerelateerde legitimatiebewijs. Deze screening gaat verder dan het onderzoek door de gemeente inzake de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) en vindt om de drie jaar plaats. Volstaat het kunnen overleggen van dit legitimatiebewijs als alternatief voor de VOG ten aanzien van de functie (object)beveiliging?	
53.	Eis 48	10	a. Wat zijn de opleidingskosten per medewerker voor alle opleidingen? Hoeveel uren/dagen duurt iedere opleiding?	De opleidingskosten worden berekend op basis van het uurloon van de medewerker x het aantal uur van de training. Wij gaan uit van maximaal 2 weken per jaar per medewerker.
54.	Eis 49	10	Graag ontvangen wij een indicatie van de opleidingskosten per medewerker van alle opleidingen en hoeveel dagen/uren een opleiding duurt. Dit voor het geval een medewerker niet slaagt.	U kunt uitgaan van indicatief 2400-3000 euro per medewerker per jaar. 8 uur per dag x 5 dagen per week x 2 weken opleiding x uurloon
55.	E.67	12	Graag vernemen wij hoe Opdrachtgever rekening houdt met de huidige arbeidsmarktkrapte bij het uitvragen van opschalen (en afschalen). Om de gevolgen voor inschrijver in geval van een grote wijziging in goede banen te leiden, is het naar onze visie redelijk dat Inschrijver over de aanstaande wijziging vroegtijdig op de hoogte wordt gebracht. Bent u bereid om als uitgangspunt op te nemen dat bij grote wijzigingen er een overgangperiode van minimaal drie (3) maanden wordt gehanteerd?	De Opdrachtgever is bereid om rekening te houden met de arbeidsmarkt echter heeft het anderzijds ook een behoefte te vervullen voor de business. De Opdrachtgever zal bij grote wijzigingen in de opdracht altijd in redelijkheid en billijkheid samen met de Opdrachtnemer bekijken hoeveel tijd er nodig is om de inzet te kunnen garanderen. Het CBR wil zich niet bij voorbaat vastleggen op vaste periodes.
56.	E.70	12	In geval van situaties zoals in dit artikel genoemd, zien wij bij grote voorkeur de nadruk meer op het zoeken naar oplossingen die de schade voor beide partijen beperken, zonder vooraf al te bepalen dat Opdrachtnemer een kosten meer in rekening kan brengen. Bent u bereid om het artikel zo aan te passen dat - in geval van onvoorziene omstandigheden, zoals natuurrampen een pandemie of nationale crisissituatie partijen in eerste instantie met elkaar in overleg treden om te kijken of (gedeeltelijke) voortzetting onder (tijdelijk) aangepaste voorwaarden (wel) mogelijk is, waarbij Partijen alle inspanningen leveren die redelijkerwijs van hen mogen worden verwacht? - Als de periode van een dergelijke situatie langer duurt dan vier (4) weken en Partijen geen overeenstemming hebben kunnen bereiken over (tijdelijke) aangepaste voorwaarden, kunnen elk der Partijen zonder rechterlijke tussenkomst de overeenkomst,	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. De eis blijft gehandhaafd. Het betreft hier slechts uitzonderlijke situaties. Zoals reeds opgenomen treedt het CBR voorafgaand aan het besluit in contact met de opdrachtnemer om over dit besluit afspraken te maken. Daarnaast zullen het CBR en opdrachtnemer nauw met elkaar in contact blijven om te blijven focussen op wat wel mogelijk is tijdens een (tijdelijke) shut-down. Voor wat betreft uw tweede vraag sluit het CBR aan bij de ARVODI, de overeenkomst en de wet. Dus niet akkoord.

			vervolgens geheel of gedeeltelijk ontbinden door middel van een aangetekend schrijven aan de andere Partij?																																								
57.	E36	8	Indien een responsetijd niet gehaald wordt, worden de gemaakte kosten niet door u betaald. Het kan altijd een keer voorkomen dat bijvoorbeeld verkeers- of weersomstandigheden de responsetijd vertragen, waardoor een surveillant enkele minuten later op locatie is. Inschrijver verzoekt u daarom: A) Een deel van de kosten niet te betalen, gerelateerd mate waarin de responsetijd overschreden is, en B) Situaties van overmacht te erkennen en de vergoeding wel te betalen in dergelijke situaties. Uiteraard ligt de bewijslast van de overmacht dan bij Opdrachtnemer. Stemt u hiermee in? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie	Zie antwoord op vraag 35.																																							
58.	E 35	7, 8	Kunt u per prio (1, 2 en 3) aangeven hoe vaak deze per jaar zijn voorgekomen in de afgelopen 3 jaren?	Onderstaande zijn de gegevens van één jaar. De aantallen en soorten meldingen hebben wij in een bijlage toegevoegd van de latende partij. <table><tr><td><u>prio 1</u></td><td><u>prio 2</u></td><td><u>prio 3</u></td></tr><tr><td>2</td><td>2</td><td>10</td></tr><tr><td>3</td><td>0</td><td>15</td></tr><tr><td>1</td><td>5</td><td>13</td></tr><tr><td>0</td><td>3</td><td>9</td></tr><tr><td>0</td><td>7</td><td>20</td></tr><tr><td>2</td><td>7</td><td>25</td></tr><tr><td>1</td><td>4</td><td>22</td></tr><tr><td>1</td><td>4</td><td>25</td></tr><tr><td>0</td><td>8</td><td>24</td></tr><tr><td>0</td><td>2</td><td>18</td></tr><tr><td>3</td><td>0</td><td>13</td></tr><tr><td>2</td><td>0</td><td>6</td></tr></table>	<u>prio 1</u>	<u>prio 2</u>	<u>prio 3</u>	2	2	10	3	0	15	1	5	13	0	3	9	0	7	20	2	7	25	1	4	22	1	4	25	0	8	24	0	2	18	3	0	13	2	0	6
<u>prio 1</u>	<u>prio 2</u>	<u>prio 3</u>																																									
2	2	10																																									
3	0	15																																									
1	5	13																																									
0	3	9																																									
0	7	20																																									
2	7	25																																									
1	4	22																																									
1	4	25																																									
0	8	24																																									
0	2	18																																									
3	0	13																																									
2	0	6																																									

				0 6 9 0 2 15 1 5 22 2 8 16 0 6 14
59.	E 37	8	Kunt u aangeven hoe vaak extra dienstverlening, per type, per jaar, is uitgevraagd in de afgelopen 3 jaren?	De extra dienstverlening in de afgelopen drie jaar betreft in hoofdzaak de inzet van een Safety host i.v.m. coronamaatregelen. Hierbij ging het om een dagelijkse inzet op 28 locaties.
60.	E37	8	U geeft aan dat er voor extra aanvragen niet wordt gewerkt met een minimale urenafname. Dit komt niet overeen met het naleven van de CAO. Inschrijver verzoekt u daarom om wel in te stemmen met een minimale afname van 3 uren. Indien u hiermee niet instemt, dan ontvangen wij graag uw motivatie	Zie antwoord bij vraag 32
61.	E39	9	Kunt u per functie aangeven welke inwerkperiode u (minimaal) verwacht?	Voor alle functies begroten wij één week inwerktijd per medewerker.
62.	E 43	10	U eist van al het in te zetten personeel dat zij beschikken over een VOG. De politiescreening die al onze medewerkers ondergaan, is echter verdergaand dan de screening voor de VOG. Inschrijver verzoekt u daarom om deze eis te laten vervallen. Stemt u hiermee in? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.	Zie antwoord op vraag 35.
63.	E 62	11	In eis 62 en 63 behandelt u overname van personeel. U geeft aan dat u momenteel geen mutatielijsten kunt verstrekken. Deze zijn benodigd om een juiste calculatie voor onze aanbieder te maken, ook gezien hetgeen u stelt in eis 75: Als de loonkosten van de latende partij afwijken van hetgeen Opdrachtnemer heeft begroot/aangeboden, komen eventuele meerkosten voor rekening van Opdrachtnemer.	Deze informatie is tezamen met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd in Bijlage CBR Mutatielijst contractwisseling.

			Wij verzoeken u daarom de mutatielijst op te vragen bij uw huidige dienstverlener en deze bij de aanbestedingsstukken te publiceren.	
64.	E 71	12	U geeft aan dat Inschrijver zich conformeert aan de bijgevoegde verwerkersovereenkomst. De verwerkersovereenkomst hebben wij niet kunnen ontdekken bij de aanbestedingsstukken. Is onze aanname correct dat de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is, aangezien Inschrijver geen persoonsgegevens zal verwerken, anders dan die van haar eigen medewerkers? Indien onze aanname niet correct is, ontvangen wij graag zowel uw motivatie en toelichting als uw conceptverwerkersovereenkomst.	Ja, dat is correct. Eis 71 vervalt.

VRAGEN OVER DE CONCEPT OVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
65.	2.1	3	Inschrijver zou graag uiterlijk 3 maanden in plaats van 2 maanden voor het verstrijken van de geldende looptijd in kennis worden gesteld of Opdrachtgever gebruik gaat maken van de verlengingsoptie. Op die manier heeft zij voldoende tijd om haar personeel te herplaatsen. Kan inschrijver instemmen met deze redelijke toevoeging?	Akkoord. Dit is aangepast in de met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde aangepaste concept overeenkomst.
66.	3.2	3	Inschrijver acht fatale termijnen onredelijk. Inschrijver stelt voor dat zij eerst in gebreke gesteld dient te worden ten aanzien van een termijnoverschrijding voordat er sprake is van verzuim en de opdrachtgever kan ontbinden. Dit zou immers betekenen dat één keer te laat leveren door bijvoorbeeld een ziektegeval, opdrachtgever direct de gehele overeenkomst kan ontbinden. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hertegen is. Artikel 3.2 lijkt daarin ook in strijd met artikel 3.4 en verder, waarin wel een mogelijkheid tot herstel wordt geboden.	Het CBR heeft ervoor gekozen om u gedeeltelijk tegemoet te komen en artikel 3 te vereenvoudigen. Het CBR houdt wel vast aan het opnemen van fatale termijnen, waarbij direct verzuim optreedt. Dit kan onmiddellijke ontbinding met zich meebrengen.

67.	4.3	4	Op basis van dit artikel is het niet mogelijk om de jaarlijkse kostenverhogingen, waar Opdrachtnemer mee te maken heeft en die buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, recht evenredig door te voeren naar de kostprijs. Met het niet (volledig) kunnen doorbelasten van deze kostenverhogingen kan de budgettering van het contract in het geding komen en daarmee de kwaliteit van dienstverlening. Wij stellen voor om jaarlijks een onderbouwde tariefsaanpassing, gebaseerd op de werkelijke kostprijsverhogende ontwikkelingen in: (i) kostprijsverhogende elementen die voortkomen uit de CAO Particuliere Beveiligingsorganisaties, (ii) aanpassingen van de - van overheidswege vastgestelde- wettelijke premies, belastingen, lasten en andere heffingen en (iii) autokosten schriftelijk bij Opdrachtgever in te dienen, waarover vervolgens in gezamenlijk overleg een besluit wordt genomen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord dan voorzien van een inhoudelijke motivatie?	Niet akkoord. Het CBR heeft reeds een passend indexeringscijfer opgenomen in de overeenkomst en acht dit voldoende toereikend. .
68.	1.2	3	In de NvI's geeft Opdrachtgever onder andere toelichtingen op de artikelen uit de overeenkomst en de andere van toepassing zijnde documenten. Gaat Opdrachtgever er daarom mee akkoord om de NvI's in rangorde bovenaan te zetten? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Nee, eventuele wijzigingen van artikelen naar aanleiding van de NvI's worden verwerkt in een gewijzigde concept overeenkomst die gelijktijdig met de NvI wordt gepubliceerd.
69.	2.1	3	Wij hebben een drietal vragen over de verlenging: 1. Op dit moment is de mogelijkheid om de overeenkomst te verlengen uitsluitend aan Opdrachtgever voorbehouden. In het kader van goed partnership achten wij het wenselijk dat verlenging van de overeenkomst slechts mogelijk is indien beide partijen daar mee instemmen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om op te nemen dat partijen altijd over een contractverlenging in gesprek gaan en het contract eerst samen evalueren alvorens zij samen tot een verlenging besluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet. Indien opdrachtgever niet overgaat tot aanpassing - alleen dan - verzoeken wij opdrachtgever vriendelijk om aan de verlenging in ieder geval een gesprek vooraf te doen gaan	1. Het CBR is hiermee niet akkoord. Om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen is het van belang dat het CBR uiteindelijk de beslissende stem heeft inzake het al dan niet verlengen. Uiteraard is het CBR bereid om met u in gesprek te gaan, maar het CBR is niet gebonden aan uw visie op het al dan niet verlengen van de overeenkomst. 2. Akkoord, dit is aangepast in de met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde aangepaste concept overeenkomst. 3. Dat klopt en is aangepast in de met deze Nota van Inlichtingen gepubliceerde aangepaste concept overeenkomst.

			en/of de verlenging te baseren op het realiseren van de gewenste kwaliteit incl. KPI's. 2. Het besluit tot verlenging wordt 2 maanden van tevoren bekend gemaakt. Dit is erg kort om de gevolgen van wel/niet verlengen in goede banen te leiden (denk aan geplaatst personeel, investeringen e.d.). Is Opdrachtgever bereid hiervan 3 maanden te maken? 3. Er staat een verlengingsperiode genoemd van 14 maanden. Moet dat niet zijn 12 maanden (conform het beschrijvend document)?	
70.	5.2	5	Dit houdt in dat de contactpersoon de Partij niet bindt ivm de uitvoering van de overeenkomst. Betekent dit dat bijvoorbeeld bepaalde instructies ook alleen door de bevoegd vertegenwoordigers van Partijen mogen worden gegeven?	Nee. Contactpersonen mogen alle handelingen (feitelijke en rechtshandelingen) verrichten die noodzakelijk zijn in het kader van de uitvoering van de overeenkomst. Wijzigingen van de overeenkomst kunnen echter alleen worden overeengekomen tussen de personen die de overeenkomst hebben ondertekend dan wel door hun rechtsopvolgers en/of daartoe specifiek gevolmachtigde personen.
71.	21.3	8, 9	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de hoogte van de aansprakelijkheid zoals benoemd in artikel 21.3 niet van toepassing is en dat paragraaf 4.3.1 van het beschrijvend document deze vervangt? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Nee, ten aanzien van de aansprakelijkheid gelden de bepalingen en beperkingen zoals opgenomen in de ARVODI-2018. Zie verder het antwoord op vraag 23.
72.	1.2	3	In 1.2 van de conceptovereenkomst, benoemt u de rangorde van de documenten in het geval deze met elkaar in tegenspraak zijn. Hierbij prevaleert de overeenkomst boven de nota's van inlichtingen. De nota's van inlichtingen kunnen echter wijzigingen bevatten in de raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u daarom om de nota's van inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten, waaronder de overeenkomst. Stemt u hiermee in? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.	Nee, eventuele wijzigingen van artikelen naar aanleiding van de NvI's worden verwerkt in een gewijzigde concept overeenkomst die gelijktijdig met de NvI wordt gepubliceerd.

VRAGEN OVER DE ARVODI-2018

NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
73.	6.2		Inschrijver is akkoord met deze bepalingen, maar stelt voor dat de opdrachtgever schriftelijk en gemotiveerd aangeeft wat de bezwaren zijn tegen de personen die zijn belast met de uitvoering van de diensten en/of waarom vervanging nodig of wenselijk is. Dit is nodig om, indien noodzakelijk, arbeidsrechtelijke maatregelen te kunnen nemen tegen de betreffende medewerker. Kan de opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, dan verneemt Inschrijver graag wat het bezwaar van de opdrachtgever hiertegen is.	Ja, hiermee gaat het CBR akkoord.
74.	15.2		De beveiligingsmedewerkers van inschrijver worden onderworpen aan een justitiële screening die verder gaat dan de VOG (zgn. grijze pas/beveiligingspas). Om onnodige kosten te voorkomen vraagt inschrijver zich af of zij kan volstaan met bewijs van de hier bedoelde screening? Daarnaast is het maar de vraag of de gemeente een VOG wil afgeven aan een beveiligiger met als argumentatie dat dat niet nodig is, omdat zij al beschikken over een grijze pas.	Alleen indien inschrijver een zgn. grijze pas/beveiligingspas van het personeel kan aanleveren hoeft er geen VOG te worden aangeleverd.
75.	16.5		Inschrijver stelt voor om, in het geval de prestaties aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, een opzegtermijn te hanteren van tenminste drie (3) maanden. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging?	Het CBR zal bij voorziene grote wijzigingen in de opdracht altijd ruimschoots voorafgaand aan deze wijzigingen dit met de opdrachtnemer bespreken. Het CBR kan en wil zich niet op voorhand committeren aan een bepaalde termijn en wijst er voor de goede orde op dat bij calamiteiten zoals shut downs de dienstverlening zonder schadeplichtigheid vanuit het CBR kan worden stilgelegd. Opdrachtnemer dient er ook in algemene zin rekening mee te houden dat op- en afschaling kan plaats vinden zonder dat het CBR daarmee schadeplichtig is,
76.	18.5		Hoewel inschrijver de achtergrond van deze bepaling begrijpt, heeft deze bepaling wel tot gevolg dat inschrijver geen gebruik kan maken van de middelen die de wet haar biedt als de opdrachtgever (zonder reden) haar verplichtingen niet nakomt. Ieder drukmiddel ontbreekt dan. Vanzelfsprekend zullen partijen eerst met elkaar in overleg treden, maar als dat geen oplossing biedt dan komt eens het middel van opschorting en daarna ontbinding aan de orde. Stemt de opdrachtgever ermee in dat inschrijver uiteindelijk als laatste redmiddel wel het middel van opschorting met daarop volgend ontbinding kan gebruiken?	Nee, opschorting van de werkzaamheden op basis van de genoemde gronden (overschrijding van een betalingstermijn door opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde diensten) heeft een dusdanige impact op de bedrijfsvoering en veiligheid van het CBR dat hiermee niet akkoord wordt gegaan. Zoals u zelf ook aangeeft is het vanzelfsprekend dat partijen in overleg treden met elkaar om adequaat tot een oplossing te komen in dit soort gevallen. Indien u meent dat de opschorting onterecht is kunt u

		Indien de opdrachtgever hier anders over denkt, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.	bovendien overwegen om nakoming te vorderen bij de rechter, dat er geen enkel middel is voor inschrijver klopt dan ook niet.
77.	21.3	Ten aanzien van de aansprakelijkheid wil inschrijver graag het volgende opmerken: a). Inschrijver stelt voor om alleen directe schade voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Inschrijver kan vanuit bedrijfseconomisch- en verzekeringstechnisch perspectief geen aansprakelijkheid accepteren voor indirecte en/of gevolgschade. Kan de opdrachtgever zich vinden in deze redelijke beperking? Aan artikel 21 zou dan nog toegevoegd dienen te worden dat: <i>"Geen van de partijen is aansprakelijk voor de door die andere partij geleden indirecte en/of gevolgschade."</i> b). De tekst onder 21.3 maakt niet duidelijk of de totale waarde per jaar of voor de gehele looptijd moet worden bekeken. Indien het om de gehele looptijd zou gaan dan kan men opdrachten die verlengd kunnen worden niet op voorhand vast stellen wat de beperking van de aansprakelijkheid is. Opdrachtnemer stelt voor dat "Voor opdrachten waarvan de totale waarde.." wordt gewijzigd in: "Voor opdrachten waarvan de totale jaarwaarde..". c). Indien de situatie zoals genoemd onder a, b, c en d zich voordoet dan stelt Inschrijver voor dat de beperking van aansprakelijkheid wordt verhoogd naar een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis en € 10.000.000 per jaar. Zo is de aansprakelijkheid te allen tijde beperkt, maar wel op een zodanige wijze dat dit voldoende comfort voor de opdrachtgever is. De limitering is zo hoog dat dit eigenlijk heeft te gelden als een onbeperkte aansprakelijkheid, terwijl inschrijver toch voldoet aan haar eis van haar verzekeraar om aansprakelijkheid te allen tijde te limiteren. Stemt de opdrachtgever hiermee in? Als zij dat niet wil, kan zij dan motiveren waarom niet? Het lijkt erg onwaarschijnlijk gelet op de aard van de dienstverlening dat er meer schade geleden wordt.	a) Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen (in artikel 21.3 ARVODI). In artikel 21 ARVODI is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt het CBR het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat het CBR een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking in de ARVODI is daarom niet aan de orde. b) Niet akkoord. Het betreft de totale waarde van de opdracht over de maximale looptijd. Op basis van de historische gegevens, ontwikkelingen en de te verwachten afname bedraagt de raming van de opdracht € 12.000.000,- inclusief btw. Dit bedrag is inclusief alle opties tot verlenging en uitbreiding. Dit komt neer op een gemiddelde jaarlijkse raming van circa € 2 miljoen. De aansprakelijkheid is dan ook beperkt tot € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar. c) Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Lid 3 bevat vier gebruikelijke uitzonderingen op de in het eerste deel van dit lid opgenomen maximalisering van aansprakelijkheid en wordt derhalve niet aangepast.
78.	12.3 d)	Inschrijver kan geen aansprakelijkheid accepteren voor boetes die aan opdrachtgever zijn opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Boetes die door de AP aan inschrijver	Zoals in eerder in deze Nota aangegeven is een verwerkersovereenkomst niet van toepassing. Van boetes

			worden opgelegd komen vanzelfsprekend wel voor rekening van inschrijver. Kan opdrachtgever hiermee instemmen?	opgelegd aan opdrachtgever door de Autoriteit Persoonsgegevens zal dan ook geen sprake zijn.
79.	21.4 en 21.5		Inschrijver is van mening dat de zaken die door de opdrachtgever worden aangeboden deugdelijk en werkzaam moeten zijn. Het zou immers onredelijk zijn als inschrijver verantwoordelijk wordt gehouden voor de schade, indien deze wordt veroorzaakt door de ondeugdelijke zaak van de opdrachtgever. Hoe kan opdrachtgever garanderen dat haar zaken deugdelijk en werkzaam zijn? In het geval sprake is van een ondeugdelijke zaak dient de opdrachtgever aansprakelijk te zijn voor de schade die is toegebracht. Is de opdrachtgever dat met inschrijver eens? Zo niet, kan zij dat dan toelichten?	Ja, opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor de schade die aan zaken wordt toegebracht voor zover de schade toe te rekenen is aan opdrachtnemer. Indien sprake is van een ondeugdelijke zaak van opdrachtgever dient opdrachtnemer dit direct te melden.
80.	22		Inschrijver zou ook graag de mogelijkheid willen hebben de overeenkomst te beëindigen (met inachtneming van een aanzegtermijn van tien dagen), indien daar gegronde redenen voor zijn, zoals (i) een wijziging in de van toepassing zijnde wetgeving of voorschriften, die van grote invloed is op of een grote verandering veroorzaakt van de verplichtingen van inschrijver die voortvloeien uit de overeenkomst; (ii) als sprake is van faillissement of surseance van betaling of vergelijkbare situatie bij de opdrachtgever; (iii) indien de opdrachtgever of de diensten die inschrijver dient te verlenen onwettig worden of worden onderworpen aan enige sanctie. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met deze redelijke toevoeging aan artikel 22? Zo niet, kan zij dat motiveren?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord en houdt vast aan het bepaalde in artikel 22. Dit artikel biedt afdoende mogelijkheden in allerlei situaties, waaronder overmachtssituaties. Wanneer al dan niet sprake is van overmacht, is altijd afhankelijk van de omstandigheden in de specifieke situatie. Het CBR kan en zal zich daarom niet op voorhand committeren aan de door u genoemde redenen. In het geval van het CBR ligt het niet voor de hand dat er sprake zal zijn van een faillissement of surseance van betaling.
81.	22.6		Inschrijver baseert haar offerte op een bepaald "commitment" van de opdrachtgever ten aanzien van de looptijd van de overeenkomst. De basis voor het opstellen van een goede offerte komt te vervallen indien de opdrachtgever de overeenkomst zonder reden tussentijds kan opzeggen. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling aan te passen. Inschrijver stelt voor om in dat geval een opzegtermijn te hanteren van tenminste 90 dagen. Inschrijver heeft immers de nodige tijd nodig om haar personeel te herplaatsen. Kan de opdrachtgever instemmen met deze redelijke toevoeging?	Akkoord. Opdrachtgever is gerechtigd de overeenkomst te allen tijde op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 3 maanden.

			Indien zij daar niet mee instemt kan zij dan aangeven hoe aan het bezwaar van inschrijver tegemoet wordt gekomen?	
82.	24.1 – 24.6		Inschrijver stelt het volgende voor ten aanzien van data en intellectuele eigendomsrechten: De intellectuele eigendomsrechten op de door inschrijver in het kader van de overeenkomst ontwikkelde en geleverde zaken en/of dienstverlening (van o.a. ontwerpen, beveiligingsconcepten, offertes, adviezen, technieken, instrumenten, software en programmatuur) en/of software, blijven berusten bij inschrijver of bij de derde van wie inschrijver het gebruiksrecht heeft verkregen. Opdrachtgever mag deze zaken alleen na schriftelijke toestemming van inschrijver openbaar maken of delen met derden. Inschrijver mag de informatie, die zij in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien verwerken (binnen haar eigen groep). Op deze manier is inschrijver in staat om haar diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Kan de opdrachtgever met deze redelijke toevoeging akkoord gaan? Zo niet, kan zij dit motiveren?	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Auteurs- en databankrechten die (kunnen) ontstaan in het kader van een door het CBR verstrekte opdracht komen in beginsel aan opdrachtgever toe. Daarvoor gelden de volgende argumenten. Allereerst ligt het initiatief van de opdracht bij opdrachtgever. Zonder de opdracht zouden de rechten niet ontstaan. Bovendien worden de diensten met belastinggeld betaald. Dat rechtvaardigt een bevoorrechte positie voor opdrachtgever om te bepalen waar uiteindelijk de IE-rechten komen te liggen. In de tweede plaats is van belang dat opdrachtgever de resultaten van de diensten in de meeste gevallen zonder enige beperking wil kunnen gebruiken. Zonder overdracht van de auteurs- en databankrechten is dat doorgaans niet goed mogelijk. In de derde plaats geldt dat van de overheid in toenemende mate wordt verlangd dat de bij haar aanwezige overheidsinformatie in de vorm van open data aan de samenleving ter beschikking worden gesteld. Indien de auteurs- en databankenrechten niet aan opdrachtgever worden overgedragen kan dit aan het ter beschikking stellen in de weg staan. U geeft aan dat u informatie, die u in het kader van de dienstverlening of geleverde zaken verkrijgt (zoals gegevens, data en signalen), bovendien wil verwerken (binnen uw eigen groep), zodat u in staat bent om uw diensten te verbeteren en verder te ontwikkelen. Het CBR gaat hier in elk geval niet op voorhand mee akkoord. Het CBR begrijpt niet om wat voor data het precies zou gaan en wat u daar precies mee zou willen doen. Het CBR is bereid het gesprek aan te gaan, waarbij u een en ander meer dient te concretiseren. Het CBR doet geen toezeggingen.
83.	24.7		Inschrijver vraagt zich af op welke derden de opdrachtgever doelt. Inschrijver is van mening dat in het kader van de dienstverlening aan de opdrachtgever geen inbreuk kan worden gemaakt op de IE-rechten van derden. Inschrijver zou derhalve	Nee, het artikel blijft gehandhaafd. Artikel 24.7 bevat een vrijwaringsregeling voor het geval opdrachtnemer bij het verrichten van de diensten gebruik blijkt te hebben gemaakt van werk waarop derden IE-rechten claimen. Bovendien is

			dit artikellid willen verwijderen. Kan de opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Indien opdrachtgever het artikellid zou willen laten staan verwijst zij naar haar opmerking bij artikel 21 lid 3. Kan de opdrachtgever akkoord gaan met een beperking van de vrijwaring?	opdrachtgever in dat geval op grond van het achtste lid bevoegd de overeenkomst, na voorafgaand overleg met opdrachtnemer, zonder tussenkomst van de rechter te ontbinden.
84.	21.3	8	Een evenwichtig contract vereist een faire beperking van de aansprakelijkheid, vooral tijdens de huidige wereld- en marktomstandigheden. Dit volgt uit recente rechtspraak en was op grond van de Gids Proportionaliteit altijd al een vereiste. Op grond van die Gids moet worden onderbouwd hoe de dienstverlening en de risico's die opdrachtgever daarbij loopt aanleiding heeft gegeven tot de voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking. Weliswaar heeft Opdrachtgever hier een limiet aan de aansprakelijkheidsomvang gesteld, maar niet is onderbouwd dat dit bedrag in de gegeven omstandigheden ook een redelijk bedrag is. In dat kader verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de omvang van de beperking te onderbouwen. Daarbij wijzen wij er op dat de huidige limitering naar onze mening niet proportioneel is. Er wordt ons inziens een te groot aansprakelijkheidsrisico bij de marktpartijen gelegd. Wij stellen de volgende limitering voor, gerelateerd aan de opdrachtsom:): De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer bedraagt € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Kan Opdrachtgever hierin mee gaan? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever de door haar voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking proportioneel acht.	Hier gaat het CBR niet mee akkoord. Naar mening van het CBR betreft het een proportionele limitering gelet op de aard en omvang van de dienstverlening. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen (in artikel 21.3 ARVODI). In artikel 21 ARVODI is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt het CBR het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat het CBR een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking in de ARVODI is daarom niet aan de orde.
85.	21.3	9	Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om de onder a, c en d genoemde uitzonderingen te laten vervallen en de onder b genoemde uitzondering als volgt te wijzigen: b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever voor zover het personeel betreft	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Lid 3 bevat vier gebruikelijke uitzonderingen op de in het eerste deel van dit lid opgenomen maximalisering van aansprakelijkheid en wordt derhalve niet aangepast.

			dat is belast met leidinggevende-/managementtaken. Ten aanzien van aansprakelijkheid als gevolg van opzet/bewuste roekeloosheid het volgende. De achtergrond hiervan is ons ten aanzien van gedragingen van medewerkers, die met het management zijn belast duidelijk. Echter, wij menen dat de omvang van de aansprakelijkheid wél kan worden beperkt voor opzet/bewuste roekeloosheid van werknemers en onderaannemers die niet met het management zijn belast. Wij verzoeken u vriendelijk om in die gevallen de aansprakelijkheidsbeperking in tact te laten door de voorgestelde tekstwijziging op te nemen in deze bepaling. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	
86.	21.3	9	Het valt ons op dat de aansprakelijkheid van inschrijver qua soort schade op geen enkele wijze is gelimiteerd. Dit werpt voor inschrijvers dilemma's op: bepaalde soorten schades zijn voor inschrijvers qua aard en/of omvang niet te beïnvloeden en niet beheersbaar. Het is niet redelijk om het risico ervan bij inschrijvers neer te leggen. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid van inschrijver voor de volgende schadesoorten uit te sluiten: gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, imagoschade, schade door bedrijfsstagnatie, milieuschade, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever, schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer voorgeschreven (toe)leveranciers en (overige) indirecte schade. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever meent dat aansprakelijkheid voor (een van) bovengenoemde soorten wél redelijk is.	Niet akkoord. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARVODI is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid van Partijen te beperken. Daartoe is een limitering in de vorm van een staffel opgenomen (in artikel 21.3 ARVODI). In artikel 21 ARVODI is geen onderscheid gemaakt in soorten schade (bijvoorbeeld zogenoemde directe en indirecte of gevolgschade). De wet maakt dit onderscheid namelijk niet en bovendien vindt het CBR het niet opportuun de aansprakelijkheid nog verder te beperken. De beperking van de aansprakelijkheid brengt immers al met zich dat het CBR een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. Een verdere beperking in de ARVODI is daarom niet aan de orde.
87.	21.5	9	Het is naar mening van Inschrijver onredelijk dat Opdrachtgever niet aansprakelijk kan worden gehouden voor schade die is veroorzaakt bij <i>oordeelkundig</i> gebruik van diens zaken. Opdrachtgever heeft een eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van haar zaken en dient aansprakelijk gehouden te kunnen worden indien de schade die bij het gebruik van haar zaken	Nee, de bepaling blijft gehandhaafd. Opdrachtnemer is slechts aansprakelijk voor de schade die aan zaken wordt toegebracht voor zover de schade toe te rekenen is aan opdrachtnemer. Indien sprake is van een ondeugdelijke zaak van opdrachtgever dient opdrachtnemer dit direct te melden bij opdrachtgever.

			ontstaat haar valt toe te rekenen. Het verzoek is dan ook om deze bepaling te laten vervallen.	
88.	22.2/ 22.3	9	Om de regeling omtrent overmacht aan te vullen of te verduidelijken – en interpretatieverschillen te voorkomen – verzoekt Opdrachtnemer u vriendelijk om onderstaande 4 principes in het kader van overmacht te bevestigen en zo mogelijk ook op te nemen in de contractstukken. Wij menen dat deze punten recht doen aan de belangen van beide partijen in geval van overmacht. i) Onder overmacht wordt in elk geval ook verstaan: epidemieën en pandemieën (inclusief daarop volgende mutaties), uitbraak van bacteriële infecties en ziektes, overlijden van personeel van Opdrachtnemer en grootschalig personeelsgebrek bij Opdrachtnemer door ziekte; ii) In geval van overmacht zullen Partijen in eerste instantie met elkaar in overleg treden om te kijken of (gedeeltelijke) nakoming onder (tijdelijk) aangepaste voorwaarden (wel) mogelijk is. Partijen leveren daarbij alle inspanningen die redelijkerwijs van hen mogen worden verwacht om de gevolgen van overmacht te minimaliseren; iii) Zolang de gesprekken tussen Partijen lopen, maar niet voor langer dan een periode van vier (4) weken, dient Opdrachtgever de gebruikelijke facturen voor de overeengekomen diensten te blijven voldoen; iv) Als de periode van overmacht langer duurt dan zes (6) weken en Partijen geen overeenstemming hebben kunnen bereiken over (tijdelijke) aangepaste voorwaarden, kan elk der Partijen zonder rechterlijke tussenkomst de overeenkomst vervolgens geheel of gedeeltelijk ontbinden door middel van een aangetekend schrijven aan de andere Partij. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd per punt waarom niet en vragen wij u vriendelijk om een andere tekst voor te stellen die recht doet aan de belangen van beide Partijen.	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord. Tijdens de looptijd van de overeenkomst zal voor ieder afzonderlijk geval moeten worden bepaald of sprake is van overmacht. Het CBR volgt hierin de bepalingen uit de ARVODI en de wet.

89.	22.4	10	Evenals Opdrachtgever heeft Opdrachtnemer er belang bij in de genoemde situaties de overeenkomst te kunnen ontbinden. Het is naar mening van Opdrachtnemer redelijk als deze bepaling voor beide partijen geldt. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling wederkerig te maken? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Nee, bij het CBR ligt het geenszins voor de hand dat er sprake zal zijn van faillissement of surseance van betaling of een vergelijkbare situatie.
90.	22.5	10	Net als bepaling 22.4, wenst Opdrachtnemer dat deze bepaling wederkerig wordt gemaakt. Gaat Opdrachtgever daarmee akkoord?	Niet van toepassing, nu de inschrijver de partij is die diensten levert en het CBR de partij is die betaalt. Het CBR ziet dan ook niet de meerwaarde in van het wederkerig maken van deze bepaling.
91.	22.6 10	10	Opdrachtgever wenst zich het recht voor te houden om de overeenkomst, om welke reden dan ook, op te zeggen. Dit brengt voor Opdrachtnemer een risico met zich mee. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever de reden van opzegging te definiëren, evenals c.q. doch in ieder geval een opzegtermijn van minimaal drie maanden in acht te nemen. Tevens wenst Opdrachtnemer de beëindigingsmogelijkheid wederkerig te maken zodat ook Opdrachtnemer de overeenkomst kan beëindigen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Opdrachtgever gaat akkoord met de bepaling dat opdrachtgever de overeenkomst te allen tijde kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 3 maanden. Opdrachtgever gaat niet akkoord met het wederkerig maken van de opzeggingsmogelijkheid dit mede gelet op de impact die een opzegging voor het CBR heeft. Het CBR moet o.a. de opdracht dan immers opnieuw aanbesteden wat veel voorbereidings- en uitvoeringstijd en rechtmatigheidsissues met zich meebrengt.
92.	26.1	12	Wij achten een verzekering voor beroepsaansprakelijkheid gezien de aard van de dienstverlening hier niet relevant. Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekt de schade die ontstaat als gevolg van beroepsfouten. Een dergelijke verzekering ziet men vooral terug bij adviserende beroepen zoals bijvoorbeeld accountants, maar is onze branche zeer ongebruikelijk en overbodig. Het afsluiten daarvan zal tot problemen leiden. Uiteraard heeft Opdrachtnemer wel een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Is Opdrachtgever bereid de eis voor een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vervallen? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet (waaronder een uiteenzetting van de werkzaamheden die	Nee, in onderhavige opdracht maakt het adviseren van opdrachtgever ook onderdeel uit van de scope, zie paragraaf 2.1.1 van het beschrijvend document. Het gaat hierbij om beveiligingsadvies waar materiedeskundigheid en adviesvaardigheden van de adviseur en achterliggende organisatie vooropstaan. Het CBR stelt als minimale eis, conform de ARVODI, dat de opdrachtnemer zich op een naar verkeersnormen passende en gebruikelijke wijze heeft verzekerd en zich zodanig houdt verzekerd voor beroepsaansprakelijkheid (risico's die voortvloeien uit beroepsfouten).

			volgens u wel onder enige beroepsaansprakelijkheidsverzekering gedekt zouden moeten worden)?	
--	--	--	--	--

OVERIGE VRAGEN				
NR.	§	BLZ	VRAAG	ANTWOORD
93.	1.2	3	Wachtkamerovereenkomst: Inschrijver stelt voor dat de ARVODI onderaan komen te staan, omdat deze algemeen zijn. De inschrijving van de opdrachtnemer is echter specifiek gericht op de dienstverlening en prevaleert om die reden naar mening van de inschrijver boven de algemene voorwaarden. Gaat de opdrachtgever akkoord met een aanpassing van de rangorde? Zo niet, waarom is zij dan van mening dat de algemene voorwaarden prevaleren boven de inschrijving?	Nee, inschrijver dient akkoord te gaan met de bepalingen uit de ARVODI dan wel eventuele wijzigingen van artikelen die tijdens de Nota van inlichtingen zijn benoemd. De ARVODI prevaleert dan ook te allen tijde boven de inschrijving.
94.	Prijs blad		Kan de aanbestedende dienst de volgende functies uit het prijsblad nader toelichten; junior, medior en senior adviseur?	De functies junior, medior en senior adviseur hebben betrekking op het onderdeel beveiligingsadvies. Zoals in het beschrijvend document opgenomen wordt van de opdrachtnemer verwacht dat de opdrachtnemer het CBR op haar verzoek, vanuit het oogpunt van kwaliteit en efficiëntie, adviseert over de meest optimale inrichting van de beveiligingsmaatregelen. Hierbij verwacht het CBR dat opdrachtnemer op basis van een risicoanalyse een passend beveiligingsadvies geeft wat aansluit op de wensen van het CBR en het vigerende veiligheidsbeleid.
95.	Prijs blad		Inschrijver mist in het prijsblad de functie beveiliging Beveiliging Scanstraat Theorie, kan de aanbestedende dienst deze functie nog toevoegen?	Dit betreft geen separate functie. Het tarief staat gelijk aan de functie van objectbeveiliging.
96.	Prijs blad		Inschrijver mist in het prijsblad onder de mobiele surveillance dienstverlening ruimte voor het prijzen van de gevraagde openings- en sluitronden? Kan de aanbestedende dienst dit nog toevoegen aan het prijsblad?	Het prijzenblad is hierop aangepast.
97.	Prijs blad		Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de functies; evenementbeveiliging, receptionist/host en persoonsbeveiliging allen op werkdagen en tussen 08.00 en 17.00 uur worden	Ja, dat klopt.

		uitgevraagd, aangezien de meeste van uw locaties tot 21.00 uur openen zijn?	
98.	Prijs blad	Binnen onze branche is het gebruikelijk om verschillende onregelmatigheidstoelagen te gebruiken voor de volgende tijdsblokken: • Maandag tot en met vrijdag van 00.00-07.00 uur • Maandag tot en met vrijdag van 07.00-18.00 uur • Maandag tot en met vrijdag van 18.00-24.00 uur • Zaterdag en zondag van 00.00-24.00 uur • Feestdagen: maandag tot en met vrijdag van 00.00-07.00 uur • Feestdagen: maandag tot en met vrijdag van 07.00-18.00 uur • Feestdagen: maandag tot en met vrijdag van 18.00-24.00 uur • Feestdagen: Zaterdag en zondag van 00.00-24.00 uur • Oudejaarsdag van 16.00-18.00 uur • Oudejaarsdag van 18.00-24.00 uur Bent u bereid om de tariefblokken aan te passen conform de binnen onze branche gebruikelijke tijdsblokken?	Nee, opdrachtgever houdt vast aan de indeling.
99.	Prijs blad	Kan de aanbestedende dienst de uren tussen 18.00 – 07.00 opsplitsen in tijdsblokken? Zodat inschrijver op de juiste wijze een tarief kan bepalen.	Nee, opdrachtgever houdt vast aan de indeling.
100.	Prijs blad	Kan de aanbestedende dienst aangeven welk type aansluitingen benodigd zijn tussen de locaties en inschrijvers PAC?	AL-1 aansluitingen met back-uplijn
101.	Prijs blad	Kan de aanbestedende dienst het prijsblad aanpassen en een veld toevoegen m.b.t. het basis abonnement Mobiele Surveillance? Kan de aanbestedende dienst tevens aan het prijsblad toevoegen; vast bedrag uitrijden voor de eerste 30 minuten vast bedrag per volgende 15 minuten? Daarnaast mist inschrijver in het prijsblad waar zij haar tarieven kan opgeven met betrekking tot de gevraagde diensten benoemd in de aanbestedingsleidraad paragraaf 2.1.1 scope van de opdracht; tijd-toegangscontrole vastgoed abonnement en	In het prijzenblad is een veld toegevoegd voor het abonnement Mobiele surveillance. Het CBR gaat niet akkoord met het toevoegen van een vast bedrag voor uitrijden, de kosten hiervoor dienen verdisconteerd te worden in het uurtarief mobiele surveillance structureel. Kosten voor het tijd-toegangscontrole vastgoed abonnement en sleutel service abonnement dienen niet separaat opgenomen te worden maar verdisconteerd te worden in de kosten voor het Abonnement particuliere alarmcentrale.

			sleutel service abonnement. Kan de aanbestedende dienst deze diensten nog toevoegen aan het prijsblad?	
102.	Bijlage N		Inschrijver kan nergens in de aanbestedingsstukken vinden wat de gewenste dienstenroosters per locaties zijn met betrekking tot de gevraagde diensten Receptie, Beveiliging regulier en Beveiliging Scanstraat Theorie, kan de aanbestedende dienst dit aan inschrijver verstrekken? Kan de aanbestedende dienst tevens een historisch overzicht van de afgelopen drie jaar verstrekken met betrekking tot de daadwerkelijk uitgevraagde diensten voor de locaties waar receptie, beveiliging regulier en beveiliging scanstraat worden uitgevraagd?	Inzet receptiediensten zijn van 8:00 – 18:00 uur Inzet Beveiliging is van 8:00 – 17:00 uur Beveiligers scanstraat 8:00 – 17:00 uur
103.	Bijlage L		In het prijzenblad wordt geen ruimte geboden om een annuleringstoeslag aan te bieden. Kunt u de volgende tijdsvakken in het prijzenblad opnemen: C) - Annulering: 28 dagen > X > 7 dagen: ... % van het geldende uurtarief; D) - Annulering: 7 dagen > X > 2 dagen: ... % van het geldende uurtarief; E) - Annulering: 2 dagen > X : ... % van het geldende uurtarief; Gaat Opdrachtgever akkoord met het bovenstaande voorstel? Zo niet, kunt u aangeven hoe Inschrijver met deze toeslagen om moet gaan?	Nee, er is geen sprake van een annuleringstoeslag.
104.	Bijlage L		Gegadigde moet 1 tarief opgeven voor weekenden en feestdagen. Conform de cao hebben de medewerkers recht op verschillende soorten toeslagen en die voor feestdagen en weekenden komen niet overeen. Wilt u in het prijzenblad twee extra regels aanmaken, waarvan één voor het opgeven van tarieven in het weekend van 00.00 tot 24.00 uur. Wij vragen u hetzelfde te doen voor de tarieven op feestdagen?	Nee, opdrachtgever houdt vast aan de indeling. Het is aan de inschrijver om tarieven in te dienen die recht doen aan de CAO.
105.	Bijlage L		Gegadigde heeft geen mogelijkheid voor het opgeven van tarieven voor ad hoc dienstverlening. Wij willen het volgende format voorstellen: Afroep/adhoc < 48 uur Afroep/adhoc < 7 dagen Afroep/ad hoc/ad hoc < 28dagen	Nee, hier gaat het CBR niet mee akkoord.

			Gegadigde wil per bullit een toeslag opgeven. Gaat u hiermee akkoord?	
106.	Bijlage L		In bijlage L Prijzenblad geeft u geen ruimte voor een abonnement alarmopvolging voor de Mobiele Surveillance. Kan het prijzenblad worden aangepast zodat deze wel kan worden toegevoegd of is dit een bewuste keuze voor het CBR?	In het prijzenblad is een veld toegevoegd voor het abonnement Mobiele surveillance.
107.	Bijlage L		In bijlage L Prijzenblad verzoekt u een all inn tarief voor de inzet van de Mobiele Surveillance per incident. Bedoelt u hiermee "per alarmopvolging" ongeacht de duur van de opvolging?	Er wordt gevraagd om een tarief per inzet, ongeacht de duur tot maximaal 60 minuten. Zie verder het antwoord op vraag 27.
108.	Bijlage L		- Kunt u bevestigen dat het prijzenblad niet ondertekend hoeft te worden, gezien hier geen invulveld voor beschikbaar is? - Indien het prijzenblad wel ondertekend ingediend moet worden, wenst u het prijzenblad dan zowel in Excel als in PDF te ontvangen?	Het prijzenblad is hierop aangepast. Het prijzenblad dient wel ondertekend te worden. Het prijzenblad dient in pdf-format (ondertekenend) alsook in excel-format te worden aangeleverd. Bij verschillen in de prijzen tussen het pdf-format en het excel-format is het pdf-format leidend.
109.	Bijlage M		Dient Bijlage M Checklist met de Inschrijving te worden meegestuurd?	Nee.
110.	Wachtkamerovereenkomst		Wij hebben meerdere vragen over de concept-wachtkamerovereenkomst. - Kan de duur van de regeling / wachtkamerovereenkomst worden beperkt tot maximaal 6 maanden na inschrijving op de aanbesteding? - Kunt u verder bevestigen dat de deelnemers aan de wachtkamerregeling de mogelijkheid krijgen om de prijzen aan te passen aan het dan geldende prijsniveau? Anders dienen aanbiedingen impliciet zeer lang gestand te worden gedaan. Dat is in de huidige marktomstandigheden onmogelijk en onredelijk. - Wij kunnen ons bovendien voorstellen dat er meerdere redenen zijn waarom de overeenkomst met de oorspronkelijk opdrachtnemer kan eindigen. Zo kan de wijze van samenwerking toch niet passend blijken te zijn, om welke reden dan ook. Dan ligt het minder voor de hand om een beroep te doen op de wachtkamerovereenkomst en opdrachtnemer te verplichten om de contractuele positie van zijn voorganger over te nemen. Kan de aanleiding voor het invoeren van de wachtkamerovereenkomst daarom	- Nee. Het CBR acht de looptijd van de wachtkamerovereenkomst proportioneel. - Nee. Conform de raamovereenkomst is de opdrachtnemer gerechtigd de prijzen voor de diensten ten hoogste één maal per 12 maanden, en wel voor het eerst op 1 januari 2024 te wijzigen. De wachtkamerovereenkomst heeft een looptijd van maximaal één (1) jaar na de uiterlijke inschrijfdatum van de Aanbesteding. De inschrijfdatum is 26 september 2022. De maximale einddatum van de wachtkamerovereenkomst is dus 26 september 2023. - Nee, de aanleiding voor het invoeren van de wachtkamerovereenkomst wordt niet verder geconcretiseerd. - Indien met de partij uit de wachtkamerovereenkomst een raamovereenkomst wordt gesloten kan betreffende partij conform de indexatieregeling zoals opgenomen in de raamovereenkomst haar tarieven aanpassen.

			worden geconcretiseerd / kan worden toegevoegd dat de opvolgend opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om de wachtkamerovereenkomst te weigeren? Zo wordt voorkomen dat de opvolgend opdrachtnemer met dezelfde uitdagingen wordt geconfronteerd dan zijn voorganger, zonder zich hier tegen te kunnen verzetten. 4. Indien opdrachtgever niet zou instemmen met de mogelijkheid om prijzen aan te passen en het ook niet mogelijk is om de wachtkamerregeling te weigeren, hoe wordt dan fair omgegaan met de huidige uitdagende marktomstandigheden en de prijsstijgingen? Het risico hiervan mag niet alleen bij de inschrijver liggen. Kan opdrachtgever deze vragen beantwoorden en kan de wachtkamerovereenkomst op deze punten worden aangepast?	
111.	Wachtkamerovereenkomst 1.2	3	In de NvI's geeft Opdrachtgever onder andere toelichtingen op de artikelen uit de overeenkomst en de andere van toepassing zijnde documenten. Gaat Opdrachtgever er daarom mee akkoord om de NvI's in rangorde bovenaan te zetten? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Nee, eventuele wijzigingen van artikelen naar aanleiding van de NvI's worden verwerkt in een gewijzigde concept overeenkomst die gelijktijdig met de NvI wordt gepubliceerd.
112.	Wachtkamerovereenkomst 1.2	4	Kan de termijn worden verlengd naar 3 maanden (in plaats van 2)?	Nee, de ingangsdatum van de overeenkomst wordt in onderling overleg vastgesteld maar start (<u>tenzij opdrachtgever akkoord is met een latere datum</u>) uiterlijk twee (2) maanden na schriftelijke mededeling van opdrachtgever dat hij een beroep doet op de Wachtkamerovereenkomst.