

Aanbesteding: Mobiele telefoons
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2022-IPM-006

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Offerteaanvraag, par 5.2.4, blz. 17

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers voor het invullen van de referentieopdrachten gebruik dienen te maken van Document 4 Opgave referenties.

Inschrijvers dienen één kerncompetentie te overleggen maar in het door u aangeleverde Document 4 geeft u de ruimte om 3 referentie opdrachten in te vullen. Graag uw bevestiging dat inschrijver voldoet met het aanleveren van 1 passende referentie.

Antwoord:

Inschrijver dient één referentie aan te leveren

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Offerteaanvraag, par 5.2.4, blz. 17

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers voor het invullen van de referentieopdrachten gebruik dienen te maken van Document 4 Opgave referenties.

Het lijkt erop dat u per abuis een verkeerd referentieformulier heeft toegevoegd daar u onder het onderdeel controlevragen vragen stelt met betrekking tot wegenbouw. Graag zien we een nieuw referentieformulier, passend bij onderhavige aanbesteding, tegemoet.

Antwoord:

Het aangepaste document is gepubliceerd

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.2

Vraag:

Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst. Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen.

Antwoord:

Geheimhouding wordt gelimiteerd tot 5 jaar na het beëindigen van de overeenkomst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 7.1

Vraag:

In de hoofdovereenkomst worden hierover geen afspraken gemaakt. Vandaar het verzoek dit artikel als volgt te herschrijven:

"Zodra de samenwerking wordt beëindigd, zal de Verwerker op verzoek en naar keuze van de Verwerkingsverantwoordelijke (i) alle of een door Verwerkingsverantwoordelijke bepaald gedeelte van haar in het kader van deze Verwerkersovereenkomst ter beschikking gestelde persoonsgegevens aan Verwerkingsverantwoordelijke ter beschikking stellen (ii) de persoonsgegevens die hij van de Verwerkingsverantwoordelijke heeft ontvangen op alle locaties vernietigen, in welke vorm dan ook en toont dit aan, tenzij Partijen iets anders overeenkomen. De Verwerkingsverantwoordelijke kan zo nodig andere eisen stellen aan de wijze van beschikbaarstelling, waaronder eisen aan het bestandsformaat, dan wel vernietiging hetgeen kosten voor de Verwerker met zich mee zal brengen, welke doorbelast zullen worden aan Verwerkingsverantwoordelijke.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 6.1

Vraag:

Inschrijver gaat niet akkoord met een dergelijke aansprakelijkheidsclausule.

Allereerst zijn partijen niet gehouden eenzelfde aansprakelijkheidsclausule overeen te komen in de verwerkersovereenkomst als in de onderliggende hoofdovereenkomst. Bovendien kan dit zorgen voor onduidelijkheid en discussie achteraf. De aanbestedende dienst wordt daarom verzocht in deze verwerkersovereenkomst een aparte aansprakelijkheidsclausule op te nemen. En deze aansprakelijkheidsclausule dient volgens Inschrijver te worden beperkt conform de geldende marktvoorwaarden, namelijk:

“Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade.

Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:

- a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de door de verzekeraar gedane uitkering;
- b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot €500.000 per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000 per jaar.
- c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.

Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzeg of grove schuld van Verwerker.”

Uiteraard kan Inschrijver de aanbestedende dienst het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.

Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Antwoord:

Niet akkoord. De clausule zoals opgenomen in de hoofdovereenkomst & algemene voorwaarden is leidend.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 5.4

Vraag:

De Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen ‘behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen’. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens

voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt Inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 5.3

Vraag:

In de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.7 & 5.1

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking? Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de

inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte

Antwoord:

Dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.5

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt Inschrijver verplicht is om bij elke toevoeging of wijziging van subverwerkers, de aanbestedende dienst hierover vooraf te informeren. Het vooraf moeten informeren ten aanzien van deze wijziging is volgens Inschrijver niet redelijk en beperkt Inschrijver in de besluitvorming ten aanzien van de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is. Inschrijver zou dit dan ook graag wijzigen in de verplichting de aanbestedende dienst te informeren over het wijzigen en/of toevoegen van categorieën subverwerkers, welke in de privacybijsluiters worden opgenomen. Mocht de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaan, dan verzoekt Inschrijver de minimale termijn voor het dien van inlichtingen te plaatsen op 1 (een) maand. Ook dit omdat Inschrijver anders te veel wordt beperkt in de besluitvorming ten aanzien van de inrichting van haar bedrijfsprocessen en partnerships, hetgeen niet wenselijk is.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.4

Vraag:

Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.2

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.1

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen,

dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

Ja, dat is akkoord

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Artikel 3.1

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Echter, op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.

Antwoord:

Het ziet op de verwerking van persoonsgegevens voor uitvoering van de hoofdovereenkomst

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Overweging B

Vraag:

Volgens Inschrijver is het raadzaam dat partijen gezamenlijk onderzoeken welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG.

Kan de aanbestedende dienst uitleggen in het kader van welke

dienstverlening zij vindt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen haar en Inschrijver? En dus waarom de aanbestedende dienst van mening is dat zij het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt en dat deze gegevensverwerking tot de primaire kern van de opdracht behoort?

In het geval dat middels de CMDB rapportage voor de aanbestedende dienst wordt bijgehouden welke devices zijn geleverd en/of gerepareerd, gekoppeld aan namen van medewerkers van de aanbestedende dienst, dan kan naar mening van Inschrijver sprake van zijn van een verwerkersrelatie. De CMDB rapportage wordt door Inschrijver bijgehouden in de eigen omgeving (en desgewenst in ServiceCloud). In beginsel worden op het platform van Inschrijver dus herleidbare gegevens verwerkt, onder de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Inschrijver verwerkt deze gegevens namelijk namens de aanbestedende dienst. Anders gezegd het verwerken van persoonsgegevens behoort ter zake van de CMDB rapportage tot de primaire taak van de opdracht en Inschrijver verwerkt deze gegevens voor een door de aanbestedende dienst bepaald doeleinde.

Ter zake van alle andere dienstverleningsactiviteiten is Inschrijver slechts houder van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Immers, Inschrijver zal in beginsel devices leveren op het (vestigings)adres van de aanbestedende dienst. Inschrijver kan zich voorstellen dat voor de levering van de producten, de aanbestedende dienst een naam van een van haar medewerkers zal delen met Inschrijver. Bestellingen worden immers geplaatst door geautoriseerde gebruikers en zij zullen gegevens achterlaten om de levering te kunnen uitvoeren aan de juiste geadresseerde. Deze verwerking van persoonsgegevens behoort dus niet tot de primaire taak van de opdracht van Inschrijver en dergelijke persoonsgegevens zal Inschrijver verwerken ten behoeve van haar eigen bedrijfsprocessen, namelijk om ervoor te zorgen dat de levering juist verloopt en goed aankomt. Een verwerkersovereenkomst op grond van de AVG is dus niet noodzakelijk.

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst wordt tijdens het verificatiegesprek besproken en de noodzaak ervan bepaald. Indien er volgens de gemeente een noodzaak is dient men in te stemmen met het afgeven van een verwerkersovereenkomst

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Document 8 Verwerkersovereenkomst, Overweging A

Vraag:

Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst

(hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Document 8 Verwerkersovereenkomst, Overweging A

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Document 7 Concept overeenkomst, Artikel 9

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de boete te beperken tot het niet-naleving van enige in het bestek genoemde verplichting van leverancier, met een bedrag van 1% per dag en een maximum van 10% van de verplichting waarop de inbreuk toeziet. Verder wenst de inschrijver een kans tot herstel te krijgen middels een ingebrekestelling. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u motiveren waarom de huidige boetebepaling volgens u proportioneel is?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid om dit aan te passen naar 5% per dag met een maximum van 15% van de verplichting waarop de inbreuk ziet. Met ingebrekestelling gaat de gemeente niet akkoord, deze zal worden ingezet na herhaaldelijk niet nakomen van de levering.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Document 7 Concept overeenkomst, Artikel 9

Vraag:

Is onze aanname correct dat overmacht situaties zijn uitgesloten van deze boetebepaling?

Antwoord:

Klopt, het ziet op niet nakoming

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 24.1

Vraag:

Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Ja, dat klopt

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 16.2

Vraag:

U geeft in artikel 16.2 aan dat ‘verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de ICT Prestatie benodigde goederen’ niet onder overmacht wordt verstaan. Momenteel heerst er bijvoorbeeld een tekort op ICT-componenten, wat resulteert dat er minder machines gemaakt kunnen worden door de fabrikant waardoor de levering vertraagd is. Dit is een situatie waar inschrijver helaas geen invloed op heeft of kan uitoefenen. Wij zijn dan ook van mening dat een verlate aanlevering of ongeschiktheid van benodigde goederen precies vormgeeft aan de definitie van overmacht. Wij verzoeken u daarom om artikel 16.2 GIBIT 2020 aan te passen en een verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de ICT Prestatie benodigde goederen wél onder overmacht te laten verstaan. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Nee, het is aan opdrachtnemer om hier dan een oplossing voor te vinden. Opdrachtgever is wel bereid om aan 16.2 toe te voegen 'tenzij de verlate aanlevering of ongeschiktheid van benodigde goederen is veroorzaakt door onvoorziene omstandigheden

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 15.5

Vraag:

Artikel 15.5 van de GIBIT-2020 noemt een boete van maximaal €50.000,- per overtreding van de opgenomen geheimhoudingsplicht. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u daarom de boete bij overtredingen te verlagen naar maximaal €10.000,- per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 13.3 jo. Artikel 13.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot €1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Nee, de aansprakelijkheid is reeds beperkt in hoogte en omvang.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

23 Document 6 GIBIT 2020, Artikel 13.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Nee, de aansprakelijkheid is reeds beperkt in hoogte en omvang.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 8.7

Vraag:

U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Nee, uitgangspunt is herstellen, tenzij Opdrachtnemer kan aantonen dat het niet aan hem toerekenbaar is.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 7.6

Vraag:

Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Nee, zie de definitie van Gebrek.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Document 6 GIBIT 2020, Artikel 4.2 Sub I en II

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Nee, voor aanbestedende dienst zijn dit fatale termijnen, aangezien dit essentieel is voor het bedrijfsproces.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

27

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel

Vraag:

Is de aanname correct dat negatieve prijzen in het prijzenblad niet zijn toegestaan en prijzen tenminste 0 euro moeten bedragen?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om kolom D te verbreden. Door de huidige instellingen van het prijzenblad is de totaalprijs namelijk niet zichtbaar.

Antwoord:

De breedte van kolom D is vergroot zodat de totaalprijs zichtbaar is. Het aangepaste document is gepubliceerd.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel

Vraag:

Inschrijver verzoekt u te verduidelijken waarom Android telefoons in batches van minimaal 100 stuks en IOS telefoons in batches van minimaal 2 stuks geleverd dienen te worden.

Antwoord:

Gebaseerd op verwachte interne uitlevering en het voorkomen van "te veel" voorraad. Dit ook om snel DOA's te constateren.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

30

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de producten op regel 8 (Android lader) en 9 (IOS lader) van het prijzenblad bestaat uit zowel de adapter als de kabel?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.3

Vraag:

Het wordt voor inschrijver niet duidelijk hoe hij de totale som van het percentage emissievrij vervoer moet bepalen. Dit zou ervoor kunnen zorgen dat diverse inschrijvers een andere methode toepassen waardoor er een ongelijk speelveld ontstaat. Om een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te borgen, verzoeken wij u te verduidelijken hoe inschrijver de totale som van het percentage emissievrij vervoer dient te berekenen.

Antwoord:

Het percentage dient berekend te worden over de kilometers die vanaf het magazijn van inschrijver tot de levering op het Stadskantoor (Adres: Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht). De kilometers emissievrij dienen gedeeld te worden door het totaal aantal gereden kilometers

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
32 Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.3

Vraag:
Moet het vervoer 100% emissievrij zijn of mag inschrijver het emissieverbruik ook compenseren? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:
Het betreft het percentage van het vervoer dat emissievrij is vervoert tussen locatie inschrijver en het Stadskantoor van Gemeente Utrecht (Adres: Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht).

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
33 Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.3

Vraag:
Op dit moment zijn er voor inschrijver veel onzekerheden bij de kwaliteitsvraag. Het percentage emissievrij vervoer is namelijk afhankelijk van onder andere, maar niet uitsluitend:
- De hoeveelheid leveringen;
- Zijn de leveringen bij u op kantoor of betreft het thuisleveringen;
- Het startpunt voor de telling van ons aandeel;

Hierdoor is het, door deze vele onzekerheden en uitdagingen, voor inschrijver op dit moment niet mogelijk om een inschatting te maken van het percentage emissievrij vervoer in het kader van deze opdracht. Inschrijver verzoekt u daarom om deze kwaliteitswens te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord. Voor hoeveelheid levering dient te worden uitgegaan van 20 leveringen op het Stadskantoor van Gemeente Utrecht per jaar.

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
34 Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.2

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat een garantietermijn van 2 jaar niet mogelijk is bij Apple producten. Wij verzoeken u deelvraag twee daarom als volgt aan te passen: 'Afhandelproces van toestellen die binnen de garantietermijn gerepareerd moeten worden. Dit als het defect van de toestellen buiten de garantievoorwaarden vallen'. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Garantie termijn wordt aangepast naar 1 jaar voor IOS toestellen.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.1

Vraag:

Bij gunningscriterium 1 vraagt u om borgingmaatregelen die inschrijver neemt om de levertijd van maximaal 10 dagen te behalen. Is onze aanname correct dat u enkel beoordeelt op de waarborging van een tijdige levering en niet op de snelheid van leveren?

Antwoord:

Niet correct. Er wordt beoordeeld op een tijdige levering, maximaal 10 dagen. Meer waarborgen voor een snellere levering worden beter beoordeeld.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 60

Vraag:

U spreekt bij deze eis over een SLA. Inschrijver heeft deze SLA echter nergens kunnen vinden. Wij verzoeken u om dit SLA alsnog te publiceren.

Antwoord:

SLA zal in gezamenlijk overleg met gegunde partij worden opgesteld aan conformiteitseisen.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 51

Vraag:

U eist dat inschrijver op alle mobiele toestellen ten minste 2 jaar garantie biedt. Inschrijver wil u erop wijzen dat deze garantietermijn van 2 jaar niet mogelijk is bij Apple-producten. Inschrijver verzoekt u dan ook om de standaard garantietermijn voor Apple-producten aan te passen naar 1 jaar fabrieksgarantie. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord met 1 jaar garantie voor IOS toestellen

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

39

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 50

Vraag:

Bij thuislevering van mobiele toestellen verzoeken wij u om hierover in samenspraak met inschrijver nadere prijsafspraken overeen te komen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het betreft primair leveringen op het Stads kantoor, in geval van uitzonderlijke situaties worden vooraf additionele afspraken gemaakt.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 45

Vraag:

Is onze aanname correct dat wanneer het toestel wordt goedgekeurd, deze ook daadwerkelijk door u wordt afgenomen?

Antwoord:

In principe wel, de raamovereenkomst geeft geen afnameverplichting.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 40

Vraag:

Wij verzoeken u om bij deze eis het prijspeil 2022 als uitgangspunt te nemen.

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op:

08-07-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 39

Vraag:

In eis 39 wordt een zin niet volledig afgemaakt. Wij verzoeken u het laatste deel van de zin 'De opdrachtnemer krijgt ook de mogelijkheid om het aanbod aan te.' te publiceren.

Antwoord:

Deze zin komt te vervallen.

Beantwoord op:

08-07-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 39

Vraag:

U stelt bij deze eis dat de geoffreerde prijzen maximaal 5% mogen afwijken van de op Tweakers gepubliceerde prijzen en levertijden. Daarbij stelt de gemeente Utrecht dat hierbij wordt uitgegaan van dezelfde voorwaarden en condities. In eis 34 stelt u dat alle kosten met betrekking tot de beschreven achtergrond in deze offerteaanvraag dienen te zijn opgenomen in de prijzen als vermeld in het Prijsinvalformulier. Inschrijver merkt op dat de prijzen op Tweakers derhalve nooit conform dezelfde voorwaarden en condities kunnen zijn. Deze zijn namelijk niet gebaseerd op de achtergrond in deze offerteaanvraag. Een maximale prijsafwijking van 5% t.o.v. Tweakers is daardoor ook niet vergelijkbaar met de door inschrijver geoffreerde prijzen. Wij Verzoeken u daarom deze eis aan te passen of te laten vervallen.

Antwoord:

Wij zullen alleen de prijs van het netto toestel beoordelen. Het prijsinvalformulier wordt hierop aangepast.

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
44 Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 22

Vraag:

Voor inschrijver is niet geheel duidelijk wat u met deze eis bedoelt. Inschrijver verzoekt u daarom middels voorbeelden te verduidelijken wat u met deze eis bedoelt.

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat de Gemeente zowel privaatrechtelijk (in hoedanigheid als opdrachtgever/contractspartner) als publiekrechtelijk optreedt (bijvoorbeeld in hoedanigheid als handhaver oid)

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
45 Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 17

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver zich conformeert aan de algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Utrecht 2018. Inschrijver treft bij de aanbestedingsdocumenten echter enkel de GIBIT 2020 (document 6) aan. Is onze aanneme correct dat voor deze aanbesteding de GIBIT 2020 van toepassing is. Zo niet, verzoeken wij u de juiste inkoopvoorwaarden te publiceren.

Antwoord:

Deze aanneme is correct, de GIBIT 2020 voorwaarden zijn van toepassing

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
46 Offerteaanvraag, hoofdstuk 6, eis 13

Vraag:

Volgens de commissie van Aanbestedingsexperts is een Social Return verplichting onder voorwaarden proportioneel:

- Indien deze wordt toegepast op de opdrachtsom wanneer de

looncomponent daarin groot is.

- Een Social returnverplichting van 5% over de loonsom wordt als proportioneel gezien.
- Bij kapitaalintensieve opdrachten met een lage loonsom (zoals onderhavige aanbesteding) dienen opdrachtgevers de Social return verplichting te bepalen op basis van de loonsom binnen die kapitaalintensieve opdracht. Die loonsom binnen de kapitaalintensieve opdracht moet dan minimaal €250.000,- bedragen.
- Een belangrijke randvoorwaarde voor toepassing van een Social return verplichting is dat er sprake moet zijn van een direct verband tussen de uitvoering van de opdracht, dan wel het voorwerp van het contract, en de desbetreffende bepaling. De invulling van de verplichting dient binnen de werkzaamheden van de onderliggende opdracht te (kunnen) worden verwezenlijkt.

U past de social return verplichting toe op de opdrachtwaarde en niet op de loonsom daarin. Uw opdracht is zeer kapitaalintensief, omdat deze levering van mobiele telefoons betreft.

De loonsom binnen uw opdracht is nihil, en bedraagt zeker geen €250.000,-. De loonsom binnen uw opdracht bestaat vooral uit de reguliere algemene bedrijfsvoering van opdrachtnemers. Het is daarmee niet mogelijk om er binnen uw opdracht invulling aan te geven.

Wij verzoeken u derhalve om de social return verplichting te laten vallen, omdat deze niet proportioneel is.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

"Nee. De gemeente Utrecht biedt opdrachtnemers de ruimte om social return binnen de gehele bedrijfsvoering toe te passen met een breed palet aan invullingsmogelijkheden (bouwblokkenmethode). De social return invulling hoeft dus niet op de opdracht te worden ingevuld. Ook mag de social return inspanningsverplichting aan onderaannemers worden door belegd.

Naast het inzetten van stagiaires of het in dienst nemen/inhuren van kandidaten uit de doelgroep social return kan de opdrachtnemer ook kiezen voor het inkopen van producten en diensten bij sociaal ondernemers (incl. SW-bedrijf). Een andere invullingsmogelijkheid is het leveren van een bijdrage aan een maatschappelijke meerwaarde project, zoals het delen van kennis en expertise met de doelgroep of het bieden van steun of hulp aan een (wijk)initiatief. De bouwblokkenmethode geeft aldus veel ruimte voor de invulling van social return waardoor een uitvraag van 5 % social return over de totale opdrachtwaarde in deze aanbesteding realistisch is.

Na gunning bespreekt de adviseur social return in een adviesgesprek de mogelijkheden en ideeën voor social return. Zie voor meer informatie over de mogelijkheden van invulling social return ook www.utrecht.nl/socialreturn

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
47 Offerteaanvraag, paragraaf 5.2.4

Vraag:

Is onze aanneme correct dat het bij kerncompetentie 1 draait om de omvang van de gehele raamovereenkomst? Zo niet, graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Dit is correct (Kerncompetentie levering 4.600 stuks)

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 Document 5 Prijsuitvraag mobiel, toestel type 1

Vraag:

U eist voor de Android Enterprise telefoon een telefoon met Gorilla glass type 5. Op dit moment zijn veel venders nog in de transitie fase van Gorilla glass type 3 naar type 5. Door nu als eis Gorilla glass type 5 te eisen, sluit u een groot deel van de markt uit. Inschrijver verzoekt u daarom om de eis aan te passen naar Gorilla glass type 3. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
49 Document 5 Prijsuitvraag mobiel, toestel type 1

Vraag:

Bij toestel type 1 eist u een IP67 certificering. Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop wijzen dat deze certificering toeziet op een waterdichte telefoon waardoor u:

- 1) Een groot deel van de markt uitsluit en;
- 2) Een certificering uitvraagt waarvan inschrijver zich afvraagt of deze noodzakelijk is.

Inschrijver verzoekt u dan ook om de eis aan te passen naar een IP52 certificering (druppel dicht type 2) waardoor u een bredere marktwerking

creëert en het toestel daarnaast over voldoende kwaliteit beschikt. Optioneel zouden er IP67 gecertificeerde hoesjes aangeboden kunnen worden voor de groep medewerkers waarvoor dit echt een must is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel, toestel type 1

Vraag:

Bij toestel type 1 heeft u 'Android Enterprise telefoon model' als eis opgenomen. Inschrijver wil u erop wijzen dat deze eis enkele in te vullen is door het merk Samsung, waarmee u merkgericht uitvraagt. Dit is conform de aanbestedingswet niet toegestaan. Om te borgen dat u niet merkgericht uitvraagt verzoeken wij u om enkel Android telefoons uit vragen en 'Enterprise' uit de eis te schrappen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet akkoord: Android Enterprise is een platform binnen het Android besturingssysteem gericht op de zakelijke gebruiker.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Offerteaanvraag, Par 6.3, eis 19, blz. 19.

Vraag:

In paragraaf 6.3 van het beschrijvend document staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 52
Onderwerp: Bijlage 5

Vraag:

U eist minimaal twee (2) jaar garantie op iOS toestellen. Apple-producten kennen een standaardgarantie van 1 jaar. Een uitbreiding naar 2 jaar garantie werkt erg kostenverhogend wat resulteert in een veel hogere verkoopprijs. Hierom verzoeken wij u deze eis niet van toepassing te laten zijn op de producten van Apple. Graag u begrip en akkoord. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Akkoord met 1 jaar garantie

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 53
Onderwerp: Document 1 eis 46 & Bijlage 5

Vraag:

Opdrachtgever eist: "Opdrachtnemer doet op verzoek van Opdrachtgever een voorstel voor toestellen waarvan er gegarandeerd 48 maanden OS updates en beveiligingsupdates door de eindfabrikant geboden wordt na introductiedatum."

Doorgaans voldoen alle iPhones aan deze eis, echter doordat Apple geen roadmaps gebruikt kan geen enkele inschrijver dit toezeggen. Inschrijver verzoekt dan ook deze eisen voor iOS toestellen te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord, indien Apple de voorwaarden aanpast zal dit resulteren in een andere product keuze.

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 54
Onderwerp: Bijlage 5

Vraag:

Opdrachtgever vraagt bij iOS toestel om een toestel met 4GB werkgeheugen.

Het werkgeheugen wordt door Apple niet bekend gemaakt, waardoor inschrijver dit niet bij de fabrikant kan verifiëren en afhankelijk is van externe bronnen. Inschrijver verzoekt om voor de iOS toestellen enkel specificaties uit te vragen die door de fabrikant op de website kenbaar worden gemaakt. Zie bijvoorbeeld: <https://www.apple.com/nl/iphone-11/specs/>

Antwoord:

Akkoord minimaal een A15 bionic chip

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 5.4

Vraag:

Artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst luidt
‘Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene.’

Inschrijver begrijpt dat de Verwerkingsverantwoordelijk een melding moet doen bij de Toezichthoudende Autoriteiten wanneer een dergelijke situatie zich voordoet. Echter, Verwerker zal op haar beurt waarschijnlijk ook een melding moeten doen bij de Toezichthoudende Autoriteit wanneer de inbreuk persoonsgegevens heeft geraakt van verschillende Verwerkingsverantwoordelijken. Kunt u bevestigen dat u het niet verbiedt indien Verwerker de wettelijke plicht heeft om een melding te doen bij de Toezichthoudende Autoriteit? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3

Vraag:

In artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst is bepaald dat de Verwerker een logboek van inbreuken bijhoudt en Verwerkingsverantwoordelijke hierin inzage verschaft.

Verwerker heeft geheimhoudingsplicht jegens alle partijen waarvan zij persoonsgegevens verwerkt. Verwerker kan dus enkel inzage geven in het gedeelte van het logboek welke betrekking heeft op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te verschaffen in informatie welke betrekking heeft op inbreuken in verband met persoonsgegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 5.1

Vraag:

In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is bepaald dat de Verwerker inbreuken in verband met persoonsgegevens meldt bij Verwerkingsverantwoordelijke.

Verwerker heeft geheimhoudingsplicht jegens alle partijen waarvan zij persoonsgegevens verwerkt. Verwerker kan dus enkel inbreuken melden welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Kunt u bevestigen dat Verwerker enkel melding maakt van inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dat bevestigt de aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf

(artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en bijlage 8 niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

Voor de inschrijffase klopt dit.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GIBIT-2020, artikel 14.2

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, de aansprakelijkheid is reeds beperkt in hoogte en omvang.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT-2020, artikel 13.4

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt

inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, de aansprakelijkheid is reeds beperkt in hoogte en omvang.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.3

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, de aansprakelijkheid is reeds beperkt in hoogte en omvang.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Nee, voor aanbestedende dienst zijn dit fatale termijnen, aangezien dit essentieel is voor het bedrijfsproces.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

GIBIT-2020, algemeen

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

08-07-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, artikel 9

Vraag:

In artikel 9 van de Concept Raamovereenkomst heeft u een direct opeisbare boete van EUR 10.000 opgenomen voor het geval dat Leverancier opdrachten of voorschriften niet nakomt.

Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn.

Ter illustratie: u bestelt 100 telefoons en 1 hoesje. De 100 telefoons worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van het hoesje vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product.

Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete enkel toe te passen voor te late leveringen en deze te berekenen op basis van 1% van de waarde van de te laat geleverde goederen, met een maximum van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Opdrachtgever beschikt over de mogelijkheid een boete op te leggen. Opdrachtgever zal in redelijkheid de aard van de tekortkoming meenemen in haar overweging een boete op te leggen en ook op die wijze de hoogte van de boete bepalen. Volgens Opdrachtgever is dit een proportionele manier

van handelen.

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, artikel 7.3 en 1.1

Vraag:

In artikel 7.3 en 1.1 van de Concept Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Na de NVI zal Opdrachtgever alle wijzigingen direct opnemen in de overeenkomst. Opdrachtgever achter uw voorstel daarom ook niet nodig.

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.1 Wet Bibob

Vraag:

U geeft aan dat aanbestedende dienst bij de aanbestedingsprocedure gebruik wenst te kunnen maken van de wet BIBOB. Inschrijver wil u erop wijzen dat het inzetten van de wet Bibob en een bijbehorend onderzoek niet gebruikelijk is bij aanbestedingen op het gebied van ICT-hardware. Daarnaast acht inschrijver een onderzoek in het kader van de wet BIBOB buitenproportioneel. Dit omdat inschrijver middels een ingevuld UEA en bijbehorende bewijsstukken voldoende aantoon een integere bedrijfsvoering erop na te houden. Daarnaast heeft een onderzoek in het kader van de wet BIBOB een buitenproportioneel grote impact op de privacy van de bestuursleden van de inschrijver. Inschrijver verzoekt u dan ook om het onderdeel 'Wet Bibob' nietig te verklaren voor deze aanbesteding. Indien niet, ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Offerteaanvraag, paragraaf 4.2.1 Wet Bibob

Vraag:

Indien u niet akkoord gaat met het nietig verklaren van het onderdeel ‘Wet Bibob’ uit paragraaf 4.2.1 verzoeken wij u om op voorhand het BIBOB-vragenformulier te verstrekken en aan te geven welke officiële bewijsstukken u, in geval van een onderzoek inzake de wet BIBOB, wenst te ontvangen. Hierdoor kan inschrijver een inschatting maken van de verwachte administratieve last van het onderzoek.

Antwoord:

Wet Bibob uit paragraaf 4.2.1. is vervallen

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
7.2.3 Gunningscriterium 3: Duurzaamheid

Vraag:

U stelt: Hoe hoger het percentage emissievrij vervoer u invult in de tabel, hoe beter u scoort op dit criterium. De inschrijver(s) met het hoogste percentage emissievrij rijden en dus de minste uitstoot, scoort het maximale percentage van 100%.

De tabel die u ter beschikking stelt laat geen ruimte voor een toelichting op de percentages. Gezien de complexiteit van de logistieke processen en meerdere aspecten die invloed hebben op duurzaam transport is het wenselijk om keuzes toe te lichten. Gaat u ermee akkoord dat wij de percentages toelichten?

Daarnaast is het opgeven van een percentage in de toekomst afhankelijk van technologische ontwikkelingen, echter is de beoordeling zo dat het opgeven van 100% ongeacht de haalbaarheid tot de maximale punten leidt. Hoe voorkomt u dat inschrijvers een onrealistisch hoog percentage opgeven voor een hoge of zelfs maximale score?

Antwoord:

"Nee de aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord, gezien het in deze

uitsluitend gaat om het transport van inschrijver naar aanbestedende dienst.

Verantwoordelijkheid van inschrijver om te borgen dat hieraan voldaan wordt. Opdrachtgever zal steekproefsgewijs controleren of hier invulling aan gegeven wordt."

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Offerteaanvraag, par 6.2, eis 13

Vraag:

U conformeert zich aan alle verplichtingen die voortvloeien uit het document 'Handleiding Social Return'. Voor deze overeenkomstgeld teen in te zetten percentage Social Return van 5,0%.

Inschrijver verzoekt dit aan te passen naar 5% van de loonsom, zoals de Gids Proportionaliteit schrijft: De Gids Proportionaliteit schrijft voor bij leveringen het SROI deel betrekking te laten hebben op de loonsom die voortkomt uit de opdracht en niet de gehele opdrachtwaarde.

Antwoord:

Het beleid van de gemeente Utrecht is om de social return uit te vragen over de opdrachtwaarde en niet over de loonsom. De bouwblokkenmethode geeft legio mogelijkheden voor invulling van social return. Zie verder het antwoord in vraag 46.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Offerteaanvraag, par 6.5, eis 75

Vraag:

Wanneer Opdrachtgever een defect artikel (DOA, Dead on Arrival) of verkeerde levering ontvangt, dan neemt Opdrachtnemer deze te allen tijde kosteloos terug.

Inschrijver verzoekt deze eis aan te passen naar: "dan neemt Opdrachtnemer deze kosteloos terug, mits binnen 14 dagen gemeld"

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever werkt met voorraad en kan niet garanderen dat Opdrachtgever dit binnen 14 constateert. Opdrachtgever stelt voor de

retourtermijn te beperken tot 3 maanden na levering en deze valt ten alle tijden binnen de garantietermijn.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.5, eis 51

Vraag:

Opdrachtnemer dient op alle mobiele toestellen vanaf uitleverdatum ten minste 2 jaar garantie te bieden

Inschrijver verzoekt opdrachtnemer deze eis aan te passen naar standaard fabrieksgarantie.

Antwoord:

IOS toestellen één jaar en overige toestellen twee jaar.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 3.1.1 Vragen over de opdracht

Vraag:

U geeft aan dat gegadigden via TenderNed doorlopend vragen kunnen stellen. De gemeente kan de vragen daardoor ook doorlopend beantwoorden. Echter zijn er tot op heden (30-06-2022) nog geen antwoorden gepubliceerd, waardoor gegadigden ook geen mogelijkheid gekregen hebben om vervolgvragen te stellen voor afloop van de deadline. Ervaring leert dat er na de eerste NVI vaak nog onduidelijkheden zijn. Wij verzoeken u daarom alsnog om een tweede NVI in te lassen waarbij inschrijvende partijen de mogelijkheid hebben om aanvullende vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever last een mogelijkheid in voor een 2e Nota van Inlichtingen. Het is uitsluitend mogelijk vragen te stellen op de gegeven antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Proces

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Document 4 Opgave referenties

Vraag:

Er staan nog diverse interne opmerkingen in het document. Inschrijver verzoekt u om een nieuw document zonder interne opmerkingen te publiceren.

Antwoord:

Het aangepaste document is gepubliceerd

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Document 4 Opgave referenties

Vraag:

In paragraaf 5.2.4 van de offerteaanvraag geeft u aan dat inschrijver over één kerncompetentie dient te beschikken. In document 4 heeft u echter ruimte gegeven voor 3 referentieopdrachten. Is onze aanname dat inschrijver niet verplicht is om deze 3 referentieopdrachten in te vullen, enkel het gedeelte van het document dat nodig is om te voldoen aan de door u geëiste kerncompetentie?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel – Specificaties Android telefoon

Vraag:

U geeft bij onderdeel ‘Scherm’ het volgende aan:

‘Minimaal 6,5 inch’

Door enkel een minimum inchformaat te stellen voor de aan te bieden mobiele toestellen loopt u het risico om grotere en zwaardere producten aangeboden te krijgen dan gewenst. Deze passen bijvoorbeeld niet of moeilijk in de broekzak van de gebruiker. Dit komt de gebruikerservaring niet ten goede.

Om bovenstaande te voorkomen adviseren we om het niet toe te staan dat er wordt ingeschreven met mobiele toestellen die een groter schermformaat

hebben dan 6.5 inch.

Gaat u akkoord met ons advies?

Antwoord:
Niet akkoord

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Document 5 Prijsuitvraag mobiel – Specificaties Android telefoon

Vraag:
U geeft bij onderdeel 'OS' het volgende aan:

'Android Af fabriekinstelling 12.0'

Is onze aanname correct dat Android 12 direct bij levering aanwezig dient te zijn op de telefoon?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 08-07-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Document 5 Prijsuitvraag mobiel – Specificaties Android telefoon

Vraag:
U geeft bij onderdeel 'Camera achterkant' het volgende aan:

'Minimaal 64 MP / video 1080p @ 30 FPS'

Tegenwoordig beschikken mobiele toestellen over meerdere cameralenzen.

Is onze aanname correct dat deze eis geldt voor één cameralens en dat het niet is toegestaan om het aantal megapixels (MP) per cameralens bij elkaar op te tellen om tot een totaal van 64 MP te komen?

Antwoord:
Correct

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel – Specificaties Android telefoon

Vraag:

U geeft bij onderdeel ‘Snelheid’ het volgende aan:

‘Minimaal 2,4Ghz’

Is onze aanname correct dat u hiermee doelt op de te behalen snelheid van de aanwezige CPU, oftewel processor, van de te leveren toestellen?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Document 5 Prijsuitvraag mobiel – Specificaties Android telefoon

Vraag:

U geeft bij onderdeel ‘Opslag’ het volgende aan:

‘Minimaal 128GB’

Is onze aanname correct dat u hiermee ‘Minimaal 128GB interne opslag’ bedoelt, en dat het niet is toegestaan om door de inzet van een extra geheugenkaartje, zoals MicroSD, het aantal van 128GB opslag te bereiken?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.5, Eis 63. & Document 5 Prijsuitvraag mobiel – Specificaties Android telefoon

Vraag:

U geeft bij Eis 63 onder andere het volgende aan:

“Standaard dient bij elk mobiele toestel door Opdrachtnemer ten minste

meegeleverd te worden:

- Vooraf geïnstalleerde schermprotector.

Daarnaast geeft u op het prijzenblad aan een prijs te willen ontvangen voor 2000 Gehard Glas Screenprotector incl plaatsen: Android.

Bedoelt u met 'Vooraf geïnstalleerde schermprotector' de 'Gehard Glas Screenprotector incl plaatsen: Android' op het prijzenblad en dat voorafgaand aan uitlevering, deze schermprotector van gehard glas geplaatst dient te worden op de te leveren mobiele toestellen?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.5, Eis 58.

Vraag:

U geeft bij Eis 58 onder andere het volgende aan:

“Opdrachtnemer dient ervoor zorg te dragen dat alle te leveren toestellen geschikt zijn voor spraak- en/of datadiensten op de gangbare netwerken en technologieën (minimaal 5G, wifi, bluetooth, Near Field Communication) en hun logische opvolgers.”

Is onze aanname correct dat u met 'hun logische opvolgers' refereert aan het eerder geschreven 'alle te leveren toestellen' en dat u hiermee bedoelt dat de logische opvolgers van de te leveren toestellen beschikken over: minimaal 5G, wifi, bluetooth, en Near Field Communication?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.5, Eis 54.

Vraag:

U geeft bij Eis 54 onder andere het volgende aan:

“Alle geleverde apparatuur is nieuw of in overeenstemming met opdrachtgever refurbished, bestemd voor de Nederlandse markt, bestemd voor inzet binnen een professionele werkomgeving, bestemd voor in Nederland veel gebruikte software en voldoet aan alle Nederlandse regelgeving, wettelijke vereisten en normeringen.”

Is onze aanname correct dat alle producten op het prijzenblad fabrieksnieuw dienen te zijn en dat het niet is toegestaan in te schrijven met Renew-, Remarketed- en Refurbished producten?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.5, Eis 47.

Vraag:

U geeft bij Eis 47 het volgende aan:

“De door Opdrachtnemer te leveren mobiele toestellen en accessoires dienen bestemd te zijn voor de Nederlandse zakelijke markt.”

Bij grijze import worden producten van een bepaalde fabrikant via niet-officiële kanalen geïmporteerd uit een ander land. Dit brengt het risico met zich mee dat deze producten niet functioneren zoals gewenst.

Is onze aanname correct dat de te leveren toestellen en accessoires geleverd dienen te worden via een officieel Nederlands kanaal waardoor deze bestemd zijn voor de Nederlandse zakelijke markt en dat het voor inschrijver niet is toegestaan om de te leveren toestellen en accessoires middels grijze import te verkrijgen?

Indien onze aanname correct is zorgt u ervoor dat er enkel met producten wordt ingeschreven die bestemd zijn voor de Nederlandse zakelijke markt.

Antwoord:

Opdrachtgever zal de eis aanpassen. De toestellen dienen te voldoen aan de gestelde eisen (onafhankelijk van de vraag via welk kanaal zij geleverd worden)

Beantwoord op: 08-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Offerteaanvraag, par 6.5, Eis 47.

Vraag:

U geeft bij Eis 47 onder andere het volgende aan:

“De door Opdrachtnemer te leveren mobiele toestellen en accessoires zijn uitgevoerd in de kleuren zwart of grijs zijnde niet-opvallende kleuren.”

Is onze aanname correct dat de te leveren toestellen enkel geleverd mogen worden in een zwarte of grijze kleur en dat het niet is toegestaan om andere kleuren aan te bieden?

Antwoord:

Correct

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

85

Onderwerp:

Social Return

Vraag:

Hoe dienen wij de 5% SROI in te zetten.

Antwoord:

De Gemeente wil graag zoveel mogelijk mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk helpen of hen ondersteunen op de weg daar naartoe. Daarom verplicht de Gemeente de Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst zich voor minimaal 5% van de totale opdrachtwaarde in te zetten voor social return. Gezien de aard van de opdracht en de kansen die deze biedt voor deze doelgroep die nog achterblijft op de arbeidsmarkt, vindt de Gemeente het van groot belang dat bij uitvoering van de opdracht door de opdrachtnemer zoveel als mogelijk een samenwerking wordt gezocht met sociale ondernemingen die sociale impact maken op arbeidsmarktparticipatie en sociale cohesie, o.a bij de werkzaamheden op het gebied van recycling, logistiek en service dienstverlening. Daarbij heeft het de voorkeur om samen te werken met Utrechtse sociale ondernemingen, zodat er meer kansen op de arbeidsmarkt ontstaan voor Utrechtse kandidaten uit de kwetsbare doelgroepen.

Beantwoord op: 08-07-2022**Label:** Inhoud