

Aanbesteding: Levering Applicatie Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) inclusief aanverwante diensten
Aanbestedende Dienst: Werkorganisatie BUCH
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning vragenronde

Vraag:

Conform uw planning hebben inschrijvers de mogelijkheid om tot 5 januari, 12u vragen te stellen voor de 1e NVI. Wij willen u vragen om de planning met 1 week te verschuiven en inschrijvers hiermee de kans te geven om tot 12 januari vragen te stellen voor de 1e NVI of inschrijvers in de gelegenheid te stellen om ook nieuwe vragen te stellen in de 2e vragenronde.

De reden achter deze vraag is dat zowel kerst als oud en nieuw in deze periode vallen. Rondom deze dagen wordt vaak verlof opgenomen. Wij willen echter graag vanuit alle relevante disciplines de stukken kunnen doornemen. Dit geeft ons de gelegenheid om alle vragen te stellen die van belang zijn om tot een passende aanbieding te komen.

Antwoord:

Wij zijn van mening dat wij al rekening hebben gehouden met de decembermaand door voldoende ruimte te nemen tussen de tussen publicatie en de eerste Nota van Inlichtingen.

Het opschuiven van de planning betekent dat er meer data gaan schuiven en dat vinden wij niet wenselijk.

Echter nemen wij u verzoek wel serieus en gaan daarmee akkoord met uw voorstel om Inschrijvers de gelegenheid te stellen ook nieuwe vragen te stellen bij de tweede Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 20-12-2022

Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Planning, 1e vragenronde

Vraag:

De termijn voor uw eerste vragenronde sluit in de kerstvakantie(periode). Bent u bereid deze te verzetten naar na deze vakantie, bij voorkeur 11 of 12 januari 2023?

Indien dit niet mogelijk is, bent u dan bereid om in de tweede vragenronde

ook nieuwe vragen toe te staan?

Antwoord:

Wij zijn van mening dat wij al rekening hebben gehouden met de decembermaand door tijdig te publiceren en voldoende ruimte te nemen tussen de tussen publicatie en de eerste Nota van Inlichtingen. Het opschuiven van de planning betekent dat er meer data gaan schuiven en dat achten wij niet wenselijk. Wij nemen u verzoek wel serieus en gaan daarmee akkoord met uw voorstel om Inschrijvers de gelegenheid te stellen ook nieuwe vragen te stellen bij de tweede Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 22-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
3

Onderwerp:

Artikel Binnenlands Bestuur irt gelijkspeelveld

Vraag:

Op 23 december is in Binnenlands Bestuur een artikel geplaatst over de Omgevingswet bij de Werkorganisatie BUCH. Hierin staat de volgende zinsnede:

"...per 1 februari gaan de vier BUCH-gemeenten op RxMission over, het nieuwe softwareprogramma van leverancier Roxit..."

Dit baart inschrijver zorgen in relatie tot een gelijkspeelveld voor alle leveranciers.

- Inschrijver vraagt u toe te lichten hoe dit gelezen moet worden in relatie tot deze aanbesteding?
- Hoe garandeert opdrachtgever een gelijkspeelveld voor alle leveranciers als RX Mission per 1 februari in gebruik genomen wordt?
- Op welke wijze gaat de opdrachtgever borgen dat er voldoende draagvlak is voor een eventuele nieuwe VTH-applicatie en leverancier?

Antwoord:

Wij begrijpen uw zorgen en zijn ons er van bewust dat een gelijk speelveld geborgd moet worden. Daar staan wij voor en vinden wij belangrijk. De BUCH is verplicht op basis van de Aanbestedingswet te handelen en daarmee het VTH-systeem Europees aan te besteden. In 2022 zijn wij daarom begonnen met de voorbereiding voor deze Aanbesteding. Dwars door deze planning werd de BUCH echter geconformeerd met het feit dat de huidige applicatie technisch niet meer wordt ondersteund in 2023. Wij hebben daarmee moeten kiezen voor een tijdelijke oplossing en zijn begonnen met het implementeren van de opvolger van de applicatie RXMission. Momenteel lopen er dus twee trajecten naast elkaar waarbij wij

voor het komende jaar RXMission inrichten en per 1-1-2024 overgaan op de applicatie die uit de aanbesteding wordt geselecteerd.

Om het gelijkspeelveld te borgen dient de zittende leverancier bij een eventuele Inschrijving deze te benaderen als zijnde een nieuwe Opdrachtgever. Dit geldt dus ook voor het implementatieplan en het aanbieden van een marktconform tarief.

Deze aanbesteding is zorgvuldig samengesteld op de wensen van de Buch en niet op de huidige werking. Daarmee is het spelveld voor alle leveranciers gelijk en zal de aanbieder die het beste aansluit op de uitvraag het beste worden beoordeeld.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 2.2

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële/ dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd/ op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

In principe hebben wij de intentie om het contract tot einde looptijd uit te zitten. Het is expliciet niet de bedoeling om tussentijds te beëindigen of opties niet te lichten.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Programma van eisen E86

Vraag:

Inschrijver maakt onderscheid tussen oplostijden voor incidenten in de (technische) SaaS-omgeving (bijvoorbeeld verbindingproblemen of een

server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS-omgeving sneller opgelost worden dan storingen of incidenten in de software. Inschrijver hanteert hierbij de volgende kpi's:
voor SAAS-omgeving gerelateerde meldingen:

Prio1 < 4 werkuren

Prio2 < 8 werkuren

Prio3 < 16 werkuren

Prio4 < 32 werkuren

en voor softwaregerelateerde meldingen:

Prio1 - 1 tot 5 werkdagen

Prio2 - 1 tot 10 werkdagen

Prio3 - 1 tot 30 werkdagen

Prio4 - 1 tot 30 werkdagen

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 26

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Artikel 20.14: Niet akkoord. Wij beoordelen dit artikel als redelijk.

Artikel 22 beschrijft diverse situaties waarbij de Opdrachtgever de ICT Prestaties niet lager gebruikt en wat er in dat geval dient te gebeuren voor een soepele overstap. Verder concretisering gebeurt in een exitplan. Met dit uitgangspunt beantwoorden wij u vragen als volgt:

Artikel 22.6, 22.8 en 22.9: wij blijven de uitgangspunten hanteren zoals

zoals aangegeven in deze artikelen. De concretisering wordt verder uitgewerkt in een Exitplan.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage E GIBIT 2020, artikel 17.4

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Artikel 17.4. betreft Maatwerkprogrammatuur. Deze wordt specifiek voor Opdrachtgever ontwikkeld. In dit geval is geen sprake van Maatwerkapparatuur en daarmee is dit artikel niet van toepassing.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.5

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Er is geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Zie ook artikel o.a. 13.3. en artikel 13.4. en de conceptovereenkomst.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.4

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwarings. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Hiertoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.4

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Niet akkoord. In de overeenkomst is de aansprakelijkheid al verder beperkt tot € 1.000.000,-- per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen /uitkeringen per kalenderjaar.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13.1

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Niet akkoord. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade in de GIBIT 2020. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor. Aangezien de VTH-applicatie een applicatie betreft die het primaire bedrijfsproces van de gemeente faciliteert en de gevolgen van schade aanzienlijk kunnen zijn gaan wij daarmee verder ook niet akkoord met uw voorstel .

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Bijlage E GIBIT 2020, artikel 13

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS-diensteverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door SaaS-diensteverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.

Antwoord:

In de overeenkomst is de Aansprakelijkheid al verder beperkt tot € 1.000.000, -- per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen/uitkeringen per kalenderjaar. Wij achten deze aansprakelijkheid als proportioneel. Deze VTH-applicatie faciliteert een primair bedrijfsproces van de gemeente waarbij het niet of onvoldoende functioneren tot aanzienlijke schade kan leiden.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 9.2

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Akkoord met het voorgestelde facturatieschema voor implementatie.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 8.10/10.1

Vraag:

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:

Artikel 8.10 gaat over het garanderen van de ICT-prestaties bij het onderhoud en de genoemde prestaties een en ander in relatie tot de overeen te komen SLA. De SLA schept het kader waar het onderhoud aan moet voldoen en waarmee de specifieke zaken nader zijn gedefinieerd. Artikel 10.1 beoordelen wij als een redelijk artikel en wordt tevens gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

15

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 8.1

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Oplevering vindt plaatst nadat de implementatie is afgerond en dat is ook het moment dat het onderhoud start. Updates en Upgrades zijn een onderdeel van de implementatieperiode en vallen onder uw verantwoording.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage E GIBIT 2020, artikel 7.10

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Wij begrijpen uw standpunt. Het zou niet mogelijk moeten kunnen zijn dat

na een geaccordeerde acceptatie wij de ingebruikname uitstellen waardoor u wordt benadeeld en niet kan factureren. Zie voor ons antwoord vraag 47.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage E GIBIT 2020, artikel 7.5

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij gaan er vanuit dat u een deugdelijk systeem levert en dat de acceptatieprocedure geen problemen zou moeten opleveren. Daarmee mogen wij verwachten geen gebruik te hoeven maken van dit artikel en zal dit artikel enkel van toepassing zijn als voor een tweede keer de acceptatieprocedure wordt afgekeurd. Wij achten de maatregelen die dan kunnen worden ingeroepen acceptabel.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage E GIBIT 2020, artikel 4.2

Vraag:

Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders

is overeengekomen?

Antwoord:

Hierbij zeggen wij toe dat een aangepast deadline kan worden overeengekomen indien gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgeven en u aannemelijk kunt maken dat een fatale termijn niet meer realistisch is.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:

Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 5.4

Vraag:

Ad 1) Kunt u bevestigen dat het hier om maximale bedragen v.w.b. de aansprakelijkheid gaat?

Ad 2) Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid disproportioneel in verhouding tot de jaarvergoeding. Bent u bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar maximaal 2 x de jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 4 x de jaarvergoeding per jaar?

Antwoord:

Wij bevestigen dat het inderdaad om maximale bedragen gaat.

Wij zijn van mening dat de hoogte niet disproportional is. De VTH-applicatie heeft betrekking op een primair bedrijfsproces en schade bij het niet of onvoldoende functioneren van de software kunnen grote gevolgen hebben voor de Opdrachtgever.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 5.4

Vraag:

Opdrachtnemer acht de hoogte van de aansprakelijkheid disproportioneel in verhouding tot de jaarvergoeding. Bent u bereid de aansprakelijkheid aan te passen naar 2 x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 4 x de jaarvergoeding per jaar?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 19.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 5.3

Vraag:

Artikel 5.3 betreft een algehele vrijwaring voor alle mogelijke aanspraken afkomstig van een derde. Inschrijver gaat een contractuele relatie aan met de Werkorganisatie BUCH waarin de wederzijdse rechten en verplichtingen zijn bepaald in de bijhorende overeenkomst en inschrijver mogelijk aansprakelijk kan zijn door de Werkorganisatie BUCH geleden schade veroorzaakt door inschrijver. Het aansprakelijk zijn voor schade geleden door derde is niet proportioneel en hoogst ongebruikelijk in onze branche gezien dit een vorm van indirecte schade betreft. Inschrijver acht deze bepaling dan ook niet proportioneel gezien deze zeer breed omschreven vrijwaring een niet in te schatten en te verzekeren risico met zich meebrengt voor een inschrijvende partij.

Bent u bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom?

Indien u niet bereid bent om dit artikel niet van toepassing te verklaren bent u dan bereid om deze aan te passen zodat deze weer proportioneel is?

Antwoord:

Artikel 5.3 betreft de inhoud van het implementatieplan.
Dit heeft geen betrekking op de aanspraken van derden.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 5.2

Vraag:

Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 5.2

Bent u bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter

beperking c.q. herstel van schade;
d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 3.4

Vraag:

Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdracht wil het recht hebben om de betaling op te schorten zonder ingebrekestelling.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage D Concept Overeenkomst, artikel 3.2

Vraag:

Bent u bereid indexering toe te staan na 1 jaar gerekend vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met een eerste indexeringsmoment op 1-1-2024.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage H, 1.8 E22: 6e bullet

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële/ dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd/ op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 4.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage H programma van Eisen E90

Vraag:

Inschrijver maakt onderscheid tussen oplostijden voor incidenten in de (technische) SaaS-omgeving (bijvoorbeeld verbindingproblemen of een server die niet reageert) en incidenten met betrekking tot de software (bijvoorbeeld een niet goed werkende selectie van gegevens of een mogelijke programmafout). Hierbij is het uitgangspunt dat storingen in de SaaS-omgeving sneller opgelost worden dan storingen of incidenten in de software. Inschrijver hanteert hierbij de volgende kpi's:
voor SAAS-omgeving gerelateerde meldingen:

Prio1 < 4 werkuren
Prio2 < 8 werkuren
Prio3 < 16 werkuren
Prio4 < 32 werkuren
en voor softwaregerelateerde meldingen:

Prio1 - 1 tot 5 werkdagen
Prio2 - 1 tot 10 werkdagen
Prio3 - 1 tot 30 werkdagen

Prio4 - 1 tot 30 werkdagen

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

U bedoeld waarschijnlijk E86 ipv E90. Wij gaan niet akkoord. De responstijden van de incidentenmeldingen zoals aangegeven in E86 blijven gehandhaafd.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E81

Vraag:

We gaan ervan uit dat dit alleen geldt voor de werkzaamheden waar wij als opdrachtnemer invloed op hebben. Vertraging die ontstaat buiten onze invloedssfeer bij bijvoorbeeld de opdrachtgever of derde partijen hebben gevolgen voor de doorlooptijd en worden bij deze 6 maanden opgeteld. Is onze aanneme juist m.b.t. deze eis?

Antwoord:

Vertraging die ontstaat buiten de invloedssfeer is niet aan te rekenen bij de Opdrachtgever. Echter, verwacht de Opdrachtnemer dat de Opdrachtgever proactief handelt ook in relatie tot derde partijen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E53

Vraag:

U vraagt een SaaS-applicatie uit die wij u beschikbaar stellen als dienst. Elke afzonderlijke tenant (omgeving) bieden wij u als zelfstandige dienst waarbij wij u het technisch beheer volledig uit handen nemen en u het functioneel beheer zoveel mogelijk uit handen nemen.

Voor het overzetten van delen van de systeeminrichting tussen tenants hanteren wij strikte protocollen om zo risico's te vermijden en problemen te voorkomen. Wij bieden u hiervoor een dienst waarmee wij zeer snel invulling geven aan uw behoefte zonder dat u risico's loopt om foutieve handelingen. Is werkorganisatie BUCH hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord indien afspraken hierover vastgelegd worden in de SLA.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E43

Vraag:

We zien in de praktijk dat organisaties die werken met een gekoppeld centraal Zaak- en DMS-systeem (ZDS), archivering en MDTO vanuit dit centrale ZDS initiëren en dat dit niet vanuit de afzonderlijke domein specifieke oplossingen wordt geïnitieerd. De oplossing waaruit de archivering wordt gedaan levert de metadata. De processystemen leggen deze metadata vast. Klopt dit met uw zienswijze?

Antwoord:

Dit klopt en is een correcte invulling van de eis.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E42

Vraag:

De oplossing werkt met vrij in te richten vragenlijsten en zelf te definiëren formuleren. Hiermee bepaalt u zelf, aanvullend op de standaard registratie mogelijkheden, welke registraties mogelijk zijn per zaaktype en activiteitscategorie. Deze registraties gebruikt u vervolgens in documenten, e-mails, publicaties en rapportages. Is dit voldoende om te voldoen aan de gestelde eis?

Antwoord:

Dit is voldoende om aan de eis te voldoen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E35

Vraag:

We gaan ervan uit dat de tekstblokken geen opmaak hebben maar platte tekst bevatten. Is dit een juiste aanname?

Antwoord:

Platte tekst voor standaard tekstblokken is akkoord. Wel moet het mogelijk zijn om per sjabloon opmaak toe te voegen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E28

Vraag:

De meeste van onze klanten maken gebruik van single sign-on via ADFS. Om het beheer en de autorisatie van externen niet te complex te maken en te voorkomen dat externen via uw infrastructuur toegang moeten krijgen, voldoen wij aan uw eis met een geïntegreerde eDienst specifiek voor externe samenwerkingen. Deze eDienst maakt gebruik van eHerkenning voor de authenticatie. Voor het werken met eHerkenning zijn periodieke kostenverhogende audits vereist.

Wilt u zelf gebruikers aanmaken voor inlog door derden of is het wenselijk dat dit via eHerkenning wordt gedaan? Zo ja, is dit dan standaard onderdeel van de aanbieding om zo te kunnen voldoen aan de eis of kan dit als later of te nemen optie worden beschreven?

Antwoord:

In beide gevallen voldoet u in ons inzien aan de eis. Wanneer functionaliteit extra kosten met zich meebrengen kan dit als optioneel in het prijzenblad worden ingevoerd.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E4, E14 en E15

Vraag:

In de eis staat multi-instantie. Bedoelt u hiermee dat werkorganisatie BUCH een multi-instantie is of dat het systeem een multi tenant oplossing moet zijn? Een multi tenant oplossing zou betekenen dat meerdere werkorganisaties in één gezamenlijke database werken waarbij data en processen gescheiden zijn door autorisatie.

De BUCH-organisatie bestaat uit zelfstandige gesplitste zakelijke rechtspersonen volgens uw beschrijving. Wij hebben veel ervaring met samenwerkingen. Op basis van ervaringen in de praktijk adviseren wij in uw situatie te werken met gescheiden databases. Het is een SaaS-oplossing dus de software (oplossing) is altijd hetzelfde. Het inrichten, beheren en autoriseren van een multi-tenant omgeving vraagt een extra inspanning die in de praktijk niet opwegen tegen de voordelen van het gemeenschappelijk gebruik van specifieke data en systeeminrichting.

Kunt u instemmen met ons advies en de eisen hierop aanpassen?

Antwoord:

In de eisen wordt de werkorganisatie BUCH als multi-instantie beschreven. Een gescheiden database is niet nodig. Medewerkers zijn niet in dienst van één organisatie maar werken voor de gehele multi-instantie. In de Oplossing is het enkel van belang dat vastgelegd kan worden vanuit welk zakelijkrechtspersoon een gebruiker handelt.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E3

Vraag:

Met onze uitgebreide GEO-mogelijkheden vallen de bomen en gebouwen altijd binnen een perceel of vrije locatie (polygoon). Op de kaart is dit duidelijk te zien. Impliciet is er GEO-relatie met deze objecten. Wilt u dat deze relaties worden vastgelegd in de database en welk doel heeft het om dit te doen?

Antwoord:

In eerste instantie is het van belang dat op de kaart voor de vergunningverlener en toezichthouder de onderlinge relaties kan zien. Daarnaast is de wens dat geo-gegevens geëxporteerd kunnen worden. Zie hiervoor Wens 2.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage H programma van Eisen E2 en E5

Vraag:

U noemt hier objecten, het is duidelijk dat we activiteiten opslaan en die

koppelen aan zaken, adressen, percelen, personen en bedrijven. Kan u duidelijk aangeven wat er wel en niet onder objecten valt?

Antwoord:

Alles wat u noemt valt onder de objecten. Tevens wil je ook meerdere adressen, zaken, percelen, personen en bedrijven onder één object kunnen hangen. Dit zodat een gebruiker snel ziet wat er speelt op de locatie.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E10

Vraag:

Kunt u aangeven om welke reden u deze geo-informatie ook in de Samenwerkingsruimte wilt zien?

Antwoord:

De BUCH is voornemens om externe adviezen uit te zetten middels de Samenwerkingsruimte. Om externe partijen gelijke informatie te kunnen bieden is het van belang om de geo-informatie daar te kunnen tonen (wanneer de Samenwerkingsruimte deze functionaliteit ook biedt).

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E21

Vraag:

Binnen de geboden oplossing is het mogelijk om kortings- of toeslagen op te nemen en toe te passen en de grondslag voor deze korting of toeslag handmatig in te voeren. Voldoet leverancier hiermee aan de gestelde eis?

Antwoord:

Leverancier voldoet hiermee aan de eis.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E74

Vraag:

U schrijft: 'kan zelf de bewaarp[er]iode van deze logging instellen'. Kunt u aangeven om welke reden u de bewaarperiode van logging zelf wilt kunnen instellen? Is deze instelling eenmalig of verwacht u deze bewaarperiode vaker aan te passen? Wat is in uw ogen een adequate bewaarperiode om eventuele risico's te ondervangen?

Antwoord:

Dit is vooral bedoeld omdat een te grote logging erg vertragend kan werken.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E71

Vraag:

Wij interpreteren deze eis als een RO gerelateerde eis en niet als VTH gerelateerd. Kunt u aub aangeven in welke context wij deze eis dienen te plaatsen mbt VTH besluiten?

Antwoord:

Het gaat hier om VTH-requirement 98. Waarbij je een werkmap wil kunnen verwijderen uit het DSO-LV. De archivering is namelijk in het DMS. Het gaat hierbij niet om het verzoek van de indiener. Die staat in de projectmap van het DSO-LV.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E84

Vraag:

Deze vraag is drieledig:

- 1) Kunt u aub aangeven of inschrijver bij de inschrijving de SLA dient aan te leveren of dat enkel bij gunning door de beoogd opdrachtnemer dient te gebeuren?
- 2) Bent u bereid de categorisering van prioriteiten (als bedoeld in E86) van Opdrachtnemer aan te houden? Inschrijvers hebben veelal veel verschillende klanten waardoor het haast onmogelijk is om voor elke klant een aparte categorisering aan te houden.
- 3) Bent u bereid om de eindverantwoordelijkheid van vaststelling van de prioriteiten bij Opdrachtnemer te laten liggen? Uiteraard heeft Opdrachtgever wel zelf de mogelijkheid de melding in te delen in een

bepaalde categorie, maar Opdrachtnemer dient uiteindelijk te bepalen of de toewijzing aan een deze categorie redelijk is en zo niet dit nader te motiveren.

Antwoord:

1. SLA dient alleen bij gunning aangeleverd te worden. 2. Dit is akkoord indien de termijnen, prioritering en handelingssnelheid overeenkomen. 3. Dit is niet akkoord, de prioritering ligt niet altijd alleen ter bepaling bij de Opdrachtnemer. Voor Opdrachtgever kan iets hoge prioriteit hebben, wat verschilt van mening met de Opdrachtnemer. Bij verschil in mening gaan Opdrachtgever en Opdrachtnemer met elkaar in gesprek om te komen tot een oplossing.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage C Prijssjabloon BUCH

Vraag:

De formule in cel B20 klopt niet: De berekening bevat het aantal gebruikers i. p.v. aantal gebruikers mobiel toezicht. Kunt u dit aub corrigeren?

Antwoord:

Opdrachtgever uploadt een nieuw prijzenblad.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage C Prijssjabloon BUCH

Vraag:

De laatste zin (NB. Bij de berekening van de vergelijkingsprijs worden niet alle gevraagde prijscomponenten) lijkt niet af. Daarnaast de vraag of deze van toepassing is (alle subtotalen worden meegenomen in de prijs)?

Antwoord:

Opdrachtgever uploadt een nieuw prijzenblad.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E60

Vraag:

U schrijft: "er wordt uitgegaan van een beschikbaarheid van de verbinding vanuit de Opdrachtnemer van 100% waarbij gepland onderhoud niet wordt meegenomen." Kunt u uitleggen wat u hiermee bedoelt en hoe dit zich verhoudt met de garantie van een 99% beschikbaarheid?

Antwoord:

Het verschil zit in de verbinding het systeem. 99% heeft betrekking op de oplossing/systeem en 100% op de verbinding.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
GIBT, artikel 22.8

Vraag:

Dit artikel geeft aan Opdrachtgever de mogelijkheid de ICT prestatie (incl. gebruiksrechten en aanspraken) onder gelijkblijvende voorwaarden over te dragen. Aangezien de overeenkomst voor een lange termijn aangegaan wordt en Opdrachtgever daarnaast nog de mogelijkheid heeft om te verlengen, is het voor Leveranciers wenselijk om ook een vorm van overdracht (onder dezelfde voorwaarden) mogelijk te maken. Wij verzoeken u daarom bij artikel 22.8 de mogelijkheid voor leverancier op te nemen om, onder gelijkblijvende voorwaarden, de rechten en plichten voortvloeiende uit de (mantel)overeenkomst overdraagbaar te maken.

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met het wederkerige maken van dit artikel.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:
GIBIT, artikel 13.5 sub iv

Vraag:

Een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete kan duidelijk verder gaan dan de in artikel 13.4 vastgelegde maximale aansprakelijkheid. Dit is niet te verzekeren. Wij verzoeken u daarom op artikel 13.5 sub v een maximale aansprakelijkheid van € 2.000.000,- van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Begrijpen wij het goed dat u hierbij voorstelt om de maximalisering van de

aansprakelijkheid te verhogen in tegenstelling tot andere vragen om de aansprakelijkheid te beperken tot een lager bedrag. Wij hanteren de hoogte in de conceptovereenkomst.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 46
Onderwerp: GIBIT, artikel 13.4

Vraag:

Hier staat nu alleen "overige schade", zonder enige limitatieve opsomming. Dat kan in geval van een eventuele schadeclaim tot veel discussie leiden. Wij verzoeken u daarom hier toe te voegen dat het gaat om "directe" schade.

Antwoord:

Niet akkoord. De overige schade staat in relatie tot de jaarvergoeding en daarmee is de overige schade al aangepast tov de overige aansprakelijkheidsclausules.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 47
Onderwerp: GIBIT, artikel 9.2 sub ii

Vraag:

Afhankelijk van de keuzes van opdrachtgever kan het vrij lang duren voordat integrale Acceptatie of ingebruikname feitelijk plaatsvindt. De applicatie kan al maanden volledig naar behoren werken, maar Opdrachtgever heeft volledig zelf in handen wanneer hij de oplossing 'in gebruik neemt' en/of de Acceptatieprocedure uitvoert. Wij verzoeken u daarom artikel 9.2 sub ii, punt 2 als volgt aan te passen: "voor zover het geen Derdenprogrammatuur betreft: 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 20 werkdagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie-omgeving;"

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 48
Onderwerp: GIBIT, artikel 9.2 sub i

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de implementatie zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de implementatie voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% bij oplevering van de applicatie door Leverancier in de acceptatie-omgeving van Opdrachtgever
- 30% na integrale Acceptatie

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie voor het aangepaste factureringsschema het antwoord op vraag 13.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

GIBIT, artikel 6.1 sub i

Vraag:

Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord met het in de overeenkomst opnemen van het versienummer.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

GIBIT, artikel 4.2 sub i

Vraag:

We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling

van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."

Antwoord:

Akkoord met deze toevoeging.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 4.2, p. 3

Vraag:

Uiteraard zal inschrijver zich te allen tijde inspannen om aan de wettelijke verplichting te voldoen, echter is het voor inschrijvers niet altijd voorzienbaar op welke punten de wet gedurende de looptijd van de overeenkomst kan wijzigen. Een schriftelijke ingebrekestelling kan inschrijver wijzen op dit punt, waarop inschrijver maatregelen kan treffen om alsnog aan de wettelijke vereisten te voldoen. Wij verzoeken u dan ook de zinsnede 'zonder nadere ingebrekestelling' te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord met deze toevoeging. Verwacht mag worden dat de Opdrachtnemer te allen tijde op de hoogte is wettelijke verplichtingen en hiernaar handelt. Deze verantwoording kan niet op deze manier naar de Opdrachtgever worden geschoven. Beide partijen hebben over en weer een informatieplicht. Indien sprake is van een wijziging op aanpassing worden daarover onderling afspraken gemaakt waarna artikel 4.2. van kracht blijft.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 3.3, p2.

Vraag:

Indexering gebeurt gebruikelijk aan het einde van het kalenderjaar, aangezien contracten met verschillende klanten vaak verschillen in begindatum. Bent u daarom bereid het einde van het kalenderjaarte hanteren in plaats van het einde van het contractjaar?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 24.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 3.3, p2.

Vraag:

Opschorting van betaling kan grote gevolgen hebben voor de continuïteit van de bedrijfsvoering van leveranciers. Bent u bereid de volgende formulering aan te houden?

"Indien opdrachtnemer zijn verbintenissen voortvloeiend uit de overeenkomst niet geheel of niet behoorlijk is nagekomen, heeft opdrachtgever na het versturen van een schriftelijke ingebrekestelling waarin aan leverancier /opdrachtnemer een redelijke termijn is gegund om alsnog naar behoren na te komen, na het verstrijken van deze termijn het recht de betaling op te schorten, voor zover de wanprestatie aan leverancier/opdrachtnemer toerekenbaar is."

Antwoord:

Zie antwoord vraag 23.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 3.2, p2.

Vraag:

Vanwege de huidige inflatiecijfers is het voor inschrijvers onwenselijk om de prijzen voor twee jaar vast te zetten, helemaal gelet op het indexatiecijfer dat in artikel 9.8 van de GIBIT 2020 gehanteerd wordt, aangezien dit indexatiecijfer veelal laag uitvalt. Het is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering van inschrijvers van belang de prijzen te kunnen indexeren, ook voor de eerste twee jaar van de overeenkomst. Bent u bereid artikel 3.2 van de concept-overeenkomst te schrappen?

Antwoord:

Bij vraag 24 hebben wij aangegeven een eerder indexatie mogelijk te maken. Wij verwijzen u naar dat antwoord waarmee de prijzen eerder dan twee jaar kunnen worden geïndexeerd.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

55 Concept-overeenkomst, artikel 2.4, p2.

Vraag:

Wij begrijpen uw behoefte om in geval van beëindiging van de dienstverlening weer over de data van de voorwaarden te beschikken. Artikel 22 van de GIBIT 2020 regelt de voorwaarden omtrent de exit al uitgebreid. Kunt u bevestigen dat voor de interpretatie van artikel 2.4 van de conceptovereenkomst hetzelfde wordt bedoeld als de exit procedure als in artikel 22 GIBIT 2020? Zo niet, kunt u nader motiveren op welke punten dit afwijkt?

Antwoord:

Wij kunnen dat bevestigen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, artikel 2.1, p2.

Vraag:

Met een initiële looptijd van 5 jaar en de eenzijdige mogelijkheid voor de AD om 5 x 1 jaar onder dezelfde voorwaarden te verlengen, betekent dit dat de totale duur van de overeenkomst 10 jaar kan bedragen. Aangezien commitment geven voor een periode van 10 jaar voor inschrijvers onwenselijk kan zijn, verzoeken wij om de mogelijkheid tot verlenging wederkerig te maken, eventueel met een opzegtermijn van 6 maanden voor de leverancier.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, H91

Vraag:

Artikel 20.2 van GIBIT 2020 schrijft: "De in dit artikel bedoelde werkzaamheden – te weten overstap (artikel 22.3 e.v.), beperkte voortzetting (artikel 22.6 e.v.), overdracht (artikel 22.8) en beperkte verlenging (artikel 22.9) – zullen worden verricht overeenkomstig het exit-plan en het bepaalde in de Overeenkomst en de GIBIT 2020, tegen de dan reguliere tarieven van Leverancier." Wilt u E91 aanpassen in "De Opdrachtnemer draagt aan het

einde van de looptijd van het contract alle data (inclusief meta-data) uit de Oplossing in een origineel en duurzaam bestandsformaat, tegen de dan reguliere tarieven van Leverancier, over aan de Multi-instantie."?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E90

Vraag:

We begrijpen dat het in handen krijgen van de broncode in theorie een goede waarborg lijkt. In de praktijk is heeft deze broncode voor opdrachtgever echter geen echte waarde. U zou dan een extern bedrijf moeten inschakelen om zich in de complexe broncode in te lezen, de juiste infrastructuur op te (laten) tuigen, en o.b.v. de bestaande broncode door te ontwikkelen. De kosten hiervan zullen van dusdanige aard zijn, dat dit economisch niet verantwoord is. Ingeval van faillissement van een bestaande leverancier, is het voor de gemeente de veel betere keuze om over te stappen naar het pakket van een andere leverancier. Wij adviseren u daarom deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Wij begrijpen de complexiteit, maar willen graag, indien de situatie zich voordoet, zelf de keus hebben om wel of niet te investeren in het uitlezen en gebruik kunnen maken van de broncode.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E88

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van het continuous delivery principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. We leveren dus vaak nieuwe versies uit. Soms meerdere keren per week of zelfs per dag. Bij deze vorm van ontwikkelen is het dan ook niet mogelijk om voorafgaand aan elk jaar de releasementen vast te stellen en te delen. Hoe staat Opdrachtgever

tegenover dit principe van continuous delivery?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het continuous delivery principe.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E75

Vraag:

U verwijst in de eis naar bijlage X. Klopt het dat u hier bedoeld Bijlage J: Privacy en security?

Antwoord:

Bijlage X in E75 is inderdaad Bijlage J Privacy en security.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E64

Vraag:

U noemt hier zowel BRP als GBA-V. Bedoelt u daarmee niet hetzelfde? Zo nee, wat is voor u het verschil?

Antwoord:

Ja. De Basisregistratie personen (BRP) heette vroeger de Gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA). Daardoor heeft het uittreksel een andere naam gekregen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E63

Vraag:

Wilt u de ESB alleen voor lokale koppelingen (BRP/GBA-V) inzetten? Zo nee, voor welke koppelingen uit E64 wilt u dat?

Antwoord:

In Eis 64 is beschreven op welke manier de koppelingen
gelegd moeten worden.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 63
Onderwerp: Bijlage H, Programma van Eisen, E55

Vraag:

Al onze software is W3C compliant en zou daardoor in alle W3C compliant
browsersversies moeten werken. Het is voor ons echter onmogelijk om met
alle browsersversies te testen. We testen al onze producten in de meest
recente versies van Google Chrome en Microsoft Edge. De ontwikkeling van
browser technologie gaat razendsnel. Daarom kunnen we alleen in de meest
recente versies van deze browsers garanderen dat alles optimaal werkt. De
kans is overigens groot dat het met een oudere versie ook werkt, maar we
adviseren om de browser up to date te houden. Bent u bereid de eis aan te
passen naar "de laatste enterprise versies van de .."?

Antwoord:

Het is de verantwoordelijkheid van de leverancier om op meerdere versie
van de browsers te testen. Mocht uit de test blijken dat op een ouder versie
het systeem niet werkt, dan dient de Opdrachtnemer bij de Opdrachtgever
aan te geven zodat geüpdatet moet worden naar een recenter browserversie.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 64
Onderwerp: Bijlage H, Programma van Eisen, E52

Vraag:

Gezien eis 20 is het logisch om 5e en 6e bullit samen te voegen: "
Berichtenstandaarden StUF-ZDS 1.1, ZGW API's en/of Standaardservice
Standaard Zaak- en Documentservices 1.1 , StUF-BG 3.10 en voor de OLO
StUF-LVO 3.12". Bent u hiermee eens?

Antwoord:

Nee de BUCH vraagt alle standaarden uit zoals gevraagd.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

65

Bijlage H, Programma van Eisen, E49

Vraag:

Onze Oplossing ondersteunt het gebruik van tablets, smartphones en andere mobiele devices via een responsive design. De kwaliteit van de leesbaarheid van de tekst blijft, ook bij het gebruik van de Oplossing op mobiele devices zoals smartphones grotendeels behouden. De hoeveelheid tekst die de Oplossing kan weergeven op een pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. Met name de extern gepubliceerde onderdelen voor toezicht en handhaving is geoptimaliseerd voor het gebruik op mobile devices. Gaat u akkoord met de bovenstaande zienswijze dat de VTH-oplossing met name gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt.

Antwoord:

De toezichthouders werken veelal op een tablet. De Oplossing biedt echter op elk apparaat alle functionaliteiten te kunnen tonen op een kwaliteitwaardige manier.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E47

Vraag:

U vraagt om bij elke status van een zaaktype te kunnen configureren welke zaakeigenschappen en metadata ingevuld moeten zijn. Binnen de aangeboden oplossing is het mogelijk om o.a. de volgende gegevens verplicht te stellen binnen een zaak:

- Checklistitems (taken)
- Documenttypen
- Zaakresultaat

Verder zijn de velden die verplicht zijn binnen de ZGW standaard voor de juiste registratie van zaken, besluiten, documenten e.d. standaard verplicht ingesteld (dit is dus niet te configureren).

Het verplicht kunnen stellen van alle afzonderlijke zaakeigenschappen of metadatavelden per zaaktype en status ondersteunen we niet. Dit leidt in onze ogen leidt tot een onoverzichtelijk en enorme beheerslast binnen de oplossing. Bent u bereid deze eis aan te passen en te beperken tot de genoemde mogelijkheden t.b.v. het verplicht stellen?

Antwoord:

Opdrachtnemer gaat akkoord met genoemde mogelijkheden met betrekking tot het verplicht stellen.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage H, Programma van Eisen, E42

Vraag:

In de geboden oplossing is het voor Opdrachtgever mogelijk per zaaktype organisatiespecifieke zaakeigenschappen toe te voegen. Ten behoeve van de registratie van objectgegevens wordt het datamodel door leverancier beheerd. Dit vanuit het belang van een eenduidige objectregistratie t.b.v. samenwerking en uitwisseling van data tussen overheden en ketenpartners. Wanneer Opdrachtgever registratiemogelijkheden mist, kan Leverancier deze op verzoek van en in overleg met Opdrachtgever toevoegen. Voldoet leverancier hiermee aan de gestelde eis?

Antwoord:

Dit is afhankelijk van de tijd waarop de Leverancier de velden toevoegd na het verzoek. Voorkeur hierin is binnen 24 uur. Daarnaast moet dit dan niet kostenverhogend zijn en binnen het aanbod vallen.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage H, Programma van Eisen, E41

Vraag:

U schrijft: "ontdubbelen en samenvoegen van informatieobjecten". Kunt u toelichten welke informatieobjecten u bedoelt? Gaat het om objecten en subjecten (NP's en NNP's)?

Antwoord:

Hier gaat het om zowel objecten en subjecten als andere informatieobjecten zoals documenten.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage H, Programma van Eisen, E36

Vraag:

Binnen de oplossing bieden we verschillende manieren en ingangen om te zoeken. Zo kan er los worden gezocht naar objecten, ontvangen verzoeken en zaken. Het zoeken en filteren naar zaken (en documenten) zien we als de centrale zoekingang waar een gebruiker kan zoeken en filteren binnen alle zaken. De zaak is voor de gebruiker hét startpunt om relevante informatie te zoeken, omdat objecten, verzoeken, documenten e.d. altijd een relatie hebben met één of meerdere zaken. Indien er specifiek binnen bijvoorbeeld objecten gezocht dient te worden, dan is dat mogelijk, maar wel via een andere zoekingang. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan de gestelde eis?

Antwoord:

Dit is voldoende om aan de eis te voldoen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E29

Vraag:

Met de oplossing bieden we een aantal standaard rapportages aan in de vorm van dashboards. Door middel van filtering kan inzicht worden verkregen in bijvoorbeeld alle zaken per medewerker of team, de doorlooptijden, behandelde producten, resultaten etc.

De resultaten kunt u vanuit het dashboard exporteren naar .csv formaat (Excel). Voldoet leverancier hiermee aan de gestelde eis?

Antwoord:

Dit is voldoende om aan de eis te voldoen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, W9

Vraag:

U beschrijft een ketenportaal waarin het mogelijk is om object en/of locatie- en zaakgegevens met bijhorende documenten te delen met ketenpartners. Met de samenwerkvoorziening van het DSO kunt u samenwerken met andere overheden of adviesbureaus over de behandeling van een vergunningaanvraag, maar ook met burgers en bedrijven aan initiatieven.

Kunt u aangeven hoe dit ketenportaal zich verhoudt tot het DSO-SWF?

Antwoord:

Opdrachtgever voorziet dat er altijd ketenpartners of adviseurs zijn die niet aangesloten zijn DSO-SWF. Met deze partners wil de Opdrachtgever ook op een manier samenwerken. DSO-SWF is de geprefereerde werkwijze. Echter, is het ook wenselijk om op een andere manier samen te werken met ketenpartners en adviseurs die niet zijn aangesloten op DSO-SWF.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E28

Vraag:

U schrijft: 'documenten veilig delen met derden..' Het delen van gegevens via bijvoorbeeld email kent beperkingen (bestandsgrootte) en brengt risico's met zich mee (persoonsgegevens en niet versleutelde berichten). Accepteert opdrachtgever desondanks e-mail als functionaliteit om gegevens uit de oplossing te delen met derden?

Antwoord:

Wanneer de leverancier specifieke beveiliging toepast op de interne mailfunctionaliteit is dit akkoord.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E25

Vraag:

Wilt u -gezien de voortdurende uitstel Iwt Ow - deze samenwerking ook kunnen starten, stoppen, wijzigen en verwijderen in de samenwerkfunctionaliteit van het DSO-LV (VTH008) ten tijde van de Wabo?

Antwoord:

Deze eis gaat pas in na IWT. Echter, wil Opdrachtgever dit wel uitgebreid testen en voorbereiden voor de IWT.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E24

Vraag:

Leverancier biedt standaard controlelijsten aan op basis van landelijke wet- en regelgeving. Deze landelijke controlelijsten worden centraal beheerd en aangepast door leverancier en zijn daarom niet volledig door Opdrachtgever aan te passen,. Wel kan Opdrachtgever instellen of bepaalde vragen wel/niet getoond moeten worden of deze optioneel maken. Daarnaast is het in de oplossing mogelijk om zelf controlelijsten te maken en beheren. Voldoet leverancier hiermee aan de gestelde eis?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op:

12-01-2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E23

Vraag:

Leverancier ondersteunt met de oplossing de Landelijke Handhavingstrategie (LHS). Past Opdrachtgever deze Landelijke Handhavingstrategie (LHS) ook toe? Zo nee, kunt u de handhavingstrategie van de gemeenten dan delen, zodat we deze eis goed kunnen beoordelen?

Antwoord:

Eis23 vervalt.

Beantwoord op:

12-01-2023

Label:

Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E20

Vraag:

In deze eis noemt u een verouderd koppelvlak (Zaak- en Documentservices 1.1 dateert uit 2014; sinds 2017 is versie 1.2 beschikbaar) en een moderne 'koppelvlak' (ZGW-API's). Mag deze eis als volgt geïnterpreteerd worden: "Binnen één jaar na gunning sluit VTH-oplossing via ZGW-API's realtime aan op Decos Join. In dat (overgangsjaar) is het toegestaan om gebruik te maken van Zaak- en Documentservices 1.1. De eventuele latere aansluiting op Decos Join via ZGW-API's is onderdeel van het prijsjabloon."? Zo niet,

hoe dan wel?

Antwoord:

De koppelingen dienen te verlopen zoals in Eis64 zijn aangegeven.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, W3

Vraag:

Wat bedoelt u precies met 'automatiseren' van APV vergunningen naar DigiMak? Welke gegevens dienen er te worden uitgewisseld en wordt hiervoor gebruik gemaakt van de ZGW-API standaard?

Antwoord:

Het is de wens dat er makkelijk gegevens gedeeld zou kunnen worden met Digimak zoals documenten (beschikking en bijlagen), gegevens aanvrager, locatie.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, W3

Vraag:

Voor de beantwoording van deze wens vraagt u om een beschrijving van 7 punten in maximaal 3 pagina's A4. Om een duidelijke beschrijving van het gevraagde te geven, verzoeken wij u het maximaal aantal pagina's voor deze wens te verhogen naar 5 pagina's A4, exclusief afbeeldingen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Proces

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E10

Vraag:

Bij E 10 staat '... polygonen ast..... ' Wat bedoelt u hiermee?

Antwoord:

Dit moet zijn polygonen vast te leggen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E7

Vraag:

U schrijft: '..of de contactpersoon een interne of externe rol heeft bij het subject'. Bedoelt u hiermee de rol van een contactpersoon bij een NNP?

Antwoord:

Hiermee wordt de rol van een contactpersoon zowel bij een natuurlijk persoon als een niet natuurlijk persoon.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E6

Vraag:

U schrijft: 'laat zien wat de hoofdlocatie is en kan meerdere vestigingen koppelen aan objecten'. Kunt u toelichten wat u bedoeld met hoofdlocatie en vestigingen?

Antwoord:

Een bedrijf kan een hoofdlocatie op de ene locatie hebben en vestigingen op andere locaties. Voor een medewerker is het van belang of een aanvraag betrekking heeft op de locatie van de hoofdlocatie of een vestiging.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, E6

Vraag:

Een bedrijf of een activiteit heeft doorgaans betrekking op een bepaalde locatie of object. Kunt u een voorbeeld geven van een bedrijf of activiteit die

betrekking heeft op meerdere objecten of locaties?

Antwoord:

Een voorbeeld van een activiteit die op meerdere locaties en objecten betrekking heeft is het kappen van bomen.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Bijlage H, Programma van Eisen, W1

Vraag:

U schrijft: 'gemaakte afspraken, gemaakte uren en verwachtte ureninschatting. Kunt u toelichten met welk doel u deze gegevens vast wilt leggen?'

Antwoord:

De BUCH wilt de toekomst data gericht werken. Door het vastleggen van deze data wordt in de toekomst verwacht projecten vooraf beter in te schatten.

Beantwoord op: 12-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Bijlage I, Demonstratiescript, pagina 3

Vraag:

U schrijft: "Na ontvangst van de adviezen maakt de senior vergunningverlener een gecombineerde concept beschikking voor alle drie de aanvragen (bouwen, kappen en standplaats)". In het scenario dat u beschrijft worden voor genoemde activiteiten twee verschillende zaken gestart en behandeld. In de DSO zaak wordt het verzoek om een omgevingsvergunning behandeld en in de APV zaak die voor de standplaats. Omdat het twee aparte zaken betreft, met ieder hun eigen beoordelingskader en wettelijke grondslag, is het niet logisch om een gecombineerde (concept) beschikking te maken.

Bent u bereid om het demonstratiescript op dit punt aan te passen waarbij er voor iedere zaak een separaat besluit en beschikking wordt opgesteld?

Antwoord:

Het is correct dat dit niet in 1 aanvraag kan. Wabo is een aparte aanvraag en APV is ook een aparte aanvraag, dit kan dus niet in 1 beschikking.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Offerteaanvraag VTH versie 08122022, 5.4.2, pagina 30

Vraag:

Is het voor u bespreekbaar dat de demonstratie deels digitaal plaatsvindt, waarbij de collega die de demonstratie van de oplossing verzorgt digitaal aanwezig is?

Antwoord:

De BUCH heeft de voorkeur om de demonstratie fysiek plaats te laten vinden. Mocht de omstandigheden niet anders toelaten is digitale demonstratie. De Leverancier dient wel te zorgen voor een stabiele internetverbinding en de BUCH is niet verantwoordelijk wanneer deze uitvalt.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Proces

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Offerteaanvraag VTH versie 08122022, 5.4, pagina 28, W16

Vraag:

U geeft aan een plan van aanpak te willen ontvangen van maximaal 10 pagina's A4. In dit plan vraagt u om een toelichting op de projectorganisatie, projectaanpak, planning, de voorziene werkzaamheden en een uitgebreide beschrijving van de training. Om u hiervan een duidelijk beeld te kunnen geven, verzoeken we u het maximaal aantal pagina's op te hogen naar 15 pagina's A4, exclusief schermafbeeldingen/voorblad/inhoudsopgave. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 12-01-2023
Label: Proces