

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
20	Bijlage A, paragraaf 2.2.1, pagina 6	Ons begrip is dat u na contractering meer inzicht geeft in de gewenste functionele en niet functionele vereisten ten behoeve van een omzetbelasting-systeem. Kunt u echter al een indicatie van de mate van uitwerking geven (bijv. een indicatie van aantal gedefinieerde vereisten per onderdeel)? Reden is dat dit ons helpt bij het inschatten van de benodigde werkzaamheden voor dit onderdeel.	Er is geen overall technisch en functioneel ontwerp. Er is een omzetbelasting domeinarchitectuur opgesteld waarin de doelarchitectuur is beschreven en een hoofdstuk is besteed aan de transitiestrategie. Aan de hand hiervan worden de incrementen onderkend. Per increment worden solutionarchitecturen opgesteld. Er wordt al wel gewerkt aan een routeerder en aan trajecten zoals bijv. een centrale administratie binnen het nieuwe landschap dat gebruikt gaat worden binnen de context van EU btw e-commerce. Opdrachtnemer krijgt toegang tot de architectuurrespository van het domein OB.
21	Bijlage A, paragraaf 2.1.4, pagina 5	Wat is de reden waarom u reeds de voorbereidingen voor Zelfbouw heeft gestart?	De reden dat de zelfbouw reeds in 2018 met opeenvolgende trajecten is gestart, is omdat er voldaan moest worden aan verplichtingen vanuit wetgeving en dat de urgentie en kwetsbaarheden te groot zijn om te wachten.
22	Bijlage A, paragraaf 2.1.4, pagina 5	U geeft aan dat u inmiddels de voorbereidingen voor het zelfbouw traject gestart heeft. Kunt u aangeven welke voorbereidingen u reeds heeft getroffen? (Bijv. Is er al begonnen met het functioneel of technisch ontwerp?)	Zie het antwoord op vraag 20.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
23	Bijlage A, paragraaf 2.5.1, pagina 11	In welke mate verwacht u dat tijdens dit onderzoek nog een actieve marktoriëntatie wordt uitgevoerd? Bijvoorbeeld in aanvulling op de reeds uitgevoerd marktconsultatie, het plannen en uitvoeren van verdiepende consultaties met leveranciers?	Zoals in § 2.4.3 is vermeld, valideert de Opdrachtnemer alle voor het advies doorslaggevend informatie zelfstandig. Daarnaast is het vanzelfsprekend inderdaad mogelijk dat er gedurende het onderzoek vragen ontstaan, waarop de reeds uitgevoerde marktconsultatie geen antwoord geeft. Het is daarom voor Opdrachtgever op voorhand niet mogelijk voor te schrijven of er op dit vlak aanvullend onderzoek nodig zal zijn.
24	Art. 2.3: Eenzijdige verlenging van de Overeenkomst	Art. 2.3 Overeenkomst bepaalt dat de Opdrachtgever de Overeenkomst kan verlengen, zonder dat hiervoor instemming van de Opdrachtnemer benodigd is. Dit acht Opdrachtnemer niet redelijk, omdat het kan voorkomen dat een verlenging voor Opdrachtnemer na de basislooptijd niet redelijk is o.g.v. wet- en regelgeving, onafhankelijkheid e.d. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om art. 2.3 van de Overeenkomst aan te passen naar het tekstvoorstel. Bent u hiertoe bereid? Huidige tekst: "2.3 Opdrachtgever is na afloop van de looptijd zoals bedoeld in artikel 2.2 bevoegd deze Overeenkomst tweemaal met een periode van drie (3) maanden te verlengen onder gelijkblijvende voorwaarden, mits hij Opdrachtnemer hiervan uiterlijk een (1) maand voor het verstrijken van de lopende contractperiode schriftelijk in kennis stelt." Tekstvoorstel: "2.3 Deze Overeenkomst gaat in op [datum] voor de duur [looptijd] met een optie, uit te oefenen na overleg tussen beide Partijen, tot verlenging van deze Overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden met een periode van tweemaal drie (3) maanden."	De voorgestelde tekst laat naar onze mening teveel ruimte. Het is wel de bedoeling dat Opdrachtgever dit kan initiëren. Wel hebben wij begrip voor uw standpunt. Aan artikel 2.3. zal worden toegevoegd dat er vooraf overleg tussen Partijen zal plaatsvinden over een mogelijke verlenging. Hierbij geldt wel dat de voorwaarden (inclusief de prijzen) van de overeenkomst niet mogen wijzigen, anders dan bepaald in de Aanbestedingsstukken en de Overeenkomst.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
25	Art. 2.4: Boetebepaling	Huidige tekst: "2.4 Indien de volledige Diensten niet binnen de overeengekomen dan wel de overeengekomen verlengde termijn zijn verricht op een wijze die aan de Overeenkomst beantwoordt, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 0,1 % van de totale dan wel maximale prijs die met de Overeenkomst is gemoeid voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt tot een maximum van 10 % daarvan. Indien nakoming anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden, is de boete onmiddellijk in haar geheel verschuldigd." Art. 2.4 Overeenkomst bevat, in aanvulling op de aansprakelijkheidsbepaling in de algemene voorwaarden en de overige rechten die Opdrachtgever op basis van de wet en algemene voorwaarden toekomen, een boetebeding. Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat zij in aanvulling op alle andere rechtsmaatregelen die Opdrachtgever ter beschikking staat ook nog eens wordt geconfronteerd met een direct opeisbare boete van 0,1% van de totale dan wel het maximale bedrag dat met de Overeenkomst is gemoeid per dag dat een tekortkoming voortduurt met een maximum van 10%. Indien nakoming anders dan door overmacht blijvend onmogelijk is geworden is de boete in haar geheel verschuldigd. Een dergelijke boetebepaling is onredelijk voor Opdrachtnemer. Derhalve dient art. 2.4 Overeenkomst buiten toepassing te worden verklaard.	De boetebepaling zoals is opgenomen in artikel 2.4 van de Overeenkomst dient ter zekerstelling van een tijdige en vooraf overeengekomen oplevering. De aansprakelijkheid ziet primair op het vergoeden van schade en is daarmee van een andere orde. Gezien de aard van de opdracht vinden wij een boete wel passend. Wij zijn evenwel bereid om deze boete te matigen in een boete van 0,05% van de totale dan wel het maximale bedrag dat met de Overeenkomst is gemoeid per dag dat een tekortkoming voortduurt met een maximum van 5%.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
26	Art. 4.3: Individuele geheimhoudingsverklaringen	Huidige tekst: "4.3 Opdrachtnemer verplicht zich haar Personeel en de personen van wie zij zich bij de uitvoering van de Overeenkomst bedient deze geheimhoudingsbepalingen na te laten leven en Opdrachtgever zal er zorg voor dragen dat haar Personeel en de betreffende personen bij het aangaan van de Overeenkomst een individuele geheimhoudingsverklaring zullen ondertekenen." Opdrachtnemer acht het onwenselijk en onnodig haar personeel te onderwerpen aan individuele geheimhoudingsverklaringen zoals art. 4.3 Overeenkomst verlangt. Omdat Opdrachtnemer namens haar personeel een geheimhoudingsverklaring ondertekent en ons personeel, uit hoofde van hun arbeidsrelatie en onze interne gedragscode reeds tot geheimhouding is gehouden, is Opdrachtnemer verantwoordelijk en biedt u voldoende waarborg. Bent u bereid art. 4.3 Overeenkomst buiten toepassing te verklaren en de verplichting tot het ondertekenen van individuele geheimhoudingsverklaringen o.g.v. de aanhef van de Geheimhoudingsverklaring door het personeel van Opdrachtnemer buiten toepassing te verklaren?	Gezien de aard en vertrouwelijkheid van deze opdracht vinden wij de geheimhouding van essentieel belang. Derhalve wordt inderdaad van het personeel dat rechtstreeks betrokken is bij deze opdracht (en uit dien hoofde ook inzicht heeft in vertrouwelijke stukken) gevraagd om een geheimhoudingsverklaring te tekenen. Dit om ook op persoonsniveau het belang kenbaar te maken. Het artikel zal derhalve ongewijzigd blijven.

27	Art 4.4: Uitzonderingen geheimhoudingsverplichting	Huidige tekst: "4.4 Ook na het beëindigen van de opdracht blijft deze geheimhoudingsverplichting van kracht. Deze geheimhoudingsverplichting ziet echter niet op informatie die reeds eerder rechtsgeldig in het bezit is gekomen van Opdrachtnemer, op informatie die algemeen bekend is zonder doen of laten van de Opdrachtnemer en op informatie die Opdrachtnemer zelf moet openbaren krachtens wet of recht." Overwegingen: Niet alle voor onze organisatie noodzakelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zijn overeengekomen in artikel 4.4. Het voor ons bijvoorbeeld van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgevingen. Graag vullen wij art. 4.4 Overeenkomst aan met het tekstvoorstel. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel: "In aanvulling op artikel 4.4 Overeenkomst geldt dat Opdrachtnemer gerechtigd is tot bekendmaking in geval hiertoe: i) een verplichting is uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waaraan Opdrachtnemer is onderworpen; ii) een op Opdrachtnemer en/of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepsplicht bestaat; iii) een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan bestaat; of, iv) openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer of de medewerkers uit het opdrachtteam voor de verdediging	Het tekstvoorstel is niet akkoord en gaat ook veel verder dan is opgenomen onder de overwegingen. Gezien de aard en het belang van het voorwerp van deze aanbesteding is vertrouwelijkheid essentieel en het voorgestelde artikel doet hier naar onze mening teveel afbreuk aan. Het is te allen tijde toegestaan om toestemming te vragen om de vertrouwelijke informatie te mogen delen. De Belastingdienst zal een dergelijk verzoek niet zonder geldige reden onthouden. Wel zal artikel 4.4. iets duidelijker worden gemaakt. De laatste zin zal worden vervangen door het volgende tekstgedeelte: "Eén en ander geldt niet indien de openbaarmaking plaatsvindt op grond van een Nederlands gerechtelijk bevel of op grond van enig andere Nederlandse wettelijke verplichting tot informatieverstrekking of na voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever."
----	--	--	---

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
		van hun eigen belangen in of buiten rechte. Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten."	
28	Art 4.4: Duur geheimhoudingsplicht	Huidige tekst: "4.4. Ook na het beëindigen van de opdracht blijft deze geheimhoudingsverplichting van kracht. Deze geheimhoudingsverplichting ziet echter niet op informatie die reeds eerder rechtsgeldig in het bezit is gekomen van Opdrachtnemer, op informatie die algemeen bekend is zonder doen of laten van de Opdrachtnemer en op informatie die Opdrachtnemer zelf moet openbaren krachtens wet of recht." Het is gebruikelijk om de geheimhoudingsplicht in duur te beperken omdat een eeuwigdurende geheimhoudingsplicht ongewenst is. Kunt u instemmen met een geheimhoudingsduur voor een periode van twee jaar na beëindiging van de toepasselijke overeenkomst en bent u bereid dit toe te voegen aan art. 4.4 Overeenkomst?	Nee, hier zijn wij niet toe bereid. Zeker omdat het uitermate onzeker is hoe een eventueel vervolgetraject eruit zal komen te zien en wanneer, is deze termijn niet te overzien. Daarnaast is de informatie dermate van vertrouwelijke aard dat ook in de loop van de tijd openbaarmaking schadelijk zou kunnen zijn. Het artikel blijft derhalve ongewijzigd op dit vlak.

29	Art 4.6: Overdragen dossiers na afronding van de opdracht	Huidige tekst: "4.6 Opdrachtnemer is bereid om de dossiers die Opdrachtnemer gebruikt heeft voor het leveren van de Diensten na afronding van de Opdracht over te dragen aan de Opdrachtgever. De dossiers worden samengesteld conform vigerende gedrags- en beroepsregels en eisen die vanuit de Opdrachtgever worden gesteld. Opdrachtgever zorgt dat de dossiers beschikbaar zijn en blijven voor eventuele reviews door de auditdienst die de IV-keten van Opdrachtgever controleert en door auditors van beroepsverenigingen van Opdrachtnemer." O.g.v. art. 4.6 Overeenkomst dient Opdrachtnemer bereid te zijn om de dossiers met data en documentatie na afronding van de opdracht over te dragen aan de Opdrachtgever. Aangezien het aanhouden van interne dossiers voor ons voorgeschreven is op grond van de regelgeving (inclusief gedrags- en beroepsregels), kunnen wij deze niet aan Opdrachtgever overdragen. Derhalve dient art. 4.6 Overeenkomst buiten toepassing worden verklaard en vervangen door de het tekstvoorstel, bent u hiertoe bereid? Voorgestelde tekst: "Opdrachtnemer is gerechtigd ter zake van de opdracht een dossier aan te houden. Opdrachtnemer neemt passende maatregelen om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen en de dossiers te bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen. De dossiers zijn eigendom van opdrachtnemer."	Nee, niet akkoord. Maar ter verduidelijking van de thema's geheimhouding, verspreiden van data en het archiveren van het dossier nog het volgende: Tijdens het onderzoek De Belastingdienst is gehouden aan wet- en regelgeving voor informatiebeveiliging en geheimhouding. Het is in verband met informatiebeveiliging en geheimhouding van belang dat de Belastingdienst een gesloten omgeving is en blijft. Het is daarom niet toegestaan om met eigen apparaten of programmatuur te werken binnen de technische omgeving van de Belastingdienst. Voor "externen" gelden daarbij geen andere regels dan voor interne medewerkers. Opdrachtgever (het in paragraaf 2.4.2 benoemde Begeleidingsteam) zet de voor uw onderzoek benodigde bestanden (zoals de in paragraaf 2.4.3 van Bijlage A benoemde documenten) 'as is' ter inzage in de technische omgeving van de Belastingdienst. U krijgt ook de beschikking over laptops van de Belastingdienst, ingericht volgens de DWB-uitgangspunten (Digitale Werkplek Belastingdienst). Eigen software installeren op onze laptops of technische infrastructuur mag niet. De bestanden die u ter inzage krijgt mogen op geen enkele wijze buiten het digitale domein van de Belastingdienst komen. Ter beschikking gestelde documentatie (zoals spreadsheets, organigrammen, procesbeschrijvingen, beleidsstukken, concept rapportages, gespreksverslagen) mogen de digitale ruimte van de Belastingdienst niet verlaten. Data en informatie mag niet gemaïld, via USB of via welke andere methode verspreid worden. Het bovenstaande betekent niet dat u voor deze opdracht geen gebruik kunt maken van uw eigen
----	---	--	---

			apparatuur. Zo kunt u voor het opstellen van eigen documenten, zoals het rapport en interviewverslagen, gebruik maken van eigen apparatuur. Uw eigen apparatuur kan/mag echter niet aan de Belastingdienst-infrastructuur gekoppeld worden. Mocht het toch noodzakelijk zijn om ter beschikking gestelde documentatie op uw apparatuur beschikbaar te krijgen, dan is daarvoor expliciet schriftelijk toestemming van Opdrachtgever voor nodig. Om misverstanden te voorkomen zal Opdrachtgever (het in paragraaf 2.4.2 benoemde Begeleidingsteam) dan ook zorgen voor de overdracht van die data naar buiten. Opdrachtgever gaat er vooralsnog vanuit dat het dossierdeel dat is gebaseerd op brondocumenten van de Belastingdienst, in deze fase opgebouwd kan worden in de technische omgeving Belastingdienst. De voorkeur voor het opbouwen van de overige dossierdelen is dan grotendeels afhankelijk van de specifieke werkwijze van Opdrachtnemer. Na afronding onderzoek/borgen eindrapport en onderliggend dossier Bij het archiveren van het uiteindelijk rapport en het onderliggende dossier kan worden beoordeeld wat wel/niet (al dan niet deels onleesbaar gemaakt, waaronder anonimiseren) buiten de Belastingdienstomgeving kan en mag worden opgeslagen. Ten aanzien van onderliggende informatie wordt aangesloten bij de uitgangspunten van de WOB; informatie is in principe openbaar, tenzij. Daar waar wet- en regelgeving bepaalt dat het binnen de Belastingdienstomgeving moet blijven, worden afspraken gemaakt, waarbij archivering en ontsluiting kan plaatsvinden onder voorwaarden die voor Opdrachtnemer en Opdrachtgever gelden.
--	--	--	---

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
			Opdrachtgever heeft vooralsnog geen aanleiding om te vermoeden dat toepassing van WOB-uitgangspunten zal leiden tot onoverkomelijke belemmeringen.
30	Art 6.2: Boetebepaling schending geheimhoudingsverplichting	Huidige tekst: "6.2 Bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen die ingevolge artikel 13 van de ARVODI-2018 op hem en zijn Personeel rusten, is Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een boete verschuldigd van € 25.000 (vijftientig duizend euro) per gebeurtenis." Op grond van art. 6.2 Overeenkomst wordt een boetebepaling m.b.t. de geheimhouding van art. 13 ARVODI-2018 overeengekomen. Per overtreding van de geheimhouding wordt een boete van EUR 25.000, - per gebeurtenis overeengekomen. Dit acht Opdrachtnemer niet wenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden een al vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u artikel 6.2 Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Mocht u onverhoopt hier niet mee instemmen dan verzoeken wij u om de boete te maximaliseren naar totaal 50.000 euro per kalenderjaar.	Bij schendingen van de vertrouwelijkheid is lang niet altijd vast te stellen wat de daadwerkelijk geleden schade bedraagt. Dit aspect, gecombineerd met het feit dat wij de vertrouwelijkheid bijzonder belangrijk vinden in deze opdracht, heeft ertoe geleid dat wij ervoor hebben gekozen om een boete op te nemen in de overeenkomst. Daarbij is het naar onze mening niet van belang om deze te maximeren per jaar. Als dit wel het geval is, dan speelt een probleem waarover Partijen met elkaar in gesprek dienen te komen. Het artikel blijft ongewijzigd.

31	Art 6.5 en 6.6: Intellectuele eigendomsrechten	Op grond van art. 6.5 en 6.6 Overeenkomst dienen wij de auteursrechten op de resultaten van de diensten dienen over te dragen aan Opdrachtgever. Graag wijzen wij u erop dat een overdracht van auteursrecht niet vereist is om de resultaten van de dienstverlening te gebruiken. Ten aanzien van de resultaten van de verrichtte diensten verlenen wij aan u niet-exclusief en opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Openbaarmaking van de resultaten (het door ons opgestelde rapport) is daarbij toegestaan voor zover dit past binnen het doel van de Raamovereenkomst. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de Raamovereenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de Raamovereenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Voorgestelde tekst: "Opdrachtnemer verleent ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten, aan Opdrachtgever een niet-exclusief en opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Openbaarmaking van de resultaten (het door ons opgestelde rapport) is daarbij toegestaan voor zover dit past binnen het doel van de Overeenkomst. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de Overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de Overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard."	U schrijft in uw vraag het volgende: "Openbaarmaking van de resultaten (het door ons opgestelde rapport) is daarbij toegestaan voor zover dit past binnen het doel van de Overeenkomst. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de Overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de Overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer." Maar het doel van deze aanbesteding en de daarbij behorende Overeenkomst is juist dat wij een gefundeerde beslissing willen kunnen nemen op basis van de opgeleverde Diensten. Maar wij willen (en moeten) ook transparant zijn en het rapport – indien wenselijk – delen met andere stakeholders, zoals Kamer en Adviescollege ICT-toetsing. Daarnaast kan het ook zijn dat de resultaten van de Diensten gebruikt zullen worden in eventuele vervolgttrajecten. Omdat wij volledige zeggenschap wensen te krijgen over de resultaten van de Diensten, wenst de Belastingdienst juist wél de volledige beschikking te krijgen over de resultaten van de Diensten. Naar onze mening is hierbij ook afdoende rekening gehouden met de belangen van de Opdrachtnemer. Zie ook het antwoord op vraag 17 van de eerste Nota van Inlichtingen. Het artikel blijft derhalve ongewijzigd.
----	--	--	---

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
32	Art 6.5 en 6.6: Beperken verspreidingskring	Op grond van art. 6.5 en 6.6 Overeenkomst berusten de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever. Echter, het is voor Opdrachtnemer ook van belang dat in de Overeenkomst een bepaling wordt opgenomen waarin wordt vastgelegd dat Opdrachtgever niet zonder onze voorafgaande toestemming kan overgaan tot verdere verspreiding of aanpassing van de door ons op te leveren werkproducten. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om in aanvulling op art. 6.5 en 6.6 Overeenkomst de voorgestelde tekst op te nemen: “In aanvulling op artikel 6.5 en 6.6 Overeenkomst en artikel 24 ARVODI-2018 komen partijen het volgende overeen: Opdrachtgever zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van Opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens voor zorg dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. Opdrachtgever is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer de door Opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde eindrapportage openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, [waaronder begrepen de Wet openbaarheid van bestuur], of een uitspraak van de rechter, Opdrachtgever hiertoe verplicht. Indien de eindrapportage door Opdrachtgever wordt verstrekt aan derden en/of openbaar wordt gemaakt op basis van een wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover voorafgaand aan de verstrekking en/of openbaarmaking tijdig schriftelijk informeren.”	Opdrachtgever wil (delen uit) het Eindrapport kunnen hergebruiken, verveelvoudigen, opslaan, openbaar maken, kopiëren enzovoorts, zonder verdere voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het Eindrapport wordt verwacht in de vormgeving van Opdrachtnemer. Het PDF-formaat is bedoeld om in ongewijzigde vorm te kunnen verspreiden. Vanuit het .docx-formaat kunnen delen van het rapport eenvoudig worden overgenomen/ geciteerd in eventuele andere documenten. Opdrachtgever zal vanzelfsprekend de inhoud van de rapportage niet veranderen nadat Opdrachtnemer het definitieve Eindrapport heeft opgeleverd. Zie ook het antwoord op vraag 31.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
33.	Art. 6.7: Vrijwaring ten nadele	Art. 6.7 Overeenkomst bevat een onbeperkte vrijwaring voor opdrachtnemer ten aanzien van aanspraken van derden, dit is onwenselijk omdat wij geen contractuele relatie hebben met derden. Dit brengt een risico met zich mee dat: i) voor ons niet of niet onder redelijke voorwaarden verzekeraar is en daarmee is het van opdrachtnemer verlangen van een onbeperkte vrijwaring voor claims van derden niet proportioneel ii) bovendien strookt een vrijwaring niet met de aard van de opdracht. We verzoeken u dan ook om de vrijwaring buiten toepassing te verklaren. Mocht u onverhoopt de vrijwaring niet buiten toepassing willen verklaren dan dient de vrijwaring beperkt te worden tot maximaal eenmaal (1x) het aan Opdrachtnemer voor de desbetreffende opdracht verschuldigde honorarium.	Een vrijwaring ten aanzien van intellectuele eigendom is zeer gebruikelijk en voor Opdrachtgever belangrijk. Opdrachtnemer heeft dit risico volledig in eigen hand. Daarnaast is de aansprakelijkheid reeds in artikel 6.7, laatste zin, aanzienlijk beperkt. Het aanpassen van dit artikel is naar onze mening dan ook niet noodzakelijk.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
34.	Art. 6.7 en Bijlage 3 Art 21.4 en 21.5: Aansprakelijkheid en vrijwaring zaakschade	De artikelen 21.4 en 21.5 ARVODI-2018 regelen de aansprakelijkheid en de vrijwaring ten nadele van adviseur voor zaakschade, waarbij wordt aangehaakt bij de staffel inzake aansprakelijkheid van art. 21.3 ARVODI-2018. Zoals ten aanzien van art. 21.3 ARVODI-2018 reeds is aangegeven, kan Opdrachtnemer met een dergelijke aansprakelijkheid en vrijwaring, waarbij het aantal gebeurtenissen niet is gelimiteerd, niet instemmen. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de art. 21.4 en 21.5 ARVODI-2018 niet van toepassing te verklaren op de Overeenkomst. Indien u hiertoe niet bereid bent, bent u dan bereid om m.b.t. de art. 21.4 en 21.5 ARVODI-2018 de voorgestelde tekst, waarbij een koppeling wordt gemaakt tussen de art. 21.4 en 21.5 en de door Opdrachtnemer voorgestelde aansprakelijkheidsbepaling, op te nemen in de Overeenkomst? Voorgestelde tekst: "De algemene aansprakelijkheidsbeperking zoals door Opdrachtnemer voorgesteld en zoals door Partijen overeengekomen in afwijking van artikel 21.3 ARVODI, geldt eveneens voor aansprakelijkheden op grond van artikel 21.4 en artikel 21.5 ARVODI."	Wij begrijpen uw zorg niet helemaal. Naar onze mening zijn de artikelen 21.4 en 21.5 reeds beperkt in de hoogte van de aansprakelijkheid. Dit staat opgenomen als "De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing." Hierbij geldt derhalve de in het derde lid opgenomen maximale aansprakelijkheid die op haar beurt weer rekening houdt met de omvang van de opdracht. Dit geldt ook voor artikel 6.7. van de Overeenkomst waarbij wordt geregeld dat ook een derde schade zou kunnen leiden door handelen of nalaten van de Opdrachtnemer. Ook hierbij is wederom de beperking van artikel 21.3 van toepassing verklaart. Mochten wij uw vraag geheel verkeerd hebben geïnterpreteerd, dan verzoeken wij u dit zo spoedig mogelijk en met inachtneming van de minimum termijnen, aan ons kenbaar te maken. Het is derhalve naar onze mening niet nodig om deze artikelen te wijzigen omdat deze reeds voldoen aan uw wens.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
35.	Art 7.1.3: Garantie inzet Personeel	Huidige tekst: "7.1.3. het Personeel dat hij aanbiedt in zijn Inschrijving de Diensten ook daadwerkelijk zullen uitvoeren" Vanzelfsprekend streeft Opdrachtnemer dat het Personeel dat hij aanbiedt in zijn Inschrijving ook daadwerkelijk wordt ingezet op de Opdracht. Echter kan Opdrachtnemer dit niet garanderen aangezien het Personeel wat in de Inschrijving is aangeboden door verschillende redenen, die buiten de macht van Opdrachtnemer liggen, niet de Diensten daadwerkelijk kan uitvoeren. Derhalve dient de resultaatsverplichting van art. 7.1.3 Overeenkomst gewijzigd te worden in een inspanningsverplichting. Bent u hiertoe bereid?	Voor zover dit inderdaad buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, kunnen wij hiermee instemmen. Het artikel zal worden aangepast.

36.	Art.8.3: Vervanging personeel	Huidige tekst: "8.3 Indien Opdrachtgever van mening is dat (een) Personeel(slid) van Opdrachtnemer niet (meer) voldoet aan de sub 7.1 bedoelde kwalificaties, dan wel niet bereid of in staat is de werkzaamheden naar behoren te verrichten, handelt in strijd met de huisregels van Opdrachtgever of op enige andere wijze het vertrouwen van Opdrachtgever schendt, is Opdrachtgever gerechtigd van Opdrachtnemer te verlangen dat dit Personeel(slid) op eerste verzoek van Opdrachtgever onverwijld wordt vervangen. Opdrachtgever kan bovendien vervanging verlangen van Personeel, indien hij de inzet daarvan om redenen in de persoon gelegen niet langer wenselijk acht." Gezien de aard van onze dienstverlening, die wij onafhankelijk willen uitvoeren, is het niet acceptabel dat opdrachtgever kan beslissen dat een medewerker van opdrachtnemer vervangen moet worden. Deze bepaling zouden wij dan ook graag vervangen door een bepaling waarin is geregeld dat opdrachtgever met opdrachtnemer in overleg treedt over een eventuele vervanging, indien opdrachtgever van oordeel is dat een of meer medewerkers van opdrachtnemer niet blijken te voldoen aan het profiel of de verwachtingen van de Opdrachtgever. Wij stellen voor in afwijking van art. 8.3 de voorgestelde tekst op te nemen in de Overeenkomst. Bent u hiertoe bereid? Voorgestelde tekst: Artikel 8.3 van de Overeenkomst komt te vervallen en wordt vervangen door de volgende bepaling: "Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van de personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten omdat sprake is van onvoldoende gekwalificeerde medewerkers aan de zijde aan Opdrachtnemer, dan zullen partijen in overleg treden over een eventuele vervanging van de betreffende medewerker."	Wij zijn van mening dat het met name gaat om het volgende tekstgedeelte: "handelt in strijd met de huisregels van Opdrachtgever of op enige andere wijze het vertrouwen van Opdrachtgever schendt". Dit is voor ons van essentieel belang en zal eerder een issue opleveren dan de kwalificaties van het personeel. Wij zullen aan het artikel toevoegen dat Partijen hierover eerst overleg zullen voeren. De beslissing is evenwel voorbehouden aan de Opdrachtgever.
-----	-------------------------------	--	---

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
37.	Art. 9: Verwerken persoonsgegevens	Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt Opdrachtnemer zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat Opdrachtnemer geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten. Achtergrond van dit standpunt is dat Opdrachtnemer haar diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. Opdrachtnemer bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en stelt zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor Opdrachtnemer om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de kwaliteit van de dienstverlening. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om art. 9 Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid? Kunt u tevens bevestigen dat indien er persoonsgegevens worden verwerkt Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke handelt?	Ja, wij delen uw standpunt. Mocht dit in de toekomst anders worden, dan zullen Partijen een verwerkersovereenkomst sluiten, maar dat is nu nog niet nodig.

38.	Art 10.1 en sub V Geheimhoudingsverklaring: Retourneren documenten en gegevens	Huidige tekst: "Indien de Overeenkomst om welke reden ook (tussentijds) eindigt, doet Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever al datgene wat redelijkerwijs noodzakelijk is om er voor te zorgen dat een nieuwe leverancier of Opdrachtgever zelf zonder belemmeringen de uitvoering van de Overeenkomst kan overnemen en/of een soortgelijke Diensten ten behoeve van Opdrachtgever kan verrichten. Tevens retourneert Opdrachtnemer dan aan Opdrachtgever onverwijld alle haar door Opdrachtgever ter hand gestelde data, documenten en andere goederen (waaronder begrepen gegevens- en informatiedragers)." O.g.v. art. 10.1 laatste zin van de Overeenkomst en sub V wordt Opdrachtnemer verplicht om uiterlijk 10 werkdagen na beëindigen van de werkzaamheden alle bescheiden die betrekking hebben op de dienstaaangelegenheden of de verrichte werkzaamheden aan de Belastingdienst te retourneren dan wel te vernietigen. Op basis van wet- en regelgeving en/of algemeen aanvaarde beroepsregels die van toepassing zijn op onze organisatie, zijn wij verplicht om bepaalde informatie en gegevens te bewaren. Bovendien kunnen gegevens die in elektronische vorm (bijv. e-mail) worden verstrekt, door de ontvangende partij worden gekopieerd als onderdeel van haar back-upprocedures en dergelijke kopieën kunnen niet worden vernietigd of geretourneerd. Daarom willen wij de volgende uitzondering overeenkomen: " Deze bepaling staat haaks op de voor ons verplichte dossiervorming. Bent u daarom bereid in aanvulling van artikel 10.1 en sub V van de Geheimhoudingsverklaring de voorgestelde tekst in de overeenkomst op te nemen? Voorgestelde tekst: "Artikel 10.1 laatste zin van de Overeenkomst en Sub V van de Geheimhoudingsverklaring zijn niet van toepassing op bescheiden die betrekking hebben op de dienstaaangelegenheden of de verrichte werkzaamheden dan wel de elektronische kopieën van de deze bescheiden die zijn gemaakt op grond van de	Zie het antwoord op vraag 29.
-----	---	--	-------------------------------

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
		automatische IT-back-up of interne noodherstelprocedures van de ontvangende partij. Deze bepaling is ook niet van toepassing op de bescheiden die betrekking hebben op de dienstaaangelegenheden of de verrichte werkzaamheden die bestaan uit informatie en gegevens die de ontvangende partij verplicht is te bewaren op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving, met inbegrip van interne regels voor het bewaren van documenten, of een bevel van een bevoegde gerechtelijke, overheids-, toezichthoudende of regelgevende autoriteit of met het oog op de follow-up van de verbintenissen uit deze overeenkomst."	
39.	Ontbreken clause m.b.t. op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving	Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid aanvullend de voorgestelde tekst in de overeenkomst op te nemen? "De Opdracht wordt door Leverancier uitgevoerd met inachtneming van de voor de uitvoerende personen geldende gedrags- en beroepsregels. Leverancier is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Vanzelfsprekend dienen Partijen zich aan de vigerende wet- en regelgeving te houden. Het is niet nodig om dit in de Overeenkomst op te nemen. Het voldoen aan gedrags- en/of beroepsregels is een verplichting die louter rust op de Opdrachtnemer (indien van toepassing). Derhalve is ook dat niet nodig om in de Overeenkomst op te nemen, aangezien Opdrachtnemer (in voorkomend geval) hier zelfstandig aan dient te voldoen.

Nr.	Locatie (document, hoofdstuk, pagina)	Vraag	Antwoord
40.	Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer	Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt. Een vrijwaring ten gunste van de adviseur is in onze ogen redelijk in het kader van de verdeling van verantwoordelijkheden en de daarbij behorende risicoverdeling. Opdrachtnemer stelt daarom voor dat de voorgestelde tekst wordt opgenomen in de overeenkomst: “Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de personen binnen het opdrachtteam van Opdrachtnemer, zowel individueel als gezamenlijk.” Bent u hiertoe bereid?	Wij achten een dergelijke vrijwaring niet noodzakelijk. Aangezien het intellectuele eigendom wordt overgedragen op de Resultaten van de Diensten, wordt hiermee ook de verantwoordelijkheid hiervoor overgedragen. Natuurlijk houdt Opdrachtnemer haar eigen verantwoordelijkheid als adviserende partij, maar Opdrachtnemer voert het onderzoek uit voor en namens Opdrachtgever. De Opdrachtnemer adviseert, de Opdrachtgever beslist uiteindelijk (zie ook het antwoord op vraag 4). Daarmee vinden wij dat het niet noodzakelijk is om een dergelijke vrijwaring expliciet op te nemen.
41	Ontbreken tussentijdse opzegmogelijkheid Opdrachtnemer	In de Raamovereenkomst is niet voorzien in een opzeggingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer. Op grond van voor ons geldende wet- en regelgeving (zoals ter waarborging van onze onafhankelijkheid) dienen wij te allen tijde een opzeggingsmogelijkheid te hebben die het ons mogelijk maakt op te zeggen als de geldende wet- en/of regelgeving, waaronder ook gedrags- en beroepsregels, daartoe noopt. Een dergelijke opzeggingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer ontbreekt. Graag vernemen wij of u bereid bent om de voorgestelde tekst op te nemen in de overeenkomst: “De Overeenkomst kan door Opdrachtnemer schriftelijk worden opgezegd met inachtneming van een redelijke opzeggingstermijn indien en voor zover een gedrags- en/of beroepsregel daartoe noopt.”	Nee, dit is niet akkoord. De voor Opdrachtgever opgenomen opzegmogelijkheid (22.6 ARVODI) vloeit voort uit de wet. Het is aan Opdrachtnemer om voor het aangaan van deze opdracht te bepalen of zij hiertoe is gerechtigd conform de voor haarzelf geldende regels.

- Einde Document -