

Aanbesteding: Zaaksysteem
Aanbestedende Dienst: Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
Referentie: 2022VrAA-Zaaksysteem

Toelichting:

Ref.nr. 127
Onderwerp: NvI 1, vraag 39

Vraag:

VRAA wenst een werkende koppeling met DSO-SWF, naar het blijkt, al tijdens de demo en in ieder geval tijdens de PoC. Net als andere aanbieders zijn wij van mening dat een dergelijke koppeling zeker gerealiseerd zal worden. Echter, gezien het feit dat de markt deze koppeling formeel gezien pas per 1 juli vraagt (en al herhaaldelijk is uitgesteld), zullen wij deze ten tijde van PoC en demo nog niet gereed hebben. De koppeling zullen wij realiseren aangezien Aanbieder al met meerdere klanten deze afspraak formeel heeft vastgelegd. Aanbieder is door de aard van de vragen van andere aanbieders in NvI1 van mening dat menigeen dit niet kan leveren ten tijde van demo/PoC. VRAA koerst met de handhaving van de eis van een werkende koppeling met DSO-SWF dan ook af op een aanbesteding waarbij geen of maar 1 enkele inschrijver kan inschrijven. Het lijkt aanbieder dat dit niet ten goede komt aan de aanbesteding omdat een divers aanbod zal uitblijven. Aanbieder stelt voor een redelijke termijn voor deze koppeling te eisen: per 1 aug. 2023. In het geval VRAA vasthoudt aan de huidige gevraagde planning is aanbieder genoodzaakt zich uit deze aanbesteding terug te trekken. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, kunt u dan motiveren, waarom u het risico neemt dat deze enkele eis ervoor zorgt dat u geen of maar een zeer beperkt aantal inschrijvingen voor deze aanbesteding zult ontvangen wat een groot stempel drukt op de kwaliteit en resultaat van deze aanbesteding?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst concludeert uit marktonderzoek en excursies bij andere Veiligheidsregio's dat er meer dan 1 partij is die een (basis) DSO-SWF koppeling gereed heeft met basale functionaliteit voor het ontvangen van adviesverzoeken, het up- en downloaden van documenten in een samenwerking.

En zie antwoord op vraag 138 over DSO-SWF tijdens de demonstratie en PoC.

Beantwoord op: 17-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
Onderwerp:

128

NvI 1, vraag 26

Vraag:

Het is aanbieder onduidelijk wat VRAA bedoelt met een integrale beoordeling. Kwaliteitseisen kunnen beoordeeld worden met 0%, 20%, 40%, 60%, 80% en 100%. Worden W1 tm W16 in gezamenlijkheid met een van deze percentages beoordeeld? Of wordt er per W beoordeeld in deze percentages en volgt daaruit een gemiddelde? Of wordt er per beoordeler een score in percentage gegeven over W1 tm W16 en volgt daaruit een gemiddelde? Kortom, kunt u de wijze van beoordelen van deze wensen illustreren aan de hand van een voorbeeld met 16 wensen en meerdere beoordelaars? Alvast dank voor het verduidelijken van de wijze van beoordelen.

Antwoord:

De kwaliteitsaspecten zijn onderverdeeld twee (2) gunningscriteria (K1 en K2), deze twee (2) gunningscriteria zijn vervolgens onderverdeeld in vijf (5) subgunningscriteria (K1.1 t/m K1.3 en K2.1 en K2.2). Ieder subgunningscriterium wordt integraal beoordeeld, dat wil zeggen dat ieder subgunningscriterium als een geheel wordt beoordeeld. De integrale beoordeling vindt plaats per subgunningscriterium en komt tot stand doormiddel van consensus van het beoordelingsteam zoals beschreven in hoofdstuk 8 van het Beschrijvend Document. De waardering die het beoordelingsteam in consensus vaststelt is op basis van de in tabel 2 van het Beschrijvend Document opgenomen kader. De aanduiding "W" is enkel toegevoegd voor de leesbaarheid en heeft verder geen effect op het beoordelingsproces. Voor het volledige beoordelingsproces verwijzen wij naar paragraaf 8.3 van het Beschrijvend Document. Een voorbeeld van een fictieve beoordeling is opgenomen als bijlage bij de Nota van Inlichtingen 2 op Tenderned.

Beantwoord op: 17-01-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

129

Onderwerp:

NvI 1, vraag 16

Vraag:

In bijlage 4 GIBIT 2020 luidt Artikel 8.10, ii): dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen;

1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan deze bepaling uit innovatie-oogpunt toe te voegen: 'voor zover dat het applicatielandschap betreft zoals dat ten tijde van het aangaan van de

overeenkomst bestond'.

2. Voor zover de wisselwerking met applicaties van (door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft, verzoeken wij u om de volgende zinsnede toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Inschrijver is toe te rekenen / buiten de macht van inschrijver valt'.

Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Juist uit innovatie-oogpunt verwachten wij interoperabiliteit ten opzichte van een 'bewegend' landschap. Bij een wijziging aan de Opdrachtgeverskant (ook vanuit een derde partij), als bij een wijziging van Opdrachtnemerskant, verwachten wij een impact-analyse voor de ICT Prestatie op het zaaksysteem en daaruit volgende een passende (al dan niet betaalde) oplossing. Bovendien gaat de Opdrachtgever uit van standaarden en vraagt zij dit ook van de Inschrijver. Zie eis 48 in de Programma van Eisen.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
NvI 1, vraag 95

Vraag:

In uw aanbestedingsprocedure geeft u aan het gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding (BPKV) te hanteren. Uit het antwoord op vraag 95 van NvI1 én uit het prijzenblad (onderdeel 4) en de hieruit blijkende samenhang met de kwaliteitsonderdelen onder K1 blijkt echter dat de prijs daarnaast meespeelt bij de beoordeling van de kwaliteitsonderdelen K1.1, K1.2 en K1.3. Zoals u zelf in het antwoord van vraag 95 aangeeft, gaat u ervan uit dat Aanbieders de wensen in hun oplossing zullen opnemen, aangezien deze onderdeel zijn van het PvE. Aanbieder verzoekt met klem dat u de beschreven functionaliteit onder W1 tm W16 (K1.1, K1.2 en K1.3) qua prijs opneemt onder onderdeel 2 van het prijzenblad onder Jaarlijkse kosten-licentie kosten. Daarmee vervalt onderdeel 4 in het prijzenblad en worden de wensen niet expliciet benoemd in het prijzenblad en apart beoordeeld. Aanbieders kunnen in de beschrijvingen van de wensen dan duidelijk maken in hoeverre ze aan de wens kunnen voldoen en enkel daar vindt dan een beoordeling plaats op de wensen. Gaat u daarmee akkoord? Indien niet akkoord, kunt u dit dan motiveren?

Door namelijk vast te houden aan huidige wijze van beoordeling geldt dat niet langer objectief kan worden vastgesteld welke rol de prijscomponent speelt bij de kwaliteitsbeoordeling. Dit terwijl juist bij prijs objectief kan worden vergeleken welke inschrijver de goedkoopste inschrijving heeft gedaan. Door prijs ook mee te laten tellen in uw kwaliteitsbeoordeling maakt u ook dit objectieve deel van de beoordeling opeens subjectief op volstrekt

onduidelijke gronden. Zo is het voor inschrijvers geheel onduidelijk welke rol prijs speelt bij de kwaliteitsbeoordeling en kunt u geheel subjectief bepalen welke rol prijs speelt bij de beoordeling van kwaliteit. Dit leidt niet alleen tot een ontransparante en niet door inschrijvers te controleren beoordeling, maar is ook een open uitnodiging voor inschrijvers om manipulatief in te schrijven. Wij nemen aan dat u dit juist wilt voorkomen en ook waarde hecht aan een transparante beoordeling op zo objectief mogelijk gronden.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met het verplaatsen van de onder onderdeel 4 van het Prijzenblad genoemde functionaliteiten naar onderdeel 2 van het Prijzenblad. Het prijscomponent speelt geen rol bij de kwaliteitsbeoordeling. De prijs- en kwaliteitsaspecten zijn separaat. Graag verwijzen wij hiervoor naar hoofdstuk 8 van het Beschrijvend Document. Ter verduidelijking van onderdeel 4 van het Prijzenblad wil aanbestedende Dienst aangeven dat hier eenmalige totale kosten vermeld kunnen worden die benodigd zijn voor de gevraagde functionaliteiten zoals beschreven door Inschrijver in zijn Inschrijving. Zie hiervoor het aangepaste Prijzenblad.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Microsoft licenties in prijs

Vraag:

Uit de vragen van Nv11 blijkt dat er mogelijk een of meer potentiële Aanbieders zijn die hun oplossing baseren op basis van Microsoft licenties /platform. Aanbieder gaat ervan uit dat, in het kader van level-playing-field, geen enkele leverancier gebruik mag maken van eventueel reeds aanwezige Microsoft licenties en dat Aanbieders deze licenties te allen tijde dienen mee te nemen in de berekening van hun prijs. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet akkoord, verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst is hiermee akkoord. Een Inschrijver met een oplossing gebaseerd op Microsoft platform dient desondanks licentieprijzen in het Prijzenblad te vermelden op de daarvoor aangewezen plek.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Gezien het feit dat verschillende antwoorden binnen de NvI2 bepalend zijn voor Aanbieder(s) om de beslissing te nemen om aan te bieden of niet, en deze NvI2 feitelijk pas 5 werkdagen voor de deadline wordt gepubliceerd, stelt Aanbieder voor de deadline voor inschrijving met minimaal een week uit te stellen. Wellicht is het voor VRAA mogelijk de antwoorden een week eerder te delen? Dit sorteert hetzelfde effect. Gaat VRAA akkoord met een van deze voorstellen? Indien niet akkoord, resulteert een eventuele inschrijving, door het korte tijdsbestek, niet tot een optimale kwaliteit, waardoor Aanbieder(s) overweegt niet in te schrijven.

Antwoord:

Nota van Inlichtingen 2 is eerder gepubliceerd en daarmee is er meer tijd gecreëerd voor de Inschrijvers om de Inschrijving in te dienen.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Proces

Ref.nr.
133

Onderwerp:
NvI 1, vraag 25

Vraag:

VRAA verwijst naar een overeenkomstengenerator van de GIBIT. Dit geeft echter nog steeds geen concreet beeld van de overeenkomst. Het contract is uiteraard een zeer belangrijk document binnen het bestek en daarom kan Aanbieder niet akkoord gaan met deze verwijzing. Aanbieder wenst het concrete voorbeeld/concept contract als bijlage te ontvangen zodat wij deze kunnen beoordelen. Indien er geen concreet (concept) contract aangeleverd wordt, is aanbieder van mening dat de contractvoorwaarden na voorlopige gunning in alle gezamenlijkheid en gelijkheid kunnen worden vastgesteld. Met nog slechts één vragenronde in het verschiet en zonder concreet (concept) contract ontnemt VRAA de ruimte voor een dialoog over de overeenkomst. Dat is een kwalijke zaak bij dergelijke belangrijke documenten. We verzoeken u dan ook met klem uw antwoord op NVI 1-vraag 25 te herzien.

Indien het concrete (concept) contract bij NvI2 aangeleverd wordt, stelt Aanbieder voor dat hierover, gezien het gegeven dat nieuwe informatie aan het bestek is toegevoegd, in een NvI3 vragen gesteld kunnen worden waarbij wettelijke termijnen (10 dagen tussen publicatie NvI en inschrijving) in acht worden genomen.

Antwoord:

De concept-overeenkomst wordt in lijn met de gepubliceerde aanbestedingsdocumenten opgesteld. De overeenkomstengenerator van VNG gebruikt namelijk de GIBIT2020 als basis. Daarnaast zijn de voorwaarden zoals opgenomen in het Beschrijvend Document, Programma van Eisen,

antwoorden van de Nota van Inlichtingen en andere aanbestedingsdocumenten van toepassing op de overeenkomst. Gezien de Nota's van Inlichtingen betrekking hebben op de aanbestedingsdocumenten en daarmee de contractvoorwaarden, hebben Aanbieders in de Nota's van Inlichtingen de mogelijkheid voor het stellen van vragen. Ten tijden van het in gezamenlijkheid opstellen van de overeenkomst wordt niet onderhandeld over de contractvoorwaarden. Een dialoog over de contractvoorwaarden geschied immers d.m.v. Nota's van Inlichtingen.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Contract

Ref.nr.
134

Onderwerp:
NvI 1, vraag 14

Vraag:

Inschrijver wil een voor beide partijen redelijke afbakening van de hoogte van aansprakelijkheid opnemen. In de markt van SaaS is het gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te beperken op basis van de contractwaarde in plaats van dit te koppelen aan een eventuele verzekering. Dit omdat het immers altijd onzeker is of een verzekeraar überhaupt uitkeert, en in het geval van SaaS speelt mee dat indien 1 klant schade lijdt, hoogstwaarschijnlijk alle klanten schade lijden. Hierdoor zullen alle klanten hun schade vergoed willen zien. Mocht het al zo zijn dat een verzekeraar uitkeert, dan kan het dus niet zo zijn dat alle uitgekeerde gelden aan één klant worden toegekend. Dit is strijdig met de zorgplicht die op een leverancier rust en simpelweg niet contractueel afstembaar. Inschrijver doet dan ook nogmaals met klem het verzoek om uw antwoord te herzien en het voorstel van inschrijver in overweging te nemen. Is dit akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
NvI 1, vraag 13

Vraag:

"Het antwoord van aanbestedende dienst sluit geenszins aan bij de vraag van Inschrijver. Inschrijver levert SaaS. Dit houdt in een uniform product dat aan iedere klant hetzelfde wordt geleverd. Gezien het aantal klanten en voornamelijk de grootte daarvan, van inschrijver is het onwerkbaar om geen beperking van het aantal schadeposten op te nemen. Zouden we dit niet doen, dan wordt het risico voor inschrijver te groot. Dit geldt ook voor de

verzekerbareheid. Indien onbeperkte schadeposten verzekerd dienen te worden, heeft dit effect op de premie wat direct effect zal hebben op de te hanteren prijzen naar de klanten. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om akkoord te gaan met het - in de ICT markt zeer gangbare en marktconforme - voorstel om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan:

- a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie;
 - b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel;
 - c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel.
 - d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen.
- Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? "

Antwoord:

Niet akkoord, de Aanbestedende Dienst wenst niet af te wijken van GIBIT2020. Voor een toelichting wordt verwezen naar het antwoord op vraag 13 van Nota van Inlichtingen 1.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:
NvI 1 - 122

Vraag:

Wij snappen dat u graag een referentie van eenzelfde organisatie wilt ontvangen zodat u zaken kunt hergebruiken. Bent u het er echter mee eens dat een referentie om de geleverde diensten gaat en niet om de organisatie zelf? Door u te beperken tot een veiligheidsregio als referent is er onzes inziens maar 1 leverancier beschikbaar om een mogelijke inlevering te doen. Dit strookt met een level playing field welke bij een aanbesteding randvoorwaardelijk is. Wij vragen u nogmaals met klem de referentie eis te verruimen om te verzekeren dat u voldoende kwalitatieve inschrijvingen ontvangt. Mocht u deze niet verruimen, sluit u meerdere leveranciers op

voorhand uit.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst is niet bereid de referentie eis te verruimen. Een referentie eis betreft juist geschiktheid van de organisatie voor het uitvoeren van de opdracht.

Uit markonderzoek en excursies heeft Aanbestedende Dienst geconcludeerd dat er minimaal 6 partijen zijn die zowel VTH als Veiligheidsregio kennis en ervaring hebben.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:
NvI 1 - 88

Vraag:

Wij doelen op:

- Het aanvragen en aanleveren van PKI-certificaten op basis van een door ons verstrekte CSR. Deze hebben wij nodig om koppelingen te realiseren;
- Beschikbaarheid van Azure AD en een beheerder met afdoende kennis om de koppeling te realiseren;
- Ofwel een beheerder van de mailserver dan wel de beheerder van de DNS records voor de werkzaamheden aan die kant.

Antwoord:

Ja, de Inschrijver mag van uitgaan dat bij start van de Proof of Concept alle benodigde voorbereidingen (in overleg) worden getroffen door de Aanbestedende Dienst.

De Aanbestedende Dienst moedigt het aanleveren van een door de Inschrijver verstrekt CSR aan. Maar kan ook eigen (externe) certificeringen maken.

De Aanbestedende Dienst werkt volledig met MS365. De koppeling met Azure AS voor SSO en (mail) Exchange online zullen hierin geconfigureerd moeten worden; De Aanbestedende Dienst heeft daartoe een deskundige beheerder paraat ten tijde van de PoC en implementatietraject inzake MS365 configuratie.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.
138

Onderwerp:
NvI 1 - 39

Vraag:

Wij begrijpen dat u wilt oefenen met DSO-SWF. Wij zitten in een traject met meerdere van onze klanten om deze integratie op de best mogelijk manier te ontwikkelen. Zoals door meerdere leveranciers aangegeven, vergt de ontwikkeling tijd. De planning qua ontwikkeling is dat de koppeling, met aanpassingen aan het zaaksysteem voor de optimale werking, eind Q1 wordt opgeleverd. Zoals wij en onze klanten dit zien, laat dit genoeg ruimte over om te oefenen. Wij vragen u daarom nogmaals om het tonen van de koppeling tijdens de demonstratie te laten vallen en de leverancier de ruimte te geven voor de ontwikkeling. Als u hier niet mee akkoord gaat, is dit voor ons een reden om niet in te schrijven op de aanbesteding.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord.

Wat de Aanbestedende Dienst tijdens de demonstratie voor de DSO-SWF wil zien in het zaaksysteem, is zoals aangegeven in het demonstratiescript: de start, het advies en de afronding. Voor DSO betekent dat dan:

- ontvangen van actieverzoeken;
- uitwisselen van documenten (downloaden/uploaden)
- gereedmelden (uitzetten van een actieverzoek);

Dat er (nog) niet automatisch een zaak kan worden aangemaakt vanwege het ontbreken van een XML-file met metadata als bijvoorbeeld een PDC-codering, is voor tijdens de demonstratie akkoord.

De Opdrachtgever vindt (voorlopig) gunnen aan een partij waarvan de Opdrachtgever de 'Intake' van een zaak via DSO-SWF met een actieverzoek (advies vraag van een bevoegd gezag) niet kan laten zien, een te groot risico voor het slagen van het project in de praktijk. Het eerst volgende moment voor deze toets is de PoC. Mocht ten tijde van de PoC blijken dat een koppeling (nog) niet mogelijk is, dan valt de leverancier alnog af en gaat er (te) veel (oefen) tijd verloren. De noodzaak om te oefenen is groot, mede omdat er ook nog procesafspraken met ketenpartners moeten worden gemaakt die weer implicaties kunnen hebben voor de inrichting van het zaaksysteem.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
NvI 1 - 3

Vraag:

Kunnen wij er vanuit gaan dat u uw datawarehouse wilt vullen op basis van onze API? Hiermee kunt u alle informatie die in het zaaksysteem aanwezig is, opvragen. Indien u hiermee niet akkoord gaat, wat zijn de knelpunten die u ervaart?

Antwoord:

Akkoord. Een API ziet de Aanbestedende Dienst ook als een webservice.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Beschrijvend document

Vraag:

Mededeling door Aanbestedende Dienst. Meerdere alinea's van het Beschrijvend Document zijn aangepast in de paragraaf 3.8., 8.1. en 8.3.

Antwoord:

Zie aangepast Beschrijvend document versie 2.0 waarbij wijzigingen zijn bijgehouden.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Proces

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Bijlage 2a Demonstratiescript

Vraag:

Mededeling door Aanbestedende Dienst. De volgende discrepanties heeft Aanbestedende Dienst ontdekt in bijlage 2a Demonstratiescript en de volgende wijzigingen zijn opgetreden.

Antwoord:

1. De voorbereidingstijd voor de demonstratie bedraagt 30 minuten.

De demonstratie vindt plaats in ruimte Gerard op de locatie van Veiligheidscentrum aan de Galwin 3, 1046AW Amsterdam.

Als aanvullende informatie deelt Aanbestedende Dienst mede dat de demonstraties plaatsvinden op maandag 6 februari 2023, donderdag 9 februari 2023 en/of vrijdag 10 februari 2023.

2. Het demonstratie-interview verslag gemaakt door Inschrijver wordt NIET op TenderNed gepubliceerd.

Zie hiervoor het aangepaste Demonstratiescript.

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Proces

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 58

Vraag:

Mededeling van Aanbestedende Dienst. In Nota van Inlichtingen 1, vraag 58, is de volgende vraag gesteld: "Is het mogelijk uw PDC-ZTV VrAA ook in een ander bestandsformaat aan ons beschikbaar te stellen. Bijvoorbeeld XML JSON zodat wij deze geautomatiseerd kunnen verwerken binnen ons systeem?".

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst heeft de PDC - ZTC nu niet in XML formaat. Op dit moment heeft de Aanbestedende Dienst geen capaciteit om dit zelf om te zetten. Mede daarom heeft de Aanbestedende Dienst Eis 1 geformuleerd: De als bijlage 2c aangeleverde PDC/ ZTC van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland wordt (op de Best Practice) geconfigureerd bij start als uitgangspunt voor de configuratie binnen de Oplossing die in de implementatiefase verder wordt verfijnd met de projectgroep naar voorbeeld van de opgetekende werkprocessen (zie voorbeeld van een proces uitwerking die we hebben in bijlage 2e).

De Aanbestedende Dienst gaat er dus vanuit dat er al een PDC is (van de referent Veiligheidsregio).

Beantwoord op: 17-01-2023

Label: Inhoud