

Project: Nieuwbouw IKC Het Palet met geïntegreerde gymvoorziening

Nota van Inlichtingen 1e fase

Datum indiening vragen

15 december 2022 voor 17.00 uur

Vraagnr	Onderdeel	Vraag	Antwoord
1	Uniform Europees Aanbestedingsdocument - Hoofdstuk 2 De Opdracht - paragraaf 2.8 Aanbestedingsdocumenten	Het Uniform Europees Aanbestedingsdocument is niet bewerkbaar. Kunt u ervoor zorgen dat er een bewerkbaar document beschikbaar is.	Aan deze zijde van de aanbestedende dienst staat alles goed. De aanbestedende dienst kan geen wijzigingen meer aanbrengen.
2	Hoofdstuk 5.0 1ste Fase, voorafgaande selectie - Paragraaf 5.1 Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen - Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid - T3 - Referentieproject (maximaal 5 jaar oud)	We hebben een meer dan passende referentie, maar deze is net 2 maand ouder dan 5 jaar. Staat gegadigde het toe een referentie aan te leveren die uiterlijk 6 jaar geleden is opgeleverd?	Neen, de 5 jaar blijft gehandhaafd.
3	aankondiging	Artikel 3.6.2 van het ARW 2016 verplicht de aanbestedende dienst tot het concreet beschrijven van de nadere criteria voor het kiezen van de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Deze nadere criteria dienen te worden opgenomen in de aankondiging. In advies 482 van de Commissie van Aanbestedingsexperts leest u dat het nakomen van deze verplichting niet alleen invulling geeft aan het gelijkheidsbeginsel en het transparantiegebod, maar er ook aan bijdraagt dat de selectie leidt tot het uitnodigen van ondernemingen die kansen zien in de afgekondigde gunningscriteria. Dit vergroot de kans dat een geselecteerde gegadigde daadwerkelijk inschrijft. Gegeven het wettelijke vereiste de geïnteresseerde ondernemers op een correcte wijze in kennis te stellen van het primaire gunningscriterium en de eventuele nadere gunningscriteria, past het niet om alleen het kostencriterium met vermelding n.t.b in de aankondiging op te nemen. Op deze wijze misleidt u ondernemers die geen trek hebben in een laagste prijs procedure maar mogelijk wel willen aanmelden als er kwalitatieve gunningscriteria in het spel zitten die hen kansen biedt. Deze onjuiste weergave kan zelfs leiden tot nietigverklaring van de aanbestedingsprocedure. Wij roepen u daarom op om per omgaande correcte informatie te geven over de gunningscriteria die u gaat toepassen inclusief de gewichten van de onderscheidene gunningscriteria gehangen.	Zoals in hoofdstuk 3.0 van de Selectieleidraad is te lezen, wordt de opdracht gegund aan de hand van het gunningscriterium economisch meest voordelige inschrijving op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. Van een aanbesteding op basis van laagste prijs is daarom geen sprake. Voor wat betreft de kwalitatieve (sub)gunningscriteria criteria hanteert de aanbestedende dienst de volgende criteria: inschrijfbedrag, percentages meer-/minderwerk, plan van aanpak, begrotingen voldoende open, planning, voorstellen ter optimalisatie. Op grond van artikel 3.6.4. ARW 2016 mag het relatieve gewicht van de (sub)gunningscriteria in de voor inschrijving relevante aanbestedingsstukken worden opgenomen (zijnde de Inschrijvings-respectievelijk Gunningsleidraad), en hoeft dit daarom nu nog niet bekend te worden gemaakt.

Project: Nieuwbouw IKC Het Palet met geïntegreerde gymvoorziening

Nota van Inlichtingen 1e fase

Datum indiening vragen

15 december 2022 voor 17.00 uur

Vraagnr	Onderdeel	Vraag	Antwoord
4	gestanddoeningstermijn	Het ARW 2016 voorziet uitsluitend in een gestanddoeningstermijn voor inschrijvingen. Aan een verzoek tot deelname, de aanmelding, kan geen gestanddoeningstermijn worden toegepast omdat een uitnodiging tot inschrijving niet verplicht tot het doen van een inschrijving. Dat is ook logisch omdat alle modaliteiten van de procedure en de uitvoering van de opdracht pas bekend zijn na de ontvangst en kennisneming van de inschrijvingsdocumenten. Indien en voor zover de gestanddoeningstermijn voor het verzoek tot deelname is beoogd als een verplichting om een inschrijving voor te bereiden en in te dienen, stellen wij dat dit een niet proportioneel voorschrift is. Mocht hier sprake zijn van een abus en is de gestanddoening van de inschrijving bedoeld, dan merken wij op dat uw voorschrift afwijkt van artikel 3.33.3 van het ARW 2016 en onredelijk is waar het de koppeling aan het hoger beroep betreft. Wij vragen u dit voorschrift te schrappen of op een proportionele wijze te verduidelijken.	Akkoord. De gestanddoeningstermijn voor wat betreft het verzoek tot deelneming komt te vervallen.
5	Eis T3 referentieproject	Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat een aanbestedende dienst niet meer mag vragen dan maximaal 60% van de waarde van de opdracht. Deze 60%-norm is eveneens van toepassing als de aanbestedende dienst ervoor kiest de omvang van een referentiewerk uit te drukken in een gerealiseerde hoeveelheid. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dat in haar advies 308. Gemeten aan de opgegeven omvang van 2442 m2 bvo staat de gevraagde minimale omvang, weliswaar niet veel, aan de verkeerde kant van het voorgeschreven maximum. Daarom vragen wij u het minimum aantal m2 te verlagen en zo de eis proportioneel te maken.	Akkoord. Het minimum bruto vloeroppervlak wordt verlaagd naar 1.465 m2 (zijnde 60% van de opgegeven omvang).
6	omzeteis	Artikel 3.5.2 van het ARW 2016 verbiedt het stellen van een omzeteis tenzij de aanbesteder dit met zwaarwegende argumenten motiveert. Dit voorschrift dat eveneens in de Aanbestedingswet is opgenomen is nader uitgewerkt in paragraaf 3.5.2.1 van de Gids Proportionaliteit. Wij treffen geen motivering voor het stellen van een omzeteis en kunnen derhalve ook niet vaststellen of er daadwerkelijk zwaarwegende argumenten zijn die zowel de omzeteis als de hoogte ervan kunnen rechtvaardigen. Wij vragen u in deze ommissie te voorzien en aan de hand van de aandachtspunten in de Gids Proportionaliteit na te gaan of deze ook in omvang proportioneel is.	De omzeteis wordt gesteld omdat er voor wat betreft de onderhavige opdracht naar de mening van de aanbestedende dienst daadwerkelijke risico's zijn voor wat betreft de beschikbare capaciteit aan materieel en personeel ten behoeve van de tijdige en correct oplevering van de school. De opleverdatum is hard, vertraging zou onder andere leiden tot (grote) praktische en financiële problemen. Dit betreffen zwaarwegende redenen voor het stellen van de omzeteis. De hoogte van de omzeteis is proportioneel, nu deze maximaal 300% van de geraamde waarde betreft.

Project: Nieuwbouw IKC Het Palet met geïntegreerde gymvoorziening

Nota van Inlichtingen 1e fase

Datum indiening vragen

15 december 2022 voor 17.00 uur

Vraagnr	Onderdeel	Vraag	Antwoord
7	selectiecriteria O1 en O2	De Gids Proportionaliteit geeft als uitgangspunt dat criteria voor nadere selectie transparant, objectief en niet discriminerend zijn. Aansluitend noemt de Gids ranking op aantal referenties als voorbeeld van een discriminerend selectie criterium. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in diverse adviezen bevestigd dat het niet is toegestaan om in het kader van de nadere selectie meer referenties per competentie beter te laten scoren. Het discriminerende karakter hangt samen met het effect van deze methode op de kans op deelname voor gegadigden uit het MKB. Wij verzoeken u daarom indringend om te volstaan met 1 referentie per selectie criterium.	Voorschrift 3.5G lid 1 van de Gids Proportionaliteit (waarin is opgenomen dat maximaal één referentie per kerncompetentie mag worden gevraagd) ziet op geschiktheidseisen, niet op selectiecriteria. In het kader van selectiecriteria (hoofdstuk 3.5.3. Gids Proportionaliteit) is geen verbod opgenomen voor wat betreft het scoren op aantal referenties. De selectiecriteria O1 en O2 zijn naar de mening van de aanbestedende dienst proportioneel. Temeer omdat het MKB op basis van deze selectiecriteria met de daarbij behorende scores niet wordt uitgesloten van deelname aan de aanbesteding.
8	selectie criterium R4	De Gids Proportionaliteit geeft als uitgangspunt dat criteria voor nadere selectie transparant, objectief en niet discriminerend zijn. Aansluitend geeft de Gids ranking op omvang van referenties als voorbeeld van een discriminerend selectie criterium. De Commissie van Aanbestedingsexperts heeft in diverse adviezen bevestigd dat het hoger scoren van grotere referenties in veel gevallen niet proportioneel is. In het bijzonder geldt dat voor het hoger waarderen van referenties die de omvang van het voorwerp van de opdracht overstijgen. Wij maken bezwaar tegen het geven van de hoogste score aan referenties boven 2.500 m2 bvo omdat de voorliggende opdracht 2.442 m2 bvo omvat. Wij vragen u de hoogste score te schrappen.	Akkoord. De te scoren punten zullen als volgt worden aangepast : 2.250 – 2.500 of meer m2 bvo 5 punten 2.000 – 2.250 m2 bvo 3 punten 1.465 – 2.000 m2 bvo 1 punt <1.465 m2 bvo 0 punten
9	communicatie/inlichtingen	Op blad 6 van uw proceduredocument stelt u dat de gehele aanbestedingsprocedure volledig digitaal via TenderNed verloopt maar op blad 15 verlangt u dat vragen over het project of de procedure buiten TenderNed om naar het e-mail adres van de contactpersoon van de aanbesteder gezonden moeten worden. Wij vernemen graag wat nu precies de bedoeling is.	De aanbesteding verloopt volledig digitaal. Dit betekent dat ook de vragen voor de Nota van Inlichtingen via TenderNed moeten worden ingediend net zoals het indienen van het verzoek tot deelneming.