

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	Tweede nota van inlichtingen, antwoord vraag 1.	1	Vanuit NVI 2 lijkt Aanbestedende dienst MS Teams als primaire invulling van de vraag naar een telefonieoplossing voor OOO te accepteren. Dit terwijl oorspronkelijk juist was aangegeven nu (nog) niet te willen kiezen voor MS-Teams, maar in een later stadium een overstap daarnaar te willen overwegen. Met deze opstelling maakt aanbestedende dienst het inschrijven met andere oplossingen dan MS-Teams feitelijk onmogelijk. Dit omdat vanuit de NVI 2 wordt gesteld dat OOO reeds beschikt over de benodigde licenties voor bellen met MS-Teams. Daarmee ontstaat een dusdanig kostenvoordeel ten gunste van MS-Teams dat het aanbieden van een andere oplossing waarvoor wel gebruikerslicenties moeten worden ingekocht, zinloos wordt. Het principe "level playing field" komt daarmee op losse schroeven te staan omdat feitelijk alleen nog maar Microsoft-Teams aanbiedingen kunnen worden ingediend. Andere fabrikanten van telefonie-oplossingen worden daarmee uitgesloten. Tevens vraagt Inschrijver zich af waarom Aanbestedende Dienst, indien zij nu alsnog open staat om MS-Teams als oplossing voor nu te omarmen, de aanbesteding niet gewoon staakt. Indien licenties (en bijbehorende kosten) geen onderdeel meer vormen van de TCO, blijven de kosten over 4 jaar beperkt tot € 100.000 / € 150.000. Dat kan ook afgedaan worden met een onderhandse uitvraag bij 3 partijen. Concreet: Indien Aanbestedende dienst onderhavige aanbesteding wenst te handhaven, hoe gaat zij dan invulling geven aan het principe "level playing field" waardoor ook andere	Aanbestedende dienst licht dit als volgt toe: Tijdens de Coronaperiode heeft het gebruik van Microsoft Teams als communicatieplatform een sterke toename gekend, maar een formeel besluit over een meer brede en integrale inzet van Microsoft Teams was nog niet genomen. Gedurende deze aanbesteding hebben voortschrijdende inzichten geleid tot de wens om de mogelijkheden van Microsoft Teams zoveel mogelijk te benutten. Het staken van een aanbesteding op grond van het toelaten van een telefonie-oplossing gebaseerd op Microsoft Teams -die in een eerder stadium niet toegestaan is, is naar mening van Aanbestedende dienst te rigoreus. Immers, de eisen, voorwaarden en functionaliteiten zijn verder gelijk gebleven. In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Dit zou immers betekenen dat er kosten -die er in werkelijkheid niet zijn- mee te rekenen dan wel te laten vervallen om andere telefonie-oplossing een kans te geven, maar achteraf de werkelijke kosten vele malen hoger liggen dan bij een telefonie-oplossing gebaseerd op Microsoft Teams. Dit druist

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			telefonieoplossingen dan Microsoft een eerlijke kans krijgen om mee te dingen? Ons voorstel is om de licentiekosten (Annex III Prijzenblad – Cloud telefonie-oplossing (gebruik)) dan niet mee te wegen in de beoordeling van het Gunningscriterium 'Prijs'. Kan Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? 2. Conform Referentieblad VI Kwaliteitswens wordt gevraagd een referentie aan te leveren met een minimale opdrachtwaarde van € 250.000 excl. BTW over 48 maanden. Indien MS Teams als oplossing kan worden aangeboden en de licentiekosten uit de TCO worden gehaald (zie vraag hierboven) zou een aanpassing naar een Referent met een opdrachtwaarde vanaf €100.000 meer in verhouding zijn. Kan Aanbestedende dienst akkoord gaan met het aanpassen van de minimale opdrachtwaarde naar €100.000. 3. Indien aanbestedende haar huidige beantwoording handhaaft, waarmee voor Inschrijver niets anders resteert dan in te schrijven met een aanbod gericht op MS-Teams, verzoekt Inschrijver om de inleverdatum op te schuiven met ten minste twee weken, zodat Inschrijver voldoende tijd heeft om het maatwerk betreffende de kwaliteitswensen 1 tot en met 4 te herschrijven. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	in tegen het basisprincipe 'more value for tax payers money'. 2. Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. 3. Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel en wenst te vermelden dat Inschrijver alleen kwaliteitswens 1 tot en met 3 hoeft te herschrijven aangezien kwaliteitswens 4 de interactieve fase betreft. Inschrijver treft onderstaand in deze derde nota van inlichtingen een herziene planning. Termijnen in TenderNed worden voor zover nodig gerectificeerd.
2.	Nota van Inlichtingen 2 (Nr 1)		Opdrachtgever geeft in de laatste Nota van Inlichtingen aan, dat zij haar standpunt heeft heroverwogen en dat een telefonie-omgeving gebaseerd op Teams -die voldoet aan alle eisen en wensen- een mogelijkheid moet zijn.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met deze voorstellen. De aanbesteding is slechts opgesteld voor een telefonie-oplossing gebaseerd op Microsoft Teams. Het openstellen voor een aanbieding via Microsoft

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (doc, art, par en/of vraag)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
			Inschrijver is van mening dat dit aangepaste standpunt een wezenlijke wijziging is in de uitvraag, namelijk van cloud pbx naar teams. Dit betekent dat Inschrijver op korte termijn alle eisen en functionaliteiten van teams opnieuw dient te bekijken en te beoordelen gebaseerd op de wensen van opdrachtgever. Gezien de huidige tijdslijnen is het niet meer realistisch en haalbaar om een degelijke beantwoording te kunnen doen. Inschrijver verzoekt om deze reden dat de aanvraag opnieuw wordt gepubliceerd en waarbij de tijdslijnen voor een 1^e en 2^e nota van inlichtingen opnieuw mogelijk wordt gemaakt. Daarnaast is het voor Opdrachtgever beter, omdat anders het risico bestaat dat opdrachtgever aanbiedingen ontvangt die achteraf na gunning niet blijken te passen bij de wensen. Ook kan opdrachtgever ervoor kiezen om de derde vragenronde met 2 weken uit te stellen, zodat Inschrijver voldoende tijd heeft om de aanvraag opnieuw te beoordelen. Gaat u hiermee akkoord?	Teams heeft niet tot gevolg dat reeds gestelde eisen, voorwaarden en functionaliteiten verder zijn aangepast. Aanbestedende dienst ziet derhalve niet in waarom nota van inlichtingenrondes aangaande dezelfde inhoud opnieuw uitgevoerd moeten worden. Inschrijver heeft door uitstel van de planning op dit moment vier weken (4) voor haar uitwerking van haar Inschrijving. NB: Aanbestedende dienst wijst erop dat als Inschrijver uitstel wenste van de derde nota van inlichtingen deze een dergelijk verzoek direct na publicatie van de tweede nota van inlichtingen had kunnen aanvragen, zodat hierop geanticipeerd kon worden. De voorgestelde aanpassing leidt op deze manier tot meer dan 20 kalenderdagen vertraging, hetgeen niet wenselijk is.

Derde nota van inlichtingen

Activiteit	Datum
Publicatie Aankondiging van Opdracht	4 juli 2022
Binnenkomst vragen Nota van Inlichtingen	20 juli 2022
Publicatie Nota van Inlichtingen	27 juli 2022
Binnenkomst vragen tweede Nota van Inlichtingen	29 augustus 2022
Publicatie tweede Nota van Inlichtingen	5 september 2022
Binnenkomst vragen derde Nota van Inlichtingen	12 september 2022
Publicatie derde Nota van Inlichtingen	16 september 2022
Binnenkomst Inschrijvingen	10 oktober 2022 uiterlijk 12:00 uur
Beoordeling Inschrijvingen	10 oktober 2022 tot en met 24 oktober 2022
Uitnodiging interactieve fase	25 oktober 2022
Interactieve fase	1 november 2022 10:00 uur tot 16:00 uur
Mededeling gunningsbeslissing	4 november 2022
Verificatie	4 november 2022 en met 24 november 2022
Gunning	25 november 2022
Ingebruikname laatste locatie	1 februari 2023