

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Nota van Inlichtingen bij Europese aanbesteding 'Functionaliteit voor procesondersteuning, document- en recordmanagement' van de Tweede Kamer met referentienummer UTP/8000490

2e Nota van Inlichtingen d.d. 30 januari 2023	
1. Kolom 'Volg nr.'	Het aantal vragen incl. de antwoorden.
2. Kolom 'Categorie'	Geeft aan op welk type document de vraag betrekking heeft (OA is offerteaanvraag, SL is Selectieleidraad, BD is Beschrijvend document, (R)OK is (Raam)overeenkomst, Bij is Bijlagen en ARV is Algemene Rijksinkoopvoorwaarden (ARIV, ARVODI en/of ARBIT))
3. Kolom 'Betreft'	Geeft aan op welke paragraaf of artikelnummer de vraag betrekking heeft.
4. Kolom 'Gerelateerd aan Nvl-1'	Het vraagnummer van de Nota van Inlichtingen 1 waar de vraag ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2 aan gerelateerd is.

Volg nr.	Categorie	Betreft	Gerelateerd aan Nvl-1	Vraag	Antwoord
1	Nvl 1	n.v.t.	11	Voldoet het als de oplossing in een private cloud draait en ontsloten wordt naar de eindgebruiker via het internet, en daarmee aan de definitie van een SaaS oplossing voldoet?	Ja, het aanbieden van de Oplossing als dienst via het internet past binnen de definitie van een SaaS oplossing.
2	Input bronnen	n.v.t.	65	Zijn er andere input bronnen zoals bijvoorbeeld e-mail?	Naast e-mail, bestaat de binnenkomende stroom uit fysieke post en een gering aantal webformulieren.
3	Nvl 1	n.v.t.	105	Welke software gebruikt Opdrachtgever in de scanstraat voor input management?	De Tweede Kamer past nog geen inputmanagement toe. De scansoftware die nu wordt gebruikt, is software die meegeleverd is met de multifunctionals en losse scanners. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 105 van de Nota van Inlichtingen 1.
4	Nvl 1	n.v.t.	33, 190	Zoals aangegeven, kan geen enkele opdrachtnemer de licentievooraarden en supportvoorwaarden van de software leverancier aanpassen en dienen deze te prevaleren boven de overeenkomst. Het is ook gebruikelijk dat de eindklant (de Opdrachtgever in dit geval) de licentie voorwaarden van de software leverancier accepteert, apart van de overeenkomst met de inschrijver en rechtstreeks. Inschrijver verzoekt u uw antwoord bij vraag 33 en 190 te heroverwegen.	De Tweede Kamer houdt de gegeven antwoorden op vraag 33 en vraag 190 van de Nota van Inlichtingen 1 aan.
5	Nvl 1	n.v.t.	45-48, 51	In de 1e Nvl wordt meermaals verwezen naar een andere, eerdere Rfp / aanbesteding (vraag 45-48, 51). Voor zover bij ons bekend is er geen andere, openbare RfP / aanbesteding geweest. Dit betekent dat er andere leveranciers zijn die schijnbaar over meer informatie beschikken. Kunt u, rekening houdend met level playing field, informatie delen over: a. Welke RfP het betreft waar door leveranciers naar verwezen wordt en waar wij deze kunnen terugvinden? b. Wat de uitkomst van die RfP was, inclusief toelichting? c. Waarom er besloten is een nieuwe aanbesteding in de markt te zetten? d. Wat er anders is in de huidige uitvraag t.o.v. vorige uitvraag.	a. https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/270099/details b. De procedure is stopgezet. De Tweede Kamer is tijdens de vorige aanbesteding tot de conclusie gekomen dat reikwijdte van de opdracht en de scope niet concreet genoeg waren, waardoor de Tweede Kamer een risico zag bij de uitvoering van de opdracht en het uiteindelijke op te leveren resultaat. c. Zie het antwoord op vraag b. d. Zie de Selectieleidraad, welke te vinden is onder het kopje 'Documenten' via de url bij antwoord a.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

6	Nvl 1	n.v.t.	10, 15	<p>U geeft aan dat u binnen de eigen licentiestructuur alles zelf regelt en dat opdrachtnemer de oplossing mag invullen/herbruiken/aanvullen met al reeds bestaande componenten binnen het IT landschap van de opdrachtgever.</p> <p>Wij gaan er van uit dat alle aanbieders alle licenties dienen mee te nemen in hun financiële aanbidding die nodig zijn voor het opleveren van een werkende oplossing conform uw eisen. Alleen zo is er sprake van een level playing field. Kunt u dit bevestigen? M.a.w. kunt u bevestigen dat leveranciers die een oplossing aanbieden die bijvoorbeeld gebaseerd is op Micosoft, ook alle benodigde Office licenties in hun aanbidding dienen mee te nemen en aan te bieden om een gelijk speelveld te creëren?</p> <p>Indien u dit niet kunt bevestigen, ontvangen wij graag een toelichting waarom er volgens u toch sprake is van een level playing field wanneer sommige leveranciers voordeel hebben omdat zij geen of niet alle benodigde licenties hoeven op te nemen in het prijzenblad.</p>	<p>Dat de Opdrachtnemer de oplossing mag invullen/hergebruiken/aanvullen met bestaande componenten binnen het IT landschap van de Opdrachtgever brengt mee dat mogelijk is dat de ene Inschrijver mogelijk meer of juist minder aspecten dient op te nemen in zijn prijzenblad. Beprijd moet worden wat de Opdrachtgever daadwerkelijk moet afnemen om, met inachtneming van het bestaande IT-landschap, tot een werkende oplossing te komen. De uitvraag doet geen afbreuk aan het gelijke speelveld om de volgende reden. In het kader van het non-discriminatiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel dienen marktpartijen dezelfde kans te krijgen om de opdracht te verwerven. Daartoe is vereist dat partijen voor het opstellen van hun inschrijving over <u>dezelfde informatie</u> beschikken, en dat <u>het gunningscriterium en de beoordelingsmethodiek inschrijvers gelijke kansen bieden</u>. Het feit dat een marktpartij een commercieel pad volgt dat (mogelijk) beter aansluit op de behoefte van de aanbestedende dienst dan de commerciële richting van een andere marktpartij, leidt niet tot een ongeoorloofde verstoring van de kansgelijkheid van de betreffende marktpartijen in een aanbestedingsprocedure. Het is aan de aanbestedende dienst om zijn behoefte te bepalen. Dat die behoefte moet aansluiten op bestaande processen en systemen van de aanbestedende dienst is, mede gelet op de benodigde doelmatigheid van uitgaven, een gegeven. De aanbestedende is niet verplicht zich te voegen naar individuele commerciële keuzes van marktpartijen. Marktpartijen worden juist uitgenodigd (en zo mogelijk uitgedaagd) om de aanbidding te doen die zo goed mogelijk aansluit op de behoefte van de aanbestedende dienst.</p>
7	NVI1	n.v.t.	11	<p>Wij gaan ervan uit dat er irt de Oplossing <u>geen</u> sprake is van onpremiële installatie in het datacenter van de Tweede Kamer. Ofwel de Oplossing wordt door inschrijver geleverd vanuit een externe (dus buiten het TK datacenter) Cloud hosting facility. Is dat een juiste aanname?</p>	<p>Uw aanname is juist behoudens eventuele on-premise componenten die de aangeboden Oplossing vereisen. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 11 van de Nota van Inlichtingen 1.</p>
8	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	1.6.5.	41	<p>Waarom maakt u 'Additioneel ondersteunende uren' onderdeel van de TCO terwijl u duidelijk stelt dat hiervoor sepeeraat offertes uitgebracht moeten gaan worden, hetgeen overigens begrijpelijk is. Als hier lage uurtarieven worden opgegeven dan kan daarmee de totaalprijs (en TCO) gunstig door inschrijvers worden beïnvloed. Ons voorstel is deze paragraaf geen onderdeel te maken van de TCO ter beoordeling van de totaalprijs. Kunt u daarmee akkoord gaan?</p>	<p>Niet akkoord. Voor de goede orde benadrukt de Tweede Kamer dat er geen sprake is van fictieve uurtarieven. De uurtarieven die Opdrachtnemer in het prijzenblad invoert zullen gehanteerd worden gedurende de looptijd van de Overeenkomst.</p>
9	Aanbestedingsleidraad	2.1	n.v.t.	<p>De inleverdatum is een week na het verstrekken van de NVI-2. Dat is te kort gezien de mogelijke impact van hetgeen door u als beantwoording zal worden gesteld in de NVI-2. Het is ons inziens niet meer dan redelijk om voldoende tijd te krijgen daarop te kunnen anticiperen zodat wij ons interne bidproces ook volledig kunnen doorlopen. We stellen daarom voor de inleverdatum met minimaal 1 week te verzetten en dus naar 20 Febr. Kunt u daarmee akkoord gaan?</p>	<p>Gezien het aantal vragen en het eerder publiceren van de Nota van Inlichtingen 2, gaat de Tweede Kamer niet akkoord met uw voorstel.</p>
10	NVI1	n.v.t.	19	<p>Het is in ons inziens zeer ongebruikelijk om een plafondbedrag niet te noemen maar hierop wel uitgesloten te kunnen worden. En waarom zou uitsluiting nodig zijn? Als de prijs dusdanig hoog is dan zal die aanbidding toch nooit de winnende kunnen zijn. Derhalve het verzoek uitsluiting ('ongeldig verklaren') te laten vervallen of de plafondprijs te communiceren.</p>	<p>Niet akkoord.</p>

VRAGEN EN ANTWOORDEN

11	PvE	12.2.1.	n.v.t.	<p>Wetgevende vernieuwingen is een breed begrip. Kunt u specifiek beschrijven wat u hieronder verstaat? En wat bedoeld u met garanderen? En wie draagt de kosten voor het 'doorontwikkelen'?</p>	<p>1. Met wetgevende vernieuwingen wordt de aanpassing van een wet bedoeld of de inwerktreding van een nieuwe wet, waarbij uw Oplossing om nog niet-aanwezige of geactualiseerde functionaliteit vraagt.</p> <p>2. De betekenis van garanderen in deze context is bedoeld als dat Opdrachtnemer waarborgt dat zijn programmatuur tijdig aangepast wordt aan de nieuwe wetgevende vereisten.</p> <p>3. De kosten voor het doorontwikkelen zijn voor Opdrachtnemer. De Tweede Kamer is van mening dat de wetgevende vernieuwingen namelijk nooit alleen betrekking hebben op de Tweede Kamer. De vernieuwingen die Opdrachtnemer hiervoor aan zijn programmatuur dient te verrichten, zullen dan ook van meerwaarde zijn voor andere overheidsclientèle.</p>
12	Prijzenblad	n.v.t.	n.v.t.	<p>In de aanbestedingsleidraad staat het volgende opgenomen: <i>'Het aanbieden van negatieve of nultarieven is verboden'</i>. In het prijzenblad staat echter: <i>Indien de prijs van de koppeling onderdeel is van de aangeboden functionaliteit kunt u volstaan met het invullen van "€ 0,-".</i> Wat is correct?</p>	<p>Het aanbieden van negatieve of nultarieven is verboden, tenzij in het prijzenblad staat aangegeven dat dit wel is toegestaan.</p>