

Tweede Nota van Inlichtingen Europese aanbesteding volgens de Mededingingsprocedure met Onderhandeling voor de aanschaf van FMIS

Kenmerk TenderNed : **TN** 380332
Zaaknummer : 22-62396
Projectnummer : P21-038

Uitgevoerd door : J.H. (Jacko) Rijnders
Datum : 12 januari 2023

Nota van Inlichtingen

Deze tweede Nota van Inlichtingen is beschikbaar gesteld via TenderNed en maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten behorende bij aanbesteding “Facilitair Management Informatie Systeem (FMIS)”, zoals gepubliceerd op 5 december 2022, met TenderNed kenmerk **TN 380332**.

Nr.	Hoofdstuk / Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Betreft vraag 22 uit de eerste Nota van Inlichtingen. Selectie Leidraad: ISO90001	In de selectie Leidraad 6.2.6. vraagt u een ISO90001 certificering, wij hebben ISAE3402 type 2. Gaat u hier mee akkoord?	De Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
2.	Betreft vraag 47 uit de eerste Nota van Inlichtingen. ARBIT 2018 - Artikel 47 –	Wij bieden niet standaard de optie tot Escrow. Graag stellen wij de volgende tekst voor ter vervanging van dit artikel: Opdrachtgever mag te allen tijde verzoeken dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. Hierover zullen nadere afspraken worden gemaakt en zijn kosten aan verbonden voor de Opdrachtgever.	Zie antwoord op vraag 43.
3.	ARBIT 2022 Artikel 5.3	Artikel 5.3: U geeft aan de mogelijkheid te willen hebben op controle van de diensten van de leverancier. Onze datacenters zijn niet zomaar beschikbaar. Daarvoor hebben wij en de datacenters certificeringen: ISO 9001, 27001 en de ISAE3402 Type II. Is dit akkoord?	Het begrip audit omvat ieder onderzoek naar de naleving van de Overeenkomst en daarmee verband houdende wet- en regelgeving en zo’n onderzoek kan betrekking hebben op uiteenlopende contractuele en wettelijke verplichtingen, zoals naleving van de AVG, de arbeidsomstandigheden-wetgeving of eisen aan informatieveiligheid. De Aanbestedende Dienst zal niet lichtzinnig besluiten tot een audit en de inhoud en opzet daarvan vooraf afstemmen met opdrachtnemer. Artikel 5.3 blijft ongewijzigd.
4	Nvi 1, vraag 33 (ARBIT Artikel 7.2)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 7.2 niet van toepassing zal zijn op de beoogde dienstverlening?	Bij de standaard dienstverlening zal artikel 7.2 niet van toepassing zijn. De Aanbestedende Dienst sluit niet uit dat er in de toekomst maatwerk of producten geleverd kan of moet worden, in dat geval is artikel 7.2 relevant.
5.	ARBIT 2022 Artikel 8.1	8.1Inherent aan het leveren van een SaaS (Software as a Service) product is dat het eigendom en het intellectueel eigendom van de software in alle gevallen bij opdrachtnemer blijft. Het eigendom van de data blijft bij opdrachtgever. Is dit akkoord?	Dat is correct. Het SaaS product en de IP-rechten blijven eigendom van de opdrachtnemer. De data is en blijft eigendom van de Aanbestedende Dienst. Voor Prestaties die uit “maatwerk” voor Opdrachtgever bestaan geldt een standaard overdracht van -alle- IP-rechten aan Opdrachtgever.

6.	ARBIT 2022 Artikel 8.3	8.3 Deze bepaling is niet aanvaardbaar voor ons. De rechten op intellectuele eigendom dienen voldoende duidelijk te worden afgelijnd, zodat er geen discussie kan ontstaan. Voorstel om deze bepaling te schrappen.	Indien de IP-rechten voldoende duidelijk voor beide partijen zijn afgelijnd, dan is artikel 8.3 niet van toepassing.
7.	ARBIT 2022 Artikel 8.4	8.4 Hierbij moet worden verduidelijkt dat wij slechts afstand doen van de rechten zoals bepaald in artikel 8.1. Voorstel tot wijziging: 8.4. Wederpartij doet hierbij, ten belope van de intellectuele eigendomsrechten zoals bepaald in artikel 8.1.a., voor zoveel als nodig, mede namens zijn Personeel, afstand van alle eventueel aan hem toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet, in de mate waarin die regelgeving zodanige afstand toelaat. Wederpartij garandeert Opdrachtgever bevoegd te zijn om deze afstand mede namens zijn Personeel te verrichten. Gaat u hiermee akkoord?	De Aanbestedende Dienst wenst dit artikel ongewijzigd te laten staan. Nadere afspraken kunnen worden vastgelegd in de overeenkomst omdat het voor de opdrachtgever vaak lastig vooraf te bepalen is welke specifieke IP-rechten voor een ongestoord gebruik van de Prestatie tenminste aan opdrachtgever zouden moeten worden overgedragen.
8.	ARBIT 2022 Artikel 8.5	8.5 Wij kunnen akkoord gaan met deze bepalingen op voorwaarde dat (i) de inbreuk niet te wijten is aan Opdrachtgever zelf en (ii) de overeenkomst op deze grond niet kan worden beëindigd indien wij voldoen aan onze verplichtingen onder bepaling 8.6. Indien gewenst, kan bepaling 8.6 worden uitgebreid met de concrete maatregelen die Wederpartij hiertoe kan nemen. Voorstel tot wijziging: 8.5. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededeling en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een	Als opdrachtnemer niets verwijtbaar is dan kan hij niet aansprakelijk worden gesteld. Wij gaan er vanuit dat geen enkele rechter hier anders tegenaan zal kijken. Artikel 8.5 blijft dan ook ongewijzigd.

		derde, op voorwaarde dat Opdrachtgever de Prestatie niet ongeoorloofd gebruikt, geen wijzigingen heeft toegebracht aan de Prestatie zonder goedkeuring van de Wederpartij en geen fout of aansprakelijkheid van Wederpartij erkent. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijd van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf. Gaat u hiermee akkoord?	
9.	ARBIT 2022 Artikel 8.6	8.6 8.6. Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten alle maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Wederpartij kan hiertoe: (i) het (vermeende) inbreukmakende deel van de Prestatie wijzigen zodat het niet langer inbreuk maakt, met behoud van de functionaliteit ervan; (ii) Opdrachtgever een licentie verlenen die de Opdrachtgever in staat stelt de Prestatie te blijven gebruiken, ondanks de vermeende inbreuk; of (iii) de Overeenkomst beëindigen en de Opdrachtgever het pro rata resterende bedrag betalen van de Vergoeding die de Opdrachtgever aan de Wederpartij heeft betaald voor dat deel van de Prestaties waarop de (vermeende) inbreuk betrekking heeft.	In uw voorstel draagt u een aantal oplossingen aan die relevant kunnen zijn en die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Indien een situatie zich voordoet waarbij een beroep wordt gedaan op artikel 8.6 dan zal in gezamenlijk overleg bepaald worden (dus niet alleen door wederpartij) welke oplossing het beste voor de situatie is. Artikel 8.6 blijft ongewijzigd.
10.	ARBIT 2022 Artikel 8.7	8.7 In navolging op de vragen mbt 8.5 en 8.6 kan dit artikel komen te vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Indien opdrachtgever betrokken raakt bij een geschil over IP-rechten op de Prestatie, kan hij de Overeenkomst ontbinden. Daartoe kan bijvoorbeeld aanleiding bestaan indien zijn bedrijfsvoering door zo'n geschil in het gedrang dreigt te komen. Ontbinding van de desbetreffende Overeenkomst hoeft niet te betekenen dat daarmee ook iedere verdere betrokkenheid van opdrachtgever bij zo'n geschil is uitgesloten. De verplichting van Wederpartij tot vrijwaring, bedoeld in artikel 8.5, blijft daarom ook na

			ontbinding van de Overeenkomst (zie artikel 34) onverkort bestaan. Artikel 8.7 blijft ongewijzigd.
11.	ARBIT 2022, Artikel 11.1	Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden. Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van Acceptatie.” Voordat op Acceptatie wordt overgegaan is al een intensieve implementatieperiode achter de rug. Het komt Gegadigde als disproportioneel over om geen enkele vergoeding tijdens de implementatie te betalen. Zeker omdat een implementatie, en daarmee de Acceptatie door diverse redenen die buiten de invloedssfeer van Gegadigde liggen kan uitlopen. Gegadigde stelt daarom de volgende betalingstermijnen voor: - 70% bij aanvang van de implementatie - 30% na Acceptatie door VNOG Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	De concept overeenkomst die beschikbaar wordt gesteld aan de geselecteerde Gegadigden in de Inschrijvingsfase, bevat een betaalschema met vier stappen. Hiermee verwachten wij aan uw wensen tegemoet te komen.
12.	ARBIT 2022 Artikel 11.2 t/m 11.5	11.2 tm 11.5 Een acceptatietermijn van 30 dagen is zeer lang, maar wij kunnen ons hiermee verzoenen. Wij kunnen echter niet akkoord gaan met een bijkomende verlenging van deze (reeds zeer lange) acceptatietermijn conform bepaling 11.4. Het uitblijven van formele acceptatie na 30 dagen, moet worden beschouwd als een stilzwijgende acceptatie. Voorstel tot wijziging: 11.4. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11. geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Gaat u hiermee akkoord?	Stilzwijgende acceptatie kan worden voorkomen door wederpartij er tijdig van in kennis te stellen dat niet binnen de voorgeschreven termijn van 30 kalenderdagen kan worden meegedeeld of de Prestatie wordt geaccepteerd. Vanwege de complexiteit van Prestaties als bedoeld in de ARBIT kan die situatie zich in de praktijk zich regelmatig voordoen. Daarbij dient opdrachtgever een andere, wel haalbare, termijn te vermelden waarbinnen hij aan wederpartij mededeling inzake de al dan niet Acceptatie zal doen. Ook de verlengde termijn moet, in relatie tot de omvang en het belang van de Prestatie, uiteraard <u>een redelijke termijn</u> zijn. Vervolgens moet hij Wederpartij, voordat die termijn verstrijkt, alsnog mededeling van al dan niet Acceptatie doen. De artikelen 11.2 tot en met 11.5 blijven dan ook ongewijzigd.
13.	ARBIT 2022, Artikel 12.3 t/m 12.6	Herstel van gebreken en het verlenen van support valt onder onze standaard dienstverlening en valt daarmee binnen de	De Aanbestedende Dienst zal bij de Inschrijvingsfase een concept SLA beschikbaar stellen die na gunning

		voorwaarden en procedures zoals beschreven in onze SLA. De standaard SLA is vastgelegd in redelijkheid en proportionaliteit. Afwijkingen van de standaarden brengen extra handling, kosten en foutgevoeligheid met zich mee, wat afbreuk doet aan de kwaliteit die Aanbestedende dienst wenst. Gegadigde stelt voor om de artikelen te vervangen door de volgende tekst: “12.3: Wederpartij zal gebreken herstellen conform de tussen Opdrachtgever en Wederpartij overeengekomen Service Level Agreement”. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, kan Gegadigde de aanname maken dat de SLA in gezamenlijkheid na gunning zal worden opgesteld en Artikel 12.3. t/m 12.6 niet van toepassing zijn?	definitief gemaakt wordt in samenwerking met de opdrachtnemer. De artikelen die daarin zijn/worden opgenomen prevaleren boven de Voorwaarden. Derhalve kunnen de artikelen 12.3 t/m 12.6 ongewijzigd blijven staan.
14.	ARBIT 2022 Artikel 15.5	15.5 Wij kunnen hier niet volledig mee akkoord gaan. Wij dienen voor het verstrijken van de termijn op de hoogte te zijn van de reden waarom een termijn niet gerespecteerd kon worden (met name de onjuistheid van de factuur of ondeugdelijkheid van de Prestatie). Voorstel tot wijziging: 15.5. In geval van: a overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of b (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen indien de Opdrachtgever, voor het verstrijken van de betalingstermijn, de Wederpartij schriftelijk in kennis stelt van de reden waarom de betalingstermijn niet gerespecteerd kan worden. Gaat u hiermee akkoord?	De Aanbestedende Dienst streeft fatsoenlijke omgangsnormen na en daarbij hoort ook dat wij wederpartij informeren over de onjuistheid van de factuur of ondeugdelijkheid van de Prestatie. Wij gaan dan ook akkoord met uw voorstel.
15.	ARBIT 2022, Artikel 16	Gegadigde neemt aan dat met Prestatie het werkende FMIS wordt bedoeld en niet de implementatie van het FMIS. M.a.w. dat hier gesproken wordt over een betaling voor het gebruik van het FMIS voordat de implementatie is geaccepteerd. Is deze aanname juist?	Artikel 16 heeft betrekking op vooruitbetalingen. De Aanbestedende Dienst zal geen vooruitbetalingen doen maar heeft een aantal mijlpalen in een betaalschema opgenomen waarna betaling volgt op een geleverde (deel)prestatie. Zie ook het antwoord op vraag 11.
16.	Nvi 1, vraag 38 (ARBIT Artikel 17)	Graag zouden wij het maximale boetebedrag beperken op €150.000,-.	De Aanbestedende Dienst heeft het maximale aantal boetes in de eerste

		Hiertoe zouden we of het maximale aantal boetes kunnen beperken tot drie (3) bij een boete van €50.000,- , of het boetebedrag verlagen naar €25.000,- waarbij het maximale aantal boetes op vijf (5) blijft. Kunt u akkoord gaan met één van deze twee voorstellen?	Nota van Inlichtingen (antwoord op vraag 38) al beperkt tot vijf (5) stuks. Dit blijft ongewijzigd.
17.	ARBIT 2022 Artikel 17.4	17.4 Het is redelijk om deze bepaling wederkerig te maken. Voorstel tot wijziging: 17.4. Partijen stellen alle gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft hebben, inclusief eventueel daarvan gemaakte kopieën, op eerste verzoek ter beschikking aan de andere Partij. Gaat u hiermee akkoord?	Zodra duidelijk is om welke gegevens het van de wederpartij gaat, zijn wij bereid daar nadere afspraken over te maken.
18.	ARBIT 2022 Artikel 17.5	17.5 Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als wij maatregelen hebben genomen om de gevolgen te beperken. Voorstel tot wijziging: 17.5. Indien een Partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze Partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd per gebeurtenis of reeks samenhangende gebeurtenissen van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000,-. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 16. Van deze Nota.
19.	Nvl 1, vraag 40 (ARBIT Artikel 19)	Wij vereisen niet standaard van al onze medewerkers een VOG. Kunt u toezeggen dat indien u bepaalde medewerkers aan een veiligheidsonderzoek zal onderwerpen daarbij een redelijke termijn wordt geboden om, indien nodig, aan dit verzoek te voldoen?	Dat is akkoord. Onze ervaring is dat dit ongeveer 3 weken in beslag kan nemen. In een enkel geval was een VOG binnen drie werkdagen al beschikbaar.
20.	ARBIT 2022 Artikel 19.3	19.3 Dit is aanvaardbaar voor ons, mits (i) wij voorafgaand op de hoogte worden gesteld van dit onderzoek en (ii) er gegronde redenen worden meegedeeld waarom een betrokken personeelslid niet zou volstaan voor de uitvoering van de Overeenkomst. Voorstel tot wijziging: 19.3. Opdrachtgever kan het Personeel van Wederpartij dat voor de uitvoering van de	Indien de Aanbestedende Dienst het personeel aan een veiligheidsonderzoek laat onderwerpen, dan zal dat beperkt zijn tot een VOG-verklaring. De medewerker van de wederpartij dient die zelf aan te vragen. De Aanbestedende Dienst heeft op dit moment niet de intentie om medewerkers van de wederpartij te onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek uitgevoerd door

		Overeenkomst is of wordt ingeschakeld, aan een veiligheidsonderzoek, overeenkomstig de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels, (doen) onderwerpen op voorwaarde zij Wederpartij hier minstens achtenveertig (48) uur op voorhand van in kennis stelt. Wederpartij verleent aan dat onderzoek zijn volledige medewerking. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de Overeenkomst weigeren, indien hiervoor gegronde redenen bestaan en deze schriftelijk aan Wederpartij worden meegedeeld. Gaat u hiermee akkoord?	de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD)
21.	ARBIT 2022 Artikel 22.1 en 22.2	22.1 en 22.2 Er kan niet worden verlangd dat Opdrachtgever in dergelijke mate inspraak heeft in ons personeelsbeleid. Dit is zeer moeilijk werkbaar voor ons. Wij willen zeker onze medewerking verlenen aan een veiligheidsonderzoek en ons ertoe engageren om inzet van personeel te herbekijken, maar verder kunnen wij niet gaan. Voorstel tot wijziging: 22.1. Wederpartij is vrij om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel. 22.2 komt hier mee te vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	Artikel 22.1: De intentie van dit artikel is dat wij niet onverwachts worden geconfronteerd met vervangen van personeel dat opdrachtgever van cruciaal belang geacht wordt voor het verrichten van de Prestatie (zogenoemde sleutelfiguren). Wij zullen de toestemming niet op onredelijke gronden weigeren. Artikel 22.1 blijft ongewijzigd. Artikel 22.2: De hier bedoelde vervanging heeft niet alleen betrekking op situaties waarin opdrachtgever Personeel onbekwaam acht maar ook op situaties waarin sprake is van "incompatibiliteit d'humeur". Bij het laatste gaat het om bezwaren gelegen in de persoon zelf. De Aanbestedende Dienst zal pas een beroep doen op dit artikel nadat dit besproken is met de opdrachtnemer en er geen verbeteringen zijn geconstateerd. Artikel 22.2 blijft ongewijzigd.
22.	ARBIT 2022, Artikel 24.2	Een zogenaamde 'change of control' betekent niet direct dat de dienstverlening en de uitvoer van de opdracht in geding is. Dit artikel komt Gegadigde dan ook als zeer rigide over, waarbij niet uitgegaan wordt van redelijkheid en billijkheid. Gegadigde stelt voor om het artikel uit te breiden met de volgende tekst: "[...], of wanneer overdracht van rechtswege plaatsvindt vanwege wijzigingen in de vennootschapsrechtelijke situatie van Wederpartij". Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende Dienst zal uw voorstel niet overnemen. Er kunnen bij een 'change of control' wijzigingen in de vennootschapsrechtelijke situatie voordoen waarbij de Aanbestedende Dienst geconfronteerd wordt met een partij waarmee ze geen zaken mag of kan doen. In dat soort uitzonderlijke gevallen zal dan een beroep gedaan worden op artikel 24.1.

23.	ARBIT 2022, Artikel 26.1	De clause voor het aansprakelijk zijn voor geleden en/of te lijden schade is, naar mening van Gegadigde, te breed om praktisch toepasbaar te zijn binnen onderhavige opdracht. Gegadigde stelt dan ook de volgende wijziging van de laatste zin van dit artikel voor: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade.” Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende Dienst gaat akkoord met uw voorstel maar omdat begrippen directe en indirecte schade niet in de wet zijn gedefinieerd, passen we de tekst in de laatste zin als volgt aan: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor alle geleden, dan wel te lijden schade die het <i>rechtstreekse</i> gevolg is van een verwijtbare tekortkoming.”
24.	ARBIT 2022 Artikel 26.1	26.1 Wij kunnen niet akkoord gaan met het feit dat er geen ingebrekestelling nodig is wanneer uit de houding van een partij kan worden afgeleid dat deze partij in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. Voorstel tot wijziging: Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. Gaat u hiermee akkoord?	De Aanbestedende Dienst past de tekst als volgt aan: <i>‘Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.’</i>
25.	ARBIT 2022, Artikel 26	De bepaling uit Artikel 26.1 is, naar mening van Gegadigde, te breed om praktisch toepasbaar te zijn binnen onderhavige opdracht. Gegadigde stelt daarom ook voor om een extra artikel aan Artikel 26 toe te voegen: Artikel 26.6 “Onder directe als bedoeld in het eerste lid schade wordt uitsluitend verstaan: a. de redelijke kosten die gebruiker zou moeten maken om de prestatie van [naam leverancier] aan deze Overeenkomst te laten beantwoorden; deze schade wordt echter niet vergoed indien Opdrachtgever deze Overeenkomst heeft ontbonden.	Wij nemen uw voorstel niet over. In het antwoord op vraag 23. Hebben wij de aansprakelijkheid al beperkt tot de schade die het directe gevolg is van een verwijtbare tekortkoming.

		b. de kosten die de Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat [naam leverancier] op een voor [naam leverancier] bindende leverdatum niet heeft geleverd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde levering; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze Overeenkomst; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover gebruiker aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van deze Overeenkomst.” Bent u bereid het voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	
26.	ARBIT 2022 Artikel 26.2 en 26.3	26.2 en 26.3 Wij kunnen niet akkoord gaan met deze bepaling, omdat de aansprakelijkheid onvoldoende afgebakend is. Het is voor ons en binnen onze branche gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te relateren aan de waarde van de Overeenkomst. Daarnaast kunnen wij alleen aansprakelijkheid voor de directe schade accepteren. Graag komen wij tot een aansprakelijkheidsartikel dat voor beide partijen werkbaar is. Voorstel tot wijziging: 26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot directe schade en een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid echter hoger zijn dan twee maal de totale Vergoeding die werd betaald door Opdrachtgever aan Wederpartij gedurende twaalf (12) maanden voorafgaandelijk aan het schadegeval. 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot directe schade en een bedrag van ten hoogste twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Gaat u hiermee akkoord?	De aansprakelijkheid wordt in artikel 26.2 beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Dit is volgens ons marktconform. Dit artikel blijft dan ook ongewijzigd. De tekst van artikel 26.3 wordt gewijzigd in: <i>“De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”</i>

27.	ARBIT 2022 Artikel 28.1 en 28.2	28.1 en 28.2 Wij willen ons ertoe engageren om deel te nemen aan een constructief en beperkt overleg met andere leveranciers van Opdrachtgever. Wij kunnen evenwel niet volledig akkoord gaan met bepaling 28.2. Wij leveren onze Prestaties aan Opdrachtgever geheel in overeenstemming met de Overeenkomst, maar kunnen niet verantwoordelijk worden gesteld wanneer de Prestaties niet functioneren in samenhang met andere zaken die door derden werden geleverd aan Opdrachtgever. Voorstel tot wijziging 28.2. Het overleg, bedoeld in artikel 28.1 is gericht op het achterhalen van de oorzaak van het onvoldoende in samenhang functioneren en het zo mogelijk vinden van een oplossing daarvoor. Aan het overleg en uitwerken van een oplossing verbonden redelijke kosten komen voor rekening van Opdrachtgever. Gaat u hiermee akkoord?	De praktijk leert dat IT-Producten en/of Programmatuur van verschillende marktpartijen niet altijd even goed met elkaar kunnen samenwerken ("compatibel" zijn). In dit artikel staat dat we van de Wederpartij verwachten om op verzoek van opdrachtgever, deel te nemen aan een overleg van bij zo'n samenwerkingsprobleem -mogelijk-betrokken derden met als doel het vinden van de oorza(a)k(en) daarvan en zo mogelijk een oplossing. U wordt dus niet op voorhand verantwoordelijk gesteld voor het probleem. Omdat we een lange termijnrelatie met elkaar aan wensen te gaan, vinden wij het niet meer dan normaal dat een wederpartij de medewerking daaraan verleent.
28.	Nvl 1, vraag 41 (ARBIT Artikel 26)	Leverancier zou graag de zinsnede 'persoons- en zaakschade' uit art. 26.2 ARBIT 2022 vervangen door 'dood en letsel', is dit voor Opdrachtgever akkoord? Aangaande art. 26.4.a is het voor Leverancier niet aanvaardbaar om de aansprakelijkheid te beperken tot het maximaal verzekerd bedrag. Aangezien wij standaardprogrammatuur leveren geldt dat, in het geval dat er zich een schadeveroorzakend feit voordoet, het onwaarschijnlijk is dat het maximaal verzekerde bedrag voor een enkele klant beschikbaar is. Waarschijnlijker is dat het voor een aanzienlijk gedeelte van ons klantenbestand zal moeten worden aangewend, waardoor een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking ertoe zal leiden dat de schade onverzekerd is. Ook krijgen wij geregeld het verzoek om in overeenkomsten op te nemen dat de maximale aansprakelijkheid wordt gekoppeld aan het bedrag dat de verzekering uitkeert. Hierover hebben wij extern juridisch advies ingewonnen. De strekking van dit advies is dat de verwachting is dat een dergelijke beperking geen stand zal houden, waarmee de kans bestaat dat er geen aansprakelijkheidsbeperking geldt of dat er geen uitkering zal volgen. Een verzekeringsuitkering dient namelijk om schade waarvoor men aansprakelijk is te dekken en niet om de hoogte van de aansprakelijkheid te beperken. Vandaar dat	Artikel 26.2 blijft ongewijzigd van toepassing. Voor wat betreft artikel 26.4.a gaan wij akkoord met uw voorstel. Dat betekent dat artikel 26.4.a komt te vervallen waardoor ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel is gemaximaliseerd tot een bedrag van € 1.250.000,-.

		een verwijzing naar het verzekerde bedrag of de verzekeringsuitkering in de aansprakelijkheidsbeperking voor Leverancier geen optie zijn. Daarnaast geldt dat een onbeperkte aansprakelijkheid onverzekerbaar is en uit de Gids Proportionaliteit blijkt dat dit als een onredelijk bepaling wordt aangemerkt. Vandaar dat wij u nogmaals willen vragen om de beperking van € 1.250.000,- te overwegen? Indien u niet akkoord gaat met de beperkte aansprakelijkheid kan dit voor ons een reden zijn de opdracht niet aan te nemen.	
29.	ARBIT 2022, Artikel 26.2	De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.' Bij de door Gegadigde uit te voeren werkzaamheden is in beginsel nooit sprake van persoons- of zaakschade. Het opgenomen bedrag is daarom, naar mening van Gegadigde, niet proportioneel in relatie tot de aard van onderhavige opdracht. Gegadigde stelt dan ook voor om het bedrag van €1.250.000 wordt te wijzigen naar €500.000. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, kunt u aangeven waarom Aanbestedende dienst een dergelijk hoog bedrag proportioneel acht in relatie tot de aard van onderhavige opdracht?	Zie vraag en antwoord nummer 28.
30.	ARBIT 2022, Artikel 26.3	De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.' Bovenstaand aansprakelijkheidsclausule is, naar mening van Gegadigde, buitenproportioneel ten opzichte van de aard en prijs van onderhavige opdracht. Gegadigde stelt dan ook de volgende aanpassing in de eerste zin van het artikel voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste éénmaal de hoogte van de jaarlijks door Opdrachtgever	Zie antwoord op vraag 26.

		verschuldigde vergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst is beperkt tot een bedrag van €150.000. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, kunt u aangeven waarom Aanbestedende dienst een dergelijk hoog bedrag proportioneel acht in relatie tot de aard van onderhavige opdracht?	
31.	ARBIT 2022, Artikel 29.3	Wederpartij overlegt op verzoek onverwijld bewijs van premiebetaling aan Opdrachtgever waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar. Gegadigde is adequaat verzekerd, maar verstrekt dergelijke informatie niet aan derden. Dit is bedrijfsgevoelige informatie en niet relevant om te delen met Opdrachtgever. Wij zijn echter wel bereid om Opdrachtgever te voorzien van een kopie van ons verzekeringscertificaat. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende Dienst kan akkoord gaan met een kopie van het verzekeringscertificaat.
32.	ARBIT 2022 Artikel 30.2	30.2 Een opzegtermijn van 15 dagen ingeval van overmacht is zeer kort. Wij stellen voor een om redelijke opzegtermijn van 3 maanden op te nemen. Voorstel tot wijziging: 30.2. In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van drie (3) maanden gerekend vanaf de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond. Gaaf u hiermee akkoord?	De genoemde opzegtermijn van 15 werkdagen in artikel 30.2 betreft een minimale termijn. In het bijzonder geval dat er een overmachtssituatie zich voordoet dan zijn de partijen vrij om daar in overleg langere termijnen voor af te spreken.
33.	ARBIT 2022 Artikel 30.3	30.3 Wij kunnen niet akkoord gaan met de ontbinding van de overeenkomst wanneer er een change of control plaatsvindt. Voorstel tot wijziging 30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst schriftelijk ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt	Zie antwoord op vraag 22.

		ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 van de Aanbestedingswet 2012. Gaaf u hiermee akkoord?	
34.	ARBIT 2022, Artikel 30.3	Gegadigde verzoekt om de zinsnede "[...],sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij,..." niet van toepassing te verklaren. Een change of control impliceert immers niet dat de dienstverlening en de uitvoer van de opdracht in het geding is. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 22.
35.	ARBIT 2022, Artikel 30.4	Wederpartij heeft alsdan aanspraak op vergoeding van in redelijkheid voor de uitvoering van de Overeenkomst gemaakte kosten en in verband daarmee in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Indien Opdrachtgever echter aantoonf dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij geen vergoeding toe. Bij ontbinding ontstaat van rechtswege een verbintenis tot ongedaanmaking. Nakoming van deze verbintenis is echter niet mogelijk bij prestaties zoals die door Gegadigde onder de Overeenkomst worden geleverd. Tot het moment van ontbinding zal immers reeds een bepaald deel van de Prestatie naar behoren zijn geleverd (denk bijvoorbeeld aan gebruiksrecht, diensten enz.). Gegadigde stelt dan ook voor om de tweede en derde zin van dit artikellid te vervangen door de volgende tekst: "Indien Opdrachtgever op het moment van ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting in stand blijven, tenzij Wederpartij ten aanzien van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Wederpartij vóór ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen	Op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 kan een overeenkomst onder omstandigheden op aanbestedingsrechtelijke gronden worden vernietigd. Deze vernietiging wordt door de rechter in een bodemprocedure uitgesproken. Tussen het moment waarop Opdrachtgever bekend is met de gestelde vernietigingsgrond (uiterlijk de datum van de dagvaarding) en de datum van de uitspraak in de bodemprocedure kan een dermate lange periode zijn gelegen dat Opdrachtgever er belang bij heeft de overeenkomst voortijdig eenzijdig te ontbinden. Het gaat dan met name om situaties waarin er naar eigen inschatting een grote kans bestaat dat de rechter de vernietiging van de Overeenkomst zal uitspreken en Opdrachtgever met een voortijdige ontbinding de schade als gevolg daarvan kan beperken. Artikel 30.4 blijft derhalve ongewijzigd.

		Wederpartij reeds ter uitvoering van deze Overeenkomst heeft geleverd of verricht, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van ontbinding direct opeisbaar. Vergoeding van Prestaties ten aanzien waarvan Gegadigde in verzuim is, wordt met de voorgestelde bepaling uitgesloten. Gaat u akkoord met bovenstaande aanpassing? Zo nee, waarom niet?	
36.	ARBIT 2022 Artikel 30.6	30.6 Gelet op de Prestaties die wij leveren en de voorbereiding en planning die daarmee gepaard gaan, dient bij een opzegging rekening gehouden te worden met een redelijke opzegtermijn overeenkomstig de standaarden in de branche, indien de overeenkomst zonder oorzaak wordt ontbonden. Voorstel tot wijziging: 30.6. Onverminderd hetgeen in de Overeenkomst is bepaald dan wel overigens in de Voorwaarden, kan Opdrachtgever een Overeenkomst schriftelijk opzeggen, met inachtnaam van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Tussen Opdrachtgever en Wederpartij vindt in dat geval afrekening plaats op basis van het bepaalde in artikel 30.7 t/m 30.9. Deze wijze van afwikkeling zal er nooit toe leiden dat Opdrachtgever in verband met deze opzegging meer aan Wederpartij verschuldigd is dan de Vergoeding of het nog niet betaalde deel daarvan. Opdrachtgever is niet verplicht Wederpartij op enig andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Opdracht dan op de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald. Gaat u hiermee akkoord?	Indien de Aanbestedende Dienst de overeenkomst tussentijds wenst te beëindigen, dan zal de schriftelijke opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moeten doorstaan. Dat betekent ook dat wij een redelijke opzegtermijn zullen hanteren. Om die reden hebben wij in paragraaf 2.2.1 van de Selectieleidraad een opzegtermijn na de eerste 8 jaren, opgenomen van maar liefst 24 maanden. Artikel 30.6 blijft dan ook onveranderd.
37.	ARBIT 2022 Artikel 30.7 en 30.8	30.7 en 30.8 Indien Opdrachtgever los van enige niet-nakoming door Wederpartij beslist tot beëindiging van de Overeenkomst, is het redelijk dat wij aanspraak kunnen maken op de gehele Vergoeding (voor de gehele termijn) zoals opgenomen in de Overeenkomst. Indien de beëindiging niet geheel aan Opdrachtgever te wijten is, kan een gedeeltelijke Vergoeding redelijk zijn. Voorstel tot wijziging: 30.7 a. Bij tussentijdse beëindiging van Opdrachten met een eenmalig karakter dan	De Aanbestedende Dienst vindt dit geen redelijk voorstel omdat we in principe uitgaan van een overeenkomst met onbepaalde looptijd. De artikelen 30.7 en 30.8 blijven daarom ook ongewijzigd.

		wel een vaste looptijd waarbij de verschuldigdheid van de Vergoeding afhankelijk is van de volbrenging of van het verstrijken van die tijd, heeft Wederpartij bij opzegging door Opdrachtgever op basis van het bepaalde in artikel 30.6 en indien er sprake is van overmacht zoals bepaald in artikel 27.1, recht op de gehele Vergoeding zoals opgenomen in de Overeenkomst. b. Wederpartij heeft slechts recht op een gedeelte van de Vergoeding, indien het einde van de Opdracht niet geheel aan Opdrachtgever is toe te rekenen en de betaling van een gedeeltelijke Vergoeding, gelet op alle omstandigheden van het geval, redelijk is. Bij de bepaling hiervan wordt onder meer rekening gehouden met de reeds door Wederpartij verrichte werkzaamheden, het voordeel dat de Opdrachtgever daarvan heeft, en de grond waarop de Opdracht is geëindigd. 30.8. Bij tussentijdse beëindiging van overige Overeenkomsten op basis van het bepaalde in artikel 30.7b. vindt tussen Opdrachtgever en Wederpartij afrekening plaats op basis van (a) het gedeelte van de Vergoeding dat betrekking heeft op het gedeelte van de Prestatie dat Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst ten tijde van de beëindiging door opzegging reeds heeft verricht, (b) overige verplichtingen die Wederpartij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds is aangegaan voor zover die niet kunnen worden beperkt en (c) winstderving voor zover die winstderving geen onderdeel vormt van de onder a) en b) genoemde kosten. Gaat u hiermee akkoord?	
38.	Nvl vraag 44 / ARBIT 2022, Artikel 43.1	Het is Gegadigde niet duidelijk waarom Aanbestedende dienst aan Artikel 43 wenst vast te houden. Zelfs met de toezegging dat hier afspraken over gemaakt kunnen worden in de overeenkomst. Binnen onderhavige opdracht wordt een SaaS-oplossing uitgevraagd. Bij een SaaS-oplossing is nooit sprake van een onherroepelijk gebruiksrecht, aangezien de software niet in het fysieke bezit is en komt van Opdrachtgever. Gegadigde stelt daarom ook voor om de eerste zin van dit artikellid als volgt te wijzigen: "Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, voor de duur van de	Hoofregel is dat een Gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk is. Dat neemt niet weg dat Wederpartij de Overeenkomst in geval van een tekortkoming door Opdrachtgever (bijvoorbeeld omdat die de Vergoeding niet betaalt) de Overeenkomst kan ontbinden en dat de daaruit wettelijk voortvloeiende "ongedaanmakingsverbintenissen" (zie onder artikel 30, lid 1, hiervoor) dan alsnog kunnen leiden tot beëindiging van het Gebruiksrecht. Bovendien kan het onder omstandigheden (bijvoorbeeld bij software die slechts korte tijd gebruikt gaat worden) verstandig zijn om geen eeuwigdurend maar een

		Overeenkomst, een Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, kunt u aangeven op welke manier Aanbestedende dienst eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht op een SaaS-systeem proportioneel acht?	tijdelijk Gebruiksrecht (bijvoorbeeld voor de duur van de Overeenkomst) te verwerven. In dat geval zal in de Overeenkomst een afwijkende bepaling worden opgenomen.
39.	ARBIT 2022 Artikel 43.1	43.1 Het Gebruiksrecht dat wij verlenen, dient redelijkerwijs verder afgebakend te worden. Voorstel tot wijziging: 43.1. Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een onherroepelijk, niet-exclusief, persoonlijk, niet-overdraagbaar Gebruiksrecht dat beperkt is tot de duur van de Overeenkomst op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 38.
40.	ARBIT 2022 Artikel 43.2	43.2 Deze bepaling zet de deur open voor ongeoorloofd gebruik van de Standaardprogrammatuur, die ons ernstige schade kan berokkenen. De Documentatie zal zeer uitgebreid de nodige functionaliteiten uiteenzetten. Het is evenwel belangrijk dat de Documentatie steeds correct wordt opgevolgd door Opdrachtgever. Voorstel om deze bepaling 43.2a. te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord op vraag 41.
41.	ARBIT 2022, Artikel 43.2 sub a	In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen: a. het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld; Functionaliteit kan in theorie technisch toegankelijk zijn, maar gebruik daarvan is alleen toegestaan voor zover deze functionaliteit daadwerkelijk wordt	Wij gaan akkoord met de voorgestelde aanpassing. Artikel 43.2 sub a wordt gewijzigd in: <i>'het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten binnen de door Opdrachtgever afgenomen modules van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;.</i>

		afgenomen binnen het kader van de opdracht. Gegadigde stelt daarom de volgende wijziging voor: “het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten binnen de door Opdrachtgever afgenomen modules van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	
42.	ARBIT 2022, Artikel 44	In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat: [...]’ Software is een levend instrument, waarbinnen te allen tijde mogelijke afwijkingen kunnen ontstaan die volgens de in de SLA overeengekomen afspraken opgelost dienen te worden. Gegadigde stelt dan ook de volgende wijziging voor: “In aanvulling op artikel 12 spant Leverancier zich ervoor in dat: [...] Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, waarom niet?	In artikel 44 gaat het om het volgende: Artikel 44 sub a: Beschermsmaatregelen, van welke aard ook, mogen er nooit toe leiden dat Opdrachtgever op welke wijze ook in het Overeengekomen gebruik wordt gehinderd. Artikel 44 sub b: Soms zal de Wederpartij niet de 'eigenaar' zijn van de software. In dat geval verleent hij namens die eigenaar een licentie. Daartoe dient hij vanzelfsprekend wel gemachtigd te zijn. De tekst in artikel 44 blijft ongewijzigd.
43.	ARBIT 2022 Artikel 47.1 t/m 47.4	47.1 tm 47.4 Wij kunnen de Escrow deponeren, de kosten hiervoor zullen echter voor de opdrachtgever zijn. Gaat u hiermee akkoord? Het is in het belang van de rechtszekerheid dat vooraf in een redelijke escrow overeenkomst wordt overeengekomen wat de ‘trigger events’ zijn waarbij Opdrachtgever beroep kan doen op de escrow. Deze overeenkomst dient aldus parallel met de Overeenkomst te worden afgesloten. Voorstel tot wijziging: 47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor fouterstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.	Indien er kosten zijn verbonden aan een ‘SaaS-escrow-’ danwel ‘Continuïteitsregeling SaaS-dienstverlening’, dan zijn die voor rekening van de opdrachtgever. Eventueel zal een Escrow-overeenkomst samen met de hoofdovereenkomst afgesloten worden en maakt daar dan een integraal onderdeel van uit. In de Escrow-overeenkomst worden dan met opdrachtnemer de “trigger events” vastgelegd waarbij opdrachtgever een beroep kan doen op de Escrow-overeenkomst. Opdrachtgever kiest ervoor om de ARBIT 2022 zo te laten als hij is en eventuele afwijkingen daarop apart in de hoofdovereenkomst te benoemen. Dit omdat de ARBIT een algemene regeling is voor overheidsorganisaties en in verband met de landelijke herkenbaarheid van deze voorwaarden. Indien een Escrow-

		47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening. 47.4 Vervalt Gaaf u hiermee akkoord?	overeenkomst direct wordt afgesloten zijn artikel 47 lid 1 en lid 4 niet langer van toepassing. Lid 1 en lid 4 voorzien in de situatie dat opdrachtgever en opdrachtnemer niet een Escrow-overeenkomst afsluiten en geven opdrachtgever het recht om ook alsdan hier aanspraak op te maken. Het heeft geen meerwaarde om ze te schrappen. Opdrachtgever gaat dus niet akkoord met het vervallen van artikel 47 lid 1 en lid 4 en handhaaft deze.
44.	Nvl 1 vraag 49 (ARBIT Artikel 58)	Leverancier is van mening dat het onwaarschijnlijk is dat er maatwerk, in de nauwe zin van het woord, ontwikkeld zal worden in de uitvoering van de beoogde overeenkomst. Echter, de definitie van maatwerk in de ARBIT 2022 is erg ruim waardoor het niet in alle gevallen logisch is dat deze inclusief broncode worden opgeleverd. Ook bemoeilijkt het beknopte antwoord op ons uitgebreide voorstel ter wijziging van art. 8 ARBIT 2022 het stellen van vervolgvragen. Dit terwijl uit uw antwoord blijkt dat er wel van deze bepaling kan worden afgeweken bij het sluiten van een overeenkomst. Vandaar dat Leverancier voorstelt om de laatste volzin van art. 58 ARBIT 2022 te vervangen voor: ‘Bij de ontwikkeling van Maatwerk in het kader van deze overeenkomst treden partijen in overleg om nadere voorwaarden met betrekking tot de oplevering van het Maatwerk af te stemmen die zien op de specifieke omstandigheden.’ Kunt u zich hierin vinden?	De aanbestedende Dienst is het met de vraagsteller eens om nadere voorwaarden met betrekking tot de oplevering van het Maatwerk af te stemmen die zien op de specifieke omstandigheden. Deze voorwaarden worden dan vastgelegd in een nadere overeenkomst zodat de Voorwaarden ongewijzigd kan blijven. (Specifieke afspraken prevaleren immers boven generieke afspraken)
45.	Nvl 1 vraag 50 (ARBIT Artikel 59)	Leverancier is niet bereid om garanties te verlenen over de werkzaamheden van nog onbekende derden waarbij wij geen invloed hebben op wie de werkzaamheden zal uitvoeren. Wij willen u nogmaals vragen ons eerdere voorstel in overweging te nemen.	Indien de Opdrachtnemer <u>herhaaldelijk</u> zijn afspraken niet nakomt dan is de opdrachtgever gerechtigd de werkzaamheden zelf uit te voeren of door derden te laten uitvoeren. De overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor het eindresultaat (waaronder diens garantieverplichtingen), in dat geval volledig blijven gelden. Artikel 59.6 blijft daarom ongewijzigd staan.

46.	Nvl vraag 49 ARBIT 2022, Artikel 57 t/m 60	Mede vanwege de (in beginsel) voorgeschreven overdracht van intellectuele eigendomsrechten op Maatwerkprogrammatuur (zie artikel 8), dient Oplevering plaats te vinden in Bronen, waar van toepassing, Objectcodevorm. Ook het functioneel en technisch ontwerp van de Programmatuur maken onderdeel uit van de Oplevering. In het antwoord op vraag 9 geeft Aanbestedende dienst aan zoveel mogelijk gebruik te willen maken van standaarden die op maat gemaakt kunnen worden om deze aan te laten sluiten bij de processen van VNOG. Dit is naar mening van Gegadigde niet hetzelfde als Maatwerkprogrammatuur zoals in de ARBIT wordt bedoeld. De Maatwerkapparatuur waar in de ARBIT over wordt gesproken betreft software/programmatuur die volledig op maat voor de Opdrachtgever wordt ontworpen en ontwikkeld. Het betreft hier geen op maat gemaakte aanpassingen aan (de inrichting van) bestaande standaarden. Gegadigde verzoekt u daarom alsnog om het hoofdstuk 'Ontwikkeling maatwerkprogrammatuur' (artikel 57 t/m 60) in zijn geheel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven of binnen onderhavige opdracht sprake is van Maatwerkapparatuur, of zoals in het antwoord op vraag 9 is gesuggereerd juist sprake is van op maat aan te passen standaarden?	Indien de vraagsteller van mening is dat er geen maatwerkprogrammatuur geleverd wordt dan zou in beginsel de artikelen 57 t/m 60 kunnen vervallen. Omdat we een lange termijn relatie aan wensen te gaan met de opdrachtnemer en er in de overeenkomst ruimte wordt gemaakt voor eventuele aanpassingen en uitbreidingen, is op dit moment niet duidelijk of de genoemde artikelen voor altijd niet van toepassing zijn. Omdat volgens de vraagsteller geen maatwerkprogrammatuur geleverd wordt kan er ook geen beroep gedaan worden op deze artikelen en kunnen ze blijven staan.
47.	ARBIT 2022 Artikel 59.6	59.6 Het is belangrijk dat er gegronde redenen zijn voor de afkeuring van de Maatwerkprogrammatuur en dat de Opdrachtgever hiertoe niet louter eenzijdig kan besluiten. Bijgevolg stellen we voor dat in de Overeenkomst concrete maatstaven worden opgenomen op basis waarvan een afkeuring te verantwoorden is. Voorstel tot wijziging: 59.6. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur afkeurt op basis van de maatstaven opgenomen in de Overeenkomst, herstelt Opdrachtnemer de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening binnen een daartoe tussen Partijen overeengekomen termijn die ingaat op de datum van ondertekening van het testverslag. Indien Opdrachtnemer daaraan	U stelt voor om concrete maatstaven op te nemen in de overeenkomst op basis waarvan een afkeuring te verantwoorden is. De Aanbestedende Dienst gaat akkoord om dat op te nemen in de overeenkomst of in een nadere overeenkomst. Gelijktijdig stelt u voor om de Voorwaarden daarop aan te passen maar dat is volgens ons niet nodig omdat specifieke overeenkomst prevaleren boven generieke afspraken. Anders gezegd: bij tegenstrijdigheden tussen de overeenkomst en de Voorwaarden prevaleren de artikelen in de overeenkomst.

		niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen. Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn volledige medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie op diens eerste verzoek aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet. 59.7. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt op basis van de maatstaven opgenomen in de Overeenkomst, is Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Gaat u hiermee akkoord?	De artikelen 59.6 en 59.7 blijven ongewijzigd staan.
48.	NvI vraag 52 en 53 ARBIT 2022, 'Detachering (artikel 61 t/m 67)	Consultancy en de inzet daarvan is niet hetzelfde als Detachering. De artikelen 61 t/m 67 zien specifiek toe op Detachering en zijn naar mening van Gegadigde dus niet van toepassing binnen onderhavige aanbesteding. Gegadigde verzoekt u daarom alsnog om het hoofdstuk 'Detachering' (artikel 61 t/m 67) in zijn geheel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u helder en concreet aangeven in welke mate daadwerkelijk sprake is van Detachering binnen onderhavige aanbesteding, of dat hier enkel sprake is van consultancy?	Omdat Opdrachtnemer in geval van Detachering niet verantwoordelijk is voor het eindresultaat en diens contractuele verplichtingen dus beperkter zijn dan bij andere vormen van Opdracht, zijn de Bijzondere bepalingen inzake Detachering alleen van toepassing indien de Overeenkomst, of een deel daarvan, in de Overeenkomst expliciet als Detachering is benoemd. Is dat niet zo dan zijn de artikelen inzake adviesdiensten (artikel 54 t/m 56) en/of ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur (artikel 57 t/m 60) van toepassing. Omdat de Aanbestedende Dienst een lange termijnrelatie aan wenst te gaan met opdrachtnemer en momenteel niet duidelijk is of en wanneer er sprake zal zijn van detachering, blijven de artikelen 61 t/m 67 ongewijzigd staan.
49.	ARBIT 2022 Artikel 73.2	73.2 Wij leveren een SAAS oplossing waarbij u altijd gebruik maakt van de laatste versie van onze software. Voorstel om deze bepaling te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	De ARBIT zijn gebaseerd op het uitgangspunt dat een professionele Leverancier ook Onderhoud op de door hem geleverde <u>Producten</u> moet kunnen aanbieden. Dit geldt in ieder geval voor Correctief Onderhoud en ook als Opdrachtgever er in eerste instantie niet voor gekozen heeft om

			Onderhoud van Wederpartij af te nemen. De duur van die verplichting (zie artikel 12.7) is evenwel beperkt. De Aanbestedende Dienst is het met de vraagsteller eens dat een SaaS-oplossing niet past bij dit artikel maar omdat er geen beroep op gedaan kan worden kan de tekst ongewijzigd blijven staan.
50.	NvI Vraag 55 ARBIT 2022, Artikel 76.2	De Opdrachtgever is een veiligheidsorganisatie en moet kunnen vertrouwen op de software en de leverancier daarvan. Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid zijn resultaatverplichtingen waaraan Opdrachtnemer dient te voldoen. Gegadigde heeft als beleid geen fatale termijnen te accepteren. Het behalen van dergelijke termijnen is immers afhankelijke van zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever. Met andere woorden, beide partijen hebben een grote invloed op het juist en op tijd afronden van bijv. de implementatie. Met dit artikel wordt de verantwoordelijkheid volledig aan de kant van Opdrachtnemer neergelegd, wat naar mening van Gegadigde niet realistisch en niet proportioneel is. Zeker niet in het kader van het aangaan van een partnerschap. Gegadigde verzoekt u dan ook om geen fatale termijnen te hanteren, maar in plaats daarvan een in gebrekestelling te hanteren zodat fouten gecorrigeerd kunnen worden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij gaan niet akkoord met uw voorstel. Bij een calamiteit of crisissituatie hebben we niet de tijd en de mogelijkheden om eerst een ingebrekestelling uit te sturen en vervolgens een hersteltijd af te wachten. De Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid zullen in alle redelijkheid worden opgesteld en vastgelegd in een SLA.
51.	NvI Vraag 55 ARBIT 2022, Artikel 76.2	De Opdrachtgever is een veiligheidsorganisatie en moet kunnen vertrouwen op de software en de leverancier daarvan. Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid zijn resultaatverplichtingen waaraan Opdrachtnemer dient te voldoen. Het komt Gegadigde als zeer rigide over om bij het niet realiseren van de Beschikbaarheid direct te stellen dat de Opdrachtnemer in verzuim is zonder ingebrekestelling. Het is immers in het voordeel van zowel Gegadigde als Opdrachtgever dat mogelijkheid tot herstel wordt geboden. Zeker in het kader van het aangaan van een partnerschap. Gegadigde stelt daarom de volgende wijziging voor: "Bij het niet realiseren van de overeengekomen Beschikbaarheid, wordt	Zie antwoord op vraag 50. Voorbeeld: Als u gaat trouwen en u bestelt een trouwpak of trouwjurk dan is de trouwdatum de dag waarop de kleding geleverd <u>moet</u> zijn. Dat is een fatale termijn. Als de kleding slechts 1 dag te laat is dan is dat maar een geringe overschrijding van de gemaakte afspraken maar de bruidegom of de bruid heeft er niets meer aan.

		Opdrachtnemer direct in gebreke gesteld. Indien na redelijke termijn geen herstel heeft plaatsgevonden is Opdrachtnemer in verzuim." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	
52.	Nvl 1, Vraag 55 (ARBIT Artikel 76)	Leverancier wil graag voorstellen dat er een redelijke hersteltermijn wordt geboden in geval de gestelde termijnen niet gehaald worden. Kan de Opdrachtgever zich hier in vinden?	Zie de antwoorden op de vragen 50 en 51.
53.	Nvl 1 Vraag 56 (ARBIT Artikel 77)	De toezegging van is onvoldoende voor Leverancier. Ook in het geval dat Leverancier in gebreke is zal het niet mogelijk zijn voor Opdrachtgever om aanpassingen te doen in de broncode van de Standaardprogrammatuur. Deze broncode is namelijk van invloed op de softwareomgevingen van ons gehele klantenbestand. Daarnaast geldt dat Leverancier niet bereid is om garanties te verlenen over de de werkzaamheden van nog onbekende derden waarbij wij geen invloed hebben op wie de werkzaamheden zal uitvoeren. Wij willen u nogmaals vragen ons eerdere voorstel in overweging te nemen.	Zie ook het antwoord op vraag 45. Artikel 77 blijft ongewijzigd staan.
54.	ARBIT 2022, Artikel 82	Indien Opdrachtgever dat wenst omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud. Bestaande modules worden geïnnoveerd binnen de opgegeven prijs, maar nieuwe functionaliteit wordt niet altijd gratis aan klanten ter beschikking gesteld. Gegadigde stelt daarom de volgende wijziging voor aan de laatste zin van het artikel: "Indien tussen Partijen overeengekomen omvat Onderhoud van Programmatuur ook Innovatief Onderhoud. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.