

Nota van Inlichtingen

Europese aanbesteding volgens de Mededingingsprocedure met Onderhandeling voor de aanschaf van FMIS

Kenmerk TenderNed : **TN** 380332
Zaaknummer : 22-62396
Projectnummer : P21-038

Uitgevoerd door : J.H. (Jacko) Rijnders
Datum : 2 januari 2023

Nota van Inlichtingen

De Nota van Inlichtingen is beschikbaar gesteld via TenderNed en maakt integraal onderdeel uit van de Aanbestedingsdocumenten behorende bij aanbesteding “Facilitair Management Informatie Systeem (FMIS)”, zoals gepubliceerd op 5 december 2022, met TenderNed kenmerk **TN 380332**.

Mededeling

De Aanbestedende Dienst heeft besloten een tweede inlichtingenronde te organiseren, zie daarvoor het antwoord op vraag 30.. Voor de tweede inlichtingenronde geldt dat ondernemers alleen vragen mogen indienen over de ARBIT-2022 voorwaarden. Vragen of opmerkingen die niet over de ARBIT-2022 voorwaarden gaan, worden niet beantwoord, tenzij dat naar mening van de Aanbestedende Dienst tot disproportionele situaties zou leiden. Termijn uiterste indiening van vragen voor tweede Nota van Inlichtingen door Gegadigden: maandag 9 januari, 17:00 uur CET.

Nr.	Hoofdstuk / Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Selectieleidraad 2.2	In de beschrijving van de aan te besteden opdracht spreekt u van een FMIS systeem. FMIS kan gebruikt worden voor verschillende soorten processen (bijvoorbeeld IT, facilitair, gebouwbeheer, HR, etc). Kunt u aangeven welke processen op dit moment in welk van de twee genoemde systemen (Axserion en Topdesk) plaats vindt?	TOPdesk: ICT, Facilitair: ruimte reserveringen, gebouwbeheer, bestellingen. Axserion: Materieel en Logistiek: reserveringen voertuigen en vaartuigen, inventaris, bestellingen primair proces (kleding, blusmiddelen, etc.), verbindingsmiddelen en ICT apparatuur primair proces.
2.	Selectieleidraad 2.2.2	In de huidige situatie wordt Axserion en Topdesk gebruikt. Er wordt aangegeven dat het de ambitie 1 van deze systemen te behouden, of staat u open voor vervangen van beide systemen voor een nieuw systeem?	Het doel van de VNOG is juist het vervangen van beide systemen, zoals in de Selectieleidraad ook is beschreven in paragraaf 2.2.2: <i>“In de huidige situatie maakt de Aanbestedende Dienst gebruik van twee FMIS applicaties, te weten Axserion en TOPdesk. De ambitie van de Aanbestedende Dienst is deze samen te voegen tot één applicatie die te koppelen is met andere interne systemen, zoals het HRM-systeem, het financieel systeem en het archiveringssysteem.”</i> Hier staat vermeld dat het de ambitie is om de twee applicaties TOPdesk en Axserion samen te voegen tot één applicatie die te koppelen is met andere systemen binnen de VNOG. Er is geen keuze gemaakt in een FMIS-pakket.
3.	Selectieleidraad, Par. 2.2.2 Huidige situatie, visie op toekomstige situatie	In de huidige situatie maakt de Aanbestedende Dienst gebruik van twee FMIS applicaties, te weten Axserion en TOPdesk. Kunt u aangeven van welke functionaliteiten in Axserion en van welke	De functionaliteiten in TOPdesk en Axserion waar de VNOG op dit moment gebruik van maakt, staan in het antwoord op vraag 1 beschreven. De afweging om Axserion en TOPdesk naast elkaar te gebruiken is er niet

		functionaliteiten in TOPdesk VNOG gebruik maakt en wat de afweging was om deze twee FMIS systemen naast elkaar te gebruiken i.p.v. 1 af te stoten?	direct geweest. TOPdesk is vanuit de ICT-afdeling aangeschaft en Axserion vanuit de afdeling Materieel en Logistiek (M&L). Hierin is intern geen communicatie en afstemming geweest over de mogelijkheden van beide systemen en of de processen van M&L binnen TOPdesk zouden passen.
4.	Selectie Leidraad	In artikel 2.2.3 verwijst u naar de opdracht en het PVE, welke verder nog niet gespecificeerd is, kunnen wij een PvE ontvangen?	De geselecteerde Gegadigden ontvangen - tegelijk met de mededeling van de definitieve Selectiebeslissing - een uitnodiging tot Inschrijving en krijgen dan toegang tot de Inschrijvingsleidraad en het Programma van eisen.
5.	Selectie Leidraad	Na ontvangst PVE zien wij graag een extra vragenronde in de planning. Gaat u hiermee akkoord?	De geselecteerde Gegadigden krijgen tijdens de Inschrijvingsfase de mogelijkheid om vragen te stellen over het Programma van Eisen.
6.	Selectieleidraad, Par. 2.2.3 Omvang en inhoud van de beoogde opdracht	In paragraaf 2.2.3 van de Selectieleidraad staat aangegeven dat Consultancy uren buiten de scope van de aanbesteding vallen. Zwart/wit betekent dit dat het voor VNOG niet mogelijk is om na de implementatie consultancy vanuit Opdrachtnemer af te nemen. Is dit inderdaad de situatie die VNOG voor ogen heeft? Zo nee, in hoeverre staat u ervoor open om een clause in de Selectieleidraad op te nemen waarbij het afnemen van consultancy uren in eerste instantie buiten de scope van de aanbesteding valt, maar indien tijdens de looptijd van de opdracht blijkt dat consultancy toch nodig blijkt, deze alsnog binnen de scope van de opdracht opgenomen kan worden?	Deze regel is abusievelijk blijven staan in de Selectieleidraad. Zie ook antwoord op vraag 7.
7.	Selectieleidraad, Par. 2.2.3 Omvang en inhoud van de beoogde opdracht	In paragraaf 2.2.3 van de Selectieleidraad staat aangegeven dat uitbreidende pakketten die niet zijn benoemd in het PvE buiten de scope van de aanbesteding vallen. In de ervaring van Gegadigde kan het voorkomen dat het PvE niet 100% toereikend is voor de wensen en behoeften van een opdrachtgever. In hoeverre staat u ervoor open om een clause in de Selectieleidraad op te nemen waarbij het afnemen van uitbreidende pakketten die niet benoemd zijn in het PvE, in eerste instantie buiten de scope van de aanbesteding valt, maar indien tijdens de	De aanbestedende Dienst past paragraaf 2.2.3 van de Selectieleidraad als volgt aan: <i>Door middel van de onderhavige Aanbestedingsprocedure is Aanbestedende Dienst voornemens om op basis van de Selectiefase en Inschrijvingsfase een opdracht te verstrekken voor een nieuwe FMIS applicatie.</i> <i>De opdracht omvat op hoofdlijnen:</i> ➤ Data migratie ➤ Implementatie ➤ Dagelijks gebruik ➤ Beheer

		looptijd van de opdracht blijkt dat dit toch nodig is om aan de behoefte van VNOG te voldoen, deze alsnog binnen de scope van de opdracht opgenomen kan worden?	Buiten scope van deze aanbesteding vallen: ➤ Uitbreidende pakketten, die niet zijn benoemd in het PvE ➤ Single Sign On koppelingen bij de externe applicaties (zoals HRM-systeem) vallen in eerste instantie buiten de scope van de aanbesteding maar indien tijdens de looptijd van de overeenkomst blijkt dat dit toch nodig is om aan de behoefte van VNOG te voldoen, dan valt dit alsnog binnen de scope van de opdracht.
8.	Pagina 8 - 2.2.4 Percelen	Leverancier wil graag meer weten wat er precies bedoeld wordt met het 'Beheren van de ICT-dienst (Inclusief technisch applicatiebeheer'. Bedoeld de Aanbestedende Dienst dat het technisch applicatiebeheer door Leverancier uitgevoerd moet worden en dat dit niet in eigen beheer is? Kunt u dit toelichten?	Het gaat om een SaaS-oplossing, waarbij het functioneel beheer in eigen beheer van de VNOG is en het technisch beheer bij de Opdrachtnemer.
9.	Selectieleidraad, Par. 3.1 Mededingings-procedure met onderhandeling	(ii) Een standaard FMIS-pakket is vanwege het complexe ICT-landschap bij de Aanbestedende Dienst niet te gebruiken maar dient aangepast te worden om te kunnen functioneren in de huidige ICT-infrastructuur. Noodzakelijke aanpassingen zullen naar verwachting aanzienlijk zijn en afgestemd moeten worden tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Het is Gegadigde niet geheel duidelijk wat VNOG hier bedoelt. Uit de beschrijving van de gewenste situatie haalt Gegadigde niet dat VNOG op zoek is naar een volledig op maat te ontwikkelen FMIS. Kan Gegadigde ervan uitgaan dat hier wordt bedoeld dat het aangeboden FMIS qua inrichting aangepast moet kunnen worden aan de wensen en behoeften van VNOG in het gebruik van het FMIS? Graag een toelichting.	De VNOG wil zoveel mogelijk gebruik maken van standaarden die op maat gemaakt kunnen worden om deze aan te laten sluiten bij de processen van VNOG. Mogelijk om de applicatie te koppelen aan andere interne systemen, zoals het HRM-systeem, financieel systeem, gebouwbeheer/MJOP systeem en meer systemen waar de VNOG gebruik van maakt.
10.	pagina 9 - 3.1. (ii)	Waarom is een standaard FMIS-pakket niet te gebruiken? Wat dient er in een standaard FMIS aangepast te worden om het aan te laten sluiten op de ICT infrastructuur?	Zie het antwoord bij vraag 9.
11.	Selectieleidraad, Par. 3.1 Mededingings-procedure met onderhandeling	Hoewel het een selectiefase binnen een Mededingingsprocedure met onderhandeling betreft, is er zeer weinig concrete informatie aangegeven over de omvang en inhoud van de opdracht. Hierdoor is het voor Gegadigden erg lastig in te schatten of wat zij kunnen aanbieden past bij wat VNOG zoekt en of de opdracht	Hieronder staan de aantallen en type gebruikers die van het FMIS gebruik zullen maken: • 827 melders: dit zijn de medewerkers die een melding mogen aanmaken • Het is de bedoeling dat vrijwilligers straks ook meldingen kunnen aanmaken: VNOG heeft +/- 1.400

		zelf qua omvang en uitvoering past bij de Gegadigden. Dit kan (grote) consequenties hebben voor de inschrijvingsfase, waarbij de opdracht zodanig buiten de verwachting van de geselecteerde Gegadigden valt dat zij afzien van het indienen van een inschrijving, of dat VNOG geen passende inschrijvingen ontvangt. Om Gegadigden een goede afweging te kunnen laten maken of het doen van een Aanmelding voor zowel hen als VNOG bevorderlijk is, vraagt Gegadigde VNOG de volgende informatie aan te geven: - Hoeveel eindgebruikers van het FMIS gebruik zullen maken; - Wat de geschatte opdrachtwaarde is?	vrijwilligers die werken op 56 posten. Ingeschat wordt dat er 100 vrijwilligers namens de post meldingen zullen doen. • 168 behandelaren: dit zijn de medewerkers die meldingen in behandeling nemen, kunnen beheren en wijzigen • 3 functioneel beheerders • 3 technisch beheerders • 2 kijkersprofielen • 4 accounts voor het trainen van de functioneel- en technisch beheerders Het gaat hier om 56 brandweerposten in de regio Noord- en Oost-Gelderland.
12.	Selectieleidraad, Par. 3.1 Mededingings-procedure met onderhandeling	Hoewel de exacte invulling van de gunningscriteria bij een dergelijke procedure pas tijdens de inschrijvingsfase bekend wordt gemaakt, dienen de globale gunningscriteria en de prijs-kwaliteitverhouding wel al bij de aankondiging van de opdracht bekend gemaakt te worden. Kunt u de prijs-kwaliteitverhouding en de mogelijke verdeling van de gunningscriteria (bijv. Plan van Aanpak, Demo, Prijs) alvast met de Gegadigden delen, zodat zij een betere inschatting kunnen maken of het indienen van een Aanmelding voor zowel hen als VNOG bevorderlijk is?	De gunningscriteria tijdens de <u>Inschrijvingsfase</u> bestaan uit criteria op het gebied van kwaliteit en prijs. De kwalitatieve criteria en de prijscriteria worden verschillend gewaardeerd. Met de kwalitatieve criteria zijn dan in totaal 600 punten te behalen. Met de prijscriteria zijn dan in totaal 400 punten te behalen. Daarmee wegen de kwalitatieve criteria dan gezamenlijk voor 60% mee in de beoordeling en de prijscriteria voor 40%. De subgunningscriteria zullen verder uitgewerkt worden in de Inschrijvingsleidraad
13.	Selectieleidraad, Par. 3.3.11 Voorbehouden Aanbestedende Dienst	2. De Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor om de gehele Aanbestedingsprocedure tijdelijk of definitief te stoppen. Gegadigden kunnen alsdan geen aanspraak maken op enige vergoeding van gemaakte kosten of schade, direct of indirect het gevolg van dat besluit. In de herziene versie van de Gids Proportionaliteit (3e herziening januari 2022) wordt in Voorschrift 3.8B aangegeven dat het disproportioneel is om op voorhand een vergoeding bij een intrekking van een aanbestedingsprocedure uit te sluiten. Per geval dient bekeken te worden in hoeverre een vergoeding van toepassing is, afhankelijk van o.a. de aard van de aanbesteding, de kosten die gemaakt zijn en de omstandigheden waaronder de intrekking heeft plaatsgevonden.	De Aanbestedende Dienst gaat akkoord met een tekstuele aanpassing. De tekst in de Selectieleidraad, paragraaf 3.3.11 achter punt 2. wordt dus als volgt: <i>De Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor om de gehele Aanbestedingsprocedure tijdelijk of definitief te stoppen. Indien Aanbestedende dienst besluit om de aanbesteding geheel en/of definitief te stoppen wordt door de Aanbestedende Dienst een afweging gemaakt of tenderkosten worden vergoed en zo ja, welk bedrag er betaald wordt, afhankelijk van de gemaakte kosten en het moment en de redenen van intrekking.</i>

		Gegadigde verzoekt u daarom ook om deze paragraaf in lijn met de Gids Proportionaliteit als volgt aan te passen: 2. De Aanbestedende Dienst behoudt zich het recht voor om de gehele Aanbestedingsprocedure tijdelijk of definitief te stoppen. Indien Aanbestedende dienst besluit om de aanbesteding geheel en/of definitief te stoppen wordt door de Aanbestedende dienst een afweging gemaakt of tenderkosten worden vergoed en zo ja, welk bedrag er betaald dient te worden, afhankelijk van de aard van de aanbesteding, de gemaakte kosten en het moment en de redenen van intrekking. Is dit akkoord? Zo nee, waarom wijkt u af van hetgeen voorgeschreven in de Gids Proportionaliteit?"	
14.	Selectieleidraad, Par. 3.3.16 Rechtsgeldige ondertekening	Ondertekening mag ook d.m.v. een elektronische handtekening. Daarvoor gelden de volgende eisen; er dient gebruik te worden gemaakt van een e-herkenningsmiddel met minimaal veiligheidsniveau 4. Gegadigde maakt voor het zetten van een digitale handtekening gebruik van ValidSign, waarbij het mogelijk is te ondertekenen met een PKI-certificering (een PKI-certificering is ook nodig voor eHerkenning niveau 4). Na ondertekening wordt vervolgens een certificaat afgegeven dat de identiteit van de ondertekenaar bevestigt. Gegadigde neemt aan dat het op deze manier ondertekenen van de documenten d.m.v. ValidSign is toegestaan en wordt gezien als rechtsgeldige ondertekening. Is deze aanname juist?	De Aanbestedende Dienst gaat ook akkoord met een elektronische handtekening. Daarvoor gelden de volgende eisen; er mag gebruik gemaakt worden van een e-herkenningsmiddel met minimaal veiligheidsniveau 4.
15.	Selectieleidraad, Par. 3.7.2 Versturen en indeling Aanmelding	Verzamel de pdf-bestanden Bijlage A01 t/m A03 als separate ""losse"" files in een gecomprimeerd bestand (zip-bestand) met de naam: "" ""_deel A. Op de plaats van de puntjes dient Gegadigde (een deel) van haar bedrijfsnaam op te nemen. Upload dit gecomprimeerde bestand naar de digitale kluis van TenderNed. De omgeving van TenderNed voor deze aanbesteding is ingedeeld in de 'tabbladen' Eisen, Selectiecriteria en Overige documenten. Dit houdt in dat de indeling van de TenderNed-omgeving stuurt naar het apart uploaden van de documenten bij de desbetreffende onderdelen.	De Aanbestedende Dienst heeft geen kennis van of ervaring met de 'inschrijverskant' van TenderNed maar weet dat de voorgestelde werkwijze functioneert. Echter, het belangrijkste is dat wij alle gewenste documenten van Gegadigden ontvangen en zullen onze voorgestelde methodiek van indienen dan ook niet als verplicht opleggen.

		Het is Gegadigde onduidelijk welke richtlijn aangehouden dient te worden, de TenderNed-omgeving, of hetgeen aangegeven in de Selectieleidraad. Kunt u aangeven hoe Gegadigden hiermee om dienen te gaan?	
16.	Selectieleidraad, Par. 3.7.2 Versturen en indeling Aanmelding	Op TenderNed is de omgeving zo ingericht, dat onder het 'tabblad' Selectiecriteria, de drie uit te werken teksten apart bij het desbetreffende selectie criterium geüpload dienen te worden in plaats van als 1 bestand. Kunt u aangeven welke richtlijn Gegadigden hierin aan dienen te houden: als 1 bestand uploaden, of als 3 losse bestanden?	Voor de beoordeling van de Selectiecriteria geven wij de voorkeur aan 3 losse bestanden. Deze bestanden mogen als ZIP-bestand worden aangeleverd of als 3 losse bestanden. (Zie ook antwoord bij vraag 15.)
17.	Selectieleidraad, Par. 6.2.1.1 Verzekeringen	Indien de Gegadigde afdoende is verzekerd, dient hij op verzoek van Aanbestedende Dienst als bewijsstuk een kopie van de polis en de verzekeringsovereenkomst in. In zowel de verzekeringspolis als de verzekeringsovereenkomst van Gegadigde staat gevoelige informatie die niet relevant is voor Aanbestedende dienst om in te zien. Gegadigde neemt aan dat het aanleveren van een verzekeringscertificaat, met daarop de soort verzekering, de geldigheidstermijn en het verzekerde bedrag vermeld ook als geldig bewijsstuk wordt geaccepteerd. Is deze aanname juist?	De Aanbestedende Dienst gaat ook akkoord met een door de verzekeringsmaatschappij afgegeven verzekeringscertificaat met daarop de soort verzekering, de geldigheidstermijn en het verzekerde bedrag vermeld.
18.	Selectieleidraad, Par. 6.2.2.1 Referentieprojecten	Gegadigde neemt aan dat een Overheidsinstantie als vergelijkbaar aan een Gemeentelijke instantie wordt gezien. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Een overheidsinstantie mag als vergelijkbaar worden gezien.
19.	Selectieleidraad, Par. 6.2.2.1 Referentieprojecten	Als referentie-eis voor alle 3 de kerncompetenties wordt een minimale opdrachtwaarde van €250.000,- gesteld. Het is Gegadigde niet geheel duidelijk welke relevantie een dergelijke opdrachtwaarde heeft voor Aanbestedende dienst, zeker wanneer de kerncompetenties zelf al sturen naar opdrachten die qua omvang en complexiteit (vermoedelijk) aansluiten bij onderhavige opdracht. Kunt u hier een toelichting op geven?	De Aanbestedende Dienst wenst uiteindelijk een overeenkomst af te sluiten met een partij die reeds bewezen ervaring heeft met een organisatie gelijk aan de VNOG. Daarbij zijn niet alleen het aantal gebruikers van belang maar ook de kennis en ervaring met migratietrajecten en SaaS-dienstverlening. De opdrachtwaarde geeft dan een goede indicatie van de looptijd van een overeenkomst. De VNOG wenst namelijk een lage termijn relatie aan te gaan met de nieuwe Opdrachtnemer.

20.	Referenties	In uw referentie-eisen geeft u een minimale opdrachtwaarde van 250.000,- aan. Kunt u aangeven of deze waarde gebaseerd is op de volledige looptijd van de initiële uitvraag?	De waarde van EUR 250.000,- is om twee redenen gekozen: 1) Een vergelijkbare overheidsorganisatie heeft dit ook Europees moeten aanbesteden 2) Wij hebben rekening gehouden met de initiële looptijd van 4 jaar plus twee maal twee jaren verlenging.
21.	Selectieleidraad Par. 6.2.2.2 Kwaliteitsnormen en certificering	Het is Gegadigde niet geheel duidelijk waarom voor een opdracht voor een FMIS een kwaliteitsmanagementsysteem op basis van de ISO9001:2015 norm als geschiktheidseis wordt gesteld en geen informatiebeveiligingsmanagementsysteem op basis van de ISO27001:2013 norm. Niet alleen dekt deze ISO27001-norm de volledige ISO9001-norm, maar ziet daarnaast ook specifiek toe op informatiebeveiliging. Wat, zeker in het kader van een dergelijke opdracht, relevanter is dan de algemene kwaliteitsmanagement-norm. Gegadigde stelt daarom voor om een geldig ISO27001:2013 certificaat als gelijkwaardig certificaat te accepteren. Bent u bereid dit voorstel over te nemen? Zo nee, bent u dan wel bereid om een kwaliteitsmanagementhandboek, met daarin minimaal de in paragraaf 6.2.2.2 opgesomde onderwerpen opgenomen als bewijsstuk te accepteren? Dit ook in het kader van het minimaliseren van de administratieve last van Gegadigden (in plaats van apart een beschrijving uit te werken het al bestaande handboek aan mogen leveren).	Een geldig ISO27001:2013 en ISO 27002 certificaat wordt als gelijkwaardig certificaat geaccepteerd.
22.	Selectie Leidraad: ISO90001	In de selectie Leidraad 6.2.6. vraagt u een ISO90001 certificering, wij hebben ISAE3402 type 2. Gaat u hier mee akkoord?	Deze vraag zal in de tweede Nota van Inlichtingen beantwoord worden die uiterlijk 12 januari a.s. wordt gepubliceerd.
23.	Selectie Leidraad: ISO90001	De ISAE 3402 Type II wordt alleen onder NDA gedeeld. Gaat u hiermee akkoord?	De Aanbestedende Dienst kan akkoord gaan met het tekenen van een NDA als dat nodig is.
24.	Selectieleidraad Par. 7.3 S1 - 'Management Informatie'	De Aanbestedende Dienst wenst het FMIS te gebruiken als belangrijk instrument en bronbestand op basis waarvan zij haar dienstverlening voorspelbaar kan aanpassen aan de wensen en behoeften van de organisatie en de gebruikers. Daartoe moet relevante management informatie gevisualiseerd worden vanuit het FMIS en mogelijk gecombineerd met	Het gaat hier in ieder geval om het HRM-systeem (Youforce) en het financieel systeem (Key2Finance). Het betreft NAW-gegevens en grootboek- en facturatiegegevens. Verder is een koppeling gewenst met de volgende systemen: O-prognose (meerjaren onderhoudsplannen),

		informatie uit aanpalende systemen waarmee het FMIS een koppeling heeft. Kunt u aangeven om welke/wat voor aanpalende systemen hier wordt gesproken en welke/wat voor data het hier betreft?	Pactum (inkoopcontracten) en JOIN (archiefsysteem).
25.	Selectieleidraad Par. 7.3 S1 - 'Management Informatie'	De Gegadigde dient bij zijn Inschrijving een uitwerking in te dienen van Selectie criterium S1 van maximaal 2 A4tjes. Gegadigde neemt aan dat het maximum A4 exclusief screenshots is. Is deze aanname juist?	Het maximum aantal A4-tjes voor de beantwoording van vraag S1 - 'Management Informatie' wordt verhoogd naar 4 pagina's zodat Gegadigden enkele Screenshots kan toevoegen.
26.	S1 Hoofdstuk 7.3 - Aantal pagina's	Gezien de te behandelen onderwerpen is de vereiste 2 A4 pagina's naar ons idee wat summier. Graag zien wij dit aangepast naar minimaal 4 A4 pagina's.	Zie antwoord bij vraag 25..
27.	Selectieleidraad Par., 7.4 S2 - 'Opleiding en Training'	2. Op welke wijze de Gegadigde rekening houdt met de verschillende type gebruikers om hen zoveel als mogelijk op maat te trainen. Kunt u aangeven om welke typen gebruikers het hier precies gaat en wat de verdeling is van gebruikers over de verschillende typen (hoeveel gebruikers per type)?	Zie ook het antwoord bij vraag 11: Hieronder staan de aantallen en type gebruikers die van het FMIS gebruik zullen maken: • 827 melders: dit zijn de medewerkers die een melding mogen aanmaken • Het is de bedoeling dat vrijwilligers straks ook meldingen kunnen aanmaken: VNOG heeft +/- 1.400 vrijwilligers die werken op 56 posten. Ingeschat wordt dat er 100 vrijwilligers namens de post meldingen zullen doen. • 168 behandelaren: dit zijn de medewerkers die meldingen in behandeling nemen, kunnen beheren en wijzigen • 3 functioneel beheerders • 3 technisch beheerders • 2 kijkersprofielen • 4 accounts voor het trainen van de functioneel- en technisch beheerders
28.	S2 - Hoofdstuk 7.4 - Aantal pagina's	Gezien de te behandelen onderwerpen is de vereiste 1 A4 pagina naar ons idee wat summier. Graag zien wij dit aangepast naar minimaal 2 A4 pagina's.	Het <u>maximum</u> aantal A4-tjes voor de beantwoording van vraag S2 - 'Opleiding en Training' wordt verhoogd naar 2 pagina's.
29.	S3 - Hoofdstuk 7.5 - Aantal pagina's	Gezien de te behandelen onderwerpen is de vereiste 2 A4 pagina's naar ons idee wat summier. Graag zien wij dit aangepast naar minimaal 4 A4 pagina's.	Het <u>maximum</u> aantal A4-tjes voor de beantwoording van vraag S3 - 'Visie op Samenwerking' wordt verhoogd naar 4 pagina's.
30.	Selectieleidraad, H9 Bijlagen	Als Bijlage C01 wordt in de Selectieleidraad verwezen naar de ARBIT-2022. Echter is als bijlage de ARBIT 2018 gepubliceerd. Kunt u alsnog de ARBIT 2022 aanleveren en tevens een aanvullende vragenronde inlasten om gegadigden de mogelijkheid te geven hun	Bij de publicatie van deze tender op TenderNed zijn abusievelijk de ARBIT-2018 voorwaarden geüpload i.p.v. de ARBIT-2022. Bij het publiceren van deze Nota van Inlichtingen worden gelijktijdig de ARBIT-2022

		vragen over de ARBIT 2022 te kunnen stellen?	voorwaarden toegevoegd t.v.v. de ARBIT-2018 voorwaarden. Om Gegadigden de mogelijkheid te geven om vragen te stellen over de ARBIT-2022 voorwaarden zal de module in TenderNed voor het stellen van vragen weer vrij worden gegeven tot maandag 9 januari, 17:00 uur CET. De antwoorden op de gestelde vragen zullen wij dan 12 januari in een laatste Nota van inlichtingen publiceren op TenderNed. LET OP: in deze laatste Nota van Inlichtingen worden alleen vragen beantwoord met betrekking tot de ARBIT-2022 voorwaarden.
31.	ARBIT	U geeft aan gebruik te willen maken van de ARBIT. Aangezien dit de selectiefase is, gaan we ervan uit dat we hier nog geen vragen over hoeven te stellen en dat dit na selectie mogelijk is. Klopt dit? Als dit niet het geval is, vragen we 5 dagen extra om die vragen alsnog te stellen. Is dat akkoord?	Zie antwoord op vraag 30.
32.	ARBIT - 2018 - Artikel 6 - Levering	"Deze bepaling lijkt voornamelijk betrekking te hebben op fysieke producten. Graag zouden we om eventuele onduidelijkheid te voorkomen, artikel 6 vervangen door onderstaande tekst: Levering van de software geschiedt op de door partijen vastgelegde datum of, indien er geen datum is vastgelegd, uiterlijk drie maanden na ontvangst van de opdracht, door middel van het toesturen van een link. De software is daarmee direct beschikbaar."	ARBIT - 2018 - Artikel 6 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 6. De tekst in artikel 6 blijft ongewijzigd. Uw tekstvoorstel kan worden opgenomen in de af te sluiten overeenkomst en prevaleert dan boven de ARBIT – 2022 voorwaarden.
33.	ARBIT 2018 - Artikel 7 - Risico- en eigendomsovergang	7.2 Leverancier stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren, Het sluit niet aan bij de aard van onze dienstverlening, gaat u hiermee akkoord?	ARBIT - 2018 - Artikel 7.2 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 7.2 Indien dit artikel niet relevant is voor uw dienstverlening dan kan het ongewijzigd blijven staan. Het zijn immers Algemene voorwaarden en voor meerdere soorten opdrachten toe te passen. Als het niet aansluit bij de dienstverlening dan kan er ook geen beroep op artikel 7.2 worden gedaan.
34.	ARBIT 2018 - Artikel 8 - Intellectuele eigendomsrechten	"Dit artikel sluit niet goed aan bij het geoffreerde licentiemodel. Vanwege ons belang bij de bescherming van ons intellectuele eigendom, stellen wij graag een artikel voor dat beter aansluit bij ons product en het gebruiksrecht dat wij onze klanten aanbieden. Hiertoef doen wij graag	Artikel 8. Intellectuele eigendomsrechten blijft ongewijzigd van toepassing. Wel is het mogelijk om afspraken vast te leggen in de af te sluiten overeenkomst tussen partijen. Als artikelen in de overeenkomst conflicteren met artikelen in de ARBIT-2022

	onderstaand tekstvoorstel ter vervanging van artikel 8: 8.1 Deze algemene voorwaarden zelf vormen geen grond voor overdracht van intellectueel eigendom. Slechts indien partijen dat schriftelijk uitdrukkelijk overeenkomen, zullen rechten van intellectueel eigendom worden overgedragen. Indien partijen overeenkomen dat IE-rechten worden overgedragen, zullen zij in onderling overleg vastleggen onder welke nadere voorwaarden dit plaatsvindt. 8.2 Opdrachtgever verkrijgt de gebruiksrechten die bij deze algemene voorwaarden, de tussen partijen gesloten Overeenkomst en de wet uitdrukkelijk zijn toegekend. Het gebruiksrecht is niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-verpandbaar en niet-sublicentieerbaar. 8.3 Opdrachtnemer mag technische voorzieningen aanbrengen ter bescherming van de programmatuur in verband met overeengekomen beperkingen in de inhoud of duur van het gebruiksrecht. Opdrachtgever zal deze voorzieningen niet verwijderen of omzeilen. Ook zal Opdrachtgever geen aanduidingen van auteursrechten, merken, handelsnamen of andere aanduidingen van intellectueel eigendom verwijderen of wijzigen. 8.4 Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aanspraak die gebaseerd is op de bewering dat de door Opdrachtnemer ontwikkelde programmatuur of andere materialen inbreuk maken op een recht van Intellectueel Eigendom van die derde. Voorwaarde voor deze vrijwaring is dat Opdrachtgever Opdrachtnemer onverwijld schriftelijk informeert over het bestaan en de inhoud van de aanspraak en de afhandeling van de zaak geheel overlaat aan leverancier. Opdrachtgever zal alle redelijke medewerking verlenen aan Opdrachtnemer om zich tegen dergelijke aanspraken te verweren. Indien de inbreuk op rechten van derden door Opdrachtnemer in rechte vast staat, zal Opdrachtnemer er zo mogelijk voor zorgen dat Opdrachtgever gebruik kan blijven maken van het geleverde, of functioneel gelijkwaardige programmatuur. In het kader van de schending van IE rechten van derden is iedere verdergaande vrijwaringsverplichting voor Opdrachtnemer uitgesloten.	voorwaarden dan prevaleren de artikelen in de overeenkomst.
--	--	--

		8.5 De vrijwaring uit artikel 8.4 is niet van toepassing indien de aanspraak betrekking heeft op materialen die door de Opdrachtgever ter beschikking zijn gesteld aan Opdrachtnemer, of indien deze rechtstreeks verband houdt met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder toestemming van Opdrachtnemer aan de programmatuur heeft aangebracht of aan heeft laten brengen. 8.6 Indien Opdrachtgever programmatuur, databestanden en andere gegevens of materialen aan Opdrachtnemer ter beschikking stelt, staat Opdrachtgever er voor in dat rechten van derden zich niet tegen deze terbeschikkingstelling verzetten. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor elke claim van een derde die gebaseerd is op de stelling dat het bewaren, bewerken of gebruiken hiervan inbreuk maakt op een recht van die derde. 8.7 Leverancier is niet gehouden tot dataconversie, tenzij partijen schriftelijk anders overeen komen."	
35.	ARBIT 2018 - Artikel 11 - Acceptatie	11.1. Wij zouden Acceptatie graag schrappen als voorwaarde voor de betalingsverplichting, dan wel alvorens Acceptatie onderdeel wordt van de overeenkomst onderling afstemmen op basis waarvan Acceptatie uit zou kunnen blijven. Een en ander vragen wij om te voorkomen dat een kleine bug leidt tot het niet accepteren van de software of dat er meerdere consultancy dagen worden uitgeleverd waarvan pas na 30 dagen blijkt of de eerste dag al dan niet geaccepteerd wordt.	ARBIT - 2018 - Artikel 11 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 11. De tekst in artikel 11 blijft ongewijzigd. Nadere afspraken over acceptaties en betalingsverplichtingen kunnen worden opgenomen in de af te sluiten overeenkomst. De artikelen in de afgesloten overeenkomst met de Opdrachtnemer prevaleert boven de ARBIT-2022 voorwaarden.
36.	ARBIT 2018 - Artikel 12 – Garanties	12.3 Graag zouden wij "de duur van twaalf maanden na Acceptatie" vervangen door "de duur van de overeenkomst." Omdat onderhoud deel uit maakt van het abonnement, zullen wij de Prestatie zonder bijkomende kosten voor de duur van de overeenkomst onderhouden. 12.7 Graag schrappen wij deze bepaling, omdat onderhoud deel uitmaakt van het abonnement en daarom loopt voor de duur van de overeenkomst.	ARBIT - 2018 - Artikel 12.3 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 12.3. Het begrip 'garantie' staat voor waarborg en zekerheid en valt onder verantwoordelijkheid/bedrijfsrisico van de Opdrachtnemer. In uw voorstel gaan wij betalen voor garantie en dat vinden wij niet wenselijk. De tekst in artikel 12.3 blijft ongewijzigd. ARBIT - 2018 - Artikel 12.7 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 12.7. In artikel 12.7 staat dat Opdrachtnemer de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden. Dat staat dus los van een onderhoudscontract.

37.	ARBIT 2018 - Artikel 15 - Betaling en controle	15.1. In het licht van onze vraag bij artikel 11 schrappen wij graag de volgende zinsnede: "of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie."	ARBIT - 2018 - Artikel 15.1 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 15.1. Betaling zal op zo kort mogelijke termijn te geschieden doch uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur dan wel, indien dat moment later is gelegen, 30 dagen na Acceptatie. Voor het betaalbaar kunnen stellen van een factuur is interne goedkeuring daarvan meestal noodzakelijk. De Opdrachtgever zal er voor te zorgen dat die goedkeuring, die uiteraard alleen betrekking kan hebben op door Wederpartij op de factuur te vermelden gegevens, zo snel mogelijk plaatsvindt. Wanneer Opdrachtgever een factuur afkeurt omdat de door Wederpartij op grond van de Overeenkomst op die factuur te vermelden gegevens onjuist of onvolledig zijn, zal hij Wederpartij met bekwame spoed om een nieuwe factuur vragen. Goedkeuring betreft uitsluitend de factuur en houdt geen Acceptatie in.
38.	ARBIT 2018 - Artikel 17 - Geheimhouding	17.5. Zouden we aan dit artikellid kunnen toevoegen dat het totaal aantal boetes dat kan worden opgelegd voor schending van de geheimhoudingsplicht is beperkt tot 5? Doorgaans verbinden wij ons niet aan boetes, omdat deze niet verzekeraar zijn en door het punitieve karakter niet goed passen bij de manier waarop wij graag samenwerken met onze klanten. Wij begrijpen in dit geval dat het volledig schrappen van de boete voor Opdrachtgever niet wenselijk zou zijn, daarom stellen wij graag deze maximering voor. Op die manier blijft de boete als middel voor de naleving van de geheimhouding in stand, maar is het voor ons ook duidelijk welk risico wij hier accepteren.	ARBIT - 2018 - Artikel 17.5 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 17.5 Akkoord. Artikel 17.5 wordt als volgt aangepast: <i>De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 50.000,- per overtreding waarbij geldt dat het maximaal aantal boetes dat kan worden opgelegd wordt beperkt tot vijf (5) stuks.</i>
39.	ARBIT 2018 - Artikel 18 - Verwerking persoonsgegevens	18.2 Klopt het dat wij in het kader van deze aanbesteding geen verwerkersovereenkomst hebben ontvangen? Bij een eventuele gunning zouden wij graag met u overleggen over de verwerkersovereenkomst. Wij beschikken over een standaard verwerkersovereenkomst die specifiek met oog op onze dienstverlening is opgesteld. Deze zou eventueel als uitgangspunt kunnen dienen en sturen wij u graag toe.	ARBIT - 2018 - Artikel 18.2 is NIET gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 18.2 Ja, deze aanneming is juist. Bij de Inschrijvingsfase zal de Aanbestedende Dienst een eigen (concept) verwerkersovereenkomst publiceren.
40.	ARBIT 2018 - Artikel 19 - Beveiligingsprocedures en huisregels	19.3 Graag voegen wij hieraan toe dat een dergelijk veiligheidsonderzoek in overleg met Opdrachtnemer zal worden uitgevoerd.	ARBIT - 2018 - Artikel 19.3 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 19.3.

		Het is begrijpelijk dat Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek wenst uit te kunnen voeren en daar werken wij graag aan mee. Wij onderwerpen ons personeel echter niet aan onderzoek zonder dat wij ervan op de hoogte zijn wat dit onderzoek inhoudt.	De vraag ontbreekt. Indien de Aanbestedende Dienst het personeel aan een veiligheidsonderzoek laat onderwerpen, dan zal dat beperkt zijn tot een VOG-verklaring.
41.	ARBIT 2018 - Artikel 26 - Aansprakelijkheid	"26.2 Het is ons niet geheel duidelijk waarom deze persoons- en zaakschade los wordt gezien van de overige schadeposten. Het is voor ons gebruikelijk om schade door dood of letsel niet onder de standaard aansprakelijkheidsbeperking te laten vallen, maar de overige schade zouden wij wel graag hier onder laten vallen. 26.4 a Het is voor ons ongebruikelijk om schade door dood of letsel geheel buiten de aansprakelijkheidsbeperking te laten vallen. Wij stellen voor om de aansprakelijkheid voor deze schade te beperken tot 1.250.000 euro. 26.4 d Graag zouden wij, met oog op de overzichtelijkheid, deze bepaling hier schrappen en aansprakelijkheid in het kader van de verwerking van persoonsgegevens in zijn geheel in de verwerkersovereenkomst opnemen."	ARBIT - 2018 - Artikel 26.2 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 26.2. De vraag ontbreekt over artikel 26.2. Dit artikel beperkt de aansprakelijkheid tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. ARBIT - 2018 - Artikel 26.4 a is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 26.4 a. De aansprakelijkheid wordt beperkt tot het maximaal verzekerd bedrag bij de opdrachtnemer met een minimum van € 1.250.000,- per gebeurtenis. ARBIT - 2018 - Artikel 26.4 a is NIET gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 26.4 a. Wij gaan akkoord met uw voorstel.
42.	ARBIT 2018 - Artikel 29 - Verzekering	29.3 Zouden wij het gedeelte m.b.t. mededeling doen van eerdere claims onder dezelfde polis kunnen schrappen? Dit is voor ons niet gebruikelijk.	ARBIT - 2018 - Artikel 29.3 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 29.3. De Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.
43.	ARBIT 2018 - Artikel 30 - Ontbinding en opzegging	Wij zouden graag aan dit artikel toe willen voegen dat enige kortingen die zijn toegekend voor het afsluiten van de overeenkomst voor een bepaalde duur bij tussentijdse beëindiging met terugwerkende kracht vervallen, gaat u hiermee akkoord?	ARBIT - 2018 - Artikel 30 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 30. De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. In het geval dat Opdrachtgever tussentijds beëindigt dan gelden de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 30.
44.	ARBIT 2018 - Artikel 43 - Aard en inhoud van het Gebruiksrecht	Dit artikel sluit niet goed aan bij het gebruiksrecht zoals wij dat aanbieden. Zouden wij dit artikel kunnen schrappen en kunnen volstaan met de tekst die wij bij artikel 8 hebben voorgesteld? Hierin is ook het gebruiksrecht omschreven.	ARBIT - 2018 - Artikel 43 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 43. Artikel 43 blijft ongewijzigd van toepassing. In de af te sluiten overeenkomst kunnen nadere afspraken worden gemaakt over het Gebruiksrecht.
45.	ARBIT 2018 - Artikel 45 - Verstrekken van een Installatiekopie	Graag zouden wij dit artikel schrappen, omdat het leveren van een installatiekopie in geval van SaaS niet van toepassing is.	ARBIT - 2018 - Artikel 45 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 45. Indien dit artikel niet van toepassing is kan er gedurende de looptijd van de overeenkomst geen beroep op

			worden gedaan. Om die reden laten we het artikel ongewijzigd staan.
46.	ARBIT 2018 - Artikel 46 - Omzetting in andere gebruiksrechten	46. Zou de laatste zin uit dit artikellid ("aan een dergelijke omzetting zijn voor Opdrachtgever geen nadelige gevolgen verbonden van welke aard dan ook") kunnen worden geschrapt? Indien het gebruiksrecht wordt verruimd, bijvoorbeeld door een staffelverhoging overeen te komen, kan dit samengaan met een hogere vergoeding voor het gebruik	ARBIT - 2018 - Artikel 46 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 46. Omzetting kan bijvoorbeeld leiden tot een andere wijze van betaling bijvoorbeeld door wijziging van een named user- in een serverlicentie. Mede gelet op de vergaande consequentie van het niet bereiken van overeenstemming, dient het in dit artikellid bedoelde overleg door beide partijen steeds in redelijkheid te worden gevoerd. Indien een voorgestelde omzetting kan leiden tot een ander dan het Overeengekomen gebruik, verdient ook de vraag of de omzetting dan aanbestedingsrechtelijk wel is toegestaan, aandacht.
47.	ARBIT 2018 - Artikel 47 - Escrow	Wij bieden niet standaard de optie tot Escrow. Graag stellen wij de volgende tekst voor ter vervanging van dit artikel: Opdrachtgever mag te allen tijde verzoeken dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. Hierover zullen nadere afspraken worden gemaakt en zijn kosten aan verbonden voor de Opdrachtgever.	Deze vraag zal in de tweede Nota van Inlichtingen beantwoord worden die uiterlijk 12 januari a.s. wordt gepubliceerd.
48.	ARBIT 2018 - Artikel 53 - Arbeidsvoorwaarden	53.5 Wij zouden graag volstaan met onze zelfstandige verplichting om aan de overeenkomst te voldoen en dit artikellid willen schrappen, gaat u hiermee akkoord?	ARBIT - 2018 - Artikel 53.5 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 53.5. De leden 53.2 t/m 53.5 zijn opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerd ketenaansprakelijkheidssysteem. Uiteindelijk beogen voornoemde artikelliden te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste verschuldigde loon. Het artikel blijft ongewijzigd staan.
49.	ARBIT 2018 - Artikel 58. Oplevering Maatwerkprogrammatuur	Opdrachtnemer vervaardigt normaal gesproken geen Maatwerk op deze wijze. Wij zouden graag dit artikel als volgt aan willen passen: De Opdracht tot ontwikkeling	ARBIT - 2018 - Artikel 58 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 58.

		van Maatwerkprogrammatuur omvat de Oplevering daarvan. Oplevering vindt plaats in Objectcode tenzij partijen een andere vorm van levering overeenkomen.	Mede vanwege de (in beginsel) voorgeschreven overdracht van intellectuele eigendomsrechten op Maatwerkprogrammatuur (zie artikel 8), dient Oplevering plaats te vinden in Bron- en, waar van toepassing, Objectcodevorm. Ook het functioneel en technisch ontwerp van de Programmatuur maken onderdeel uit van de Oplevering.
50.	ARBIT 2018 Artikel 59. Acceptatieprocedure Maatwerkprogrammatuur	59.6. Opdrachtnemer kan geen garanties bieden op het werk van derden. Graag zouden wij derhalve het artikel als volgt aan willen passen vanaf "Opdrachtnemer verleent daaraan...": Opdrachtnemer verleent daaraan in dat geval kosteloos zijn redelijkerwijs te verwachten medewerking onder meer door daarvoor noodzakelijke informatie aan Opdrachtgever te verstrekken. Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen zal zij dit doen op eigen kosten en vervalt enige Garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden.	ARBIT - 2018 - Artikel 59.6 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 59.6 Als u als Opdrachtnemer uw verplichtingen niet nakomt dan is de Opdrachtgever gerechtigd om de werkzaamheden door derden te laten uitvoeren. Uiteraard hanteert de Opdrachtgever hierbij fatsoenlijke omgangsnormen en stellen wij u in staat om dat eerst zelf op te lossen. Daarom is aan het slot van dit artikellid nadrukkelijk bepaald dat overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor het eindresultaat (waaronder diens garantieverplichtingen), in dat geval volledig blijven gelden. Artikel 59.6 blijft ongewijzigd staan.
51.	ARBIT 2018 - Artikel 60. Onderhoud Maatwerkprogrammatuur	60.1. Opdrachtnemer kan geen garanties bieden op het werk van derden. Wij zouden graag de volgende tekst aan dit artikel toe willen voegen: In deze gevallen vervalt enige garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden.	ARBIT - 2018 – Artikel 60.1 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 60.1 Maatwerkprogrammatuur moet verder op zodanig gedocumenteerd zijn dat op maat gemaakte en geïmplementeerde functionaliteiten aan de hand daarvan kunnen worden beheerd en onderhouden. Ook de Broncode van Maatwerkprogrammatuur moet daartoe voldoende gedocumenteerd zijn hetgeen ook in de Broncode zelf kan gebeuren. Als blijkt dat hieraan voldaan is door Opdrachtnemer en door aantoonbaar toedoen van derden schade ontstaat, dan vervalt enige garantie die door Opdrachtnemer wordt geboden.
52.	ARBIT 2018 - Artikel 63. Werkdagen en –tijden	Graag stellen wij samen met Opdrachtgever vast wat de werkdagen en – tijden van onze consultants zullen worden. Consultants zijn bij ons op standaard werkdagen en tijden beschikbaar. Indien die werkdagen en tijden afwijken van hetgeen er bij Opdrachtgever gehanteerd wordt gaan wij graag in overleg.	ARBIT - 2018 – Artikel 63 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 63. Dat is akkoord. Werkdagen en -tijden zullen worden vastgelegd in een nadere overeenkomst.

53.	ARBIT 2018 - Artikel 67. Inlenersaansprakelijkheid	67.2 Zouden wij deze bepaling kunnen schrappen? Het heeft, vanwege de overzichtelijkheid, onze voorkeur om zelf aan onze verplichting tot het afdragen van loonheffingen en belasting te voldoen. Wij zouden daarom graag volstaan met de vrijwaring in artikel 67.1.	ARBIT - 2018 – Artikel 67 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 67. Dat is akkoord. Artikel 67.2 komt te vervallen.
54.	ARBIT 2018 Artikel 73. Correctief Onderhoud en tijdelijke oplossingen	73.2 Opdrachtnemer zou dit artikellid graag schrappen. In geval van SaaS is het zonder afname van nieuwe/geüpdatete versies niet mogelijk om onderhoud te bieden, omdat wij onze software d.m.v. continuus deployment onderhouden.	ARBIT - 2018 – Artikel 73.2 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 73.2. Artikel 73.2 komt te vervallen indien de software d.m.v. continuus deployment wordt onderhouden.
55.	ARBIT 2018 - Artikel 76. Nakoming Service Levels	76.2 Deze bepaling schrappen wij graag, omdat het ons uitgangspunt is dat wij werken o.b.v best effort.	ARBIT - 2018 – Artikel 76.2 is NIET gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 76.2. De Opdrachtgever is een veiligheidsorganisatie en moet kunnen vertrouwen op de software en de leverancier daarvan. Reactietijden, Functiehersteltijden en Beschikbaarheid zijn resultaatverplichtingen waaraan Opdrachtnemer dient te voldoen.
56.	ARBIT 2018 - Artikel 77. Onderhoud door anderen dan Opdrachtnemer	Doorgaans is dit niet mogelijk, omdat wij de broncode van onze software niet verstrekken. Hiernaast zouden wij graag opnemen dat, indien toch onderhoud door derden mogelijk blijkt, de garantie die wij bieden komt te vervallen. Dit vanwege het feit dat wij niet kunnen instaan voor werk van derden die wij niet zelf hebben ingeschakeld.	ARBIT - 2018 – Artikel 77 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 77. Er zal alleen een beroep op dit artikel worden gedaan indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit de Overeenkomst in gebreke is. Wij hopen en verwachten hier geen gebruik van te moeten maken en daarom kan dit artikel blijven staan.
57.	ARBIT 2018 - Artikel 77. Onderhoud door anderen dan Opdrachtnemer	Doorgaans is dit niet mogelijk, omdat wij de broncode van onze software niet verstrekken. Hiernaast zouden wij graag opnemen dat, indien toch onderhoud door derden mogelijk blijkt, de garantie die wij bieden komt te vervallen. Dit vanwege het feit dat wij niet kunnen instaan voor werk van derden die wij niet zelf hebben ingeschakeld. Gaat u hiermee akkoord?	ARBIT - 2018 – Artikel 77 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 77. Deze vraag is twee keer gesteld, zie antwoord op vraag 56.
58.	ARBIT 2018 Artikel 84. Verbeterde en Nieuwe versies	84.3 In geval van SaaS is dit niet aan de orde. Omdat dit artikel mogelijk in de toekomst tot onduidelijkheid zou kunnen leiden, zouden wij het graag schrappen.	ARBIT - 2018 – Artikel 84.3 is gelijk aan ARBIT – 2022 – Artikel 84.3. Omdat artikel 84.3 in geval van SaaS niet aan de orde is, kan dit artikel ongewijzigd blijven staan. De Aanbestedende Dienst ziet nog niet in waarom dat in de toekomst tot onduidelijkheid zou kunnen leiden.