

Nota van Inlichtingen	Aanschaf systeem automatisering immigratieprocedures voor non-EU studenten en staf
------------------------------	--

Aanbesteding	Aanschaf systeem automatisering immigratieprocedures voor non-EU studenten en staf
Aanbestedende Dienst:	Vrije Universiteit Amsterdam
Referentie:	04111919

Omschrijving:

Aanschaf systeem automatisering immigratieprocedures voor non-EU studenten en staf

Toelichting:

aanvullingen op 1ste Nvl

Nr:

Categorie Inhoud

Betreft Betreft een verduidelijking vraag nr 3. Nota van Inlichtingen

20

Vraag

Op grond van E2 moet de Oplossing het mogelijk maken het gebruik van het systeem uit te breiden met organisatieonderdelen behorend tot de VU-holding en tot vennootschappen waarin VU een deelneming heeft.

In het SLA wordt tevens nog een keer benadrukt dat Opdrachtgever het recht heeft de licentie te gebruiken voor al haar huidige en toekomstige eigen onderneming(en) als ook alle instellingen welke op de campus van Opdrachtgever zijn gevestigd en geregistreerd bij KvK op het adres van Opdrachtgever. Er staat "Uw oplossing dient om die reden dan ook de mogelijkheid te bieden om meerdere juridische entiteiten te ondersteunen".

Dit is een bijzonder brede bepaling waarvan de consequenties niet in te schatten zijn als de VU hierover niet meer informatie verstrekt. Bij de bepaling van de omvang van de opdracht worden alleen aantallen van de afdelingen IO en HR van de VU genoemd.

Vraag 17.1: Kan VU dit beter uitleggen en meer achtergrondinformatie geven over haar structuur en wat dit concreet kan betekenen voor de omvang van het gebruiksrecht?

Vraag 17.2: Wat verstaat VU onder het kunnen "ondersteunen" van meerdere juridische entiteiten?

Vraag 17.3: Gaat het hier om entiteiten die zelf aanvragen kunnen indienen voor VVRs of TWVs?

Vraag 17.4: Begrijpt VU dat indien wanneer meerdere entiteiten gebruik gaan maken van het systeem en dit leidt tot significante toename van het gebruik en dienstverlening, dit zal moeten kunnen leiden tot een aanpassing van de vaste prijs op dat toegenomen gebruik?

Vraag 17.5: Kan het hier ook gaan om onderdelen met een aparte eigen erkend referenten status? En wat kunnen daarvan de implicaties zijn volgens VU?

Vraag 17.6 Kan dit betekenen dat niet meer alleen de afdelingen IO en HR van de VU onze aanspreekpartijen worden, maar er wellicht andere afdelingen bij komen?

Vraag 17.7: Kan het hierbij gaan om commerciële ondernemingen die wellicht behoefte hebben aan nog andere immigratieprocedures dan genoemd worden onder E7, zoals bijvoorbeeld de intercompany transfer procedure of de aanvraag van vergunning voor arbeid in loondienst?

Vraag 17.8: Is VU het ermee eens dat deze bepaling over de omvang van het gebruiksrecht in de conceptovereenkomst thuishoort en niet in het SLA?

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

17.1: Naast de aanvragen voor de studenten en stafleden van de VU, doet de VU ook aanvragen voor Amsterdam UMC-locatie VU en de ACTA. Dit betreffen beiden andere juridische entiteiten.

17.2: Zie 17.1

17.3: Ja, echter wij zijn door deze entiteiten gemachtigd en zij doen die aanvragen dus via ons. Wij hebben het contact met de persoon die naar NL komt en wij dienen de aanvraag in bij de IND.

17.4: De aantallen die in de aanvraag genoemd zijn, zijn inclusief deze externe entiteiten.

17.5: Ja, zie 17.3 UMC Amsterdam is erkend referent (zie ook lijst op IND website VU Medisch Centrum). Dit geeft tot nu toe geen implicaties, omdat VU de aanvragen indient. UMC Amsterdam is opdrachtgever.

17.6: Nee, IO en HR van de VU blijven enig aanspreekpunt blijven voor deze aanvragen

17.7: Nee.

17.8: Akkoord. Wij nemen dit op in de definitieve overeenkomst en SLA.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Betreft een verduidelijking vraag nr 8. Nota van Inlichtingen

21

Vraag

In Artikel 7 beschrijft VU de regels die gelden in het kader van de door de VU te betalen Vergoeding

Vraag 12.1: In artikel 7.3 staat dat de kostenopgave geldt voor de gehele contractperiode exclusief eventuele verlengingen. In de offerte aanvraag staat onder 8.3.4. dat de vaste prijs moet gelden voor de gehele contractperiode inclusief eventuele verlengingen, de prijsbijlage voorziet ook in kolommen voor 6 jaar. Klopt het dat we ondanks deze onderlinge discrepantie tussen documenten inderdaad uit moeten gaan van "inclusief" verlengingen?

Vraag 12.2: Klopt het dat de VU verwacht dat zij over 6 jaar i.p.v. 2300 immigratieprocedures ruim 7000 procedures heeft te verwerken (uitgaande van een groei van 25% per jaar)?

Vraag 12.3: Voor een valide vergelijking tussen partijen kan de hantering van eenzelfde percentage van belang zijn. Kan VU daarom aangeven of zij wil dat gerekend wordt met een jaarlijkse groei van 20% of 30%?

Vraag 12.4: Betekent het willen hanteren van een "vaste prijs" voor de duur van 6 jaar dat deze prijs door de VU betaald zal worden, ongeacht het daadwerkelijke aantal ingediende aanvragen?

Vraag 12.5: Hoe kijkt VU naar een "pay per use" model waarbij achteraf de daadwerkelijk afgenomen functionaliteit en daadwerkelijk geleverde dienstverlening in rekening wordt gebracht?

Vraag 12.6: Klopt het dat in de 2300 aanvragen per jaar (die genoemd worden door de VU) géén Afmeldingen en Meldingen Uitgaande Mobiliteit zijn opgenomen en dit uitsluitend de verblijfsvergunningen aanvragen betreft?

Vraag 12.7: Artikel 7.4 verwijst naar het CBS prijsindexcijfer dat conform Bijlage 6 door de VU op 2,7% wordt geschat. Klopt het dat de VU wil dat een indexering van max 2,7% per jaar in het Prijzenblad TCO-berekening verdisconteerd wordt in de kostenposten?

Vraag 12.8: In het Prijzenblad TCO-berekening heeft de VU een post opgenomen van 6% als rentevoet. Begrijpen we het goed dat VU voorstelt om per jaar vooraf, en daarmee dus "een voorschot" te betalen in lijn met artikel 16 ARBIT 2018, en dat dan daar de rentevoet in het geval van een eventuele toerekenbare tekortkoming in de nakoming aan de orde is? Of staat de VU ook open dat datzelfde bedrag achteraf gefactureerd wordt (per maand/kwartaal)?

Vraag 12.9: Is het Prijzenblad TCO-berekening in bijlage 6 statisch of is het mogelijk/geoorloofd om eisen van VU die nu niet goed ondergebracht kunnen worden onder de voorgeschreven kostenposten aan het Prijzenblad TCO-berekening toe te voegen?

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

12.1: Uw veronderstelling is correct. U kunt uitgaan van een periode van 6 jaar.

12.2: Nee. U kunt voor een goed vergelijk van de Inschrijvingen (de offertes) de gehele contractperiode rekenen met 1600 immigratieprocedures voor studenten en 700 voor staf.

12.3: Zie antwoord op 12.2.

12.4: Ja.

12.5: De VU kiest nadrukkelijk niet voor een 'prijs per gebruik', maar voor een vast bedrag per jaar.

12.6: Uitgaande mobiliteit en afmeldingen zijn geen onderdeel van de opdracht. Aanmeldingen wel.

12.7: Ja.

12.8: Nee, de rentevoet wordt alleen gebruikt bij voorfinanciering en is op deze opdracht niet van toepassing.

12.9: De TCO-berekening in bijlage 6 is niet statisch maar rekent wel door naar een vast bedrag per jaar gedurende de looptijd van de overeenkomst. U kunt deze kosten opnemen onder Jaarlijkse kosten overig.

- Nr:**
- Categorie** Proces
- Betreft** Betreft Offerteaanvraag, paragraaf 6.2, Aanmelding, wijze van beoordelen
- 22 **Vraag**
- Stelt u een maximale datum als de afgiftedatum van de gedragsverklaring aanbesteden (GVA)?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-09-2020
- Wij vragen een geldige GVA. Een GVA is 2 jaar geldig.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Betreft Bijlage 6, Prijzenblad
- 23 **Vraag**
- In kolom D spreekt u van marges. Welke marges bedoelt u?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-09-2020
- Inschrijver kan hier een percentage invullen (Marge), waarmee de kolommen E & F Min. bedrag en Max. bedrag worden berekent.
- Het resultatenblad rekent met de kolom Max. bedrag.
- Indien u niks invult in kolom D, blijven Min. bedrag en Max. bedrag gelijk.
- Nr:**
- Categorie** Contract
- Betreft** Betreft contract Bijlagen 2, 3 en 7
- 24 **Vraag**
- Er zijn een aantal punten uit de geleverde contracten waarbij we graag een nuancering zouden zien in hetgeen beschreven is. Wij stellen voor om na voorlopige gunning hierover met elkaar in gesprek te gaan. Kunt u aangeven of dit mogelijk is?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-09-2020
- Wij verwijzen naar Par. '8.2.1. Minimumeisen: conceptovereenkomst' van de Offerteaanvraag.
- Een gesprek aangaan na voorlopige gunning is wat ons betreft altijd mogelijk, met de aanvulling dat dit niet zal leiden tot "verkeerde verwachtingen".
- Nr:**
- Categorie** Proces
- Betreft** Betreft Extra vragenronde
- 25 **Vraag**
- Is, afhankelijk van de uitkomsten op de vragen, een tweede vragenronde ter verduidelijking een mogelijkheid?
- Antwoord** **Vrijgegeven:** 17-09-2020
- Er is geen tweede vragenronde.
- U bedoelt waarschijnlijk vragen welke worden gesteld n.a.v. de Nota van Inlichtingen en na de sluitingstermijn voor het stellen van vragen.
- Indien de gestelde vragen door ons relevant worden geacht voor Inschrijvers, zullen deze aanvullend worden beantwoord.
- Nr:**
- Categorie** Juridisch
- Betreft** Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 6
- 26 **Vraag**

Ten aanzien van de verwerkersovereenkomst willen wij graag een aantal aanpassingen m.b.t. artikel 6 "Vrijwaring" toepassen. Dit betreft het wederzijds maken van de vrijwaring, het verwijderen van indirecte schade (wij kunnen hiervoor geen verantwoordelijkheid accepteren) en de verwijzing naar de Overeenkomst. Onderstaand ons voorstel voor het aangepaste Artikel 6.

"Artikel 6. Vrijwaring

6.1 Partijen vrijwaren elkaar en stellen elkaar schadeloos voor alle claims, acties, aanspraken van derden en voor verliezen, schade of kosten, waaronder boetes en dwangsommen, die andere Partij lijdt of maakt en die rechtstreeks voortvloeien uit of tot stand komen in verband met een tekortkoming in de nakoming van deze Verwerkersovereenkomst en/of schending van de van toepassing zijnde wetgeving op het gebied van de verwerking van Persoonsgegevens in verband met de Overeenkomst door een Partij, waaronder in elk geval de AVG.

6.2 Beperking van de aansprakelijkheid en vrijwaring van Partijen zoals overeengekomen in de Overeenkomst gelden onverminderd ook voor deze Verwerkersovereenkomst."

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

Artikel 6.1 blijft ongewijzigd. Deze vrijwaring staat los van een eventuele aansprakelijkheidschap uit de hoofdovereenkomst. We voegen in antwoord op uw verzoek de volgende twee artikelen toe ook omdat het BW eigenlijk geen definitie van directe en indirecte schade kent.

Artikel 6.2 De vergoeding die Verwerker aan Verwerkingsverantwoordelijke verschuldigd is op basis van artikel 6.1, is beperkt tot €25.000 per gebeurtenis en laat onverlet aansprakelijkheid als bepaald in artikel 26 ARBIT. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

6.3 De in artikel 6.2 opgenomen beperking van de vergoeding komt te vervallen, indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Verwerker.

Nr:

Categorie Contract

Betreft Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 4.5

27

Vraag

Zou u in de verwerkersovereenkomst artikel 4.5 de term "onmiddellijke reactie" willen vervangen door "reactie zonder onnodige vertraging"? Dit stelt Verwerker instaat om voldoende gegevens te verzamelen en Verwerkingsverantwoordelijke van adequate en deugdelijke informatie te voorzien.

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

Akkoord, wij vervangen "onmiddellijke reactie" door "reactie zonder onredelijke vertraging" in de definitieve verwerkersovereenkomst.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 4.2

28

Vraag

Zou u in de verwerkersovereenkomst artikel 4.2 de term "onverwijld" willen vervangen door "zonder onnodige vertraging"? Dit stelt Verwerker instaat om voldoende gegevens te verzamelen en Verwerkingsverantwoordelijke van adequate en deugdelijke informatie te voorzien.

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

Akkoord, met dien verstande dat we 'zonder onnodige vertraging' dit door 'reactie zonder onredelijke vertraging' vervangen.

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Betreft Verwerkersovereenkomst artikel 3.4

29

Vraag

In de verwerkersovereenkomst artikel 3.4 worden de kosten voor het meewerken van een audit bij de Verwerker gelegd. Ons inziens is dit alleen terecht indien er sprake is van ernstige tekortkomingen. Kunt u akkoord gaan met de volgende, aangepaste tekst voor artikel 3.4?
"3.4 Kosten voor het in artikel 3.3 bedoelde onderzoek komen voor rekening van de Verwerkingsverantwoordelijke tenzij uit dit onderzoek blijkt dat Verwerker ernstig is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichting(en) uit deze Verwerkersovereenkomst en/of de Overeenkomst."

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

De VU is bereidt artikel 3.4 als volgt aan te passen: "3.4 Kosten voor het in artikel 3.3 bedoelde onderzoek komen voor rekening van de Verwerker tenzij uit dit onderzoek blijkt dat Verwerker niet is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichting(en) uit deze Verwerkersovereenkomst en/of de Overeenkomst."

Nr:

Categorie Juridisch

Betreft Betreft Arbit 2018 21

30

Vraag

Is het Inschrijver voor de onderhavige specifieke opdracht toegestaan, om zonder voorafgaande toestemming, in publicaties en reclameuitingen melding te maken van de opdracht? Blijkens de toelichting op de Arbit voorwaarden is het toegestaan de opdracht als referentie bij nieuwe aanbestedingsprocedures te gebruiken. Is dit Inschrijver ook toegestaan bij andere potentiële (lees: niet-aanbestedings) opdrachten?

Antwoord

Vrijgegeven: 17-09-2020

Artikel 21 is VU beleid, derhalve kan daar niet van worden afgeweken.
De VU zal toestemming niet weigeren, maar wil wel vooraf toetsen.