

Aanbesteding: Software broker
Aanbestedende Dienst: Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden
Referentie: EA033-20220728

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage IX - Concept Raamovereenkomst Licenties 2022 - 1. Voorwerp van de Overeenkomst - 4. Looptijd

Vraag:

In Bijlage IX - Concept Raamovereenkomst Licenties 2022 geeft u het volgende aan: "4.2. De Overeenkomst heeft een initiële looptijd van drie (3) jaar. Tot 30 november 2025". Dit is in strijd met hetgeen wat u stelt in paragraaf 1.7 van het Beschrijvend document :
"deze Raamovereenkomst heeft een initiële looptijd van 2,5 jaar. Dit wegens omstandigheden waardoor de Aanbestedende dienst de huidige Raamovereenkomst heeft moeten verlengen met een half jaar (tot 30 november 2022) waardoor de initiële Raamovereenkomst met de Softwarebroker 2,5 jaar zal zijn. De Aanbestedende dienst heeft een ééNZijdig optionele verlengingsmogelijkheid van 1 keer drie jaar. In bijlage IX is de concept Raamovereenkomst opgenomen." Kunt u aangeven welke hier leidend is?

Antwoord:

Paragraaf 1.7 is leidend. De overeenkomst zal conform par. 1.7 worden aangepast.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen - Artikel 15. Geheimhouding - Art. 15.5

Vraag:

Art. 15.5: In art. 15.5 GIBIT 2020 is een maximum boetebedrag opgenomen van €50.000, - per schending van de geheimhoudingsplicht. Inschrijver erkent dat het naleven van deze geheimhouding noodzakelijk is en begrijpt dat Aanbestedende Dienst hierbij voldoende zekerheid wil borgen, maar Inschrijver acht het boetebedrag te hoog. Zodoende verzoekt Inschrijver om dit bedrag bij te stellen naar een bedrag dat beter past bij de omvang van deze opdracht, namelijk €25.000 per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Niet akkoord. Het bedrag is bewust hoog aangehouden omdat de geheimhoudingsplicht als een belangrijk punt wordt gezien waar niet te licht mee mag worden omgegaan.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage IX - Concept Raamovereenkomst Licenties 2022 - 8. voorwaarden en overige afspraken

Vraag:

U geeft aan dat artikel 8.15 en Artikel 19 van de GBIT2020 niet van toepassing worden verklaard.

Op alle af te sluiten raamovereenkomsten zijn de algemene inkoopvoorwaarden (AIV) van de VGGM van toepassing en eventuele algemene voorwaarden van inschrijvende partijen worden op voorhand uitdrukkelijk van de hand gewezen. Echter, in het geval van de aanschaf van standaard software ontkomt u niet aan de desbetreffende licentievoorwaarden. De licentievoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand aan het gebruik de licentievoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievoorwaarden van de fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Kunt u bevestigen dat de aanbestedende dienst in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Ja, akkoord

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Beschrijvend document Software broker - def - 1.6 Doel en globale beschrijving van de Opdracht - Scope nr. 2 en eis 22

Vraag:

In de derde bullet geeft u het volgende aan; 'Het jaarlijks uitvoeren van een compliance check en de Aanbestedende dienst adviseren met betrekking tot het gebruik/aantal licenties en een rapportage hierover inclusief advies'. De termen compliance en verbruik zijn direct (één op één) te relateren aan betaalde SAM-dienstverlening. Om dergelijk gebruik te kunnen meten en te monitoren is er sowieso third-party tooling van bv. Snow, Flexera, ServiceNow, et cetera benodigd. En afhankelijk van de af te nemen dienst is er aanvullend ook betaalde SAM-dienstverlening benodigd. Ook is een dergelijke betaalde SAM-oplossing (tooling + dienstverlening) op geen enkele manier in een opslagpercentage te verdisconteren. Kan Opdrachtnemer de kosten voor tooling en de hierbij behorende dienstverlening dan (vanzelfsprekend) aanvullend voor een marktconform uurtarief in rekening brengen? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Neen, VGGM kan zelf met tooling de jaarlijkse meting doen en wil de uitkomst met u bespreken. "Indien gewenst kan er door de Opdrachtgever ondersteuning gevraagd voor de tooling." De advisering volgt daarna.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Beschrijvend document Software broker - def - 2. ALGEMENE VOORWAARDEN VOOR DE AANBESTEDING EN DE INSCHRIJVING - gestanddoeningstermijn

Vraag:

Een gestanddoeningstermijn van 120 dagen is uiteraard geen probleem, echter niet voor het prijzenblad binnen deze aanbesteding. Opdrachtnemer acteert in de uitvoering van de raamovereenkomst als intermediair en is in de dienstverlening richting de Opdrachtgever afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Doordat deze fabrikanten de prijzen van producten soms wel maandelijks kunnen wijzigen is het voor Opdrachtnemer niet haalbaar (en ver buiten haar invloedssfeer) om een offerte geldigheid voor een langere periode dan één maand te garanderen. Opdrachtnemer vraagt de Opdrachtgever hierbij om de offerte geldigheid van het prijzenblad aan te passen naar 30 kalenderdagen, dit zoals gebruikelijk en standaard in de markt. Graag ontvangen wij hier uw akkoord op?

Antwoord:

Het akkoord geldt voor de prijzen van de licenties en niet voor het opslagpercentage.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Docs in Word - Bijlage VI: Programma van eisen - Eis 9

Vraag:

U geeft hiernaast het volgende aan: "het Opslagpercentage dient opgegeven te worden op 2 decimalen achter de komma. Het Opslagpercentage kan zowel positief, 0.00 of negatief zijn. Negatief betekent een korting op de standaardtarieven van alle Fabrikanten en positief betekent een toeslag op de standaardtarieven van de Fabrikanten.

Opdrachtgever staat het toe dat er ingeschreven kan en ook mag worden met een opslagpercentage van 0,00% en zelfs met een negatief opslagpercentage. Om tegemoet te komen aan het doel van deze Europese Aanbesteding (marktconforme prijsstelling, juiste kwaliteit, hoogwaardig advies en continuïteit van de door u gewenste dienstverlening) is het voor iedere Opdrachtnemer belangrijk om met een reële én gezonde ondergrens voor het opslagpercentage in te kunnen schrijven. Er hangt nu eenmaal een prijskaartje aan de door u gewenste dienstverlening en dat is niet een opslagpercentage van 0,00% dan wel een negatief opslagpercentage. Ter aanvulling, Opdrachtnemer heeft in deze aanbesteding ook geen mogelijkheid om een hoger opslagpercentage te compenseren middels kwalitatieve gunningscriteria. Wij willen u derhalve vriendelijk doch dringend verzoeken om hier nog eens goed en kritisch naar te kijken en een marktconforme ondergrens van 3% te stellen voor het in te dienen opslagpercentage. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

We zullen dit aanpassen. Het laagst mogelijke opslagpercentage is 0%. Negatief opslagpercentage is komen te vervallen. De Aanbestedende Dienst wenst geen ondergrens te bepalen.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Docs in Word - Bijlage VI: Programma van eisen - Eis 10

Vraag:

Betalingen geschieden achteraf en op basis van maandelijkse facturering. Voor de volledigheid, de inschrijver koopt alle licenties, onderhoud en support direct in en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie achteraf zou dit betekenen dat de inschrijver zou moeten gaan voorfinancieren. Dit is voor de inschrijver geen wenselijke situatie en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Eén verzamelfactuur achteraf

per maand is namelijk een verkapte manier voor het oprekken van deze termijn en in strijd met de wettelijke betalingstermijn van 30 dagen Wij willen de aanbestedende dienst dan ook vriendelijk verzoeken om dit artikel te laten vallen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Niet Akkoord. Een maandelijkse factuur houdt in éénmaal per maand een factuur waarop vanaf de afname datum tot de einddatum de afname in rekening gebracht kan worden.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage VIII - Prijzenblad

Vraag:

Kunt u bevestigen dat er onder géén beding onder inkoopprijs (dus ook niet op regelniveau in het prijzenblad) mag worden aangeboden? M.a.w. dat dergelijke inschrijvingen worden gezien als niet realistisch, dan wel manipulatief en dat in dit geval de betreffende Opdrachtnemer wordt uitgesloten van verdere deelname? Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage VIII - Prijzenblad

Vraag:

Om de correcte 'klantspecifieke' prijzen voor uw verlengingen bij de betreffende fabrikanten op te vragen, hebben wij vanuit de Opdrachtgever op voorhand (middels een akkoord op deze vraag) goedkeuring nodig om de prijzen op te mogen vragen. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om ons goedkeuring te geven om de prijzen voor uw huidige Installed Base (inclusief het Microsoft Customer Price Sheet – CPS) bij de betreffende fabrikanten op te vragen. Graag ontvangen wij hier uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage VIII - Prijzenblad

Vraag:

Het prijzenblad mist bepaalde informatie, welke wij nodig hebben bij het opvragen van de verschillende offertes. Graag zien wij hierom een aangepast prijzenblad per fabrikant en per line-item aangevuld met in ieder geval; (i) licentietype, (ii) contractvorm, (iii) sku/artikelfnummer fabrikant, (iv) type supportcontract en (v) looptijden, inclusief startdatum en einddatum. Graag zien wij uw onderbouwde reactie middels onder andere een aangepast prijzenblad tegemoet?

Antwoord:

Niet akkoord, prijzenblad geeft voldoende info om een offerte te kunnen opstellen.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 8

Vraag:

Werkt de huidige LSP mee aan een versnelde, zogenoemde Early Change of Channel Partner procedure? Dat is namelijk een essentieel onderdeel als het gaat om het plan van aanpak voor wat betreft het Microsoft-contract. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Ja, de huidige reseller zal meewerken.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 12

Vraag:

De door u gestelde KPI's zijn wat aan de krappe kant. Kijkend naar datgeen realistisch, haalbaar en in lijn met de markt is, stellen wij de volgende KPI's voor; (i) Maximale doorlooptijd standaard licenties - 2 werkdagen, (ii) Maximale doorlooptijd spoed aanvragen - 1 werkdag, (iii) Maximale doorlooptijd standaard levering - 5 werkdagen en (iv) Maximale doorlooptijd

spoedlevering - 2 werkdagen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Wij zullen de eis aanpassen zodat de maximale doorlooptijd voor offertes naar 3 werkdagen gaat en die voor een spoedofferte naar 1 werkdag. Voor de leveringsdoorlooptijden: niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 19

Vraag:

Wat zijn de looptijden van het huidige EAS-contract en het huidige CSP-contract? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie paragraaf 1.7. De huidige contracten lopen 3 jaar.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 20

Vraag:

Opdrachtnemer kan dit niet garanderen, aangezien het framework dit moet toelaten (lees: Microsoft). Opdrachtgever kan niet dit op voorhand eisen voor een nader tot stand te komen framework. Wij verzoeken u deze eis aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het VNG bepaalt of wij gebruik kunnen maken van het door hen afgesloten Framework bij Microsoft.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 21

Vraag:

Wat verstaat u exact onder inventarisatie en strategie? Indien inventarisatie

SAM-werkzaamheden betreffen, dat is dit betaalde dienstverlening die opdrachtnemer tegen marktconform tarief voor u kan uitvoeren. Graag uw akkoord en verduidelijking.

Antwoord:

Het T-12/T-24/T26 programma is o.a. bedoeld om in overleg met de opdrachtgever te bepalen wat de strategie m.b.t. licenties op langere termijn moet zijn. Is de verwachting dat de organisatie groeit het komende jaar en wat doet dit met licenties of krimpt de organisatie juist? Zitten er projecten in de planning die extra softwarelicenties vragen?

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 22

Vraag:

De CPS mag in het geval van een indirect contract nooit gedeeld worden met de eindklant, dit is Microsoft policy. Wij verzoeken u dit te verwijderen uit uw eis. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever heeft een direct contract met Microsoft en de gekozen reseller/broker is daarin onze partner om punten zoals genoemd in eis 22 voor ons te regelen.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 23

Vraag:

Het SA Benefits programma van Microsoft is de afgelopen jaren afgebouwd. Op problem support na (dat ook door opdrachtgever dient te worden ingeschoten), is dit programma leeg. Daarom verzoekt opdrachtnemer deze eis te laten vervallen. Graag uw akkoord

Antwoord:

Niet akkoord, het kan zijn dat Microsoft wel weer een Benefits constructie of soortgelijke ontwikkelt.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Beschrijvend document - eis 25

Vraag:

Binnen een EAS kan alleen op de contractverjaardag worden afgeschaald. Uw eis kan derhalve niet worden ingewilligd. Wij verzoeken u om de eis daarop aan te passen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Wij verwachten van de Inschrijver dat deze in contact treedt met Microsoft om dit toch bespreekbaar te maken. Echter, de zin: Opdrachtgever wil deze licenties binnen de EAS aanschaffen maar dan de mogelijkheid hebben deze voor de "Microsoft Verjaardag" te mogen afschalen, zal komen te vervallen in Eis 25.

Beantwoord op:

02-09-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Wilt u in het prijzenblad aangeven welke licenties in het EAS-contract opgenomen zitten (en gaan worden) en welke licenties in het CSP-contract?

Antwoord:

Op dit moment hebben we ongeveer 100 CSP licenties en de rest is EAS.

Beantwoord op:

02-09-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In het huidige VNG-framework worden eisen gesteld rondom standaardisatie. Dat wil zeggen, de minimale instap voor bepaalde licenties ligt op minimaal een x percentage van de totale users van een organisatie. Het zou zo kunnen zijn dat in een nieuw framework dat tot stand komt tussen NIVP/VNG en Microsoft, dat soortgelijke eisen worden gesteld. In het geval dat het prijzenblad en bijbehorende aantallen niet voldoet aan eisen die worden gesteld in een nader tot stand te komen framework, kan opdrachtnemer logischerwijs niet voldoen aan het leveren wat in het prijzenblad staat indien opdrachtgever wil toetreden tot het betreffende

framework. Dit kan opdrachtnemer uiteraard niet voorzien en niet aangerekend kan worden. Wij willen u op de hoogte brengen van mogelijke zaken waar we bij een nieuw framework tegen aanlopen. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Waarvan akte.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Klopt het dat opdrachtgever beschikt over 1 EAS-contract en 1 CSP-contract? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst heeft één EAS contract en via de reseller de mogelijkheid voor bijv. Corona medewerkers CSP licenties aan te schaffen.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Prijzenblad - Templafy

Vraag:

In uw prijzenblad staat enkel Templafy voor 185 stuks. Wij hebben navraag gedaan en u heeft momenteel de volgende licenties & aantallen in bezit: 1x Platform, 1x DMS connector, 750x Library, 750x Dynamics. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst is nog de reseller in overleg over het aantal licenties. U kunt uitgaan van 185 licenties.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Prijzenblad - Autodesk

Vraag:

Heeft u het serienummer voor inschrijver(s) beschikbaar? Deze is benodigd om een juiste quote op te kunnen vragen.

Antwoord:

AutoCAD LT 2022 Comm. Single-User 3Y

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Prijzenblad - Pinnacle

Vraag:

Inmiddels is versie 25 beschikbaar. In uw prijzenblad staat echter versie 22. Kunt u het prijzenblad hierop aanpassen?

Antwoord:

Akkoord, is aangepast in prijzenblad. Gewijzigd prijzenblad is toegevoegd op Tendered.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend document Software broker - def - 3.10 Onder aanneming

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Beschrijvend document, scope, pag. 10

Vraag:

U eist de registratie van gebruiksrechten. Om onduidelijkheden te voorkomen, verzoeken wij u om “gebruiksrechten. “ te definiëren of uit te leggen wat dit volgens u inhoudt.

Antwoord:

Voor het opzetten, actueel en inzichtelijk houden van een volledige administratie kan het zijn dat gebruiker A meer rechten nodig heeft dan gebruiker B. Dit verschil van rechten is wat er bedoeld wordt met "gebruikersrechten".

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Beschrijvend document, scope, pag. 10

Vraag:

U eist dat inschrijver jaarlijks een Compliance check uitvoert. Is onze aanname juist dat inschrijver voor de uitvoering van deze dienstverlening een prijs mag opvragen tijdens de uitvoering van de overeenkomst

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Beschrijvend document, 2. Algemene voorwaarden voor de aanbestedingen de inschrijving, onder D, pag. 14

Vraag:

U eist een gestandsdoeningstermijn van 120 dagen. Wij willen u erop wijzen dat dit niet kan gelden voor de prijzen van vendoren. We zijn hier namelijk afhankelijk van de fabrikant en op het moment van afname kunnen andere 'standaardtarieven/listprijzen' gelden. Derhalve verzoeken wij u om voor de prijzen een maximale gestandsdoeningstermijn van 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij om dit te motiveren

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage VI Programma van Eisen, Eis 9

Vraag:

Omdat onze dienstverlening gefinancierd dient te worden uit de opslag, is de toegestane negatieve opslag per definitie ontoereikend voor een kwalitatief gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u om het opslagpercentage voor te begrenzen tussen 2% en 3%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage VI Programma van Eisen, Eis 10

Vraag:

U eist dat inschrijver het gehanteerde opslagpercentage in de offerte te vermeldde. Wij willen u erop wijzen dat hiervoor extra handmatige handelingen voor nodig zijn. Derhalve verzoeken wij u om dit hier te schrappen en dit te wijzigen dat inschrijvers het gehanteerde opslagpercentage op verzoek inzichtelijk maken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage VI Programma van Eisen, Eis 12

Vraag:

Wij verzoeken u om de doorlooptijd van offertes aan te passen naar 3 werkdagen in plaats van 1 werkdag. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij zullen de eis aanpassen waarin de maximale doorlooptijd voor offertes naar 3 werkdagen gaat en die voor een spoedofferte naar 1 werkdag. Voor de

leveringsdoorlooptijden: niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage VI Programma van Eisen, Eis 12

Vraag:

Wij verzoeken u om de doorlooptijd van spoedoffertes aan te passen naar 1 werkdag in plaats van 4 uren. Gaat u hiermee akkoord?.

Antwoord:

Wij zullen de eis aanpassen waarin de maximale doorlooptijd voor offertes naar 3 werkdagen gaat en die voor een spoedofferte naar 1 werkdag. Voor de leveringsdoorlooptijden: niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage VI Programma van Eisen, Eis 22

Vraag:

U eist dat inschrijver jaarlijks een Compliance check uitvoert. Is onze aanname juist dat inschrijver voor de uitvoering van deze dienstverlening een prijs mag opvragen tijdens de uitvoering van de overeenkomst?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage VI Programma van Eisen, Eis 29

Vraag:

Is onze aanname juist dat u vergelijkt met andere partijen die onder dezelfde marktconforme condities en voorwaarden leveren

Antwoord:

Uiteraard.

Beantwoord op: 02-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen, Art. 4.2 sub i en i

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

De termijnen blijven vast en fataal, echter zal de inschrijver bij niet tijdige nakoming eerst in gebreke worden gesteld.

Beantwoord op: 02-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen, Art. 8.7

Vraag:

U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen, Art. 13.3

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord

motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Indirecte- en gevolgschade zal niet worden uitgesloten.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen, Art. 13.3 jo. Art. 13.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren

Antwoord:

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen, Art. 14.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ('persoons- en zaakschade' in de zin van art. 13.3 of 'overige schade' in de zin van art. 13.4)?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage XI GIBIT-2020-Artikelen, Art. 24.1

Vraag:

Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

02-09-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 22

Vraag:

In Eis 22 van het Programma van Eisen stelt aanbestedende dienst dat opdrachtnemer jaarlijks een compliance check uitvoert. Een dergelijke compliance check kan alleen uitgevoerd worden op basis van gebruiksgegevens. Feitelijk vraagt aanbestedende dienst werkzaamheden uit die vallen onder Software Asset Management (SAM). Omtrent dit SAM heeft gegadigde de volgende vragen:

1. Welke SAM werkzaamheden voert aanbestedende dienst zelf momenteel uit?
2. Beschikt de aanbestedende dienst momenteel al over SAM-tooling in huis, zo ja welke tooling? Indien de aanbestedende dienst nog niet over SAM tooling beschikt, wenst de aanbestedende dienst een zogenoemde SAM On-Premise oplossing of een SAMaaS oplossing af te nemen?, Indien dit niet het geval is, hoe wenst aanbestedende dienst gebruik van software inzichtelijk te maken teneinde hierover geadviseerd te kunnen worden?
3. Welke geschiktheidseisen danwel gunningseisen hanteert aanbestedende dienst voor de invulling van de software asset management dienstverlening? De volgende vragen zijn noodzakelijk om invulling te geven aan de software asset management dienstverlening.
4. Wordt er bij aanbestedende dienst gebruik gemaakt van servervirtualisatie? Zo ja, welke techniek betreft het?
5. Wordt er bij aanbestedende dienst gebruik gemaakt van desktopvirtualisatie? Zo ja, welke techniek betreft het en zijn dit persistent of non-persistent vdi's?
6. Wordt er bij de aanbestedende dienst gebruik gemaakt van applicatievirtualisatie? Zo ja, welke techniek betreft het? En welke distributietechnologie wordt hier gehanteerd?
7. Maakt aanbestedende dienst gebruik van SAAS, IaaS of PaaS?
8. Zijn er werkplekken die buiten het AD domein staan? Zo ja, om hoeveel

werkplekken gaat het?

9. Staan er werkplekken die niet aangesloten zijn op het LAN? Zo ja, hoeveel?

10. Hoeveel gebruikers zijn er bij aanbestedende dienst?

11. Hoeveel assets omvat de SAM scope van de aanbesteding? Graag ontvangen wij gespecificeerd overzicht van de volgende zaken;

1. aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops)

2. aantal virtuele werkplekken

3. aantal Zero/Thinclients

4. aantal fysieke servers

5. aantal virtuele servers.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gebruikt Microsoft Assessment Planning. Deze tool inventariseert met name de on-prem Microsoft licenties maar neemt ook andere licenties mee. De tool inventariseert alle componenten van ons netwerk, werkplekken en (virtuele) servers. MAP haalt ook informatie uit SCCM, onze software voor het op afstand installeren van gebruikerssoftware. De uitkomst wordt besproken met de reseller. De vragen 3 t/m 11 zijn voor nu niet relevant.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 25

Vraag:

In de beschrijving van de aanbestedende dienst (1.3) heeft de opdrachtgever het over tijdelijk licenties in de EAS, zodat men kan afschalen vóór de verjaardag. Dit is niet mogelijk in de EAS contractvorm. Wel kan dit middels een NCE (voormalig CSP) constructie aangeboden voor de flexibele schil. Hierin kan men plussen en minnen. Wij verzoeken aanbestedende dienst de NCE Sku's aan te leveren. Gegadigden kunnen hier vervolgens de prijzen voor delen.

Antwoord:

Eis 25 is aangepast.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 18

Vraag:

Gegadigde heeft de volgende vraag betreffende de eis omtrent de Support level en condities:

Wij verzoeken aanbestedende dienst deze eis te herformuleren als volgt: "Support level en condities voor zover door de betreffende vendor ter beschikking gesteld". Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord, eis 18 wordt vervangen door "Support level en condities voor zover door de betreffende vendor ter beschikking gesteld".

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 18

Vraag:

Gegadigde heeft de volgende vraag betreffende de eis omtrent de download software en licentiekeys: Ons portal biedt standaard downloads aan van Adobe, Microsoft en Techsmith. Gezien de enorme hoeveelheid is het ter download beschikbaar stellen van alle overige software welke fabrikanten beschikbaar stellen ondoenlijk. Downloaden van overige aangekochte software doet aanbestedende dienst het beste via de website van de betreffende fabrikant. De licentiekeys daarentegen zijn vanzelfsprekend wel via het portal te downloaden, mits ter beschikking gesteld door de betreffende fabrikant. Graag uw bevestiging van akkoord.

Antwoord:

Downloaden via de portal van de fabrikant is ook akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage VIII Prijzenblad

Vraag:

Kan aanbestedende dienst NCE SKU's aanleveren als alternatief voor flexibel afschalen van E3 en F3 licenties (als in Eis 25 van het Programma van Eisen)?

Antwoord:

Neen, de NCE CSP constructie is niet hetgeen er wordt uitgevraagd.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage VIII Prijzenblad

Vraag:

Gegadigde verzoekt opdrachtgever aan te geven wat het totaalbedrag uit het prijzenblad is in verhouding tot de complete licentiespend van de opdrachtgever.

Antwoord:

Niet akkoord, niet van belang voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage VIII Prijzenblad

Vraag:

In regel 40 vraagt aanbestedende dienst een prijs voor Templafy. Wij verzoeken aanbestedende dienst de betreffende productnaam dan wel SKU in het prijzenblad te zetten.

Antwoord:

De versie van Templafy die momenteel wordt gebruikt is 7.1.65.0.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bijlage VIII Prijzenblad

Vraag:

De in regel 22 genoemde TeamsRoomsStand-SKU MQG-00002 bestaat niet meer en is vervangen door V9B-00001 Teams Rooms Pro Sub Per Device. Wij verzoeken opdrachtgever dit aan te passen in het prijzenblad.

Antwoord:

Akkoord. Is aangepast in het prijzenblad. Gewijzigd prijzenblad wordt bijgevoegd op Tendered.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 19 t/m 28

Vraag:

1. Is het de eis van opdrachtgever dat alle contracten via een LSP worden geleverd, zodat opdrachtgever profiteert van intern aanwezige Microsoftkennis en gecertificeerde medewerkers van de opdrachtnemer?
2. Is het de eis van aanbestedende dienst dat de te contracteren softwarebroker alle facturatie regelt? Of accepteert aanbestedende dienst ook facturen rechtstreeks van een vendor?
3. Dient de huidige partner het contract uit of verwacht opdrachtgever een Change of Channel Partner voor het Microsoft contract?

Antwoord:

1. Ja
2. Alleen via broker
3. Change of Channel partner is van toepassing

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 18

Vraag:

Betreffende de gevraagde overzichten en rapportages de volgende twee vragen:

1. Wenst aanbestedende dienst deze realtime inzien?
2. Wenst aanbestedende dienst totaaloverzichten en -rapportages te hebben voor alle entiteiten bij elkaar of wilt u deelrapportages? M.a.w. dient alles inzichtelijk te zijn in één centrale rapportage en per entiteit?
3. Wenst aanbestedende dienst dat er bestellingen kunnen worden geplaatst middels het portaal, separaat per veiligheidsregio?

Antwoord:

1. Ja, waar mogelijk
2. Deelrapportages zijn toegestaan
3. Ja. Deze aanbesteding betreft slechts één Veiligheidsregio

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 12

Vraag:

Gezien afhankelijkheid vendors (10k+) is de geëiste maximale doorlooptijd voor standaard licenties niet realistisch. Afhankelijk van de vendor is een maximale doorlooptijd tussen de 1-5 werkdagen realistisch en haalbaar. Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met het wijzigen van deze termijn?

Antwoord:

De eis wordt aangepast zodat de maximale doorlooptijd voor offertes naar 3 werkdagen gaat en die voor een spoedofferte naar 1 werkdag. Voor de leveringsdoorlooptijden: niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 9

Vraag:

Aanbestedende dienst staat toe dat gegadigden inschrijven met een negatief opslagpercentage. Hoewel gegadigde begrijpt dat aanbestedende dienst tegen zo laag mogelijke prijs wil inkopen, zal zij daarentegen begrijpen dat er aan dienstverlening nu eenmaal een prijskaartje hangt.

Het instellen van een ondergrens aan het opslagpercentage leidt ertoe dat u gegadigden in staat stelt om hun dienstverlening aan te bieden middels een gezond bedrijfsmodel. Derhalve verzoeken wij aanbestedende dienst een minimaal opslagpercentage van 3% te hanteren. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Aangepast. Het laagst mogelijke opslagpercentage is 0%. Negatief opslagpercentage is komen te vervallen. De Aanbestedende Dienst wenst geen ondergrens te bepalen.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Beschrijvend document Programma van Eisen Eis 10, lid 5.

Vraag:

Binnen onze markt is het gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de softwarefabrikant - dat facturatie direct na levering geschiedt. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij eenmalige facturatie per maand zou dit betekenen dat de gegadigde

zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Niet Akkoord. Een maandelijkse factuur houdt in één maal per maand een factuur waarop vanaf de afname datum tot de einddatum de afname in rekening gebracht kan worden.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Beschrijvend Document paragraaf 3.2.2

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Gegadigde zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Beschrijvend Document paragraaf 1.6/ Programma van Eisen eis 3

Vraag:

De Aanbestedende dienst geeft in het PvE (Eis 3) aan proactief geïnformeerd en geadviseerd te willen worden op het moment dat er gewijzigde licentie- en gebruikersvoorwaarden zijn. Hier heeft Gegadigde de volgende opmerking over; Het is simpelweg niet haalbaar en/of logisch om bij iedere aanvullende levering op voorhand een advisering te geven wat betreft de eventueel gewijzigde licentie- en gebruikersvoorwaarden. Daarnaast worden

de (gewijzigde) licentie- en gebruikersvoorwaarden te allen tijde vanuit de fabrikant geleverd en niet vanuit de Reseller. Zeker met het oog op de scope van de aanvraag kan gegadigde niet voldoen aan de eis om voor alle fabrikanten de betreffende licentie- en gebruikersvoorwaarden te controleren op eventuele wijzigingen. Uiteraard zal gegadigde in het geval van een wijziging de Opdrachtgever direct en/of indirect via de fabrikant informeren, indien zij deze informatie tijdig heeft verkregen vanuit de fabrikant. Verder heeft gegadigde hier de volgende vragen over te weten;

(i) Kunt u bevestigen dat er niet op voorhand bij iedere aanvullende levering een advisering wat betreft licentie- en gebruikersvoorwaarden dient te worden beschreven?

(ii) Kunt u bevestigen dat u onderschrijft dat wijzigingen in de licentie- en gebruikersvoorwaarden in de regel direct vanuit de fabrikant geleverd worden en dat gegadigde uiteraard altijd kan worden gecontacteerd op het moment dat hier eventueel aanvullende vragen over zijn?
Graag uw akkoord.

Antwoord:

Beide punten akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Concept overeenkomst Software broker artikel 8.4 / Beschrijvend document paragraaf 1.7

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 8.4 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De afwijkingen die zijn goedgekeurd in de NvI's zullen worden opgenomen in de raamovereenkomst.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Concept overeenkomst Software broker artikel 8.2

Vraag:

Gegadigde merkt op dat artikel 8.2 nog niet definitief ingevuld is, daarbij wil gegadigde benadrukken dat er wel spraken is van derden programmatuur en derhalve artikel 19 van de GIBIT niet uitgesloten dient te worden. Kan de aanbestedende dienst derhalve bevestigen dat artikel 8.2 van de Raamovereenkomst nog niet kloppend is en gegadigden een nieuwe versie zullen ontvangen?

Antwoord:

De concept overeenkomst zal, na gunning, worden aangevuld n.a.v. de NvI's. Artikel 19 van de GIBIT zal uit artikel 8.2 van de overeenkomst worden verwijderd.

Beantwoord op:

02-09-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Concept overeenkomst Software broker artikel– 5.3

Vraag:

Gegadigde verzoekt aanbestedende dienst een nadere toelichting te geven op deze paragraaf. Welke vergoeding bedoelt men precies, wat bedoelt men met ‘einddatum genoemd in het Beschrijvend document’? Wat houdt deze paragraaf concreet in voor het onderdeel ‘Vergoedingen en facturering’?

Antwoord:

Artikel 5.3 zal komen te vervallen.

Beantwoord op:

02-09-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Concept overeenkomst Software broker artikel 5.1

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat alle overeengekomen tarieven vastliggen voor de gehele looptijd van de overeenkomst.
De tarieven van software kunnen maandelijks worden gewijzigd door vendoren. Gegadigden kan derhalve onmogelijk akkoord gaan met het voor zes jaar vastleggen van de tarieven.
Wij verzoeken aanbestedende dienst dit artikel als volgt te wijzigen: “De overeengekomen tarieven zijn vast gedurende 30 dagen”.

Overigens kan gegadigde het opslagpercentage wél vaststellen voor de gehele looptijd van de overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Concept overeenkomst Software broker artikel 4.3

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 1 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 3 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 4.3 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

65

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.

Beantwoord op: 02-09-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

66

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de

Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemings van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbepaald aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids

Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Artikel 7 GIBIT

Vraag:

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 19 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Beschrijvend document, Bijlage VI, Eis 29

Vraag:

Gegadigde begrijpt de wens van aanbestedende dienst om steekproefsgewijs offertes te controleren op marktconformiteit. Echter, de bepaling dat een lagere totaalprijs al rechtvaardiging is om de softwarelicenties elders aan te schaffen, is onredelijk. Immers, als de prijs van de uiteindelijke contractant 0,01% hoger is dan de prijs van een niet-gecontracteerde marktpartij, geeft aanbestedende dienst zichzelf het recht om de raamovereenkomst te omzeilen terwijl de prijs van de contractant nog steeds marktconform is. Nog los van het feit dat het vergelijken van een marktpartij met een hoge partnerstatus met een partij met een lage of geen partnerstatus per definitie een flinke verschil oplevert.

Wij willen derhalve een aanpassing van deze eis voorstellen.

Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met de aanpassing dat zij gerechtigd is de software elders in te kopen als de verkoopprijzen, na eventuele heronderhandeling, meer dan 5% afwijken?

Antwoord:

We zijn op zoek naar een partnership en zullen bij een verschil van 0,01% niet meteen overstappen. Dus, niet akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Beschrijvend document, par. 6.4

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat gegadigden kan volstaan met het aanleveren van één referent, indien deze voldoet aan alle kerncompetenties?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Beschrijvend document, par. 6.2

Vraag:

Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polis stukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijgende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
76

Onderwerp:
TenderNed

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de gevraagde vereisten onder de punten 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11 en 12 onder het kopje Eisen in TenderNed, aangetoond dienen te worden middels het correct invullen van het UEA? Immers, de gevraagde vereisten worden allemaal in dat UEA behandeld. Het op verzoek aanleveren van een Gedragsverklaring Aanbesteden, Uittreksel KvK en Verklaring Belastingdienst fungeert als bewijsstukken voor die specifieke onderdelen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

U dient dit zelf te controleren. De UEA dient volledig en correct ingevuld en ondertekend te worden. De Aanbestedende dienst ziet op Tenderned niet de zaken zoals de Inschrijver die ziet en kan dit derhalve niet bevestigen. Volgt u vooral het beschrijvend document voor een juist inschrijving.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Beschrijvend document, par. 2, lid e en Bijlage VI Programma van Eisen

Vraag:

Onder lid e van paragraaf 2 en diverse eisen in het Programma van Eisen

stelt aanbestedende dienst enkele voorwaarden aan de taal van de communicatie tijdens de aanbestedingsprocedure en de looptijd van de overeenkomst. Hierover hebben wij de volgende vraag: De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Daarbij is inschrijver een wereldwijd opererende organisatie met kenniscentra zowel binnen als buiten Nederland. Wij geloven niet dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat de opdrachtgever de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Voor wat betreft documenten is het in deze branche zeker aannemelijk dat Engelstalige exemplaren voorkomen. In dat licht bezien: kan aanbestedende dienst bevestigen dat zowel tijdens de aanbestedingsprocedure als de looptijd van de overeenkomst Engelstalige documenten aangeleverd mogen worden, indien een Nederlandstalig exemplaar niet beschikbaar is? En kan aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat opdrachtnemer in uitzonderlijke gevallen een beroep doet op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van onze Nederlandstalige collega's?

Antwoord:

Akkoord, mits het uitzonderingen blijven en met ondersteuning van de Inschrijver.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 2, lid d

Vraag:

Fabrikanten van standaardsoftware wijzigen hun prijzen regelmatig, in sommige gevallen zelfs maandelijks. Een gestanddoeningstermijn van meer dan 30 dagen is derhalve een groot risico voor gegadigden. Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de standaardsoftwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u dit aan te passen naar 30 dagen, te rekenen vanaf het uiterste moment van inschrijving.

Antwoord:

Akkoord, dit geldt echter alleen voor de licentiekosten, niet voor het opslagpercentage.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

79

Onderwerp:

3.10 Onderaanneming

Vraag:

Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat bepaalde fabrikanten het niet toestaan dat een eventuele onderaannemer factureert via de hoofdaannemer. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee niet akkoord. De AD heeft er juist voor gekozen om de inkoop van licenties centraal aan te besteden.

Beantwoord op: 02-09-2022

Label: Inhoud