

AT Scholen

Reparatie Apple MacBooks

Vragen ten behoeve van de eerste Nota van Inlichtingen

22-12-2022

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	ARVODI 21.3 Aansprakelijkheid	Volgens de ARVODI geldt bij opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- bij een toerekenbare tekortkoming een schadevergoeding van € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. De waarde van uw aanbesteding per contractjaar is volgens uw opgave ongeveer Eur. 58.000,- exclusief BTW. Uw mogelijk op te eisen schadevergoeding is derhalve ruim 5x de waarde van uw aanbesteding en derhalve sterk disproportioneel. Graag zien wij een aanpassing van de hoogte van de mogelijke schadevergoedingen tegemoet welke zich verhouden tot de omvang van deze aanbesteding.	Het gaat om een opdracht, van vier jaar, met een totale maximale waarde van € 750.000. Over deze waarde wordt de aansprakelijkheid bepaald. De aansprakelijkheid wordt aangepast naar € 100.000 per gebeurtenis en er is geen jaarbeperking.
2	ARVODI 21.3 Aansprakelijkheid	Volgens de ARVODI geldt bij opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- bij een toerekenbare tekortkoming een schadevergoeding van € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. In de ARVODI begrippenlijst staat geen definitie van een “opdracht”. Wat is volgens u in het kader van deze aanbesteding een opdracht? Graag uw verduidelijking.	De opdracht is de volledige reparatie van Apple MacBooks voor de komende vier jaar. Zie ook het antwoord op vraag 1.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	ARVODI 21.3 Aansprakelijkheid	Volgens de ARVODI geldt bij opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,- bij een toerekenbare tekortkoming een schadevergoeding van € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Is in uw ogen een langer dan 5 werkdagen durende reparatie een toerekenbare tekortkoming? Zo niet, kunt u een voorbeeld geven van een toerekenbare tekortkoming in het kader van deze aanbesteding. Graag uw verduidelijking.	Een reparatie die langer duurt dan 5 werkdagen is in ogen van Opdrachtgever geen toerekenbare tekortkoming. Dit leidt niet tot schadevergoeding. Een voorbeeld in het kader van deze aanbesteding is een laptop die ter reparatie wordt opgehaald door Opdrachtnemer en vervolgens nooit meer wordt teruggebracht naar Opdrachtnemer.
4	ARVODI 21.2 Aansprakelijkheid	Volgens deze bepaling is een ingebrekestelling niet vereist indien de termijn waarbinnen de overeengekomen Diensten verricht hadden moeten zijn, voor de afloop daarvan is verlengd en nakoming niet heeft plaatsgevonden voor het eind van de verlengde termijn. Inschrijver acht het wenselijk dat een partij pas in verzuim is nadat zij in gebreke is gesteld. Bent u bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren c.q. een in gebreke stelling met een redelijke termijn tot nakoming toe te voegen?	Niet akkoord.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	ARVODI 18.5 Betaling en controle	Volgens Artikel 18.5 van de ARVODI geeft overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen. Volgens dit artikel zou dit bijvoorbeeld kunnen betekenen dat Opdrachtgever besluit zonder redenen om een half jaar geen facturen te betalen en waarbij Opdrachtnemer nog steeds haar dienstverlening dient te blijven uitvoeren. Wij vragen u het onderstreepte gedeelte in de zin: “Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen”, niet van toepassing te verklaren.	Opdrachtgever ziet niet welke informatie onderstreept is. Wanneer een factuur vermoedelijk inhoudelijk onjuist is, wordt er niet betaald door Opdrachtgever. Uiteraard gaat alles in overleg en zal Opdrachtgever in dat geval contact opnemen met Opdrachtnemer.
6	Aanbestedingsdocument artikel 5.4	Bij de beoordeling prijs dienen Inschrijvers een prijs per rit in Euro's inclusief BTW te vermelden. Graag uw verduidelijking wat uw definitie is van een rit (iedere vervoersbeweging of een gecombineerde haal/breng vervoersactie).	Een rit is een gecombineerde haal/breng vervoersactie. Opdrachtnemer hanteert één tarief per dag, ongeacht dat er vervoert moet worden naar meerdere locaties van AT Scholen.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Aanbestedingsdocument artikel 4.1	Bij punt 5 eist u dat het transport wordt verzorgd door eigen personeel van Opdrachtnemer, zelfs zoveel mogelijk dezelfde medewerker. Met een KPI waarbij de defecte MacBook al de volgende werkdag moet worden opgehaald, zou dit betekenen, dat Opdrachtnemer eigenlijk continu dezelfde medewerker/chauffeur beschikbaar moet houden om de volgende werkdag te kunnen rijden, hetgeen bijzonder inefficiënt en bij een dergelijk strakke SLA niet houdbaar is. Wij vragen u om toe te staan om gebruik te mogen maken van een vaste koeriersdienst bij het ophalen en afleveren van MacBooks.	Dat is niet toegestaan.
8	Aanbestedingsdocument artikel 1.2.8.	U vermeldt de mogelijkheid tot het opleggen van een boete van Eur. 2.000,- bij het niet nakomen van de KPI: realisatie van de SLA, 95% van de reparatieverzoeken wordt conform SLA afgehandeld. U vermeldt tevens dat, naast deze boete, alle overige rechten van Opdrachtgever, die zij onder meer op basis van de overeenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden heeft, onverlet zijn. Dit lijdt mogelijkerwijs tot een stapeling van boetes / schadevergoedingen die ook nog eens onverzekerbaar is. Dit is in strijd is met hetgeen de Commissie van Aanbestedingsexperts hierover heeft gepubliceerd (Gids Proportionaliteit 2022 Voorschrift 3.9 A). Wij vragen u om dit specifieke boetebeding uit uw aanbesteding te halen. Zo niet, dan vragen wij u dit te beargumenteren.	De boete in het aanbestedingsdocument blijft overeind. Bij het niet nakomen van ARVODI worden er geen boetes opgelegd.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Aanbestedingsdocument artikel 1.2.8.	U vermeldt de mogelijkheid tot het opleggen van een boete van Eur. 2.000,- bij het niet nakomen van de KPI: realisatie van de SLA, 95% van de reparatieverzoeken wordt conform SLA afgehandeld. Bij 4.1.4 eist u een reparatie binnen 5 werkdagen inclusief de logistieke bewegingen (halen en brengen). Wij verwachten dat dit de SLA norm wordt welke u wenst vast te leggen. Dit is een niet realistische doorlooptijd, waarbij het zeer aannemelijk wordt dat u de boete mag gaan doorbelasten. Het is voor Inschrijver(s) derhalve niet interessant om aan deze aanbesteding deel te nemen. Wij vragen u de KPI doorlooptijd te verruimen tot 10 werkdagen (inclusief halen en brengen). Graag uw aanpassing.	Opdrachtgever voert de volgende aanpassing door: 75% van de reparaties dient binnen 5 werkdagen retour te zijn (dus dinsdag gehaald, de volgende week dinsdag weer retour).
10	Aanbestedingsdocument artikel 1.2.8.	U vermeldt de mogelijkheid tot het opleggen van een boete van Eur. 2.000,- bij het niet nakomen van de KPI: realisatie van de SLA, 95% van de reparatieverzoeken wordt conform SLA afgehandeld. Bij 4.1.4 eist u een reparatie binnen 5 werkdagen inclusief de logistieke bewegingen (halen en brengen). Wij verwachten dat dit de SLA norm wordt welke u wenst vast te leggen. Dit is een niet realistische doorlooptijd, waarbij het zeer aannemelijk wordt dat u de boete mag gaan doorbelasten. Het is voor Inschrijver onduidelijk of de KPI per maand, per kwartaal of per jaar gerapporteerd dient te worden en derhalve de boete per maand/kwartaal/jaar mag worden opgelegd. Graag uw verduidelijking.	Inschrijver dient twee keer per jaar de KPI's te rapporteren. De boete kan dus maximaal twee keer per jaar worden opgelegd. Echter gaat Opdrachtgever ervanuit dat door middel van het verbeterplan een boete opleggen niet nodig is.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Aanbestedingsdocument artikel 1.2.2.	U kiest ervoor om een aanbesteding te publiceren voor het repareren van MacBooks. Uw bestedingen in 2021 bedroegen Eur 70.000,- inclusief BTW en u wenst maximaal 4 jaar een partner te contracteren. U vermeldt onverplicht een krappe maximale contractwaarde van Eur. 250.000,- inclusief BTW, hetgeen er naar alle waarschijnlijkheid toe leidt dat u eerder de plafondwaarde gaat behalen en alsdan verplicht vervroegd moet gaan aanbesteden met onnodige extra tijdsbesteding en kosten tot gevolg. Waarom kiest AT scholen voor een dergelijk krap ingeschatte maximale contractwaarde? Wij vragen u de maximale contractwaarde te verhogen tot Eur. 350.000,- inclusief BTW, waarbij u vanzelfsprekend niet verplicht bent tot het spenderen van deze waarde binnen de maximale contractduur. Graag uw aanpassing.	Opdrachtgever heeft bij nader inzien geconstateerd dat de kosten voor reparatie van alle Apple MacBooks in 2021 € 155.000,- bedroegen inclusief btw in plaats van de gestelde € 70.000,-. De maximale totale waarde van de raamovereenkomst wordt daarom aangepast naar €750.000,- inclusief btw.