

Nr.	Vraag/Opmerking	Antwoord
1	Nvl 2, vraag 6: Wat maakt dat u vasthoudt aan deze bepaling? Bij transport gaat het om een zeer klein deel van de opdracht, waar ook nog eens bijzondere eisen worden gesteld aan de uitvoering. Het is in het voordeel van aanbestedende dienst dat inschrijver vrij is om over 1,5 jaar zelf een transporteur te contracteren. En als u de bepaling aanpast, is deze mogelijkheid ook aanwezig, daar inschrijver als hoofdaannemer van een combinatieopdracht ervaring heeft (waarbij transport door onderaannemer wordt uitgevoerd). Derhalve nogmaals de vraag, Kunt u ermee instemmen dat wanneer inschrijver zelf hoofdaannemer is van een contract, maar het onderdeel transport laat uitvoeren door een onderaannemer, inschrijver dit kan opvoeren als zijnde eigen ervaring? Aanvullend, realiseert u zich dat als u zich aan het antwoord vast houdt, en bijvoorbeeld een inschrijver zich dient te beroepen op een derde om te voldoen aan de eis van nascheiding, deze inschrijver nooit zelf de nascheiding zal kunnen uitvoeren (ook niet als deze later wel een nascheiding heeft) omdat deze inschrijver de derde waarop zij zich beroept bij inschrijving dient te blijven inzetten!?	AD vragen een bepaalde mate van beroepsbekwaamheid van de Inschrijver. De ervaring als hoofdaannemer van een transportopdracht is wezenlijk anders dan de ervaring als transporteur zelf. Zodoende houden we vast aan de eis. We begrijpen echter dat afvalverwerkers verschillende transporteurs in dienst hebben, en u zodoende niet gebonden wil zijn aan één transportbedrijf. AD gaan er daarom mee akkoord dat de Inschrijver tijdens de opdracht kan wisselen van transporteur, mits Inschrijver kan aantonen dat deze transporteur ook voldoet aan de gevraagde ervaring van de kerncompetentie. Verder merken wij op dat de kerncompetentie voor nascheiding is komen te vervallen, aangezien de eis voor aanvullende nascheiding is vervallen.
2	Nvl 2, vraag 20: Onze vraag betreft de inschrijfdatum. Wij verzoeken u om uitstel en lichten dat toe. Inmiddels is er zelfs op 9 juni nog een nieuw inschrijfformulier gepubliceerd, welke er ook nog eens compleet anders uit ziet. Plus als u toch vasthoudt aan beroep op een derde, bijvoorbeeld voor transport, dan moeten er nog eens (onnodig) veel documenten extra worden aangeleverd. Maar ook om het interne goedkeuringsproces te doorlopen hebben wij tijd nodig (het is een grote opdracht). Daarnaast heeft u de transportafstand verruimd wat maakt dat de randvoorwaarden voor inschrijving zijn gewijzigd (we zien dit niet direct als wezenlijke wijziging waardoor de hele procedure opnieuw gestart moet worden, maar wel relevant). De huidige deadline is 20 juni. Dit betekent dat er maar 6 hele werkdagen zijn voor inschrijvers om de inschrijving af te ronden. De wettelijke minimale termijn tussen laatste Nvl en inschrijving is 10 dagen en daar zitten we nu bijna op. Waarbij de wijzigingen echt wel omvangrijk zijn. Als reden wordt gegeven het interne proces bij gemeenten. Inschrijvers lijken nu de dupe te worden van een late start van een procedure. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Wij verzoeken u dan ook hier rekening mee te houden en de deadline voor inschrijving te zetten op vrijdag 24 juni 2022 12.00 uur.	AD stellen de inschrijfdeadline uit tot woensdag 22 juni 23:59. Revisie: in verband met de openingstijden van de TenderNed helpdesk (open om 9:00), is de inschijftermijn verruimt naar donderdag 23 juni 9:15.

3	Ter verificatie wil graag bevestigd hebben dat de opmerking in het tabblad transport van het inschrijfformulier vak I8 & I16 "Maximaal 35 km, conform NvI2". Alleen betrekking heeft op vak H8 & H16, de km mbt de afstand voor Uithoorn.	Dat is correct, alleen voor Uithoorn moet deze afstand onder de 35km blijven. Aangezien de overige gemeenten zelf overslag regelen, was dit veld onnodig complex. Het nieuwe inschrijfformulier is daarom versimpeld.
4	In het inschrijfblad 2e tabblad regel C27, C34, C41, C48, C55. Kan er alleen een selectie mbt vervoer over de weg worden gemaakt. Indien er wordt gekozen voor binnenvaart of trein kan er geen relevante keuze worden gemaakt. Tevens wordt er bij sommige keuzes niet doorgerekend. Graag hebben wij hier duidelijkheid over.	Om de CO2-uitstoot van trein of binnenvaart juist mee te nemen, dient deze optie bij kolom B ingevuld te worden en dient het voertuig in kolom C leeg te zijn ('delete' op de huidige waarde).

5 U antwoordt als volgt: “In de voordeelberekening voor ONF is zowel meegenomen dat ONF biogas produceert als ook dat deze afgescheiden ONF dan niet meer meegaat in de verbranding. Het kental van 100 kg CO2 per ton restafval komt dus uit een berekening van het verschil. (Voordeel biogas uit ONF tov aardgas min nadeel deel ONF niet meer beschikbaar voor verbranding in AEC). Nog een keer dit verbrandingsnadeel aftrekken door bijvoorbeeld de samenstelling en hoeveelheid van het te verbanden materiaal aan te passen in de berekening zou dubbelop zijn.” Wij kunnen het antwoord volgen voor zover het gaat om een verschilberekening en dat ONF bij ONF-vergisting “niet meer beschikbaar voor verbranding in AEC” is. Het inschrijfformulier handelt en rekent echter niet op die manier. De CO2-equivalenten bij de R1-waarde en van de CO2-afvang worden namelijk in alle gevallen over het volledige tonnage restafval gerekend. Het onderdeel van de som “Niet meer beschikbaar voor verbranding in AEC” wordt in de praktijk van het rekenmodel dus niet toegepast. Dit geldt voor ONF, maar ook voor de andere na te scheiden materialen. Kortom, volgens ons zit er dus nog steeds een fout in het rekenmodel. Een fout met potentieel een fors effect op het fictieve beoordelingstarief / beoordelingsbedrag van inschrijvers. Als er ingeschreven wordt met nascheiding dan zal voor alle soorten materialen een vermindering moeten komen op het tonnage waarop de CO2-effecten van de R1-waarde en de CO2-afvang berekend worden. Pas dan ontstaat naar onze mening een inhoudelijk logische berekening van de CO2-voordelen van de inschrijvingen. Hierbij alvast onze suggesties voor hoe de tonnagecorrectie volgens als ingeschreven wordt met ONF-vergisting en/of met kunststof nascheiding: Als ONF-vergisting “Ja”, dan daalt het volume dat in de AEC gaat met 40 tot	AD blijven bij hun antwoord. Het model is zo opgesteld dat de CO2-uitstoot wordt berekend op basis van de restafval <i>input</i>. U moet de resulterende negatieve CO2-uitstoot van (ONF-)nascheiding zien als een min of correctie op de uitstoot van verbranding zonder enige nascheiding. Zodoende klopt de berekening.
---	---

6	U antwoordt als volgt: <i>"Het uitgangspunt is te allen tijde dat de Opdrachtgever alleen de uiteindelijke/werkelijke verbrandingsbelasting betaalt zoals deze wordt opgelegd aan de Opdrachtnemer. Indien er (door nascheiding) minder afval wordt verbrand dan wordt aangeleverd, en er dus minder verbrandingsbelasting van toepassing is, verwacht Opdrachtgever ook dit deel minder te betalen."</i> De eerste zin van het antwoord leidt bij ons tot verwarring als wij dit antwoord vergelijken met uw antwoord op vraag 129 van Nvl-1. Uw antwoord daarop is: "Dat is correct, alleen vermindering door nascheiding valt onder dit artikel. Vermindering door bodemasafzet is niet aan de orde." Wij gaan ervan uit dat het antwoord op vraag 129 van Nvl-1 leidend is. Wij interpreteren dat antwoord als volgt: restitutievoordelen op de ASB vanuit de bodemasafzet die bij de Opdrachtnemer vallen worden niet gerestitueerd aan de Opdrachtgever. Uiteraard staat het inschrijvers wel vrij om verwachte restitutievoordelen wél te verdisconteren in het verwerkingstarief waarmee ingeschreven wordt. Kunt u dit s.v.p. bevestigen, danwel nader toelichten	AD komen terug op het antwoord in Nvl 1, het antwoord in Nvl 2 is leidend. Het beperkt teruggeven/restituëren van vermindering op de afvalstoffenheffing, moet geen verdienmodel worden. Opdrachtgever zal alleen de verbrandingsbelasting betalen die daadwerkelijk van toepassing is. AD willen dat de vermindering van verbrandingsbelasting door nascheiding, bodemasafzet of wat voor andere techniek dan ook, wordt teruggerekend naar de Opdrachtgever.
7	Nvl 3, vraag 1: Bedankt voor het meedenken, het kunnen wisselen van transporteur neemt echter niet ons bezaar weg. Daarnaast begrijpen wij het antwoord niet helemaal. Het is een eis vanuit de aanbesteding om per 1 januari 2024 volledig nascheiding aan te bieden. De ervaringseis (kerncompetentie) voor nascheiding laat u vervallen. Terwijl dit een aanzienlijk onderdeel van de opdracht betreft. Dit is des te meer opvallender omdat u wel aan de kerncompetentie transport (wat slechts een zeer klein onderdeel van de totale opdracht is) vasthoudt. Hier lijkt met twee maten gemeten te worden. Dit maakt ook dat wij overwegen om hier stappen op te zetten. Om ons bezwaar weg te nemen, verzoeken wij u om positief te reageren op onze vraag: Kunt u ermee instemmen dat wanneer inschrijver zelf hoofdaannemer is van een contract, maar het onderdeel transport laat uitvoeren door een onderaannemer, inschrijver dit kan opvoeren als zijnde eigen ervaring? Volledigheidshalve, dit is de gebruikelijke wijze voor wat betreft het onderdeel transport om bij Europese aanbestedingen inzake de verwerking van huishoudelijk afval om mee om te gaan.	Naar inzien van de AD neemt onze toezegging dat het toegestaan is om te kunnen wisselen van transporteur tijdens de contractperiode wel uw bezwaar weg. Verder merken AD op dat u in uw vraag twee losstaande onderwerpen ten onrechte met elkaar verbindt. Eén gaat over het voldoen aan de gestelde eisen. De ander gaat over de eisen an sich. AD hanteren voor deze aanbesteding alleen eisen die betrekking hebben op de opdracht zoals die er bij de start van de overeenkomst ligt. Zodoende hanteren AD een eis voor afvalverwerking, en indien transport van toepassing is, ook voor transport. Aangezien nascheiding niet geëist wordt per 1-1-2023 maar optioneel is per 1-1-2024, is het niet redelijk om Inschrijver hierop uit te sluiten. Immers, het zou kunnen dat er binnen de opdracht helemaal geen nascheiding van toepassing zal zijn voor de contractperiode. Het laten vervallen van deze kerncompetentie zien wij als een reparatie naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen, waar de eis op nascheiding per 1-1-2023 is komen te vervallen.

8	Nvl 4, vraag 1: Nu begrijpen wij het echt niet meer. Nu staat er dat nascheiding niet verplicht is. In het document "21374-007c Verduidelijking en rectificatie nascheiding" staat er in onze beleving het volgende: a) het aanbieden van aanvullend nascheiden is per 1 januar 2023 een mogelijkheid en is zelfs een gunningcriterium. b) het aanbieden van volledig nascheiden per 1 januari 2024 is een EIS. Hebben wij dit zo goed begrepen? Zo ja, dan graag een nadere toelichting waarom de ervaringseis is ingetrokken. Zo nee, dan toch nog graag een nadere toelichting welke rol nascheiding heeft bij deze aanbesteding.	Nee, dit heeft u niet goed begrepen. Inschrijvers moeten nascheiding kunnen aanbieden per 1-1-2024. Zoals gezegd omdat gemeenten mogelijk hun afvalbeleid gaan aanpassen n.a.v. de nieuwe gemeenteraden. AD vragen deze mogelijkheid uit als eis voor de aanbesteding, hoewel dit formeel geen resultaatsverplichting is (zie Nvl 1, vraag 25). Om in termen van het inschrijfformulier te spreken: het staat Inschrijvers vrij om geen nascheiding op te geven (bijvoorbeeld door de inzet van nascheiding in rijen 89-93 op 0% te laten).
9	Voor de nascheiding kunnen inschrijvers in het excel-formulier aangeven hoeveel procent van het afval in elk jaar nagescheiden wordt. Daarmee kan dus precies en exact ingeschreven worden. Voor de CO2-afvang kan dat niet: in het excel-inschrijfformulier kan enkel of "ja" of "nee" ingevuld en dan is dat ook gelijk voor het hele jaar. Het is echter goed mogelijk dat een CO2-afvanginstallatie niet het hele jaar zal draaien (bij CCU bijvoorbeeld). Ook is het mogelijk dat inschrijvers willen inschrijven met een CO2-afvang die lopende een jaar voor het eerst operationeel wordt. Wij verzoeken u het inschrijfformulier hierop aan te passen, omdat de CO2-equivalenten van CO2-afvang bij dergelijke inschrijvingen anders te zwaar meegeteld worden en daarmee ook de fictieve korting (die fors is) voor dit onderdeel. Mocht u hier niet toe bereid zijn, dan verzoeken wij u dit toe te lichten en dan ook toe te lichten hoe u dan kennis zult nemen van het CO2-afvangprofiel van de CO2-afvang waarmee ingeschreven wordt en hoe u dan omgaat met de CO2-equivalenten in de beoordeling.	AD zijn zich ervan bewust dat het inschrijfformulier en bijbehorend model een versimpelde weergave is van de werkelijkheid. Zo wordt er bij CO2-afvang, maar ook bij nascheiding, gewerkt met simpele ja/nee-vragen, in plaats van dat er specifieke getallen worden opgevraagd die de performance van de technieken specificeren. Dit is een bewuste keuze, die gebaseerd is op het feit dat de deelnemende gemeenten lastig zulke specifieke getallen kunnen duiden en kunnen controleren. Zodoende is gekozen voor een simpele ja/nee-benadering. AD zijn dus niet bereid om het inschrijfformulier aan te passen. De aanwezigheid en uitvoering van CO2-afvang zal Opdrachtgever controleren o.a. middels de uitgevraagde (maand)rapportages. Mochten de resultaten van de afvang afwijken van de verwachting, dan zal de Opdrachtgever hierover in gesprek gaan.