

Nieuw vra	Doc.	Pag.	Par./Art.	Vraag/Opmerking	Antwoord
1	AL	4	1.1	De termen "fijn huishoudelijk restafval" (zoals in de naam van de aanbesteding), huishoudelijk fijn restafval (zoals in de overeenkomst), "fijn brandbaar restafval" en "fijn restafval", met of zonder hoofdletter geschreven, worden her en der door elkaar gebruikt. Over welk afval gaat deze aanbesteding exact? En als het ook over HDO en RDA gaat, wat is dan de (geschatte) tonnageverdeling tussen HRA, HDO en RDA?	Deze aanbesteding gaat over fijn brandbaar restafval, waaronder fijn huishoudelijk restafval, maar geen HDO en RDA valt.
2	AL	5	1.2	In par. 1.2.1 staat dat de gemeenten zich het recht voorbehouden de aanbesteding te stoppen of de gunning in te trekken indien de verkoop van AEB wordt stopgezet. Deze situatie ligt volledig buiten de invloedsfeer van inschrijvers. Is het juist dat er dan een inschrijfvergoeding aan inschrijvers wordt verstrekt? Zo ja, hoe hoog is deze inschrijfvergoeding?	Aanbestedende partijen hebben altijd het recht om de aanbesteding vroegtijdig te beëindigen of af te zien van definitieve gunning. Middels deze bepaling wilden AD kenbaar maken dat dit een reden kan zijn. AD zullen geen inschrijfvergoeding hanteren.
3	AL	5	1.2	De aanbesteding zal leiden tot een eigen Overeenkomst voor iedere gemeente. Betekent dit dan ook dat iedere gemeente voor zich kan besluiten de overeenkomst wel of niet te verlengen?	Ja, dit betekent dat iedere gemeente voor zich kan besluiten wel/niet te verlengen.
4	AL	5	1.2	U geeft aan dat iedere gemeente zelf kan beslissen om definitief tot gunning over te gaan. Is het dan in theorie mogelijk dat er gemeenten wegvallen uit het totale perceel, of wordt er in zijn geheel niet overgegaan tot een definitieve gunning?	Ja, het is mogelijk dat er gemeenten wegvallen uit het totale perceel. Met het wegvallen van één of meerdere gemeenten, kunnen de overige gemeenten nog steeds besluiten te gunnen.
5	AL	5	1.2	Er wordt hier gesteld dat iedere gemeente zelfstandig kan besluiten of de opdracht al dan niet definitief wordt gegund. In geval één of meerdere gemeenten besluiten om niet definitief te gunnen, dan zal dat mogelijk consequenties hebben voor de prijzen van de gemeenten die wél definitief gunnen. Immers, vaste kostenposten dienen in dat geval over een kleiner volume te worden verdisconteerd. Staat u het toe om in een dergelijk geval hierover in gesprek te treden met als doel hiervoor een oplossing te vinden die recht doet aan de belangen van een inschrijver? Zo nee, welke	AD staan toe om hier dan dan over in gesprek te treden. Echter zien AD dit wel als een risico dat bij de opdrachtnemer ligt. De tonnages per gemeenten kunnen immers ook per jaar fluctueren en daarvoor wordt geen compensatie gemaakt.
6	AL	5	1.2	In 1.2.2. staat dat Aalsmeer het recht heeft om al dan niet gebruik te maken van de uitkomst van de aanbesteding. Daar komt bij dat Aalsmeer ook de keuze nog wil hebben om te kiezen voor enkel verwerking of ook nascheiding, overslag en transport. Feitelijk vraagt u van inschrijver om voor Aalsmeer alle hierboven genoemde activiteiten in te regelen en af te prijzen, inclusief de eventuele inzet van onderaannemers, zonder dat bij inschrijving duidelijk is of Aalsmeer al dan niet deelneemt. Wij verzoeken om duidelijkheid te bieden over welke activiteiten voor Aalsmeer moeten worden afgeprijsd en ingeregeld als onderdeel van de inschrijving. Is dat mogelijk?	De gemeente Aalsmeer is voornemens om de verwerking van het restafval in te besteden bij Omrin. Mocht dit niet doorgaan dan wil Aalsmeer gebruik maken van de uitkomst van onderhavige aanbesteding. De vraag aan de inschrijvers is om dit te bepalen.
7	AL	6	1.2	Onder 1.2.2 staat dat Aalsmeer uiterlijk 31 juli 2022 kenbaar maakt te kiezen voor de uitkomst van de aanbesteding of voor een publieke dienstverlener. Kiest de gemeente Aalsmeer voor de winnende inschrijver op het moment dat het inschrijftarief van de aanbesteding lager ligt dan die van de publieke dienstverlener? Dit namelijk omdat overheden, zoals ook gemeenten, de verplichting hebben om zorgvuldig om te gaan met maatschappelijk kapitaal.	Gemeente Aalsmeer zal onafhankelijk van het tarief besluiten deel te nemen aan de Aanbesteding of niet.
8	AL	6	1.3	Bij subparagraaf 1.3.1 wordt voor een aantal gemeenten nascheiden van restafval uit een gebied waar reeds bronscheiding heeft plaats gevonden als eis gesteld. Bent u ervan op de hoogte dat per 1-1-2023 er voor het nascheiden van restafval afkomstig uit een gebied waar enige vorm van bronscheiding heeft plaatsgevonden geen vergoeding vanuit het Afvalfonds meer beschikbaar is?	Ja, AD zijn hiervan op de hoogte. Zie tevens het antwoord op vraag 10
8a	AL	6	1.3	Bent u zich ervan bewust dat de eis om direct per ingangsdatum van het contract de nascheiding te eisen, tot gevolg heeft dat u ondernemingen die een nascheidingsinstallatie in aanbouw hebben uitsluit van deze aanbesteding? En ook dat deze uitsluiting gelet op het zeer beperkte aantal aanbieders er onherroepelijk toe zal leiden dat er een onnodige hoge inschrijfprijs uit zal komen? We stellen voor dat er een apart perceel komt voor het niet te scheiden afval of dat de eis om na te scheiden pas per 2025 in gaat, niet in de laatste plaats ook in het belang van de aanbestedende dienst zelf.	Zie antwoord op vraag 10
9	AL	6	1.3	Binnen de exclusiviteit van aanleveren geeft u aan dat elke gemeente 5% van het restafval kan laten verwerken bij innovatieve of lokale pilots. Wilt of kunt u garanderen dat de opdrachtnemer ten alle tijden per gemeente wordt betrokken bij de invulling en inhoud van een eventuele pilot?	Nee, dit kunnen of willen wij niet garanderen. Uiteraard zal Opdrachtnemer wel ingelicht worden over het starten van een pilot.

10	AL	6	1.3	Wij hebben geen mogelijkheid tot aanvullend nascheiden ivm met onze overeenkomst met het Afvalfonds, wij zijn alleen in de gelegenheid om restafval zonder bronscheiding te scheiden. Bestaat er een mogelijkheid dat de gemeenten Amstelveen, Heemstede en eventueel Aalsmeer afzien van bronscheiding of aanvullend nascheiden? Zo niet hebben wij helaas geen mogelijkheid om in te schrijven op de uitvraag zoals nu is geformuleerd.	De eis om aanvullend na te scheiden komt te vervallen. Echter blijft de wens wel overeind staan van aanvullend nascheiden per ingangsdatum contract. Daarnaast hanteert AD de eis om als optie te hebben om over te kunnen stappen op volledige nascheiding (en dus afstappen van bronscheiding). Deze eis geldt voor de gemeente Heemstede per aanvang overeenkomst. Voor de overige gemeenten geldt deze eis per 01-01-2025. In het inschrijfformulier blijft de optie bestaan om in te schrijven met aanvullende nascheiding. Hiervoor kunnen de betreffende punten voor worden gescoord. Indien een partij inschrijft met aanvullend nascheiden, dan zal zij verplicht zijn dit ook uit te voeren conform inschrijving.
11	AL	6	1.3	Wordt het fijn restafval van de gemeenten Amstelveen, Heemstede en Aalsmeer op dit moment ook al aanvullend nagescheiden?	Ja, op het moment wordt al het afval van gemeente Amstelveen, Aalsmeer en Heemstede aanvullend nagescheiden bij de huidige contractant.
12	AL	6	1.3	Er wordt hier gesteld dat voor sommige gemeenten (aanvullend) nascheiden van restafval optioneel is. Uit het inschrijfformulier lijkt te blijken dat als een Inschrijver deze optie aanbiedt, deze gemeenten die optie dan ook sowieso gaan benutten. Klopt dit? Zo niet, bent u het er dan mee eens dat als een Inschrijver deze optie aanbiedt, deze optie gedurende de uitvoering van de overeenkomst enkel gelicht kan worden in geval een scheidingsinstallatie op dat moment ook de capaciteit heeft?	Conform de gunningsmethodiek levert het aanbieden van nascheiding een voordeel op voor de fictieve CO2-prijs. Aangezien hier op gegund wordt, zijn de gemeenten verplicht deze optie te benutten indien die de beste inschrijving is.
13	AL	6	1.3	N.a.v. 1.3.1: AD eisen danwel wensen nascheiding van PMD bovenop de bronscheiding van PMD in deze gemeenten en voor zover wij het goed begrijpen in alle wijken van die gemeenten. Dit is in onze ogen (minimaal) niet in de geest van de Ketenovereenkomst Verpakkingen en niet hoe Stichting Afvalfonds Verpakkingen en Nedvang de producentenverantwoordelijkheid voor PMD-verpakkingen ingericht hebben. Bent u zich hiervan bewust? Wij verzoeken u om uw motivatie en onderbouwing van de haalbaarheid van deze eis met gegadigden te delen.	AD zijn zich bewust dat aanvullende nascheiding geen vergoeding van het Afvalfonds kent. De reden dat AD aanvullende nascheiding vragen, is dat zij dit op dit moment ook hebben en dat dit hun (politieke) voorkeur heeft. Om deze reden heeft AD ervoor gekozen om op inschrijvers de mogelijkheid te geven om op het inschrijfformulier een apart nascheidingstarief (PMD-arm) op te geven voor nascheiding (PMD-arm).
14	AL	6	1.3	N.a.v. 1.3.1: de hoeveelheid PMD in het restafval varieert sterk per gemeente. Desondanks heeft u ervoor gekozen dat het niet mogelijk is om per gemeente te differentieren in het aanvullende tarief voor nascheiding. Kunt u deze keuze nader toelichten?	AD zijn zich hiervan bewust. Echter kunnen er gedurende de looptijd diverse ontwikkelingen plaatsvinden die maken dat het aandeel PMD in het restafval toe- en/of afneemt. Om administratieve lasten te voorkomen wenst AD hier 1 tarief voor.
15	AL	6	1.3	N.a.v. 1.3.2: kunt u bevestigen dat als de afvalverwerkingslocatie verder ligt dan 30 km rijafstand vanaf het gemeentehuis, dat er dan alleen voor gemeente Uithoorn ingeschreven hoeft te worden met overslag en transport en dat als de afvalverwerkingslocatie binnen 30 km rijafstand vanaf het gemeentehuis ligt, dat er dan voor geen enkele gemeente ingeschreven hoeft te worden met overslag en transport?	Dat klopt. Alleen voor Uithoorn is eventueel overslag en daaropvolgend transport aan de orde.

16	AL	6	1.3	N.a.v. 1.3.2: op welke wijze moet deze 30 km bepaald worden? In het inschrijfformulier staat een werkwijze benoemd, maar dat leidt tot opvallende resultaten in het geval van Uithoorn afhankelijk van de route-opties die gekozen kunnen worden in routeplanners (navigatie-applicaties). Er wordt een afstandseis gehanteerd, maar elders wordt er gevraagd naar de "snelste route". Snelheid en afstand zijn geen gelijke eenheden. Bij een afstandseis zou "kortste route" passender zijn, onzes inziens. Gaat het hier om afstand in kilometers op basis van de kortste route? Zo nee, hoe definieert u rijafstand?	In de praktijk zullen voertuigen van de gemeenten en van de opdrachtnemer vaak de 'snelste route' rijden. Daarom wordt op basis van de 'snelste route' de rijafstand bepaald. Deze afstand is alleen bepalend voor de CO2-uitstoot en de fictieve transportkosten. Het daadwerkelijke transporttarief (€/ton) voor Uithoorn is vult de inschrijver in. Deze kan dus in theorie volledig losstaan van de afstand (bijvoorbeeld €1 voor 300 km rijafstand).
17	AL	6	1.3	Kunnen de volledige sorteeranalyses van 2021, als ook de volledige sorteeranalyses van de jaren ervoor verstrekt worden? De informatie in de tabel op blz 9 over de samenstelling is namelijk zeer beperkt. De volledige sorteeranalyses geven waardevolle informatie die van invloed kan zijn op de Inschrijving, zoals de samenstelling van de GFT- en PMD-componenten.	De volledige sorteeranalyses van de deelnemende gemeenten van het jaar 2019, 2020 en 2021 zullen gedeeld worden, voor zover beschikbaar.
18	AL	6	1.3	Gaan de genoemde sorteeranalyses alleen over HRA of ook over RDA en HDO? Als ze niet over RDA en HDO gaan, kunt u hiervan dan ook de beschikbare samenstellingsgegevens ter beschikking stellen?	Deze aanbesteding gaat over fijn brandbaar restafval, waaronder fijn huishoudelijk restafval, maar geen HDO en RDA valt. Zie aangepaste modelovereenkomst.
19	AL	7	1.3	Bij optionele diensten wordt aangegeven dat opdrachtgever de mogelijkheid heeft de overeenkomst te verlengen indien een lopende aanbesteding nog niet is afgerond. Aan deze verlengingstermijn is geen maximale duur gekoppeld. Kunt u aangeven wat de maximale duur van deze verlengingstermijn is?	De maximale duur van deze verlengingstermijn is 1 jaar.
20	AL	7	1.3	In par. 1.3.2 wordt in de laatste zin verwezen naar tabel 2. Bedoelt u hier tabel 1?	Ja, dit moet tabel 1 zijn.
21	AL	7	1.3	Het is voor ons niet geheel duidelijk waar en hoe het fijn restafval wordt aangeleverd bij de verwerkingslocatie van de opdrachtnemer. Is het zo dat voor de gemeenten Amstelveen, Bloemendaal, Diemen, Haarlemmermeer, Heemstede en eventueel Aalsmeer, Meerlanden inzameling, op- en overslag en aftransport van het fijn restafval naar de verwerkingslocatie van opdrachtnemer uitvoert? Uitgezonderd de gemeente Uithoorn, hiervoor dient de op- en overslag en aftransport van het fijn restafval door de opdrachtnemer te worden verzorgd. Kunt u dit bevestigen en eventueel verduidelijken?	Voor de gemeenten Bloemendaal, Diemen, Haarlemmermeer, Heemstede en eventueel Aalsmeer zal Meerlanden eventuele overslag en transport naar de verwerkingslocatie regelen. Amstelveen heeft een apart contract voor overslag en transport en vraagt dat dus niet uit in deze aanbesteding. Alleen Uithoorn beschikt nu dus niet over een eventuele toekomstige overslag en transport. Daarom wordt voor Uithoorn overslag en transport wel uitgevraagd, indien de verwerkingslocatie verder dan 30 km rijafstand van het gemeentehuis ligt.
22	AL	7	1.3	U stelt dat de continuering van de overeenkomst uitsluitend eenzijdig kan worden gedaan, kunt u dit wijzigen naar tweezijdig? Zo nee, waarom niet?	De gemeenten hechten veel waarde aan de zekerheid en continuïteit van afvalverwerking. In dat kader willen de gemeenten zelf de volledige regie hebben over eventuele verlenging. Dit artikel zal daarom niet worden aangepast.
23	AL	7	1.3	In geval gebruik wordt gemaakt van een verlengingsoptie, geldt deze verlenging dan voor alle deelnemende gemeenten samen, of mogen individuele gemeenten deze keuze maken?	Alle gemeenten gaan een eigen contract aan en zullen zelf beslissen over verlenging.
24	AL	7	1.3	In 1.3.6 staat "de uiterste datum van de Overeenkomst de definitieve gunning...". Welke specifieke datum of data moet(en) hier gelezen worden?	Het gaat hier om de situatie dat het contract afloopt, maar dat een aanbesteding voor het vervolg nog niet afgerond is. Het gaat dus om de uiterste datum van de Overeenkomst zoals die volgt op deze aanbesteding.

25	AL	7	1.3	Als wij het goed begrijpen staat in 1.3.6 dat Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst met Opdrachtnemer in overleg kan treden over (gefaseerde) invoer van nascheiding. Wij gaan ervan uit dat er hierbij geen sprake van een resultaatsverplichting bij Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen danwel nader toelichten?	Aangezien voor de gemeenten Heemstede, Amstelveen en Aalsmeer al nascheiding wordt uitgevraagd, is het uitgangspunt dat deze voorwaarden (het nascheidingstarief) het startpunt zijn van deze gesprekken. Formeel is het echter geen resultaatverplichting. Opdrachtnemer is niet verplicht nascheiding aan te bieden als een gemeente hier tijdens het contract om vraagt.
26	AL	8	1.3	Hier staat 'verdeling van eventueel bijbehorende meerkosten' voor de (gefaseerde) invoering van nascheiding. Deze zinsnede suggereert dat een deel van de meerkosten gedragen dienen te worden door Opdrachtnemer. Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer wel moet proberen de meerkosten tot een minimum te beperken, maar dat vervolgens wel alle meerkosten volledig vergoed worden door Opdrachtgever?	Inschrijver voert voor de gemeenten Heemstede, Aalsmeer en Amstelveen al een nascheidingstarief op. Dit tarief is het uitgangspunt voor het invoeren van nascheiding van overige gemeenten en dit tarief zal gewoon betaald worden door de gemeenten.
27	AL	8	1.4	U geeft in de laatste zin aan dat de opgegeven samenstelling een "voorbeeld" is. Echter dit is toch wel de samenstelling welke gebaseerd is op werkelijk uitgevoerde analyses in 2021?	De opgegeven cijfers over de samenstelling zijn inderdaad daadwerkelijke metingen uit 2021. Deze dienen als voorbeeld voor de samenstelling in de toekomst.
28	AL	10	2.1	Onze ervaring is dat er in de antwoorden van de Nota van Inlichtingen 1 vaak nog onduidelijkheden staan of nieuwe vragen ontstaan. Kunt u een tweede vragenronde toestaan en invoegen in de planning?	AD zal een extra nota van inlichtingen instellen. De deadline voor het stellen van vragen is 30 mei 9.00 uur
29	AL	10	2.1	U geeft in de planning aan dat er 1 gelegenheid is tot stellen van vragen. Gezien de omvang van deze aanbesteding verzoeken wij een 2e gelegenheid voor het stellen van vragen op te nemen in de planning, kunt hiermee akkoord gaan?	Zie vraag 28.
30	AL	10	2.1	Wij verwachten dat de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nieuwe vragen op zullen roepen. Wij verzoeken u derhalve een tweede vragenronde toe te voegen. Bijvoorbeeld 24 of 25 mei indiening van de tweede vragenronde. Om uw inspanning te beperken, zou het ook enkel kunnen gaan om vervolgvragen op vragen uit de eerste ronde. Bent u hiertoe bereid?	Zie vraag 28.
31	AL	11	2.4	Ontvangen inschrijvers een proces verbaal van opening met daarop aangeven welke partijen hebben ingeschreven?	Bij het openen van de kluis wordt een proces verbaal opgemaakt, waarin wordt aangegeven hoeveel inschrijvers hebben ingeschreven welke wordt gedeeld met de inschrijvers. De namen van de inschrijvers worden niet bekend gemaakt.
32	AL	11	2.3	Wat is uw definitie van "het zogenoemde 'klein herstel' "?	Een voorbeeld van 'klein herstel' is bijvoorbeeld het invullen van een naam of datum op de ingediende formulieren
33	AL	14	3.1	Kunt u ermee instemmen dat de inschrijving met de bijlagen door een gevolmachtigde van rechtsgeldig vertegenwoordiger wordt ondertekend? Wilt u de volmacht bij de inschrijving ontvangen of na de voorgenomen gunning op verzoek?	AD stemmen hiermee in. De volmacht moet opgenomen worden bij de inschrijving.
34	AL	14	3.1	Wilt u gelijktijdig met de volmacht ook de uittreksels KvK ontvangen om de tekenbevoegdheid aan te tonen?	Ja, in dat geval dient ook het KvK uittreksel bij de inschrijving opgenomen te worden.
35	AL	14	3.1	Stemt u er bij Inschrijving mee in dat de gevolmachtigde van rechtsgeldig vertegenwoordiger het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ondertekent?	Ja, AD stemmen hiermee in

36	AL	14	3.1	Hier geeft u aan dat u gebruikt maakt van een UEA dat alleen in te vullen is via het aanbestedingsplatform TenderNed. Het is dan niet mogelijk om onderaannemers waarop wij een beroep doen, dit formulier in te laten vullen. Kunt u een interactieve pdf-versie op TenderNed plaatsen, zodat wij deze kunnen gebruiken en kunnen opsturen naar de desbetreffende derden?	Dit is mogelijk.
37	AL	15	3.2	Hier staat dat inschrijver desgevraagd moet aantonen daadwerkelijk te kunnen beschikken over de noodzakelijke middelen van een derde. Hoe dient inschrijver dit, op verzoek, aan te tonen? Is hier een format voor?	Zoals beschreven, dient de derde vermeld te worden op het UEA. En dient de derde ook zelf een UEA bij inschrijving in te dienen. Er is geen format voor het aantonen van deze noodzakelijke middelen.
38	AL	15	3.2	Eis B.4: voor de uitvoering van de opdracht wordt gebruik gemaakt van veel derde partijen. Denk o.a. aan partijen die onderhoud uitvoeren aan de verbrandingsinstallaties maar ook partijen die bijvoorbeeld de transport en verwerking van verbrandingsresten verzorgen. Kunt u verduidelijken welke onderaannemers u precies in deel II D van het UEA wilt terugzien?	Ten aanzien van onderaannemerschap geldt dat op het moment dat inschrijver leunt op de draagkracht van derden t.b.v. de selectiecriteria of het uitvoeren van (een gedeelte van) de opdracht dat deze dan wordt aangemerkt als onderaannemer. Deze onderaannemer dient dan een UEA in te vullen.
39	AL	17	3.5	Wij selecteren paragraaf 3.5 omdat 3.6 niet in de lijst staat. Deze vraag ziet wel op paragraaf 3.6. En dan Kerncompetentie 3, transport van fijn restafval. Is het zo dat wanneer inschrijver zelf hoofdaannemer (inschrijver) is van een contract, maar het onderdeel transport laat uitvoeren door een onderaannemer, inschrijver dit kan opvoeren als zijnde eigen ervaring?	Ja, Inschrijvers kunnen beroep doen op derden om aan de gevraagde referenties te voldoen.
40	AL	17	3.9	Aangaande het indienen van bewijsmiddelen binnen 5 kalenderdagen hebben wij een verzoek. Aangezien wij voor het indienen van bepaalde bewijsmiddelen afhankelijk zijn van derden die buiten onze invloedssfeer liggen, kunnen wij niet garanderen dat wij al deze bewijsmiddelen binnen 5 kalenderdagen kunnen aanleveren. Bent u daarom bereid daarin redelijkheid en billijkheid te betrachten en dit te wijzigen in 10 werkdagen?	Ja, AD stemmen hiermee in.
41	AL	17	3.5	Deze vraag ziet op paragraaf 3.6, welke ontbreekt in de lijst van kolom E van deze excel. Bij kerncompetentie 3 wordt een transportvolume van 35 Kton per jaar genoemd. Stel dat slechts voor één deelnemende gemeente transport verzorgd hoeft te worden, en het volume van deze deelnemende gemeente is significant lager dan voornoemde 35 Kton, stemt u er dan mee in om in kerncompetentie 3 het volume van 35 Kton te wijzigen in het volume van de deelnemer waarvoor het transport verzorgd moet worden?	Ja, AD zijn hiermee akkoord. De transporteis wordt verlaagd naar 6 kton.
42	AL	19	4.1	Bij algemene eisen punt 4 "biomonitoringsonderzoeken". Hoort deze eis wel thuis in deze aanbesteding? Zo ja, kunt u dan nader specificeren wat dit inhoudt?	AD delen uw mening. Punt 4 van de algemene eisen hoort niet thuis in deze aanbesteding en zal verwijderd worden uit de algemene eisen van de leidraad.
43	AL	19	4.1	U eist dat er een verplicht geldt voor de uitvoering van een biomonitoringsonderzoek(en). Kunt u verduidelijken wat voor onderzoek dit betreft?	Zie vraag 42
44	AL	19	4.1	Wat is uw definitie van biomonitoringsonderzoeken en wat wordt er specifiek van Opdrachtgever verwacht en hoe vaak?	Zie vraag 42
45	AL	19	4.2	Punt 3 van 4.2 gaat over de verwerking van bodemas. Hoogstwaarschijnlijk zal dit (deels) door een derde partij uitgevoerd worden. Het is echter nu nog niet bekend om welke partij(en) dit zal gaan. Tegelijkertijd zijn alle AVI's (in elk geval de Nederlandse), voor zover wij weten, allen verplicht de bodemas conform uw eisen te verwerken. Bent u er daarom mee akkoord dat Inschrijvers in het kader van de bodemas-eisen geen onderaannemer(s) hoeft op te geven bij de Inschrijving?	Dit is akkoord. Verwerkers van bodemassen hoeven niet als onderaannemer te worden opgegeven ten tijde van inschrijving.

46	AL	19	4.3	U stelt nogal ambitieuze eisen aan het transport. Met name voor het type brandstof is het de vraag of dit realistisch is. Zeker ten aanzien van het beperkte tonnage waarvoor transport wordt gevraagd. Een specifieke investering op dit geringe tonnage is onmogelijk. Bent u bereidt om deze eisen aan te passen en vooralsnog de tweede eis hier te laten vervallen?	De Aanbestedende Dienst streeft naar een aanbesteding waarbij rekening wordt gehouden met duurzaamheid. Dit is de reden waarom de transporteis in de aanbesteding is verwerkt. De transporteis wordt als realistisch gezien aangezien Bio-LNG, Bio-CNG of B100 biodiesel toegestaan is, waar geen investering voor nodig is. Het is daarom niet mogelijk om deze eisen te laten vervallen.
47	AL	19	4.3	Indien deze eisen van toepassing blijven, mogen wij er dan van uitgaan dat alle transporten welke voor het afval uit deze aanbesteding in opdracht van aanbestedende dienst worden uitgevoerd ook aan al deze eisen voldoen? Zodat door middel van schaalvergroting gericht geïnvesteerd kan worden. Dit lijkt ons niet meer dan logisch!	AD wensen dit zeker, maar kunnen dit niet garanderen. Het transport is bij iedere gemeente anders georganiseerd. Zodoende verschilt ook de mogelijkheid om deze eis op 1-1-2025 in te voeren. Voor de gemeenten waarvoor Meerlanden het transport uitvoert, geldt dat Meerlanden bereid is gezamenlijk te investeren.
48	AL	19	4.3	In paragraaf 4.3 spreekt u over de datum 1-1-2025. In paragraaf 5.4.4 wordt echter een datum van 1-1-2026 genoemd. Welke datum is leidend?	1-1-2025 is leidend. Deze is ook opgenomen in de modelovereenkomst (Ad B)
49	AL	19	4.3	Uit punt 2 zou de conclusie getrokken kunnen worden dat vanaf 1-1-2025 enkel nog elektrische voertuigen dan wel voertuigen op waterstof ingezet mogen worden. Is dat het geval? Indien dat het geval is, kunt u uw verwachtingen uitspreken over hoe de kosten hiervan af te prijzen nu de prijsontwikkeling van deze voertuigen nog onduidelijk is? En hoe verhoudt deze bepaling zich tot de geïnventariseerde brandstoftypen genoemd in 5.1?	Uw aanname is incorrect, alleen (grotendeels) fossiele brandstoffen worden uitgesloten. Bio-LNG, Bio-CNG of B100 biodiesel mogen wél ingezet worden.
50	AL	19	4.4	In onze beleving staat hier een tegenstrijdigheid. Er wordt zowel gesproken over 5% op de looncomponent als ook 5% van de omzet/gerealiseerde opdrachtwaarde. Verderop wordt er telkens gesproken over 5% loonsom. Is het juist dat het inderdaad om 5% van de loonsom van de totale opdrachtsom gaat?	Het betreft inderdaad 5% op de looncomponent, niet op de omzet/gerealiseerde opdrachtwaarde.
51	AL	19	4.4	Hier wordt gesteld dat er een verplichte bijdrage aan Social Return geleverd moet worden van 5% op de looncomponent. Wij hanteren voor de looncomponent een percentage van 15%. Is de AD hiermee akkoord? Zo nee, welk percentage houdt de AD aan voor de looncomponent?	Het percentage looncomponent dient opgegeven te worden op het inschrijfformulier en dit percentage is het uitgangspunt voor het invullen van de 5% SROI verplichting.
52	AL	19	4.4	Het is ons niet helemaal duidelijk over welk bedrag de 5% SROI-verplichting berekend wordt. Er staat "op de looncomponent", maar ook "op basis van 5% van de omzet/gerealiseerde opdrachtwaarde over jaar 1". Kunt u hier nadere toelichting en duidelijkheid over geven?	Zie vraag 50.
53	AL	20	4.4	Wij zien niet de meerwaarde om reeds bij inschrijving al in het plan van aanpak uit te werken hoe social return ingevuld zal worden. Kunt u ermee instemmen dat alleen de voorgenomen winnaar dit hoeft te doen?	AD stemmen hier niet mee in. Inschrijvers dienen in het plan van aanpak een korte beschrijving op te nemen over hoe social return ingevuld kan worden. De details hoeft u niet bij te voegen. In het gesprek tussen gegunde partij en sroi-coordinator worden de betreffende details besproken.
54	AL	21	5.1	Hoe verhoudt hetgeen vermeld staat onder par. 5.1 zich tot eis in par 4.3 punt 2?	Eis 2 uit 4.3 gaat over het transport vanaf 1-1-2025. Voor de jaren 2023 en 2024 kan inschrijver nog wel inschrijven met fossiele brandstoffen die per 1-1-2025 uitgesloten zijn.

55	AL	21	5.1	Aan het begin van hoofdstuk 5 wordt een CO2-prijs van € 200 per ton genoemd. Kunt u toelichten op welke manier u deze prijs bepaald heeft?	Deze prijs is bepaald op basis van het advies van het rapport Methodiek Duurzaam Aanbesteden Afval van CE Delft, waarin een CO2-prijs van 70-500 EUR/ton wordt genoemd, afhankelijk van de gekozen klimaatdoelstelling. Gemeenten hebben afgewogen in hoeverre zij klimaateffecten willen meewegen op deze aanbesteding.
56	AL	22	5.2	De CO2-uitstoot is zeer bepalend voor de fictieve inschrijfprijs (beoordelingstarief). Om de CO2-uitstoot te bepalen wordt gebruik gemaakt van de "Methodiek duurzaam aanbesteden" van CE Delft. Opdrachtgever van deze methodiek is één van de Nederlandse afvalverwerkers, zo lezen wij op pagina 1 van het rapport. Wij lezen ook in de introductie van het rapport dat er nog geen afstemming is geweest met de afvalsector, gemeenten en andere belanghebbenden over de methodiek. Kunt u een nader toelichten en onderbouwen waarom u deze methodiek geschikt acht om te gebruiken in deze aanbesteding?	De gekozen methodiek is inmiddels meermaals succesvol toegepast in de afvalsector en aan de hand van die ervaringen ook geupdated. Uiteraard is de methodiek gebaseerd op aannames, maar AD hebben er vertrouwen in dat de methode duurzaamheid op een goede manier meeweegt in de aanbesteding.
57	AL	22	5.2	Wij gaan ervan uit dat de laatst openbaar beschikbare R1-waarden opgegeven moeten worden. Is dat juist?	Zie vraag 62.
58	AL	23	5.2	Hier verwijst u naar tabel 5. Is het juist dat u tabel 4 bedoelt?	Ja, dit moet tabel 4 zijn.
59	AL	23	5.2	Bent u genegen om negatieve emissies beter te waarderen dan biogene emissies geleverd aan de glastuinbouw die daardoor CO2 kan vermijden? Zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?	De emissies worden gewogen conform het beschreven model. Er vindt geen kwalitatieve beoordeling van emissies plaats. Het is namelijk niet objectief te meten en vast te stellen wat de hoeveelheid vermeden CO2 emissies zijn van biogene emissies geleverd aan de glastuinbouw, gezien niet alle CO2 door de glastuinbouw wordt toegepast.
60	AL	22	5.3	PMD-nascheiding is voor een aantal gemeenten een eis en voor een aantal gemeenten een wens. Wij gaan ervan uit dat de metalennascheiding (de M in PMD) hierbij moet gebeuren met een scheidingsinstallatie en niet enkel vanuit de bodemas. Dit sluit ook aan bij wat wij aan opties en resultaten zien in het inschrijfformulier. Kunt u dat bevestigen?	Dat bevestigen wij. Daarnaast komt de eis voor aanvullende nascheiding te vervallen, zie antwoord op vraag 10.
61	AL	22	5.3	Kunt u nader duidelijk maken hoe het Plan van Aanpak precies beoordeeld wordt? Er staat: "Het plan van aanpak is een vormvereiste en geldt als onderbouwing van de gegevens die u op het inschrijfformulier invult." Op welke manier telt een vormvereiste (en dus het plan van aanpak) mee in de beoordeling? Op welke schaal worden de subcriteria 1 t/m 5 beoordeeld en hoe zwaar weegt ieder subcriterium in deze beoordeling?	Het plan van aanpak wordt alleen als voldoende of onvoldoende beoordeeld. Als het PvA onvoldoende is, wordt de inschrijving uitgesloten. Als het PvA voldoende is, wordt de beste inschrijving bepaald conform de gunningsmethodiek. Er zijn geen punten te verdienen met het PvA.
62	AL	24	5.4	Hier staat dat een beschrijving gegeven dient te worden van de meest recente waarde van de R1 status. In het contract staat een boetebepaling op het moment dat de opgegeven R1 waarde niet behaald wordt. Daarnaast kan het zijn dat zich in de komende 9 jaar ontwikkelingen voordoen, waardoor inschrijver met een andere R1 wil inschrijven dan de huidige. Is het akkoord dat inschrijver hier de R1 waarde dient te beschrijven waarmee inschrijver zelf wil inschrijven?	De AD gaat niet akkoord met het inschrijven met een fictieve R1 waarde. Voor inschrijving zal inschrijver de meest recente R1 waarde moeten hanteren
63	AL	25	5.4	Hier stelt u heel veel eisen aan transport en vraagt veel beschrijvingen. Hiermee worden inschrijvers enorm beperkt in hun vrijheid. Want als er gedurende de komende 9 jaren nieuwe inzichten zijn, kunnen deze niet doorgevoerd worden omdat er nu van alles vastgelegd moet worden. De eisen zijn helder. Laat het aan inschrijvers om daaraan te voldoen (uitvoeringsvrijheid). Kunt u ermee instemmen om de derde bullit te laten vervallen?	Het opgegeven PvA dient als startpunt voor de dienstverlening. Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen tijdens de overeenkomst aanvullende werkafspraken maken over de invulling of aanpassing van dergelijke zaken.
64	AL	26	6	Is het juist dat u met bijlage 5 bedoelt bijlage 4?	Er wordt 'Bijlage 4 Vragenlijst ten behoeve van Nota van Inlichtingen' bedoeld.
65	AL	26	6	Is het juist dat u met bijlage 6 bedoelt bijlage 5?	Er wordt 'Bijlage5 Handleiding Social return_juni 2021' bedoeld.

66	AL	27		Bij punt 6 staat dat bedragen exclusief BTW vermeld dienen te zijn. Wij gaan ervan uit dat bedragen ook exclusief afvalstoffenbelasting vermeld dienen te zijn (zoals in de Modelovereenkomst staat aangegeven). Kunt u dit bevestigen?	Dat kunnen wij bevestigen. De bedragen zijn ook exclusief afvalstoffenbelasting.
67	AL	28	6	Bijlage 1 punt 21: vanuit onze WM-vergunning zijn wij verplicht om acceptatievoorwaarden te hanteren, dit zijn algemeen gangbare acceptatievoorwaarden. Ook geldt voor onze locatie een locatiereglement in het kader van veiligheid. Wij gaan ervan uit dat wij deze twee "voorwaarden" wel van toepassing kunnen verklaren op deze opdracht. Is dit juist?	Dit is juist. Conform artikel 6 van de modelovereenkomst mag opdrachtnemer acceptatievoorwaarden hanteren, mits deze binnen de branche gangbaar zijn en algemeen geaccepteerd zijn.
68	B2a, IF			Kunt u bevestigen dat het ondertekende inschrijfformulier leidend is? Bij het uploaden op TenderNed moeten namelijk naast het uploaden van het inschrijfblad ook bedragen worden ingevuld en daar we niet altijd alle gevraagde gegevens kwijt kunnen en er bijvoorbeeld geen negatieve getallen kunnen worden ingevuld, kan er een verschil ontstaan.	Het inschrijfformulier is inderdaad leidend.
69	B2a, IF			Tabblad algemeen: zowel in cel C31 als C32 kan een "ja" worden ingevuld. Klopt het dat, ondanks dat dit op het Inschrijfformulier mogelijk is, dit niet mag omdat anders de CO2-besparing als gevolg van afscheiden van metalen uit nascheiding dubbel wordt geteld?	Dit klopt niet, slechts één van de cellen C31 of C32 (of D31 en D32) mogen met Ja ingevuld worden. Dit zal toegevoegd worden aan het formulier
70	B2a, IF			In het tabblad Amstelveen staat in cel 11D dsfsdf. Is onze aanname juist dat dit een schrijffout is?	Dit klopt, dit zal verwijderd worden.
71	B2a, IF			Individuele tabbladen per gemeente: welke twee afstanden moeten ingevoerd worden in cel C11 en C12?	De afstand van het gemeentehuis van de betreffende gemeente (cel C10) naar de verwerkingslocatie (niet het administratie kantoor). De afstand dient berekend te worden middels de link in cel B11 en B12
72	B2a, IF			Moet de rijafstand enkele reis worden ingevuld en moet deze worden afgerond naar 1 cijfer achter de komma?	Het betreft inderdaad enkele reis. De afstand moet worden afgerond op hele cijfers.
73	B2a, IF	1		In het 1e tabblad van het inschrijfformulier vak D38 t/m D41 wordt een percentage looncomponent gevraagd. Het is voor ons niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld, kunt u dit verduidelijken?	Voor de opdracht geldt een social return verplichting van 5% op de looncomponent. Voor het bepalen van deze verplichting, wordt inschrijver gevraagd deze waardes in te vullen.
74	B2a, IF	1		In het 1e tabblad van het inschrijfformulier cel C31, C32 en indien van toepassing D31, D32 dient een keuze gemaakt te worden door middel van ja of nee in te voeren. Wij nemen aan dat beide betreffende cellen (C31 en C32 en indien van toepassing D31 en D32) op ja zetten geen mogelijkheid is? Indien dit inderdaad het geval is, wat zijn dan de consequenties voor de inschrijving als betreffende cellen (C31 en C32 en indien van toepassing D31 en D32) door de inschrijver wel op ja worden gezet?	Zie vraag 69.
75	B2a, IF	1		In het 7e tabblad (Uithoorn) van het inschrijfformulier kunnen de cellen vanaf regel 46 niet worden aangepast, kunt u dit corrigeren?	Dat klopt, deze cellen waren onterecht beveiligd. Dit zal worden aangepast in de nieuwe versie.
76	B2a, IF			In de aanbestedingsleidraad staat: "Hierbij kunnen inschrijvers kunnen ook inschrijven met een CO2-afvanginstallatie die gedurende de looptijd van de opdracht operationeel komt." In het inschrijfformulier kun je bij CO2-afvang alleen ja of nee invullen. Het is niet per jaar in te vullen, als wij het goed zien. Als CO2-afvang gedurende de looptijd operationeel wordt, vult Inschrijver hier dan "ja" in? Begrijpen wij het dan goed dat het CO2-equivalent voor de gehele looptijd meetelt?	AD zullen het formulier aanpassen zodat er per jaar aangegeven kan worden of de installatie over een afvang beschikt of niet.
77	B2a, IF			In het inschrijvingsformulier kan een inschrijver per gemeente het afval verdelen over AVI 1 en over AVI 2. Ook kan per gemeente een verdeling gemaakt worden tussen nascheidingsinstallatie 1 en nascheidingsinstallatie 2. Kunt u aangeven waarom u de mogelijkheid geeft dat gemeentespecifiek in te richten en de inrichting (en daarmee inschrijfprijs) per gemeente dus kan verschillen?	Gezien de locatie van de verschillende gemeenten, of de capaciteit van verschillende AVI's, kan het gunstig zijn om het afval te verdelen. Echter geldt voor alle gemeenten hetzelfde tarief. De tarieven opgegeven bij C38-C41 gelden voor alle gemeenten die gebruik maken van de desbetreffende diensten.

78	B2a, IF			De CO2-equivalent besparing wordt in de Excel opgebouwd uit 3 componenten: 1) een CO2-equivalent besparing als gevolg van de energetische toepassing na verbranding, 2) een CO2-equivalent besparing als gevolg van de nascheiding van het materiaal, en 3) een CO2-equivalent besparing als gevolg van metaal afscheiding bodemas. Er lijkt geen effect te zijn opgenomen van de vermindering in verbrande volumes die optreedt doordat er materiaal wordt nagescheiden. Klopt dit en zo ja, zou toegelicht kunnen worden waarom hiervoor is gekozen?	Voor glas en staal is er geen of vrijwel geen sprake van verbranding dus daar speelt deze discussie niet. Bij kunststof en ONF wel. Daarom is voor deze materialen in de basismethodiek berekend wat het milieuvoordeel is van een verschuiving van het materiaal uit een AVI naar recycling. De kentallen 70 (kunststof) en 100 (ONF) gaan dus over een verschuiving van materiaal uit een AVI naar recycling. De basismethodiek is dus ook zo bedacht dat het complete volume aan afval voor nascheiding wordt opgegeven met wel of geen correctie voor wel of geen nascheiding. In de basismethodiek van CE Delft die hier gevolgd wordt gaat het om een gemiddelde score voor diverse kunststoffen en ONF technieken. In de meer gedetailleerde methodiek van CE Delft die hier niet gevolgd wordt is het mogelijk om onderscheid te maken tussen kunststofafvalrendementen, soorten kunststoffen en ONF biogas opbrengsten.
79	B2a, IF			Als sprake is van ONF-vergisting, dan is de aard en de energetische waarde van het te verbranden residu na vergisting totaal anders geworden. Het inschrijfformulier lijkt hier geen rekening mee te houden (iedere ton afval dat verbrand wordt heeft dezelfde CO2-equivalent). Kunt u dit zodanig aanpassen zodat hier recht aan gedaan wordt?	Ook bij ONF is het zo dat in de correctie voor ONF (100 kg CO2 per ton restafval met ONF afscheiding) op standaard verbranding al is meegenomen dat ONF niet verbrand wordt maar vergist. Het kental 100 geeft dus de veranderingen aan als ONF apart wordt gehouden en vergist daarbij meenemende dat er een residu verbrand wordt. Een correctie van het materiaal dat uiteindelijk de verbranding in gaat is daarom niet nodig.
80	B2a, IF			Het is ons niet duidelijk wat het verschil is tussen regel 11 en regel 12 (over de kilometers) in de gemeentelijke tabbladen. Wat moet bij de ene en wat bij de andere ingevuld worden?	Regel 11 is bedoeld voor de rijafstand naar locatie 1. Regel 12 is bedoeld voor de rijafstand naar locatie 2. In de nieuwe versie zal dit verduidelijkt worden.
81	B2c			Onder kerncompetentie 1 staan een aantal regels inzake 'Rechtsgeldige ondertekening Inschrijver'. Deze regels staan niet bij de kerncompetenties 2 en 3. Betreft het hier een omissie?	Dit is een omissie. AD voegen "rechtsgeldige ondertekening Inschrijver" toe aan kerncompetenties 2 en 3.
82	B3, IKV			Artikel 19. Volgens ons is artikel 19 niet van toepassing op deze opdracht. Bent u het hiermee eens?	Zie antwoord op vraag 85

83	B3, IKV			Artikel 24.1 van de VNG-voorwaarden vermeldt een opzegmogelijkheid 'met een redelijke termijn'. Dit staat op gespannen voet met artikel 3.1 van de Modelovereenkomst. Wij nemen aan dat de opzegmogelijkheid er niet is gedurende de looptijd genoemd in artikel 3.1 van de Modelovereenkomst?	Artikel 3 lid 1 en artikel 10 van de Modelovereenkomst zijn van toepassing op opzeggen en tussentijdse beëindiging van de overeenkomst. Artikel 24.1 van de VNG algemene inkoopvoorwaarden is niet van toepassing.
84	B3, IKV			Wat zijn de standaardafwijkingen op de VNG algemene inkoopvoorwaarden van iedere gemeente? Die lijken namelijk niet toegevoegd te zijn aan de aanbestedingsstukken. Kunt u deze verstrekken?	Voor alle gemeenten geldt voor deze opdracht dat de 'Model Algemene Inkoopvoorwaarden van de VNG' en de standaard afwijkingen van de gemeente Haarlemmermeer van toepassing is. Enkel artikel 18 (inzake facturering en betaling) zal contractspecifiek worden gemaakt.
85	B3, IKV	7		De definities van Aflevering en Levering passen niet bij de onderhavige opdracht. Hierbij zijn aflevering en levering (van het afval) juist aan de Contractant is en niet aan de gemeente. Kunt u dit aanpassen dan wel buiten toepassing verklaren?	Artikel 19, 20 en 21 VNG voorwaarden zijn niet van toepassing. Zie artikel 15.1 van de aangepaste modelovereenkomst
86	B3, IKV	9		art 4.5: Graag bepaling aanvullen met de volgende zinsnede aan het einde van de zin: "in het kader van de Leveringen en voor zover deze opgeldege boetes en sancties het gevolg zijn van de Prestaties van de Contractant."	Niet akkoord. Met artikel 2.2 van de VNG algemene inkoopvoorwaarden is bepaald dat artikel 7 van de Modelovereenkomst van toepassing is in plaats van de algemene voorwaarden. Zie artikel 7.2 en verder van de Modelovereenkomst.
87	B3, IKV	13		art 14.1: Graag art 14.1 aanpassen door op te nemen dat de totale aansprakelijkheid wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst van de Contractant wordt vastgelegd in de Overeenkomst. Daarnaast stelt Inschrijver voor om de totale aansprakelijkheid onder de Overeenkomst wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst te beperken tot de vergoeding van de aantoonbare directe schade tot de bedragen zoals in de Overeenkomst overeengekomen en tevens stelt Inschrijver voor dat geen der partijen aansprakelijkheid is voor indirecte schade, daaronder vallen onder andere gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatie.	Niet akkoord. Met artikel 2.2 van de VNG algemene inkoopvoorwaarden is bepaald dat artikel 7 van de Modelovereenkomst van toepassing is in plaats van de algemene voorwaarden. Zie artikel 7.3 en verder van de Modelovereenkomst waarin is opgenomen dat de schade is gemaximeerd tenzij sprake is van grove schuld of opzet van Opdrachtnemer. De wet kent overigens geen 'directe schade' of 'indirecte schade', dat onderscheid wordt dan ook niet gemaakt door de Gemeente.
88	B3, IKV	16		De inkoopvoorwaarden zijn niet specifiek geschreven voor onderhavige opdracht. Dit komt vooral tot uiting in artikelen 19, 20 en 21. Deze artikelen zijn niet passend bij onderhavige opdracht. Bovendien worden betreffende zaken al in documenten geregeld die hoger in de rangorde staan (zoals de modelovereenkomst). Wij vragen u daarom deze artikelen buiten toepassing te verklaren. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 85
89	B3, IKV	18		Artikel 23 van de VNG-inkoopvoorwaarden: Wij vragen u dit artikel buiten toepassing te verklaren, omdat de beschreven gemeentelijke bevoegdheid naar onze mening te ver reikt in het kader van onderhavige opdracht.	Artikel 23.1 tot en met artikel 23.4 van de VNG algemene inkoopvoorwaarden worden buiten toepassing gelaten. Artikel 23.5 en 23.6 van de VNG inkoopvoorwaarden blijven wel van toepassing. Zie artikel 15.1 van de aangepaste modelovereenkomst

90	B3, IKV	10	2,4	Bent u bereid om branchespecifieke voorwaarden wel overeen te komen, aangezien daarmee onderwerpen geregeld kunnen worden die nu niet geregeld zijn?	AD gaat hiermee niet akkoord.
91	B3, IKV	11	4,3	Kunt u een uitzondering maken voor aan onze onderneming gelieerde ondernemingen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 155
92	B3, IKV	11	Art. 4	Art. 4.5: Contractant dient alleen verantwoordelijk te zijn voor dergelijke boetes en sancties voor zover deze ook aan Contractant kunnen worden toegewezen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Met artikel 2.2 van de VNG algemene inkoopvoorwaarden is bepaald dat in plaats van de algemene voorwaarden artikel 7 van de Modelovereenkomst van toepassing is. Zie artikel 7.2 en verder van de Modelovereenkomst.
93	B3, IKV	14	Art. 11	Art. 11.1: In geval van niet tijdige nakoming dient Contractant eerst in gebreke te worden gesteld (zie 12.1). Bent u hiermee akkoord?	Gemeente zal conform artikel 12 van de VNG algemene inkoopvoorwaarden handelen. Voor boete geldt artikel 8 en artikel 14 lid 3 van de Modelovereenkomst.
94	B3, IKV	20		Art. 23.3: Dit artikel is praktisch onuitvoerbaar, omdat wij veel werknemers hebben en niet altijd met dezelfde werknemers op één locatie werken. Daarnaast maken wij gebruik van uitzendkrachten. Zou u dit artikel buiten toepassing willen verklaren? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 89
95	B3, IKV	22		Art. 24.1: Onderhavige opdracht heeft een door u vastgestelde contractduur van 5 jaar. Kunt u bevestigen dat dit artikel niet van toepassing is op deze opdracht aangezien de overeenkomst bewust wordt aangegaan voor een vastgestelde periode? Zo nee, kunt u aangeven welke redenen ertoe zouden kunnen leiden dat het contract opgezegd wordt? Worden deze redenen ook bekend gemaakt aan de opdrachtnemer?	Zie antwoord op vraag 83
96	B3, IKV	22		Art. 25.1 3e en 5e bullet: U heeft het recht de overeenkomst te ontbinden in het geval van een wijziging in de zeggenschap, fusie of splitsing. In private ondernemingen komen dergelijke situaties regelmatig voor en hebben doorgaans geen impact op de continuïteit van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat u van deze mogelijkheid slechts gebruik zult maken in het geval van dringende redenen?	Gemeente kan de overeenkomst ontbinden maar is daartoe niet verplicht. Dergelijke wijzigingen kunnen onzekerheid voor de gemeente meebrengen. Om zeker te stellen dat de werkzaamheden van afvalverwerking doorgaan kan de gemeente tot ontbinding overgaan. Die afweging maakt de gemeente op basis van de omstandigheden van de situatie.
97	B3, IKV	22		Art. 25.1 4e bullet: De aanvraag van een faillissement kan als drukmiddel worden ingezet zonder dat er sprake is van een financiële situatie die dient te leiden tot een faillissement. Wilt u dit aanpassen zodat dit alleen geldt bij een uitgesproken faillissement? Zo nee, waarom niet?	Gemeente zal, als die financiële situatie zich voordoet, op dat moment een afweging maken. De gemeente kan de overeenkomst ontbinden maar is daartoe niet verplicht. Een (dreigend) faillissement is een onzekerheid voor de gemeente. Om zeker te stellen dat de werkzaamheden van afvalverwerking doorgaan kan de gemeente tot ontbinding overgaan.
98	B4, MO	2	1,1	Art. 1.1.c. De wettelijke verplichting van de gemeente ziet alleen op huishoudelijk afval. Op grond van welke wettelijke grondslag acht de AD het toegestaan dat ook niet huishoudelijk maar afval afkomstig vanuit bedrijfsmatige processen mee te nemen in de aanbesteding?	AD zal in deze aanbesteding geen bedrijfsmatig afval meenemen. Deze aanbesteding gaat alleen over fijn brandbaar restafval, waaronder fijn huishoudelijk restafval, maar geen HDO en RDA valt.
99	B4, MO	2	1,2	Het is gebruikelijk om per afvalstroom acceptatievoorwaarden te hanteren. Bent u bereid om de acceptatievoorwaarden voor de in de definities genoemde afvalstromen (waarbij in een definitie meerdere afvalstromen benoemd staan) te aanvaarden?	AD aanvaarden acceptatievoorwaarden voor afvalstromen, indien zij voldoen aan de bepalingen van artikel 4 lid 6.
100	B4, MO	2	1,3	Kan Opdrachtgever aangeven of dit een of meerdere malen per jaar gebeurt en hoe Opdrachtgever een en ander operationeel voor zich ziet?	Nee, AD kunnen hier geen indicatie van geven. Vooralsnog wordt er weinig tot geen gebruik gemaakt van deze bepaling, maar AD willen de mogelijkheid wel behouden.

101	B4, MO	2	1,4	Inschrijver zal voor de aangegeven hoeveelheid verwerkingscapaciteit moeten reserveren. Mocht Inschrijver niet de gereserveerde hoeveelheid aanbieden dan volgen daar financiële gevolgen uit voor Inschrijver. Is Opdrachtgever in dat licht bereid een minimale hoeveelheid te garanderen?	Nee, daar zijn wij niet toe bereid. AD vinden het niet logisch ons te verplichten tot een minimale hoeveelheid afval, waar we eigenlijk helemaal van af willen.
102	B4, MO		Art. 1	Wij stellen voor om aan art 1.5 toe te voegen: "mits het aangeboden afval voldoet aan het bepaalde in dit artikel." Bent u hiermee akkoord?	AD zal aan dit artikel toevoegen: "mits het aangeboden afval voldoet aan eventuele acceptatievoorwaarden die opgesteld zijn conform artikel 4 lid 6 van deze overeenkomst."
103	B4, MO	2	Art. 1	Art. 1.5: Is Opdrachtgever bereid toe te voegen "mits het aangeboden afval voldoet aan de omschrijving/acceptatievoorwaarden van Inschrijver"?	Zie vraag 102
104	B4, MO		Art. 2	Waarom staat in art 2.1 "afvaloverslag" niet expliciet benoemd?	Dit is een omissie. AD voegen "Afvaloverslag (indien van toepassing):specifieke eisen, zie bijlage A" toe aan artikel 2.1.
105	B4, MO		Art. 2	Het is mogelijk dat er geen sprake is van een overslaglocatie, maar dat het afval direct naar de afvalverwerkingslocatie wordt gebracht. In dat laatste geval is de afvaloverdrachtslocatie hetzelfde als de afvalverwerkingslocatie. Kunt u bevestigen dat dit artikel en de bijlagen waarnaar verwezen wordt als zodanig gelezen dienen te worden?	Dat bevestigen wij. Indien er geen sprake is van een overslaglocatie, is de verwerkingslocatie de overdrachtslocatie en zijn de gestelde bepalingen daar van toepassing.
106	B4, MO		Art. 3	In art 3.1 is sprake van een eenzijdige verlengingsoptie door Opdrachtgever. Wij stellen voor dit wederzijds te maken, waarbij beide Partijen akkoord moeten gaan met een verlenging. Kunt u hiermee instemmen en zo niet, waarom niet?	Zie vraag 22.
107	B4, MO		Art. 3	Gezien de omvang en de lange looptijd van het contract stellen wij een opzegtermijn van 12 maanden i.p.v. 6 maanden voor, bijvoorbeeld gezien de relatief lange doorlooptijden om vervangend afval te kunnen contracteren. Bent u hiermee akkoord?	AD is bereid de termijn aan te passen naar 9 maanden. Zie aangepaste modelovereenkomst.
108	B4, MO		Art. 3	In art 3.2 staat "de uiterste datum van het contract de definitieve gunning...". Welke specifieke datum of data moet(en) hier gelezen worden? En is dit in afwijking op art 3.1? Kunt u dit verduidelijken?	Zie vraag 24.

109	B4, MO		Art. 3	In art 3.2 staat "het contract". Wordt hiermee "de overeenkomst" bedoeld, de term die in de andere artikelen gebruikt wordt?	Ja, hiermee wordt de overeenkomst bedoeld. Zie aangepaste modelovereenkomst voor tekstuele wijziging.
110	B4, MO	3	3,1	Na het verstrijken van de looptijd van de overeenkomst kan Opdrachtgever eenzijdig, twee keer de overeenkomst verlengen. Het eenzijdig verlengen vindt Inschrijver niet passen in de samenwerking die wordt aangegaan met Opdrachtgever. Kunt u deze bepaling aanpassen zodat de verlenging in (tweezijdig) overleg plaatsvindt? Zo nee, waarom niet?	Zie vraag 22.
111	B4, MO	3	3,2	U vermeldt hier: "...tegen de geldende voorwaarden..." Inschrijver neemt aan dat in voorkomend geval Opdrachtnemer op dat moment zijn tarieven mag indexeren, zoals in artikel 5.2 door u beschreven. Is dit een juiste aanname?	Dit is een juiste aanname.
112	B4, MO		Art. 4	Artikel 4.6. Het lijkt de bedoeling dat artikel 4.6 het mogelijk maakt dat opdrachtnemer haar acceptatievoorwaarden toe kan passen. Ervan uitgaande dat dit het geval is staat naar onze mening het woord "behoudens" hier niet correct en dient dit weggelaten te worden. Is dit juist?	AD nemen het voorstel over en passen dit in de overeenkomst aan.
113	B4, MO	3	Art. 4	Art. 4.6: Wat bedoelt Opdrachtgever hiermee exact, zeker gelet op het gestelde in artikel 1 lid 5 van deze overeenkomst?	Artikel 4.6 is een specificatie van de voorwaarden waaronder afval wel en niet geaccepteerd kan worden, zoals in artikel 1 lid 5 geïntroduceerd.
114	B4, MO	3	4,3	Gelet op de beperkte op- en overslagcapaciteit ziet Inschrijver graag dat er een procedure wordt opgenomen zodanig dat het apart houden van het afgekeurde afval niet langer dan 48 uur zal hoeven plaats te vinden. Is Opdrachtgever daartoe bereid?	Zie aangepaste modelovereenkomst
115	B4, MO	5	5,4	U eist dat Opdrachtnemer een aanpassing van tarieven aan Opdrachtgever bekend zal maken vóór 1 oktober van het jaar voorafgaand aan het jaar waarop per 1 januari de aanpassing in werking treedt. Dat is niet mogelijk, doordat de NEA-index pas eind oktober verschijnt. Kun u dat aanpassen tot zo snel mogelijk na publicatie van de NEA-index doch uiterlijk 1 maand voorafgaand aan de indexering?	AD gaan hiermee akkoord en nemen het voorstel als volgt over in de overeenkomst: "Opdrachtnemer zal een aanpassing van tarieven aan Opdrachtgever zo snel mogelijk bekend maken na publicatie van de NEA-index doch uiterlijk 1 maand voorafgaand aan de indexering. Opdrachtgever zal deze aanpassing goedkeuren mits de tariefaanpassingen overeenkomstig bovenstaande rekenmethodiek zijn uitgevoerd en uiterlijk 1 maand voorafgaand aan de indexering zijn ingediend."
116	B4, MO	4	Art. 5	U veronderstelt dat de kapitaallasten niet geïndexeerd hoeven te worden. Kunt u uitleggen waar u dit op baseert? Ter illustratie: afval energie installaties hebben periodiek groot en klein onderhoud aan slijtdelen als bemetseling, pijpdelen, roosters. De prijsontwikkeling van deze installatie onderdelen is gelijk aan bijv. personeelskosten, brandstofkosten voor transportmiddelen waar u wel een indexatie voor beschikbaar stelt. Een faire/marktconforme indexering van het verwerkingstarief dient betrekking te hebben op het integrale aangeboden verwerkingstarief daar zowel operationele kosten als de jaarlijks terugkerende onderhouds/instandhoudings investeringen onderhevig zijn aan inflatoire effecten. Tevens zal met een stijgende inflatie ook de rentelast stijgen. Derhalve stellen wij dat een indexatie nodig is gelijk aan de indexatie die u als aanbestedende dienst ontvangt vanuit rijkswege op de voor u dienst beschikbare middelen, zijnde in veel gevallen een jaarlijkse CPI indexering van 100% . Graag de bevestiging dat ook deze indexatie op 100% CPI-index wordt meegenomen in de modelovereenkomst teneinde een uniforme wijze van indexeren percelen toe te passen. Dit niet toepassen is te vergelijken met het uitrekenen van de aanschafprijs van een inzamelvoertuig, om vervolgens dit aandeel in het transport tarief niet in aanmerking te laten komen voor indexatie.	AD zien de kosten rondom de rentelast niet als iets dat jaarlijks geïndexeerd moet worden. Bovendien zijn deze ook niet opgenomen in de CPI. Zodoende hebben AD er voor gekozen om een deel van het tarief niet te indexeren.

117	B4, MO	5	Art. 5	In dit artikel worden alleen op de toekomstige toeslagen beschreven. Volledigheidshalve gaan wij er vanuit dat de volledige afvalstoffenheffing (WBM) en de nationale CO2 heffing kunnen doorbelasten aan de opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen?	De afvalstoffenheffing kan voor het daadwerkelijke verbrande deel van het afval worden doorbelast. De nationale CO2-heffing valt onder artikel 5.5 en kan na goedkeuring doorbelast worden.
118	B4, MO		Art. 5	In dit artikel staat niks vermeld over een toekomstige CO2-heffing welke door de overheid wordt opgelegd en waarvan nog niet precies bekend is hoe deze vorm wordt gegeven. Valt deze CO2-heffing onder het gestelde in lid 5 van artikel 5?	Ja, deze valt onder artikel 5.5.
119	B4, MO		Art. 5	Bij lid 6 en 7 wordt gerefereerd aan de Raamovereenkomst Verpakkingen, zoals aangegeven komt aanvullend nascheiden niet meer in aanmerking voor een vergoeding (ook geen inzamelvergoeding) vanuit het Afvalfonds. Hoe gaat aanbestedende dienst hiermee om?	AD zijn bewust dat er geen vergoeding is voor aanvullende nascheiding. AD verwachten dat inschrijvers de daadwerkelijke kosten opnemen in het nascheidingstarief.
120	B4, MO		Art. 5	Artikel 5.8. Dient in dit artikel “Opdrachtgever” niet te worden vervangen door “Opdrachtnemer”? Bij nascheiding wat nog in aanmerking komt voor een vergoeding uit het Afvalfonds (dus restafval waarop geen bronscheiding heeft plaatsgevonden) is de bespaarde verbrandingsbelasting onderdeel van de (financiële) afspraak tussen Nedvang en nascheider. Door dit artikel zal de bespaarde belasting dus twee keer door opdrachtnemer moeten worden gecompenseerd. Daarnaast is het ons volkomen onduidelijk hoe deze bespaarde belasting moet worden bepaald (over welk volume?). Dit te meer omdat aanvullend nascheiden per 1-1-2023 niet meer in aanmerking komt voor een vergoeding uit het Afvalfonds en het dus de vraag is hoe en of nagescheiden stromen moeten worden opgewerkt.	De verbrandingsbelasting wordt bepaald en door de overheid opgelegd over de daadwerkelijk verbrandde tonnages. Het is niet meer dan logisch dat Opdrachtgever niet gaat betalen voor een belasting die in feite niet wordt opgelegd. Verder zijn AD niet op de hoogte van afspraken tussen Nedvang en de nascheider over vergoeding uit het Afvalfonds. Deze vergoeding gaat buiten de Opdrachtgever om en artikel 5.8 heeft geen betrekking op deze vergoeding.
121	B4, MO		Art. 5	In art 5.1 lijkt sprake te zijn van één tarief. In het inschrijfformulier is echter sprake van meerdere tarieven (o.a. verwerkingstarief en nascheidingstarief). Worden de verschillende tarieven in de definitieve overeenkomst ingevoegd?	AD zullen de overeenkomst aanpassen, zodat de verschillende tarieven genoemd worden. Daarbij geldt dat indien Opdrachtgever wenst over te gaan op volledige nascheiding (en afstapt van bronscheiding van PMD) het verwerkingstarief geldt als het tarief voor nascheiding (PMD-rijk restafval) inclusief verbranding.
122	B4, MO		Art. 5	Het is mogelijk dat gedurende de looptijd van de overeenkomst nu nog niet bestaande leges etc opgelegd worden. Om die reden het verzoek om aan art 5.1 toe te voegen dat de tarieven tevens exclusief de door de overheid opgelegde additionele leges, heffingen en andere door de overheid opgelegde lasten zijn vanaf het moment dat deze door inschrijver verschuldigd zijn. Bent u hiermee akkoord?	In de optiek van AD voorziet artikel 5.5 voldoende hierin. Kunt u specificeren welke leges en heffingen u bedoelt? De verbrandingsbelasting kan in ieder geval worden doorbelast aan de Opdrachtgever (voor het daadwerkelijk verbrande afval).
123	B4, MO		Art. 5	N.a.v. art 5.4: Klopt het dat dat de indexatie daarmee de facto plaatsvindt over de periode september t/m augustus, voorafgaand aan de volgende tariefperiode?	Zie vraag 115.
124	B4, MO		Art. 5	N.a.v. art 5.5: De CO2-heffing is weliswaar ingevoerd, maar het is nog onbekend hoe deze heffing financieel zal uitwerken (o.a. vanwege de dispensatierechten) voor AVI's. Wij gaan er daarmee vanuit dat een CO2-heffing op afvalverwerking gezien wordt als heffing "die op het moment van het indienen van de inschrijving nog niet kon worden voorzien". Dit zou dus betekenen dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer nog met elkaar in overleg gaan hierover na gunning als de effecten van de CO2-heffing bekend zijn. Kunt u dit bevestigen?	AD bevestigen dit.
125	B4, MO		Art. 5	In art 5.5 staat dat verwerking in de tarieven van hogere kosten door overheidsheffingen/-maatregelen voorgelegd moeten worden aan en goedgekeurd moeten worden door de Opdrachtgever. Naar onze mening is dit te eenzijdig geformuleerd, omdat Opdrachtnemer hiermee overgeleverd is aan de Opdrachtgever. Wij stellen voor het voorleggen en het goedkeuren te verwijderen uit dit artikellid. Bent u hiermee akkoord?	AD zijn hier niet mee akkoord. Per toekomstige heffing moet bepaald worden of deze te wijten is aan Opdrachtgever of Opdrachtnemer.

126	B4, MO		Art. 5	N.a.v. art 5.6: alle deelnemende gemeenten doen (vooralsnog) aan bronscheiding PMD in hun hele gemeente. In de huidige situatie is daarmee geen sprake van een inzamelvergoeding op het aangeleverde afval. Hoe ziet u dit?	Dat klopt, gemeenten ontvangen een vergoeding voor brongescheiden PMD. Dit artikel is enkel ter verduidelijking opgenomen.
127	B4, MO		Art. 5	Kunt u bevestigen dat in art 5.7 de Ketenovereenkomst Verpakkingen wordt bedoeld in plaats van de Raamovereenkomst Verpakkingen?	Dat is correct, dit zullen we aanpassen in de overeenkomst.
128	B4, MO		Art. 5	Art 5.7 is opgenomen, denken wij, omdat de scheiding van PMD afhankelijk is van afspraken met (en vergoedingen van) Stichting Afvalfonds Verpakkingen en dat als die afspraken er niet meer zijn van Opdrachtgever niet geeist kan worden dat de (na)scheiding PMD voortgezet wordt. Voor de nascheider zelf geldt dat echter ook. Wij verzoeken u art 5.7 daarom wederzijds te maken, zodanig dat Opdrachtnemer de nascheidingsactiviteiten kan ontbinden indien er geen nieuwe overeenkomst tussen Opdrachtnemer en Stichting Afvalfonds Verpakkingen gesloten wordt. Bent u hiermee akkoord?	AD zijn hier niet mee akkoord. Uiteraard is deze situatie wel bespreekbaar mocht deze situatie zich voordoen.
129	B4, MO		Art. 5	Wij gaan ervan uit dat u in art 5.8 enkel doelt op restitutie van afvalstoffenbelasting aan Opdrachtgever vanwege de besparing hiervan door nascheiding van PMD, glas etc met de nascheidingsinstallatie en dat geen sprake is van restitutie van afvalstoffenbelasting i.v.m. bodemasafzet. Kunt u dit bevestigen?	Dat is correct, alleen vermindering door nascheiding valt onder dit artikel. Vermindering door bodemasafzet is niet aan de orde.
130	B4, MO		Art. 5	Art 5.8: wij gaan ervan uit vanuit dat hier wordt bedoeld de hoeveelheid restafval dat in de scheidingsinstallatie wordt nagescheiden en derhalve niet thermisch zal worden verwerkt. Is dat correct?	Dat is correct.
131	B4, MO	5	Art. 5	Art. 5.5: Mocht op grond van de voorgestelde oplossingrichting geen akkoord worden bereid, dan kan het onredelijke gevolg zijn dat Opdrachtnemer de kosten van een dergelijke stijging zelf te dragen. Dat kan niet de boedling zijn en is onacceptabel. Is AD beired een derde bullit toe te voegen waaruit volgt dat wanneer het overlege tiussen partijen niet leidt tot een oplossing voor de stijging de overeenkomst op het moment van ingangsdatum van de gewijzigde verwerkingstarieven eindgt zoner dat daarvoor een schadeplichtontsat aan de zijde van een van de beide partijen?	AD zijn hier niet mee akkoord. De invoering van onbekende heffingen mag niet leiden tot afbraak van de continiiteit van afvalverwerking. Uiteraard zullen de Opdrachtgevers zich wel redelijk opstellen in deze mogelijke situatie.
132	B4, MO	5	Art. 5	in leden 6 en 7 wordt alleen gesproken over een wegvallen van de vergoeding vanuit het afvalfonds. Wat gebeurt er met een wijzging van een vergoeding en hoe werkt dat door in de relatie met Opdrachtnemer?	Dit artikel heeft inderdaad alleen betrekking op het wegvallen van de Ketenovereenkomst. Met een wijziging in de overeenkomst blijft alles in principe hetzelfde, maar ontstaat ook hier ruimte om in dialoog te treden over de voortzetting van nascheiding.
133	B4, MO		Art. 6	Bent u bereid om de voorafgaande accordering voordat gefactureerd mag worden te schrappen? Eventuele fouten in facturatie kunnen dan achteraf hersteld worden.	Zie aangepaste modelovereenkomst
134	B4, MO		Art. 7	Art 7.2: wij stellen voor deze bepaling in zijn geheel te verwijderen, omdat een dergelijke eenzijdige aansprakelijkheidsverdeling niet passend is naar onze mening. Bent u hiermee akkoord?	AD zijn hier niet mee akkoord. De uitvoering van de opdracht ligt bij de opdrachtnemer, en zodoende ligt de aansprakelijkheid daar ook.
135	B4, MO		Art. 7	Art 7.3: wij stellen voor deze bepaling in zijn geheel wederzijds te maken, omdat een wederzijdse aansprakelijkheidsregeling passend is bij de opdracht en bij de aard van partijen. Daarnaast stellen wij voor om de totale aansprakelijkheid voor de aantoonbare directe schade onder de Overeenkomst wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst te beperken tot maximaal 50% van het aan Opdrachtnemer betaalde bedrag (excl. BTW) ter zake van de Overeenkomst. Aangezien het een Overeenkomst betreft met een looptijd van meer dan één jaar, wordt de aansprakelijkheid beperkt tot het totaal van de betaalde vergoedingen (excl. BTW) gedurende zes (6) maanden direct voorafgaande aan het moment dat de aantoonbare directe schade is ontstaan. Daarnaast stellen wij voor dat geen der partijen aansprakelijk is voor indirecte schade. Daaronder vallen onder andere gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen en schade door bedrijfsstagnatiende direct aantoonbare schade en om gevolgschade dan wel indirecte schade in zijn geheel uit te sluiten dan wel niet voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Bent u hiermee akkoord?	AD zijn hier niet mee akkoord.
136	B4, MO		Art. 7	Art 7.4: wij achten het redelijk om deze bepaling wederzijds te maken, omdat een wederzijdse aansprakelijkheidsregeling passend is bij de opdracht en bij de aard van partijen. Bent u hiermee akkoord?	AD zijn hier niet mee akkoord.

137	B4, MO		Art. 7	Art 7.5: wij stellen voor om "originele verzekeringspolissen" te vervangen door het "polisvoorblad" en om de "betalingsbewijzen" te verwijderen uit de bepaling. Wij zijn namelijk van mening dat de hoeveelheid en aard van de informatie te omvangrijk is en zijn doel voorbij schiet. Bent u akkoord met dit voorstel?	AD zijn hier niet mee akkoord. De informatie wordt opgevraagd wanneer dat relevant is en in dat geval is alle informatie rondom de verzekering noodzakelijk.
138	B4, MO		Art. 7	Artikel 7.2. Ter verduidelijking, artikel 7.2 is ook behoudens de aansprakelijkheid volgend uit artikel 7.1?	Ja, dit klopt
139	B4, MO	6	Art. 7	Wij verzoeken u om lid 2 en 4 te schrappen, nu dat feitelijk leidt tot een uitsluiting van elke aansprakelijkheid van opdrachtgever in verband met de overeenkomst, dat is niet erg gebalanceerd aangezien opdrachtnemer op grond van lid 3 wel gewoon aansprakelijk is. Kunt u hiermee akkoord gaan?	AD zijn hier niet mee akkoord.
140	B4, MO	6	Art. 7	Art. 7.2: Hiermee lijkt Opdrachtgever zich te vergaand te willen exoneren. Dat is onredelijk. Inschrijver gaat ervanuit dat, mocht Opdrachtgever wanpresteren of zich op andere wijze schadeplichtig gedragen dat zij dan conform het Burgelijk Wetboek schade zal vergoeden aan Opdrachtnemer. Kunt u dat bevestigen?	Opdrachtgever is aansprakelijk tot het moment van acceptatie, conform artikel 7.1. Na dat moment heeft Opdrachtgever geen invloed meer op de uitvoering en ligt alle aansprakelijkheid vanzelfsprekend bij de Opdrachtnemer.
141	B4, MO	7	Art. 8	Wij vinden de voorgenomen boetes erg hoog en niet in relatie tot een duurzaam partnership. Kunt u deze boetes laten vallen? Zo niet, dan in ieder geval de hoogte van het bedrag aanzienlijk matigen?	AD is van mening dat de totaalsom van boetes passend is. Er is wel geconstateerd dat de overeenkomsten per gemeente gaat gelden en dat de boetes navenant aangepast worden. In de aangepaste modelovereenkomst is hier een aangepaste formulering over opgenomen.
142	B4, MO		Art. 8	Met iedere gemeente afzonderlijk wordt een overeenkomst gesloten. De verschillen in tonnage per gemeente zijn heel groot. Desondanks lijkt u gekozen te hebben voor identieke boetebedragen per gemeente. Bent u bereid de boetebepalingen aan te passen hierop?	Zie antwoord op vraag 141.
143	B4, MO		Art. 8	art 8.1: wij stellen voor de bepaling wederzijds te maken en de boetes te matigen tot een redelijk bedrag waarbij gedacht dient te worden aan 5.000 euro per overtreding met een maximum van 15.000 euro. Bent u hiermee akkoord?	AD gaat hier niet mee akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 141.
144	B4, MO		Art. 8	art 8.2/3/4/5: wij stellen voor de boete te maximeren tot 10% van de betaalde jaarvergoeding. Bent u hiermee akkoord?	Zie aangepaste modelovereenkomst en antwoord op vraag 141.
145	B4, MO		Art. 8	Art 8.2 gaat over boetes als Opdrachtnemer bij inschrijving opgegeven nascheidingstechnieken niet of te beperkt uitvoert. Hoe en ten opzichte van wat stelt Opdrachtgever vast of sprake is van "beperkte" uitvoering?	AD voegen aan de overeenkomst toe: beoordeling of de nascheiding niet of beperkt wordt uitgevoerd, gebeurt eerst in gezamenlijk overleg. Indien dit geen uitkomst biedt, zal een externe onafhankelijke partij ingeschakeld worden. Hierbij zijn de prestaties van andere, vergelijkbare nascheidingslijnen leidend.
146	B4, MO		Art. 8	De boetes bedoeld in art 8.3 en art 8.5 zijn niet gekoppeld aan de CO2-prijs (zoals in art 8.2). Waarom niet?	Dit heeft te maken met het feit dat - aangezien nascheiding is aangepast naar een wens - het gedeelte dat wordt nagescheiden niet vast staat. Het gedeelte dat wordt verbrandt staat wel vast, namelijk alles.
147	B4, MO		Art. 8	De hoogte van de boetes in artikel 8.2 t/m 8.5 zijn niet gekoppeld aan de mate van afwijking. Een kleine afwijking kan daarmee leiden tot hoge boetes. Waarom is niet gekozen voor een zodanige koppeling (% afwijking proportioneel gerelateerd aan % boete)?	Artikel 8.2 is dusdanig aangepast. Zie aangepaste modelovereenkomst.

148	B4, MO		Art. 8	Lid 2, interpreteren wij dit artikel juist dat indien er een (kleine) afwijking is de boete berekend wordt over de totale fictieve CO2-waarde? Indien dit het geval is, zijn wij van mening dat dit disproportioneel is. Gaat u ermee akkoord om de boete alleen te berekenen over de afwijking welke het gevolg is van de tekortkoming als gevolg van het niet goed of volledig uitvoeren van een onderdeel van de verwerking?	Aanbestedende dienst deelt uw inzicht. Artikel 8 lid 2 wordt aangepast, zie aangepaste modelovereenkomst.
149	B4, MO	7	Art. 8	Art. 8.1: Het moet hier gaan om een toerekenbare tekortkoming van een wezenlijke verplichting. Is Opdrachtgever bereid de tekst daarop aan te passen? De hoogte van het boetebedrag komt Inschrijver buitenproportioneel voor. Is Opdrachtgever bereid het boetebedrag aan te passen? Zo nee, kan Opdrachtgever de hoogte van het boetebedrag met redenen onderbouwen?	Zie vraag 143.
150	B4, MO		Art. 9	Artikel 9.1. Naar onze mening gaan de uitsluitingen op overmacht onredelijk ver. Dit zeker in het licht van de huidige (onzekere) tijden. Wij verzoeken u om voor overmacht aan te sluiten bij de wettelijke definitie. Gaat u hiermee akkoord?	Het gaat hier om een voorbehoud van het recht om uit te wijken naar een alternatieve locatie indien sprake is van een van de genoemde gevallen. Dit betekent niet automatisch dat dit ook gebeurt. Opdrachtgever zal - gelet op de huidige (onzekere) tijden - redelijk en billijk omgaan met dergelijke situaties zoals een verhoogd percentage uitval door bv. corona.
151	B4, MO		Art. 9	Dit artikel gaat onder andere over de tijdelijke niet-beschikbaarheid van afvalverwerking. Wordt hiermee ook bedoeld de nascheiding? Zo ja, bent u ermee akkoord dat bij tijdelijke niet-beschikbaarheid van de nascheiding het afval direct naar de afvalverbrandingsinstallatie van Opdrachtnemer zal gaan en welke voorwaarden stelt u in dat geval daarbij?	Opdrachtnemer wordt eerst in de gelegenheid gesteld om de nascheiding - indien van toepassing - op een andere locatie/wijze te laten plaatsvinden. Als opdrachtnemer hier niet in slaagt behoudt AD zich het recht voor om hetgeen in artikel 9 is bepaald van toepassing te laten zijn. In onderling overleg kunnen partijen - per geval - besluiten het na te scheiden afval direct naar de afvalverbrandingsinstallatie te laten gaan.
152	B4, MO		Art. 10	Wij verzoeken u om aan dit artikel toe te voegen dat het om een materiele tekortkoming moet gaan. Dus "toerekenbaar en materieel tekortschiet". Dit om aan te sluiten bij de wettelijke eis dat een ontbinding alleen kan op gronden waarbij de tekortkoming materieel is. Gaat u hiermee akkoord?	AD gaan hiermee akkoord.
153	B4, MO		Art. 10	Het lijkt ons redelijk om artikel 10 geheel wederzijds te maken of in ieder geval artikel 10.2, omdat de beschreven situaties zich (in elk geval deels) ook kunnen voordoen bij de Opdrachtgever. Bent u bereid dit artikel of in ieder geval art. 10.2 daarom als zodanig aan te passen?	AD zijn hier niet mee akkoord.
154	B4, MO	8	Art. 10	In artikel 10.1.a kan de overeenkomst worden ontbonden indien de opdrachtnemer wordt overgenomen door een derde. In de praktijk is dit echter zeer gebruikelijk. Kunt u ermee instemmen dat van deze bevoegdheid alleen gebruik wordt gemaakt indien u in alle redelijkheid niet kan instemmen met voortzetting na de overname door een bepaalde derde?	AD gaan hiermee akkoord.
155	B4, MO	8	Art. 11	Wilt u voor artikel 11.1 een uitzondering maken voor aan onze organisatie gelieerde ondernemingen?	AD gaan hiermee akkoord.

156	B4, MO		Art. 14	Kan de frequentie van het afgeven van directieverklaringen conform de in Nederland gebruikelijke werkwijze (ook vanuit de Raamovereenkomst Verpakkingen) worden aangepast naar eenmaal per jaar?	Zie aangepaste modelovereenkomst
157	B4, MO		Art. 14	In lid 6 wordt gesproken over halfjaarrapportages. Kunt u aangeven wat deze rapportages inhouden? Dit staat niet aangegeven in de stukken.	AD bedoelen hiermee 'kwartaalrapportages'. Dit wordt gewijzigd.
158	B4, MO		Art. 14	Art 14.3 gaat over een boete "per overtreding". Kunt u dit nader toelichten (bijv. wat kwalificeert als "overtreding"? Kunnen er meerdere overtredingen in één rapportage zitten?)?	Overtreding' wordt veranderd in 'tekortkoming'
159	B4, MO		Art. 14	Art 14.3: wij stellen voor om op te nemen "aantoonbare geleden directe schade" i.p.v. "geleden schade". Bent u hiermee akkoord?	AD gaan hiermee akkoord.
160	B4, MO		Art. 14	In art 14.2 wordt "sortering"/"sorteerprestatie" etc benoemd. Kunt u bevestigen dat het hierbij gaat om de sortering door de nascheidingsinstallatie waarmee de Inschrijver inschrijft en dus niet over bijvoorbeeld een plasticsorteerinstallatie waarmee normaal gesproken nasgescheiden plastics nog verder gesorteerd worden?	Dat bevestigen wij, het gaat hier om de sorteerprestatie van de nascheiding.
161	B4, MO		Art. 14	Op een aantal plekken wordt gesproken over "hergebruik". Daar zal echter geen sprake van zijn, verwachten wij. Bedoeld u hier "recycling" in plaats van "hergebruik"?	Dat bedoelen wij inderdaad.
162	B4, MO		Art. 14	De inhoud van de rapportageverplichting in art 14.4 lijkt verder te gaan dan in art 14.2. Bovendien zal ook niet alle gevraagde informatie beschikbaar zijn voor Opdrachtgever omdat niet altijd zicht is op de gehele recyclingketen. Kunt u derhalve art 14.4 zodanig wijzigen dat de directieverklaring betrekking moet hebben op de informatie zoals opgenomen in art 14.2, en bent u bereid om de gevraagde directieverklaring te verwijderen?	De rapportageverplichting van artikel 14.4 is per kwartaal en zal daarom (op onderdelen) andere informatie bevatten. Ten aanzien van 'de bestemming van restproducten' wordt bedoeld de eerstvolgende stap in de keten. De eis met betrekking tot een directieverklaring komt te vervallen. Zie tevens aangepaste modelovereenkomst.
163	B4, MO		Art. 14	In art 14.6 worden "halfjaarrapportages" genoemd. Wij vermoeden dat hier (conform art 14.4) "kwartaalrapportages" moet staan. Kunt u dit bevestigen?	Zie vraag 157
164	B4, MO		Art. 14	Kunt u toelichten waarom u hierover gerapporteerd wilt worden en wat er precies bedoeld wordt (art 14.6): "de mate waarin de potentiële capaciteit van de verwerkingsinrichting is toegepast voor afvalstromen van Opdrachtgever en andere afvalstromen"?	AD stemmen hiermee in. Zie aangepaste modelovereenkomst voor aangepaste tekst.
165	B4, MO		Art. 14	Art 14.7: wij stellen voor om "volledige medewerking" te beperken tot "volledig enkel en alleen met betrekking tot de voor Opdrachtgever van toepassing zijnde rapportages". Bent u hiermee akkoord?	AD gaan hiermee akkoord.
166	B4, MO		Art. 15	art 15.4: mede vanwege hetgeen is opgenomen bij artikel 4.6 stellen wij voor om als nummer 4 op te nemen "Controle en Acceptatievoorwaarden Opdrachtnemer" conform artikel 4.6 om vervolgens door te nummeren met Algemene inkoopvoorwaarden VNG en verder. Bent u hiermee akkoord?	AD gaan hiermee akkoord.
167	B4, MO	10	Art. 15	U vermeldt in artikel 15.4:"...waarbij het eerdergenoemde document prevaleert boven het later genoemde." Mag Inschrijver er dan ook van uitgaan dat u wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen aanpast in de conceptovereenkomst?	Daar mag u vanuit gaan. Met de nota van inlichtingen publiceren wij een nieuwe conceptovereenkomst.

168	B4, MO		Ad. A	De onder Ad A punt 2 gevraagde openingstijden zijn wel erg ruim. Indien deze openingstijden een voorwaarde zijn, is er waarschijnlijk geen op- overslaglocatie die aan deze eisen kan voldoen. Wij vragen u dringend deze openingstijden aan te passen naar bijvoorbeeld 07.00 tot 18.00 uur. Hetzelfde geldt voor inhaalzaterdagen, gangbare openingstijden hiervoor zijn 08.00 - 15.00 uur, ook hier het verzoek dit aan te passen.	Aanbestedende dienst eist dat de openingstijden (op reguliere werkdagen) gelden van 7.00 tot en met 21.00. Indien blijkt dat het transport over een grote afstand dient plaats te vinden is AD voornemens om te onderzoeken of transport kan worden uitbesteed. Graag zoekt AD samen met opdrachtnemer naar een passende oplossing m.b.t. de openingstijden passend bij de wensen van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Indien de 'algemene' openingstijden van opdrachtnemer ruimer zijn dan hetgeen door opdrachtgever geëist dan behoudt opdrachtgever zich het recht voor hier gebruik van te maken.
169	B4, MO		Ad. A	Kunnen wij ervan uitgaan dat het genoemde vijfde punt onder punt 3 niet van toepassing is op deze aanbesteding?	De vijfde bullit onder punt 3 van Ad A zal zal verwijderd worden. Zie aangepast modelovereenkomst.
170	B4, MO	12	Ad. A	De openingstijden voor met het op- en overslaan van het restafval afkomstig uit de gemeente Uithoorn achten wij buitenproportioneel. Gezien er een aannemelijke kans is dat dit voor sommige inschrijvers geen verwerkingslocatie betreft, verzoeken wij hier een splitsing in te maken in een verwerkingslocatie met de beschreven openingstijden en een op- en overslaglocatie met gangbare openingstijden van bijvoorbeeld van 07:30 uur tot 17:00 uur. Kunt u hiermee akkoord gaan?	AD gaat hiermee akkoord. Zie aangepaste modelovereenkomst Ad A.2
171	B4, MO	12	Ad. A	De voorgeschreven tijden voor het aanleveren van de gehele vracht bij de ontvangstlocatie zijn niet realistisch. U geeft aan dat dit geldt voor alle typen afvaltransportvoertuigen. De voorgeschreven tijd van 30 minuten is voor een kraakperswagen zonder oponthoud of wachttijden mogelijk al niet haalbaar, laat staan met een haakarm combinatie. Elke aanleverlocatie heeft te maken met piektijden en zijn wachttijden inherent aan het proces. Zou u deze verplichting in alle redelijkheid willen aanpassen naar realistische tijden?	De tijd is aangepast. Zie aangepaste modelovereenkomst
172	B4, MO		Ad. A	In bijlage A van de overeenkomst staat dat het voor alle typen afvaltransportvoertuigen mogelijk moet zijn om afval aan te leveren. Kunt u aangeven wat de maximale lengte van de voertuigen is waarmee u verwacht afval aan te leveren?	De maximale lengte van de voertuigen van Meerlanden zijn 18,75 meter.
173	B4, MO		Ad. A	Bij Ad A punt 3: wij stellen voor om onder de derde bullet op te nemen "Controle op Acceptatievoorwaarden Opdrachtnemer" om vervolgens door te nummeren met "het laten lossen van de vrachten..etc" en verder. Bent u hiermee akkoord?	AD zijn hiermee akkoord. Zie aangepaste modelovereenkomst
174	B4, MO		Ad. A	Bent u bereid de openingstijden van aangewezen feestdagen en inhaalzaterdagen te wijzigen van 08.30-19.00 naar 06.00-14.00?	zie antwoord op vraag 168
175	B4, MO		Ad. A	Bij Ad A punt 5 laatste alinea: Inschrijver stelt voor om de vergoeding te mitigeren tot 45 euro per voertuig. Dit lijkt ons passender dan de 120 euro per uur per voertuig. Bent u akkoord de bepaling hiermee te matigen?	AD gaat mee in uw opmerking en is daarom bereid het tarief te verlagen naar 90 euro per uur. Zie aangepaste modelovereenkomst
176	B4, MO		Ad. A	Bij Ad A punt 6: wij stellen voor om de duur aan te passen naar 3 uur. Bent u hiermee akkoord?	De tijden zijn aangepast. Zie aangepaste modelovereenkomst.
177	B4, MO		Ad. C	In de eerste alinea wordt verwezen naar artikel 13, wij nemen aan dat dit artikel 14 moet zijn.	Dat is correct.Zie aangepaste modelovereenkomst
178	B4, MO		Ad. C	In bijlage A ad C wordt verwezen naar artikel 13. Dat moet artikel 14 zijn denken wij. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 177

179	B6, SROI	38		(Bijlage 5): Kunt u ermee instemmen dat er een korting van toepassing is op het moment dat inschrijver PSO gecertificeerd is? Een certificering betekent immers al dat inschrijver meer dan gemiddeld aandacht heeft (geld uitgeeft) aan mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Bij recente aanbestedingen (met ook bouwblokkenmethode) is dit al toegepast. Te denken valt aan: 1% korting bij aspirant status (dus 4% verplichting op totale looncomponent); 2% bij PSO trede 1; 3% bij PSO trede 2 en 4% bij PSO trede 3. Kunt/wilt u hiermee instemmen?	U kunt in aanmerking komen voor (gedeeltelijke) reductie van de SROI verplichting indien u recentelijk en aantoonbaar mensen uit de doelgroepen in dienst heeft genomen. Een manier om dat aan te tonen, is via de Prestatieladder Socialer Ondernemen (PSO). Dit is een landelijk meetinstrument én keurmerk dat de mate van sociaal ondernemen objectief zichtbaar maakt. Bedrijven gecertificeerd op trede 1 van de PSO krijgen een korting van 10%, op trede 2 een korting van 25% en de bedrijven op trede 3 een korting van 50% op hun social return verplichting. De korting kan met de coördinator Social Return besproken worden, a.d.v. getoonde bewijslast. Beoordeling is aan opdrachtgever. Zie geactualiseerde SROI bijlage.
180	B6, SROI	38	1.1	Het is voor een verwerker ondoenlijk om per gemeente te werken met een andere SROI standaard, dit schiet ook het doel voorbij. Het doel is SROI in de praktijk te laten werken, daar draagt het werken met de PSO standaard sterk aan bij. Verzoek om aan de SROI verplichting te kunnen voldoen enkel op basis van de PSO standaard. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit is niet akkoord. Zoals toegelicht in de aanbestedingsleidraad paragraaf 4.4, zullen 5 van de 6 gemeenten hun SROI verplichting bundelen. Dit voorkomt extra inspanning bij de opdrachtnemer.
181				Wat wordt bedoeld met "Procentuele hoeveelheid nagescheiden afval per jaar"? Wordt hiermee bedoeld de hoeveelheid afvalstromen die door nascheiding uit het restafval gehaald wordt? Of wordt bedoeld de de hoeveelheid restafval die over de nascheidingsband gaat? De opmerking "Totaal per jaar moet altijd 100% zijn ivm nascheidingseis" doet vermoeden dat het gaat om het laatste. In dat geval spelen de recovery-prestaties van de installatie geen rol in de beoordeling. Klopt dit en zo ja, zou toegelicht kunnen worden waarom hiervoor is gekozen?	Indien uw vraag gaat over het inschrijfformulier, wordt hiermee bedoeld: het % restafval dat over de nascheidingsband gaat.
182	AL	23	5.2	Hier staat dat partijen kunnen inschrijven met een CO2-afvanginstallatie die gedurende de looptijd van de opdracht operationeel wordt. Begrijpen wij het goed dat als gedurende de looptijd van de opdracht (basislooptijd inclusief maximale verlenging) een CO2 afvanginstallatie gerealiseerd wordt	AD zal een aangepaste versie van het inschrijfformulier uploaden
183	B2a, IF			Op het inschrijfformulier werkblad 'Algemeen' is het mogelijk een tarief op te geven bij 'verwerkingstarief' en bij 'nascheidingstarief' (regel 38 en 39). Deze tarieven worden bij elkaar	Aangezien het gaat om aanvullend nascheiden betreft het een tarief bovenop het verwerkingstarief.
184	B2a, IF			Volgens ons klopt de berekening van cel C35 op de individuele tabbladen per gemeente niet. Hier komt namelijk een factor vijf hogere CO2 besparing uit dan het moet zijn. Graag berekening aanpassen.	In cel B35 staat de omschrijving 'Totale CO2-equivalent besparing door nascheiding over 5 jaar'. Het is dus correct dat het een totaal is over de gehele (initiële) looptijd van de overeenkomst. In cel E48 van ieder tabblad wordt de CO2 besparing vervolgens teruggebracht naar 'per jaar' en 'per ton'