

	Algemene mededeling Aanbestedende dienst	Na het verschijnen van deze nota van inlichtingen kunnen er geen vragen meer worden gesteld behoudens wettelijke plicht.	
Vraagnr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	NVI Vraag 9	U verwijst als antwoord op onze vraag om een maximaal bedrag of procentuele cap te noemen naar een artikel waar ook geen maximum bedrag in genoemd is. Door geen bedrag af te spreken bestaat de kans dat dit een discussiepunt gaat worden als er een schadeclaim volgt. Kunt u instemen met een maximum bedrag van bijvoorbeeld maximaal 2x de jaaromzet?	Nee, de Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in. De te vergoeden schade zal worden gematigd indien de omvang van de jaaromzet gering is in verhouding tot de omvang van de geleden schade. Dit zal per geval naar redelijkheid en billijkheid worden bekeken.
2	NVI Vraag 10	De genoemde procedure in deze boeteclausule lijkt ons door de directe opeisbaarheid niet proportioneel ten aanzien van deze overeenkomst. U geeft aan hier niet lichtvoetig mee om te gaan. Wij stellen voor dat u bij een tekortkoming de contractant informeerd en vervolgens de hem een redelijke termijn geeft om te herstellen voordat u de direct opeisbare boete toepast? Kunt u hiermee instemmen?	Nee, de Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in. Dit boetebeding ziet toe op artikel 15.1 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden. Deze boeteclausule treedt pas in werking nadat Opdrachtnemer schriftelijk in kennis is gesteld van eventuele niet-nakoming én hiertoe een redelijke termijn tot herstel is gegeven en dán pas volgt de boeteclausule.
3	NVI Vraag 11	U verwijst als antwoord op onze vraag om een maximaal bedrag te noemen naar een tweetal artikelen waar ook geen maximum bedrag in genoemd is. Door geen bedrag af te spreken bestaat de kans dat dit een discussiepunt gaat worden als er een schadeclaim volgt. Kunt u instemen met een maximum bedrag van bijvoorbeeld maximaal 2x de jaaromzet?	Nee, de Aanbestedende Dienst stemt niet in. De te vergoeden schade zal worden gematigd indien de omvang van de jaaromzet gering is in verhouding tot de omvang van de geleden schade. Dit zal per geval naar redelijkheid en billijkheid worden bekeken.

4	NVI Vraag 13	U geeft aan de door ons genoemde overmachtssituaties niet uit te willen sluiten, maar hier redelijk en billijk mee om te gaan. Kunt u echter toch akkoord gaan met het verwijderen van: - wettelijke belemmeringen of overheidsmaatregelen, onder meer verband houdend met in-, door-en uitvoer? Wij zijn van mening dat dit altijd buiten de invloedssfeer valt van de inschrijvers.	Nee, de Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee in. Voor de volledigheid attendeert Aanbestedende Dienst u erop dat artikel 8.6 van de Conceptovereenkomst prevaleert boven de Algemene Inkoopvoorwaarden (<i>"8.6 Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor niet, onvolledige of onjuiste naleving van deze Overeenkomst indien en voor zover hij zich kan beroepen op overmacht. Tot overmacht wordt in dit kader in ieder geval niet gerekend ziekte van of gebrek aan Medewerkers. Een beroep op overmacht is slechts mogelijk indien Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan ten spoedigste, doch binnen vijf (5) werkdagen, in kennis heeft gesteld. Opdrachtnemer kan zich niet beroepen op overmacht ingeval de niet-nakoming te wijten is aan een door hem ingeschakelde Derde, tenzij deze Derde zich kan beroepen op overmacht en de Opdrachtnemer zich heeft ingespannen de gevolgen van de overmachtsituatie voor de Opdrachtgever zoveel mogelijk te beperken"</i>).
5	NVI Vraag 15	"Het verzoek ziet erop dat er in dit artikel een beperking wordt opgenomen dat art. 8.8 alleen geldt in geval van aanspraken van derden ten aanzien van het bepaalde in artikel 8 (intellectuele eigendomsrechten) en niet voor alle aanspraken van derden in het algemeen. Originele zin: In het geval van aanspraken van derden zal de Contractant alles in het werk stellen om in overleg met de Gemeente te bewerkstelligen dat de Gemeente het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten. Door ons voorgestelde zin: In het geval van aanspraken van derden, in het geval het bepaalde dit artikel 8 zal de Contractant alles in het werk stellen om in overleg met de Gemeente te bewerkstelligen dat de Gemeente het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten."	Nee, de Aanbestedende Dienst stemt hier niet mee. Voor de volledigheid attendeert Aanbestedende Dienst u erop dat artikel 8 van de Conceptovereenkomst prevaleert boven de Algemene Inkoopvoorwaarden.

6	NVI Vraag 21	Wij begrijpen uw antwoord niet. Gezien de wederkerigheid van de verplichtingen in artikel 7 zouden wij graag zien dat de sanctie hierop ook wederkerig is. Kunt u dit aanpassen, of, indien dit niet mogelijk is aangeven waarom dat niet mogelijk is?	Nee, Aanbestedende Dienst kan dit boetebeding niet aanpassen.
7	NVI Vraag 39	Vraag 39: In PvE, punt 2.e wordt vermeld: “De kosten voor dienstverlening en meterhuur voor deze aansluitingen worden per afsluitdatum beëindigd en Meetinrichtingen zullen kosteloos worden verwijderd mits afmelding heeft plaatsgevonden minimaal 10 (tien) werkdagen voor de gevraagde afsluitdatum.” Wat bedoelt Opdrachtgever met “afsluitdatum”? Afsluiting van de energievoorziening door de netbeheerder, zodat er geen stroom/gas meer geleverd kan worden op de aansluiting met als reden dat de GV-aansluiting verkleind wordt naar KV of in het geheel niet meer nodig is, omdat een gebouw gesloopt wordt? Een meetinrichting kan pas verwijderd worden als de netbeheerder daadwerkelijk heeft afgesloten, of een andere meetverantwoordelijke zijn meetinrichting plaatst. Of wordt bijvoorbeeld bedoeld dat de Opdrachtgever op een zeker moment bepaalt/beslist dat de beheerder van een zwembad zelf zijn meetdienstcontract moet gaan regelen? In dit laatste geval zou het er in theorie op neer kunnen komen dat alle aansluitingen kunnen worden overgedragen en alle meetdiensten kosteloos moeten worden beëindigd en de meetinrichtingen kosteloos moeten worden verwijderd. Onze zorg en vraag is: kunnen alle aansluitingen in principe opgezegd kunnen worden omdat er verkocht, verhuurd of overgedragen wordt, met alle economische gevolgen voor Inschrijver?	Ja, uw stelling is correct. Opdrachtgever kan in principe alle aansluitingen opzeggen conform de strekking van de herzieningsclausule. Er bestaat op dit moment echter geen aanleiding voor Aanbestedende Dienst om te veronderstellen dat een dergelijke afbouw van de vastgoedportefeuille überhaupt zal plaatsvinden gedurende de looptijd van de Overeenkomst.

8	NVI Vraag 40	Vraag 40: In PvE, punt 2.e wordt vervolgens vermeld: “Bij verzoeken voor mutaties zullen de Meetinrichtingen binnen 10 (tien) werkdagen worden geplaatst of verwijderd.” Een meetinrichting kan pas verwijderd worden als de netbeheerder daadwerkelijk de energievoorziening heeft afgesloten, of een andere meetverantwoordelijke zijn meetinrichting plaatst. Bedoelt de Opdrachtgever hier: in geval van overdracht van een aansluiting aan een andere partij? Wordt Inschrijver nog in de gelegenheid gesteld om de meetdiensten te laten voortzetten door de overnemende partij? Of dient Inschrijver zich direct af te melden als meetverantwoordelijke, waardoor de netbeheerder mogelijk overgaat tot afsluiting van de energievoorziening op de desbetreffende aansluiting?	Aanbestedende Dienst bedoelt hier in het geval van het verwijderen van een meetinrichting de sloop van een locatie of de overdracht van de energieaansluiting aan een andere eigenaar/gebruiker. Opdrachtnemer wordt in het geval van overdracht aan een eigenaar/gebruiker in de gelegenheid gesteld om met hen contact op te nemen teneinde de mogelijkheden te bespreken om de dienstverlening te kunnen continueren aan deze nieuwe eigenaar/gebruiker. Aanbestedende Dienst kan in deze gevallen echter geen garanties afgeven met betrekking tot het continueren van de dienstverlening.
---	--------------	---	---